



ملک الشیخ

تصنیف لطیف

حُجَّۃُ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی

نعمانی کتب خانہ حق سٹریٹ اردو بازار لاہور

- شیعہ حافظ قرآن نہ ہونے کے اسباب ۱۷۱۶ - آیت استخلاف خلفائے راشدین کی تفسیر ۴۹ -
 - امیر معاویہؓ امام عادل تھے ۴۷ - حب اہلبیت ۲۲۶ -
 - اصطلاح جاریہ ۷۷ - مزین الیوم ۲۱۱ -
 - انکار امامت حضرت امیرؓ کو فریق نہیں ۱۰۱ -
 - اصحاب امام معاویہؓ ہم پر لعن طعن کرتے ہیں (فول سیرت علیؓ) ۷۱ -
 - جو کچھ اس کتاب میں انبیاء و اہل بیت و اصحاب رسولؐ کی شانیں کوئی حرف زاناسیہ
 لکھا ہوا ہے میری اس سے بڑا بارگاہِ شریعت میں ہے (الراہی حوا - دیارِ حق ص ۱۱) (فول تفسیر)

مودل اللہ و اللہ معہ شکر و تحسین
 محمد رسول اللہ کے رسول ہیں اور جو لوگ آپ کے سمت یافتہ ہیں وہ کافروں کے مقابلہ میں جہاد میں تیز ہیں

هُدِيَّةُ الشَّيْعَةِ

تصنیف لطیف

حجۃ اللہ حجۃ الاسلام، آیت من آیات اللہ، رسیل المسکلمین،
 استاذ الاساتذہ، بمنع الحکمتہ ومعدن العلوم
 حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب نور اللہ
 ضریحہ، وبرد مضجعتہ (بانی دارالعلوم دیوبند)

ناشران

نعمانی کتب خانہ حق سٹریٹ اردو بازار لاہور
 مکتبہ نعمانیہ اردو بازار گوجرانوالہ

قیمت: چھپس روپے 36

۳۲	شیخہ کلمہ کو ملت و حرمت میں مختار ماننا چھوڑیں تو اعدائے سے مقابلہ ممکن ہے۔	۵۷	صاحب معنی صحابی نہ ہو تو کچھ درج نہیں نقل معنی کی حقیقی صورت
۳۵	تقریب کے خیال کی قرآن بیخ کنی کرتا ہے۔	۵۸	لفظ صاحبہ میں بہ نسبت لفظ صحابی زیادہ فضیلت ہے۔
۳۶	عقیدہ و توفیق قرآن کو کتب منسوخہ کی حیثیت دینا امام ہدیٰ رسول کے وقت احکام قرآن پر عمل نہ کرنا	۵۹	خلافت صدیقی پر اعتراض اولاس کا جواب
۳۷	تقریب کا حکم اعتراضات سے بچانا اور ختم نبوت پر ایمان پختہ کرنا ہے۔	۶۰	باب وعدہ خلافت و استخلاف
۳۸	حق کے زور سے ابن باقر سے آخر شیعوں کا ہجران ہو گیا آیت مذکورہ سے شیعوں کی فضیلت کا انکشاف	۶۱	آئینہ تمکین مقتدرات شیعہ کے کسی طرح مطابق نہیں
۳۹	آیت سوم کی بعیرت از مرد شرع حزن کے معنی سمجھنے میں بعض نا انصافی فاش غلطی	۶۲	جن سے وعدہ تھا۔ انکو تمکین ہی حاصل نہ ہوگی تو وعدہ پھر بھی غلط ہی نکلا۔
۴۰	شیعوں کی غلط فہمی کی ایک پر مدلل توجہ	۶۳	استخلاف یعنی توطن نہیں بلکہ معنی تسلط ہے
۴۱	اللہ کی معیت کی وضاحت	۶۴	آیت سے صرف خلافت ہی نہیں بلکہ ترتیب طاعت بھی معلوم ہوتی ہے
۴۲	آیت معیت سے حضرت ابوبکر کی مدد کا ثبوت	۶۵	آئینہ استخلاف کے مصداق حضرت خلفائے مار ہیں
۴۳	آیت معیت میں شیعوں کی طرف سے ایک عبارت	۶۶	آئینہ استخلاف کی بنیاد ہاجرین کی تزییناں ہیں۔
۴۴	دھوکہ اور جواب	۶۷	آیت استخلاف سے حیثیت خلافت و ریش بھی ظاہر ہے۔
۴۵	دارالندوہ کے واقعہ کی اصل شکل	۶۸	آیت مرتوم حضرت فاروق کی نہایت کی دلیل
۴۶	ملاحظہ شدہ شہد کی بے اختیاران حق گوئی	۶۹	وصال کے وقت فرمان نبوی کی تعمیل نہ ہو سکنے کے اسباب
۴۷	سفر ہجرت میں حدیقہ کو ساتھ لینے کے وجہ	۷۰	حضرت عمر کی رائے کا وزن
۴۸	آیت معیت کی منصفانہ ترجمانی	۷۱	کا غلط قلم دوات نہ لانے میں جسمی شریک تھے
۴۹	آیت میں شیعوں کی ایک تاویل اور اس کا جواب	۷۲	صرف فاروق کیوں؟
۵۰	آیت معیت کے الفاظ بھی شیعوں کو نہ توڑ جواب دے رہے ہیں	۷۳	یہ خواب کہاں سے آیا کہ مقصد نبوی کتابت خلافت علی تھا۔
۵۱	معیت حق تعالیٰ کی ذات کے ساتھ تھی	۷۴	کتابت و تحریر خلافت صدیق قرین قیاس ہے
۵۲	آیت میں معنی کا لفظ صدیق کے ترجمہ کا آئینہ دار	۷۵	خلفائے اربعہ اصحاب اور دوسرے بطفیل خلفاء
۵۳	لا تحزن کی ایک غلط تاویل اولاس کا جواب	۷۶	نعمت خلافت سے نوزائے گئے۔
۵۴	تفسیر کا غدر رنگ	۷۷	دین لغزشیوں کے لغزائے نعمت کی طرف عجزی اشارہ
۵۵	لصاحبہ کی تفسیر تشریح اور صحابی و صاحب کا مفہوم	۷۸	

۹۰	نفس و جب جائے تو بھی قابل اعتبار نہیں انسان ہمیشہ ایک ہی حال میں نہیں رہ سکتا	۷۹	تبرجعت علی کی نہیں، امیر معاویہ کی تقلید و اتباع ہے۔
۹۱	غبار نفس اور مغلوبیت نفس سے سرزد ہونے والی خطاوں میں بے حد فرق ہے۔	۸۰	الفاظ طیب تحفظ فضیلت صحابہ کے لئے سنگین حصار کھینچتے ہیں
۹۲	اشد علی الکفار سے خطا ممکن لیکن ان پر تسلط شیطان ناممکن۔	۸۱	خلفائے فشر پر اتلاؤ کی تہمت خدا پر محسوس کا بہتان بھی ہے
۹۳	اشد اور رحما کے لئے اخلاص لازم اور پانا ممکن غلط فہمی کے سبب بڑوں بڑوں سے خطا ہو جاتی ہے	۸۲	ومن کفر کے اصلی مصداق
۹۴	امکان خطا کے باوجود اسی تعریف و دلیل غفران نہایت تعریف صحابہ کا ایک مقصد آنے والے دشمنوں کو چڑانا اور علانا بھی ہے	۸۳	باب مناقب صحابہ بذیل تفسیرات آئینہ محمد رسول امت میں آنحضرت کے بعد صحابہ اور رسالت کے بعد بغض فی اللہ کا درجہ ہے۔
۹۵	صحابہ کرام شیعوں کے بھی محسن ہیں۔	۸۴	صفات صحابہ میں اشداء کو باقی صفات پر مقدم کرنے کی وجہ۔
۹۶	صحابہ کی تعریف قرآن کی پیشین گوئی ہے۔ اگر انہو صحابہ کے بدگو پیدا ہوں گے۔	۸۵	محبوب کے متعلقین کی محبت محبوب ہی کی محبت ہے
۹۷	صحابہ سے مغفرت اور اجر عظیم کا وعدہ غیر مشروط ہر ایمان کے لئے اور مراتب یقین	۸۶	متعلقین محبوب کی محبت محبوب کی محبت کا جزو ہے
۹۸	علم یقین، عین یقین، اور حق یقین	۸۷	بدخواہان کو عداوت محبت کا جزو نہیں، لازم ہے مدح میں ہلکی پھر بڑھیا پھر اور بڑھیا خوبی بیان کرنا صحیح ترتیب ہے
۹۹	محبت حق یقین کے بعد ہی پیدا ہوتی ہے	۸۸	محبت کرنا انسان اور دشمنی مشکل خصوصاً اقربا سے
۱۰۰	صحابہ حق یقین کے مراتب پر فائز اور حب فی اللہ و بغض فی اللہ میں راسخ تھے	۸۹	نفس و شیطان کی آمیزش بغیر غلط فہمی سے کوئی غلطی ہو تو امید ٹوٹا ہے
۱۰۱	صحابہ کا مقصد صرف رضائے الہی تھا	۹۰	مشاہرات صحابہ کا باعث نفس و شیطان نہیں بلکہ بغض فی اللہ تھا۔
۱۰۲	صحابہ کی محبت و تسلیم سے اوپر کی محبت و تسلیم کا درجہ نہیں۔	۹۱	نفس و جب سکتا ہے لیکن اس کا مزاج نہیں ل سکتا نیکی کی اصل رشتہ اور بدی کی اصل نفس ہے
۱۰۳	حق یقین کے مراتب میں تفاوت ہے	۹۲	روح عالم ملائکہ کی ایک چیز ہے۔ اور نفس طبقہ شیطانی میں سے ہے۔
۱۰۴	بارہی مناقشات و حواشی منہ کے منافی نہیں ہیں۔	۹۳	انسان میں نیکی بدی کے مختلف دور ملائکہ اور شیطانی کی تقویت اور تاثیر سے ہوتے ہیں
۱۰۵	صحابہ کی رجحان کا سبب بھی محبت تھی	۹۴	نفس و جب سے لاشد علی الکفار کا مقام ہاتھ آتا ہی
۱۰۶	جن روایات پر تشریح کی بنیاد ہے ان کے راویوں کی ثقاہت کمال	۹۵	
۱۰۷	آیت ہجرت میں رضائے الہی کا مدار صرف ہجرت پر ہے	۹۶	

۱۰۴ حجت منہ اور حجت مدنیہ میں ایک عجیب ق
۱۰۵ ایک ایسا عقیدہ ہے جس سے حجت مدنیہ منورہ مراد ہو
۱۰۶ ایک حجت سے صرف رفقہ ہی ہی نہیں بلکہ اعلیٰ
درجہ کا ایمان اور اعلیٰ درجہ کے اعمال کا بھی ثبوت
ہو سکتے ہیں۔
۱۰۷ دویم جنت کی خوشخبری سے جو کس شخص خاتمہ کی دلیل
اور کیا ہو سکتی ہے۔
۱۰۸ ایک فضائل صحابہ میں شیعوں جو قدر کریں گے وہی
عاجزی اہل بیت کے ہاں سے کریں گے۔
۱۰۹ صحابہ کے لئے قیامت میں رسوائی نہیں اور کفار و
فساق کے لئے رضائے ربی نہیں۔
۱۱۰ صحابہ کے مشاہرت نہ کفر تھے نہ حق کیونکہ دونوں
رفقائے الہی کے منافی ہیں۔
۱۱۱ عقیدہ تفصیل الہم پر آیت عظمہ درجہ کی شریکائی
باب عقیدہ ہدائی تفصیل میں۔
۱۱۲ ہدائی پر خاوندی اور غفلت شیعوں کا اضطراب
۱۱۳ ہدائی کے ایک معنی
۱۱۴ ہدائی کے دوسرے معنی
۱۱۵ ہدائی کے تیسرے معنی
۱۱۶ ہدائی میں ایک استنباط کا ازالہ
۱۱۷ ہدائی میں وہیں ایک دوسرے کو لازم میں
۱۱۸ عقیدہ ہدائی کے تالیف (۱) چاروں حصوں کی مغفرت مشکوک
۱۱۹ امام آخر الزماں کی طویل روکوشی اندیشہ انگیز
۱۲۰ پس لام کو امام بننے میں خدا کو شاید ہدایت جو اب
۱۲۱ امام زمانہ کو شاید ہدائی دوسرے خدا معزول کر چکا ہو
۱۲۲ عقیدہ ہدائی کا استیصال قرآن مجید سے
۱۲۳ قواعد عقائد شیعہ کی دس خدات خطا ممکن۔
۱۲۴ معصوم سے ناممکن

۱۱۶ ہدائی کا عقیدہ رکھنے والوں کیلئے حقارت جہنم کی بددعا
۱۱۷ حق و باطل ہونے کے بعد باخفا ضروری ہے۔
۱۱۸ پھر کسی اور بات کا انتظار حماقت ہے۔
۱۱۹ ہدائی جیسے وہی عقیدہ کی غلط بنیادیں
۱۲۰ اجتلاؤ امتحان سے مقصود خداوندی قطع حجت ہی
۱۲۱ نہ کہ تحصیل علم
۱۲۲ امتحان بغرض قطع حجت کی ایک قرآنی مثال
۱۲۳ بشت انبیاء اور کالیف شریعی کی وجہ بھی قطع حجت
۱۲۴ بنی آدم سے
۱۲۵ دوزخی اور سختی پسلی طے ہیں۔
۱۲۶ آنجناب کے لئے تفسیری فوائد۔
۱۲۷ جیسے بعض جگہ بافتان ماضی سے مجازاً مستقبل مراد
۱۲۸ اسی طرح بعض جگہ مستقبل سے بھی ماضی مراد ہے
۱۲۹ حوادث آئندہ یقینی کو ماضی اور قائل حقیقتہ مانیتہ
۱۳۰ کو مجازاً مستقبل سے تعبیر کرنا صحیح ہے اس کی مثال
۱۳۱ ازلی سعادت و شقاوت کی عام فہم مثال
۱۳۲ تینوں زمانے مجتمعتہ موجود ہیں فنا نہیں ہوئے۔
۱۳۳ سب زمانے احاطہ خداوندی میں ہیں
۱۳۴ ماضی مستقبل بھی خدا کے لئے حال کا حکم رکھتے
۱۳۵ ہیں بلکہ باہم مقدم مؤخر ہیں۔
۱۳۶ کلام الہی میں ماضی و حال و مستقبل کے استعمال
۱۳۷ کی ترتیب
۱۳۸ وقائع عالم قدیم نہیں ہو سکتے کیونکہ مستمر نہیں
۱۳۹ حصول علم کے دو طریقے۔ بالواسطہ و بلاواسطہ
۱۴۰ اکثر ایک چیز کا علم بلاواسطہ اور بے واسطہ دونوں
۱۴۱ ساتھ آتے ہیں۔
۱۴۲ کبھی علم بلاواسطہ علم بے واسطہ میں موجود ہوتا ہے
۱۴۳ کبھی دو چیزوں کا علم بے واسطہ یا ایک کا بے واسطہ
۱۴۴ دوسرے کا بلاواسطہ بھی اکٹھے ہی حاصل ہو جاتے ہیں

۱۳۲ بے واسطہ اور بلاواسطہ حاصل ہونے والے علم الہی
۱۳۳ میں کوئی تقدم تاخر نہیں۔
۱۳۴ کلام الہی میں ماضی و حال علم بے واسطہ کی تعبیر
۱۳۵ ہے اور استقبال علم بلاواسطہ سے۔
۱۳۶ بنی آدم کے علوم چونکہ بلاواسطہ ہیں اسلئے البصیغہ
۱۳۷ استقبال (بلاواسطہ) تکلف فرمایا۔
۱۳۸ اگر علوم بے واسطہ سے تکلف فرماتے تو وہ بنی
۱۳۹ آدم پر حجت نہ ہوتے۔
۱۴۰ محو اثبات کی بحث اور علم الہی کے دود فتر
۱۴۱ عقیدہ ہدائی قرآن مجید سے منہک غیث ثبوت
۱۴۲ علم الہی قدیم، غیر متغیر، محیط ہے
۱۴۳ عقیدہ ہدائی کے لئے جبل مرکب تجویز کرتا ہے
۱۴۴ عقیدہ ہدائی تمام موجودات کو ایک طرح خدا پر فضیلت
۱۴۵ دیتا ہے
۱۴۶ تمام علم علم الہی محو اثبات کا دفتر ہے
۱۴۷ لیکن آج کل کی عجیب تفسیر
۱۴۸ محو اثبات علم الہی میں نہیں ہدائی کی گنجائش بھی
۱۴۹ محو اثبات احکام میں ہو تو خداقت ہے ہدائیں
۱۵۰ عقیدہ ہدائی تفسیر استدلال اور اس کے جوابات
۱۵۱ لفظ میثقات کی تفسیر
۱۵۲ ہدائی کے لئے کذب لازم ہے۔
۱۵۳ مخاطب کی غلط فہمی سے علم الہی میں ہدائیت نہیں ہوتا
۱۵۴ آئینہ میثقات کی دود تفسیریں اور ہدائی کا استیصال
۱۵۵ خاتمہ مباحث ہدائی
۱۵۶ ہدائی ضمن میں امام کے علم غیب پر بحث
۱۵۷ علم کا مکان و مکان تسلیم کرنے میں مساوات لازم
۱۵۸ ایک عجیب تفسیری لطیفہ
۱۵۹ بغرض اگر علوم غیب امام کے لئے ثابت بھی ہو تو
۱۶۰ ہدائی کا گذشتہ دور نہیں ہوتا۔

۱۵۲ مناقب صدیق رضی اللہ عنہ
۱۵۳ صدیق رضی اللہ عنہ اور استقامت
۱۵۴ مقام تعریف مقام تعریف ہوتا ہے۔ نہ کہ مقام
۱۵۵ مناقب عمر بن بزیان میرزا
۱۵۶ باب عقیدہ یقینہ - عقیدہ یقینہ اور اس کے
۱۵۷ عقلی و نقلی مباحث
۱۵۸ تفسیر شیعہ اپنی روایات کے آئینہ میں
۱۵۹ موت پر اختیار علم غیب، بے انتہا شجاعت،
۱۶۰ پھر تفسیر کیوں؟
۱۶۱ حضرت امیر نے وفات کے بعد صدیق کے منہ
۱۶۲ حلقا میاں کئے اس وقت خوف بھی نہ تھا۔
۱۶۳ حکایات یقینہ کی کتب شیعہ پر زور دیکھ کر تی میں
۱۶۴ انبیاء اور امامہ کا منصب حق کوئی اور صبر و تحمل ہی
۱۶۵ تفسیر اگر فرض تھا تو امام حسین کی شہادت
۱۶۶ معصیت ہوگی۔
۱۶۷ امام کا اپنی لڑت سے حضرت عمر کو مرعوب کر لیا
۱۶۸ تفسیر از روئے عقل و نقل و عروت
۱۶۹ تفسیر از روئے کلام اللہ
۱۷۰ تفسیر جنت سے محرومی کا سبب
۱۷۱ خوف کفار سے سست ہونا ممنوع ہوتا تو
۱۷۲ تفسیر تو دور کی بات ہے
۱۷۳ تفسیر سبب عتاب ہے نہ کہ موجب ثواب۔
۱۷۴ انبیاء خدا کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے۔
۱۷۵ خاتم الانبیاء کو تبلیغ کا تاکید امر
۱۷۶ انبیاء اور ان کے نامین سب کا مقصد ازاد و متبصر
۱۷۷ آنحضرت کی بشت کا مقصد ہی انہار دین تھا
۱۷۸ تبلیغ دین انبیاء، علماء، امام پر فرض ہے۔
۱۷۹ آنحضرت کی مکی زندگی تفسیر کا استیصال ہے۔
۱۸۰ صبر کفائت اور غریب حسن تفسیر حقیقت عقلی
۱۸۱

۱۷۳	جہان انہار میں ہر طرف کے جنت و عذاب	۲۰۸	ذی النورین کے لئے امیر کی مدافعت
۱۷۵	انوار میں جہان انہار حق افضل ہے	۲۰۹	حضرت امام کا کوئی معاملہ ظاہر داری نہ تھا
۱۷۶	سیدنا ابراہیم کے کسی واقعہ سے انفرادین ثابت نہیں	۲۱۰	دفاع عثمان کے لئے دیگر صحابہ کا رویہ
۱۷۷	آخائے علما و زوہدیت آخائے دین نہیں ہے۔	۲۱۱	حضرت علی پر بڑی کا بہتان
۱۷۸	ہجاء اور تہذیب میں عظیم فرق	۲۱۲	حضرت علی تمام دنیا پر بھاری تھے
۱۷۹	حضرت امیر زعم شیعہ اسنت احمدی و موسوی	۲۱۳	حضرت علی از عزم شیعہ انجماعت میں بے مثل اور
۱۸۰	واہراہمی کسی بھی علی میرا نہ ہو سکے	۲۱۴	اپنی موت پر قابو پا نہ تھے
۱۸۱	دوران خلافت شیعہ امیر پر تہذیب واجب تھا۔	۲۱۵	حضرت علی نے پوری زندگی خوف و ذلت سے گزاری
۱۸۲	خلافت امیر میں تہذیب کے بہتان کا پس منظر	۲۱۶	حضرت علی باوجود پیش شجاعت کے سید نہ ہو سکتے تھے
۱۸۳	حضرت امیر و رسائل رکھتے ہوئے بھی انہار میں انوار	۲۱۷	حضرت ام کلثوم کے کساح کی بحث
۱۸۴	صدیق نے بے سرو سامانی میں انہار حق کیا۔	۲۱۸	فارق سے ام کلثوم کا کساح حضرت عباس نے پر صفا
۱۸۵	مقران اپنی کا طریقہ انہار حق کرنا اور حقائق اٹھانا	۲۱۹	از عزم شیعہ حضرت عباس اعراف میں ہوں گے
۱۸۶	تہذیب عرف اور دستور کی کوئی پر	۲۲۰	محبوب سول اعراف میں اور پھرتی دلعزازی جنت میں
۱۸۷	حضرت صدیق کو صدیق نہ کہنے والے کے لئے	۲۲۱	حضرت علی کی خاموشی بوجہ رضا مندی تھی
۱۸۸	حضرت جعفر کی بد دعا	۲۲۲	فارق اگر کار فرما ہوں تو امام ہیں ہوں گے معاوضہ
۱۸۹	امام جعفر پر تہذیب حرام تھا	۲۲۳	تذویع ام کلثوم کا کتب شیعہ سے ثبوت
۱۹۰	امام جعفر کی بد دعا سے حقانیت ہمت ظاہر ہوئی	۲۲۴	شیعوں کو اہلیت سے محبت نہیں صحابہ سے عداوت
۱۹۱	امام جعفر پر ایک عرض جو خود کشی کی نوعیت لگتا ہے	۲۲۵	حب علی اگر کوئی جنت میں لے جائے تو قیامت بھی
۱۹۲	نقل خط مولوی عمار علی شیعہ	۲۲۶	لے جائے گی
۱۹۳	جواب خط	۲۲۷	حضرت ام کلثوم سے فاروق کی اولاد
۱۹۴	نبات طبیات از روئے کلام اللہ شریف	۲۲۸	باب مباحت ذک
۱۹۵	نبات طبیات کی تعداد از روئے کتب شیعہ	۲۲۹	حب اہل بیت و حب صحابہ ایمان کے دو پرزے
۱۹۶	مذکورہ ہونا معدوم ہونے کی دلیل نہیں ہے	۲۳۰	حب اہلیت و صحابہ ایمان کی دو گتھیں ہیں
۱۹۷	عمار علی کی تاریخ دانی	۲۳۱	شیعوں نے عترت میں سے بعض کی تکریم کی اور کثرت
۱۹۸	مسلمان غریبوں کو قید گرفتار سے رہائی دلائیے حکم	۲۳۲	پر تبرکات
۱۹۹	ذی النورین کے فضائل اور شہادت کی تفصیل	۲۳۳	اہل بیت سے مراد کون ہیں۔
۲۰۰	عمار علی کی نقول عرب میں مبادرت	۲۳۴	خاندان امام کو بھائیوں میں لے کر دعا کریں گی وجہ
۲۰۱	ذی النورین کے پچاؤ کے لئے صحابہ اور اہلیت	۲۳۵	شیعہ اولاد فاطمہ کی اکثریت کے دشمن ہیں
۲۰۲	کی جان کا ہی۔	۲۳۶	شیعوں کی امیر سے محبت جو دشمنی سے بھی بدتر ہے

۲۳۱	انبیاء ائمہ سے بلکہ تمام مخلوق سے افضل ہیں	۲۴۱	آیت ذالقریہ مکہ پر مکہ میں ذک کہاں تھا؟
۲۳۲	افضلیت انبیاء و کتب شیعہ سے	۲۴۲	کسی آیت کے کسی یا مدنی ہونے سے کیا مراد ہے؟
۲۳۳	شیعہ نے خدا اور ائمہ کی گواہی صدیق کے ہائے	۲۴۳	ذالقریہ سے سیدہ اور حقیقہ سے ذک مراد ہو تو
۲۳۴	میں رد کر دی	۲۴۴	کئی غمخوار لازم آئیں گے۔ پہلا خود خویش پروری
۲۳۵	حضرت موسیٰ اور حضرت خضر کا واقعہ کہ فری	۲۴۵	دوسرا خود بلاغت کی مخالفت امیر تہذیب اقرار یا ظلم
۲۳۶	کے لئے عبت ہے۔	۲۴۶	چوتھا حضرت کی طرف ادائیگی حقوق میں کوتاہی کی
۲۳۷	بالغرض اگر صدیق سے گناہ ہو تو وہ نیکی بن چکا	۲۴۷	نسبت۔ پانچواں خود خویشی ہاشم کے لئے نفس حرم
۲۳۸	ورنہ ائمہ تعریف نہ فرماتے۔	۲۴۸	چھٹا بعد وفات سید جو غنائم آئیں وہ ان کی
۲۳۹	گناہ سے تو پر جنت میں داخلہ سب کو مسلم ہے	۲۴۹	ذک نہ تھیں تو حقہ کیوں فرمایا۔
۲۴۰	نیکیاں زیادہ ہونے پر جنت میں داخلہ متفق علیہ ہے	۲۵۰	ساتواں مال غنیمت ائمہ کے لئے حرام ورنہ دیگر
۲۴۱	ہماہرین اولین سے جنت عدن، مغفرت، رضا	۲۵۱	مستحقین کے لئے بھی جائز
۲۴۲	کا وعدہ ہو چکا۔ اور خدا وعدہ فلاں نہیں	۲۵۲	اٹھواں سیدہ کے لئے صرف ذک، انبیاء کے
۲۴۳	حضرت کلیم کا پھڑپھڑے کو حلافتا منی حرکت تھا	۲۵۳	لئے سب کچھ
۲۴۴	غضب ذک پر آیت ذالقریہ سے استدلال	۲۵۴	نواں۔ خدا پر بے انسانی کا الزام
۲۴۵	غضب ذک کے بہتان کا تاریخی جائزہ		
۲۴۶	آیت ذالقریہ مکہ پر مکہ میں ذک کہاں تھا؟		
۲۴۷	کسی آیت کے کسی یا مدنی ہونے سے کیا مراد ہے؟		
۲۴۸	ذالقریہ سے سیدہ اور حقیقہ سے ذک مراد ہو تو		
۲۴۹	کئی غمخوار لازم آئیں گے۔ پہلا خود خویش پروری		
۲۵۰	دوسرا خود بلاغت کی مخالفت امیر تہذیب اقرار یا ظلم		
۲۵۱	چوتھا حضرت کی طرف ادائیگی حقوق میں کوتاہی کی		
۲۵۲	نسبت۔ پانچواں خود خویشی ہاشم کے لئے نفس حرم		
۲۵۳	چھٹا بعد وفات سید جو غنائم آئیں وہ ان کی		
۲۵۴	ذک نہ تھیں تو حقہ کیوں فرمایا۔		
۲۵۵	ساتواں مال غنیمت ائمہ کے لئے حرام ورنہ دیگر		
۲۵۶	مستحقین کے لئے بھی جائز		
۲۵۷	اٹھواں سیدہ کے لئے صرف ذک، انبیاء کے		
۲۵۸	لئے سب کچھ		
۲۵۹	نواں۔ خدا پر بے انسانی کا الزام		
۲۶۰			
۲۶۱			
۲۶۲			
۲۶۳			
۲۶۴			
۲۶۵			
۲۶۶			
۲۶۷			
۲۶۸			
۲۶۹			
۲۷۰			
۲۷۱			
۲۷۲			
۲۷۳			
۲۷۴			
۲۷۵			
۲۷۶			
۲۷۷			
۲۷۸			
۲۷۹			
۲۸۰			
۲۸۱			
۲۸۲			
۲۸۳			
۲۸۴			
۲۸۵			
۲۸۶			
۲۸۷			
۲۸۸			
۲۸۹			
۲۹۰			
۲۹۱			
۲۹۲			
۲۹۳			
۲۹۴			
۲۹۵			
۲۹۶			
۲۹۷			
۲۹۸			
۲۹۹			
۳۰۰			
۳۰۱			
۳۰۲			
۳۰۳			
۳۰۴			
۳۰۵			
۳۰۶			
۳۰۷			
۳۰۸			
۳۰۹			
۳۱۰			
۳۱۱			
۳۱۲			
۳۱۳			
۳۱۴			
۳۱۵			
۳۱۶			
۳۱۷			
۳۱۸			
۳۱۹			
۳۲۰			
۳۲۱			
۳۲۲			
۳۲۳			
۳۲۴			
۳۲۵			
۳۲۶			
۳۲۷			
۳۲۸			
۳۲۹			
۳۳۰			
۳۳۱			
۳۳۲			
۳۳۳			
۳۳۴			
۳۳۵			
۳۳۶			
۳۳۷			
۳۳۸			
۳۳۹			
۳۴۰			
۳۴۱			
۳۴۲			
۳۴۳			
۳۴۴			
۳۴۵			
۳۴۶			
۳۴۷			
۳۴۸			
۳۴۹			
۳۵۰			
۳۵۱			
۳۵۲			
۳۵۳			
۳۵۴			
۳۵۵			
۳۵۶			
۳۵۷			
۳۵۸			
۳۵۹			
۳۶۰			
۳۶۱			
۳۶۲			
۳۶۳			
۳۶۴			
۳۶۵			
۳۶۶			
۳۶۷			
۳۶۸			
۳۶۹			
۳۷۰			
۳۷۱			
۳۷۲			
۳۷۳			
۳۷۴			
۳۷۵			
۳۷۶			
۳۷۷			
۳۷۸			
۳۷۹			
۳۸۰			
۳۸۱			
۳۸۲			
۳۸۳			
۳۸۴			
۳۸۵			
۳۸۶			
۳۸۷			
۳۸۸			
۳۸۹			
۳۹۰			
۳۹۱			
۳۹۲			
۳۹۳			
۳۹۴			
۳۹۵			
۳۹۶			
۳۹۷			
۳۹۸			
۳۹۹			
۴۰۰			
۴۰۱			
۴۰۲			
۴۰۳			
۴۰۴			
۴۰۵			
۴۰۶			
۴۰۷			
۴۰۸			
۴۰۹			
۴۱۰			
۴۱۱			
۴۱۲			
۴۱۳			
۴۱۴			
۴۱۵			
۴۱۶			
۴۱۷			
۴۱۸			
۴۱۹			
۴۲۰			
۴۲۱			
۴۲۲			
۴۲۳			
۴۲۴			
۴۲۵			
۴۲۶			
۴۲۷			
۴۲۸			
۴۲۹			
۴۳۰			
۴۳۱			
۴۳۲			
۴۳۳			
۴۳۴			
۴۳۵			
۴۳۶			
۴۳۷			
۴۳۸			
۴۳۹			
۴۴۰			
۴۴۱			
۴۴۲			
۴۴۳			
۴۴۴			
۴۴۵			
۴۴۶			
۴۴۷			
۴۴۸			
۴۴۹			
۴۵۰			
۴۵۱			
۴۵۲			
۴۵۳			
۴۵۴			
۴۵۵			
۴۵۶			
۴۵۷			
۴۵۸			
۴۵۹			
۴۶۰			
۴۶۱			
۴۶۲			
۴۶۳			
۴۶۴			
۴۶۵			
۴۶۶			
۴۶۷			
۴۶۸			
۴۶۹			
۴۷۰			
۴۷۱			
۴۷۲			
۴۷۳			
۴۷۴			
۴۷۵			
۴۷۶			
۴۷۷			
۴۷۸			
۴۷۹			
۴۸۰			
۴۸۱			
۴۸۲			
۴۸۳			
۴۸۴			
۴۸۵			
۴۸۶			
۴۸۷			
۴۸۸			
۴۸۹			
۴۹۰			
۴۹۱			
۴۹۲			
۴۹۳			
۴۹۴			
۴۹۵			
۴۹۶			
۴۹۷			
۴۹۸			
۴۹۹			
۵۰۰			

۲۷۵	ذکر کے بارے میں حضرت زید کا قول ہی ہے	۲۷۵	ذکر کے بارے میں حضرت علی کا رد اس روایت کے بطلان کی برہنی دلیل ہے
۲۷۶	شیعہ قرآن وحدیث کے کسی لفظ کے معنی متبادر مراد نہیں لے سکتے۔	۲۷۶	اہل شیعہ کی طرف سے حضرت علی کے رویہ کی اپنی دلیل
۲۷۷	روایت ذکر منقطع ہے	۲۷۷	اہل بیت نے قواعد شیعہ سیدہ کا مطالبہ ذکر ملاحظہ کیا
۲۷۸	مشکوٰۃ کی روایت مرفوع متصل ہے۔	۲۷۸	قواعد شیعہ کی رو سے حضرت علی کا خلافت قبول کرنا بھی درست نہ تھا۔
۲۷۹	ذکر نام آخر خاتم الانبیاء کے تصرف میں تھا اگر ذکر درشت تھا تو شخص واحد کا قبضہ تیسرے وراثہ پر ظلم تھا۔	۲۷۹	حضرت علی کے رویہ کی دوسری تاویل۔ اور اس کا جواب
۲۸۰	دعوئے ہمدانیہ تفسیر مسلم نہیں علامہ علی کا بیان دعوئے ہمدانیہ ذکر کے بطلان پر احادیث طرہ نہیں استدلال۔	۲۸۰	تیسری تاویل اور اس کا جواب
۲۸۱	مسئلہ شہادت اور شہادین کی تعداد پر معتقد بحث سیدہ و ضابطہ شہادت کی زیادہ پابندی چاہیے منہج الکرامت کی روایت کے مطابق حضرت صدیق نے ذکر سیدہ کو الہیں دے دیا تھا	۲۸۱	چوتھی تاویل اور اس کا جواب
۲۸۲	حضرت عمرؓ پر ہمار علی کا بہتان	۲۸۲	خلیفہ چہارم کے پاس خلیفہ اول کی نسبت اعوان و انصار کی کثرت
۲۸۳	حضرت صدیق کے حضرت جابرؓ کو بغیر شہادت کے مال دینے کے وجہ	۲۸۳	کتب اہل سنت میں دعوئے سیدہ برائے ذکر بروایت ضعیف بھی مذکور نہیں
۲۸۴	حضرت جابرؓ کو زہدینے میں خلاف وعدہ کا احتمال آنحضرت کی طرح عاید ہوتا ہے۔	۲۸۴	روایت ہمدانیہ کے غلط ہونے کی دو دلیلیں
۲۸۵	شیعوں کی اہل بیت اور نصائے کی حضرت جیلے سے ایک جیسی محبت ہے۔	۲۸۵	کتب محمولہ کے مؤلفین نے صحت کا التزام نہیں کیا۔
۲۸۶	اگر امام امین اور امام کی گواہی اتنی اہم ہے تو غلط رسول اور قرآن و اہل بیت کی گواہی صحابہ کے بارے میں کیونکر اہم نہ ہوگی	۲۸۶	تقیہ کے پردے میں اہل شیعہ کی خطرناک خبیث لسان المیزان میں چند فریب دہنی نشان دہی دعوئے ذکر کی روایت اگر صحیح بھی ہو تو بھی کام نہیں چلتا۔
۲۸۷	سید سے گواہی طلب کرنا خطا اجتہادی تھی جو بحث قریح نہیں۔	۲۸۷	شیعوں کی پیش کردہ روایات بشرط صحت بھی ہمدانیہ ثابت نہیں ہوتا۔
۲۸۸	حضرت سجادؓ اگر باوجود ابلیس کے کئی تعریف کے مومن ہیں تو ابوبکر صدیق بطریق اولیٰ ہیں	۲۸۸	لفظ عطا دہمہ اور عاریت میں مشترک ہے اس پر مسلمہ حدیث سے استدلال
۲۸۹		۲۸۹	لفظ عطا کو بمعنی ہبہ بنانے کا نام کوشش تعین معانی کے لئے قرآن کی بحث
۲۹۰		۲۹۰	ذکر کے لئے سید کی شہادت بھی نامکمل تھی۔
۲۹۱		۲۹۱	حضرت زید کے بارے میں دریدہ دہنی اور اس کا جواب

۳۷۵	مصارف نے ذی ترتیب لفظی کی جیسے تفسیر	۳۷۵	مصارف نے ذی ترتیب لفظی کی جیسے تفسیر
۳۷۶	اموال نے آپ کی ملک تھی جو تھی اور اپنی چھوٹی چھٹی دلیل	۳۷۶	اموال نے آپ کی ملک تھی جو تھی اور اپنی چھوٹی چھٹی دلیل
۳۷۷	ساقوں دلیل	۳۷۷	ساقوں دلیل
۳۷۸	ذالقرآن کو اگر گئے کا مالک تھیں تو وہ خرابیاں موجود ہیں۔	۳۷۸	ذالقرآن کو اگر گئے کا مالک تھیں تو وہ خرابیاں موجود ہیں۔
۳۷۹	مملکت یمنیک کو دعوائے وقف پر اشکال اور اس کا جواب	۳۷۹	مملکت یمنیک کو دعوائے وقف پر اشکال اور اس کا جواب
۳۸۰	وقف کا معنی کیا ہے اور کسی اشیاء وقف کے قابل ہیں اشیاء منقولہ میں سے پہلے اور غدا وقف کے قابل نہیں	۳۸۰	وقف کا معنی کیا ہے اور کسی اشیاء وقف کے قابل ہیں اشیاء منقولہ میں سے پہلے اور غدا وقف کے قابل نہیں
۳۸۱	سواریاں اور کپڑے بھی وقف کے قابل نہیں۔	۳۸۱	سواریاں اور کپڑے بھی وقف کے قابل نہیں۔
۳۸۲	امام الرضیہ کا اشیاء منقولہ کو غیر قابل وقف کہنے کی فہم صاحبین کے اشیاء منقولہ کو وقف کہنے کے وجہ صاحبین کی رائے بھی مقصود کے خلاف نہیں	۳۸۲	امام الرضیہ کا اشیاء منقولہ کو غیر قابل وقف کہنے کی فہم صاحبین کے اشیاء منقولہ کو وقف کہنے کے وجہ صاحبین کی رائے بھی مقصود کے خلاف نہیں
۳۸۳	اشیاء منقولہ کا وقف فقہاء مساکین کو مفید ہی نہیں بعض اشیاء منقولہ جو حاجت براری نہیں تو اس مگران میں قابلیت ہے۔	۳۸۳	اشیاء منقولہ کا وقف فقہاء مساکین کو مفید ہی نہیں بعض اشیاء منقولہ جو حاجت براری نہیں تو اس مگران میں قابلیت ہے۔
۳۸۴	مملکت یمنیک کے لفظی فوائد	۳۸۴	مملکت یمنیک کے لفظی فوائد
۳۸۵	اموال فی میں آنحضرت کے حصہ کی نوعیت	۳۸۵	اموال فی میں آنحضرت کے حصہ کی نوعیت
۳۸۶	مصارف کے مقررہ کی وجہ اہل مصارف کی ناداری	۳۸۶	مصارف کے مقررہ کی وجہ اہل مصارف کی ناداری
۳۸۷	مصارف اللہ کے لغوی فوائد	۳۸۷	مصارف اللہ کے لغوی فوائد
۳۸۸	فی کے معنی کی تعیین	۳۸۸	فی کے معنی کی تعیین
۳۸۹	آنحضرت سے ہم قرآنی میں غلطی ناممکن تھی کیونکہ اصلاح کے لئے وحی جاری تھی	۳۸۹	آنحضرت سے ہم قرآنی میں غلطی ناممکن تھی کیونکہ اصلاح کے لئے وحی جاری تھی
۳۹۰	آیہ اللہ اللہ یوسف اللہ کی مفسر ہے	۳۹۰	آیہ اللہ اللہ یوسف اللہ کی مفسر ہے
۳۹۱	یوسف اللہ ذکر کو شامل ہی نہیں۔	۳۹۱	یوسف اللہ ذکر کو شامل ہی نہیں۔
۳۹۲	یوسف اللہ کی جیسے بہت سی احادیث مضمون ہیں ایسے ہی مائیکناہ بھی ہے۔	۳۹۲	یوسف اللہ کی جیسے بہت سی احادیث مضمون ہیں ایسے ہی مائیکناہ بھی ہے۔
۳۹۳	بعض آیات اور روایات شیعہ میں کلی تضاد	۳۹۳	بعض آیات اور روایات شیعہ میں کلی تضاد
۳۹۴	قول قابل اہل تہذیب میں خصوصیات کے احتمالات ہیں	۳۹۴	قول قابل اہل تہذیب میں خصوصیات کے احتمالات ہیں

۳۲۶	حدیث اور روایت کی لغات کا ذکر	۳۹۵	دریث لاورث مسرور میں آیت ہے اور درویش
۳۲۷	کھیتی کی دوسری مونیہ حدیث	۳۹۶	اگر انہوں نے روایت مذکور بلا واسطہ حضرت بیان کی ہے تو درخوابیں لازم آئیں۔
۳۲۸	متارک الدینا اللہ اہل غاصب نہیں ہو سکتا۔	۳۹۷	حدیث لاورث اگر غلط بھی ہو تو بھی مذکور ہائیں آتا۔
۳۲۹	ترک نہوی میں تمام اہل بیت کا محل	۳۹۸	فصل۔ وراثت انبیاء پر بحث کردہ مالی ہر مالی؟
۳۳۰	آنحضرت نے سیدہ کو یہ حدیث نہ بتائی کہ یہ مکروہ	۳۹۹	وراثت سیدان میں وراثت مالی مراد نہیں۔
۳۳۱	بڑے علم شیعوں میں غیب ہائیں نہیں۔	۴۰۰	وراثت سے مراد دم دین ہے (وراثت ائمہ شیعہ)۔
۳۳۲	صرف حدیث سے حدیث بیان کرنے کی چار حکمتیں	۴۰۱	سباق و سباق آیت سے بھی وراثت علمی ظاہر ہے۔
۳۳۳	حکمران اچھپانے کی ایک مثال بروایت شیعہ	۴۰۲	کلام اللہ میں وراثت کو صرف علم کے لئے کثرت سے استعمال کیا گیا ہے۔
۳۳۴	سیدہ کو کھانے پر مصیبت نے مذکور فاسد کر دیا تھا	۴۰۳	کلام اللہ میں وراثت مجھے قائم مقام وراثت یعنی حاوی و مصلط
۳۳۵	مسلم شریف کے حوالہ کی حقیقت	۴۰۴	وراثت علمی اگر معنی مجازی ہو تو مجاز شعانہ سے
۳۳۶	امام کا حضرت عباس کو بے دخل کرنا عدم	۴۰۵	کھیتی کی روایت جس میں وراثت علمی کی مراد ہے
۳۳۷	وراثت پر مکمل دلیل ہے۔	۴۰۶	حضرت زکریا صرف غلیظہ صلح چاہتے تھے (کوہ کج)
۳۳۸	حضرت عباس و علی نے جملہ حدیث حدیث کی تصدیق کی۔	۴۰۷	حدیث لاورث حضرت حدیث کے لئے متواتر ہے
۳۳۹	خان و غیرہ الفاظ مبالغہ صواب محاورہ استعمال ہوئے	۴۰۸	بلکہ کتبھی۔
۳۴۰	حضرت عمر کا غصہ مبالغہ کی کھلی دلیل ہے۔	۴۰۹	روایت کے فنی درجات ان رواۃ کے لئے ہیں جنہیں
۳۴۱	مبالغہ کلام اللہ میں بطور محاورہ	۴۱۰	آنحضرت سے سماع اور روایت حاصل نہیں
۳۴۲	حضرت عباس نے ہی الفاظ امام کے حق میں	۴۱۱	روایت لاورث کے راوی دس بارہ صحابی ہیں۔
۳۴۳	کہے جو حضرت عمر نے ان کی نسبت کہے۔	۴۱۲	اہل شیعہ کے نزدیک حضرت علی اور خدیجہ کا اعتبار لازمی ہے۔
۳۴۴	حضرت علی اور حضرت عباس خطائے بزرگان ہوئے	۴۱۳	بخاری مشہور میں حدیث لاورث بروایت حضرت امیر
۳۴۵	امام کی اتباع میں شیعہ اگر حدیث کو برا کہیں تو	۴۱۴	احادیث و آیات میں کوئی مخالف نہیں ہے
۳۴۶	حضرت عباس کی اتباع میں امام کو بھی کہیں۔	۴۱۵	عقلی سے کہیں دم ہو جاتا ہے۔
۳۴۷	ترک نہوی کے میراث ہونے پر استدلال۔ اور	۴۱۶	روایات شیعہ سے لاورث کی حمایت
۳۴۸	اس کے جوابات	۴۱۷	
۳۴۹	حضرت علی و عباس نے معمول سے مطالبہ کیا۔	۴۱۸	
۳۵۰	اور بھولنا عیب نہیں۔	۴۱۹	
۳۵۱	حدیث سے عم و ابن عم کی کد گمانی بشریت کی وجہ سے بھی۔	۴۲۰	
۳۵۲	قرآن ہی میں تمام ائمہ آنحضرت کے محتاج ہیں۔	۴۲۱	

۴۸۱	۴۶۲	و اما دوسرے سے سرورِ عالم مستثنیٰ ہیں۔
۴۸۲	۴۶۳	حضرت خاتمہ بھی تو ان میں ہیں آنحضرت کی مقلد ہیں
۴۸۳	۴۶۴	اگر کسی ایک بات کے جاننے سے فضیلت ہو تو خضر حضرت موسیٰ سے افضل ہوتے۔
۴۸۴	۴۶۵	سیدہ نے سلامِ حدیث کے بعد سلامت سے بات چیت بند کی
۴۸۵	۴۶۶	سلامِ حدیث کے بعد سیدہ کو کلام کی حاجت ہی نہ رہی
۴۸۶	۴۶۷	و حَدَّثَتْ كِي لَفْظِي تَشْرِيعِ
۴۸۷	۴۶۸	و حدیث کے صلب پر بحث
۴۸۸	۴۶۹	اہل کمال کے کلام کا وہ محل تلاش کیا جائے جس سے حسن ظن قائم رہے
۴۸۹	۴۷۰	سیدہ صدیق سے بوجہ غلطی آزرہ نہ بنیں۔
۴۹۰	۴۷۱	حضرت موسیٰ غلطی سے حضرت ہارون پر ناراض ہوئے
۴۹۱	۴۷۲	بالفرض اگر صدیق ہی کی غلطی تھی تو توبہ کرنی
۴۹۲	۴۷۳	
۴۹۳	۴۷۴	
۴۹۴	۴۷۵	
۴۹۵	۴۷۶	
۴۹۶	۴۷۷	
۴۹۷	۴۷۸	
۴۹۸	۴۷۹	
۴۹۹	۴۸۰	

ہرقسم کے

قرآن مجید مترجم و معرّاً، اور تفاسیر عربی و فارسی

اور اردو

نیز کتب درس نظامی کے علاوہ ہر قسم کی کتابیں و

قاعدے، سیارے اور تبلیعی نصاب وغیرہ

بہترین کتابت و طباعت کے مرتب

ملنے کا پتہ :- نعمانی کتب خانہ - حق سٹریٹ اردو بازار لاہور

اعتذار

ناشر

بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

خَمْدُهُ وَتُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

اَمَّا بَعْدُ! زیر نظر کتاب ”ہدیۃ الشیعہ“ کے بارہ میں کچھ لکھنا غیر ضروری بلکہ بے ادبی ہے کیونکہ اس کتاب کے مصنف حجتہ الاسلام استاذ الاساتذہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی قدس سرہ بانی دارالعلوم دیوبند ہیں اور ان کا نام نامی اس کے مستند ہونے کی پوری ضمانت ہے۔

در اصل یہ کتاب ایک شیعہ عالم مولوی عمار علی صاحب کے خط کا مفصل جواب ہے جس میں مسئلہ خلافت اور مسئلہ فدک کے موضوع پر بحث فرما کر حضرت نے اہلسنت کے موقف کو خوب واضح فرمایا ہے۔ یہ کتاب حضرت نانوتویؒ کے وہی علوم کا منظر ہے۔ یہ کتاب ۱۲۸۵ھ میں تصنیف ہوئی اور اس کے متعدد ایڈیشن شائع ہو کر مقبول خاص عام ہوئے۔ لیکن اس وقت کی طباعت میں پیراگراف اور عنوانات نہیں تھے جس کی وجہ

سے استفادہ مشکل تھا۔ اللہ تعالیٰ جودائے خیر عطا فرمائے۔ حضرت مولانا محمد اسلم صاحب سابق خلیفہ مسیحیہ ہند کو اس پر شکرا ادا کیا جی کو کہ انہوں نے پوری کتاب میں پیراگراف اور عنوانات اس عربی سے لگائے کہ کتاب کے سارے مضامین فہرست کے آئینے میں نظر آنے لگے اور کتاب کی ذاتی جاہلیت نسایاں ہو گئی۔ نیز مولانا موصوف نے اس بات کی بھی پوری کوشش فرمائی کہ حضرت معترف کی اصل عبارت میں تعترف بھی نہ کیا جائے۔

مولانا موصوف نے عربی عبارات کے تراجم بھی ساتھ دے دیئے ہیں تاکہ اردو خواں حضرت کے لئے بھی استفادہ آسان ہو جائے۔

عنوانات صرف اصل معنون کی مناسبت سے لکھے گئے ہیں اور پوری کتاب کی اصل عبارت جوں کی توں ہے۔ یہ فہرست والا ایڈیشن مولانا محمد اسلم صاحب نے تقریباً ۱۹۶۲ء میں اپنے مکتبہ حنائیہ کراچی سے شائع کیا تھا لیکن اب عرصے کی غایت میں اس لئے اس کو جدید طباعت کے ذریعہ اب ”نعمانی کتب خانہ لاہور“ سے شائع کیا جا رہا ہے۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ اس کو قبول و منظور فرمائے آمین۔

بندہ ناہیز بشیر احمد ظلم نعمانی کتب خانہ، لاہور
تایید و ترغیب خادم اہلسنت مولانا بشیر محمد علوی
و مدت سوڈ۔ لاہور

۱۵ اردی ۱۳۹۴ھ مطابق ۲۷ نومبر ۱۹۷۴ء

تقدیم الکتاب

ان ناشر:-

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین وعلی آلہ واصحابہ اجمعین
اللہ تعالیٰ کا ہزار ہزار شکر ہے جس نے محض اپنے فضل و کرم سے میرے جیسے بے بضاعت اور
کم سواد طالب علم کو اس عظیم الشان علمی یادگار کے ایاء کی توفیق بخشی۔ ایک مدت
مک کو طباعت کا خیال ہی خیال رہا۔ کیونکہ طباعت سے پہلے خود کتاب کا موجود ہونا بھی ضروری
ہوا۔ اور کتاب کا کہیں پتہ نہ تھا۔ کائنات کھنڈن۔ اچانک ایسا ہوا کہ ایک علم دوست بزرگ
تشریف لائے۔ اور کچھ کتابیں میرے سامنے رکھ دیں۔ کہ ان کی جلد بندی مطلوب ہے۔
کتابیں دیکھیں تو ان میں وہ مقصود بھی موجود تھا جس کی خلت عرصہ دراز سے دل
میں رہتی تھی۔

اس وقت تو ان کو بہت اچھا کہہ کر رخصت کیا، اور پھر مختلف تدابیر عمل میں لانی پڑیں
جن سے وہ بزرگ بہت منت سماجت کے بعد کتاب دینے پر آمادہ ہو گئے۔ کام بڑا تھا۔
جس کے لئے بڑی ہمت درکار تھی۔ اور یہاں ضعف ہی ضعف تھا۔ کتاب پڑی ہی۔
اور سوچ بچار میں کافی وقت گزر گیا۔ اس درمیانی وقفہ میں ایک بڑے ادارہ نے طباعت
کا ارادہ کیا۔ اور کتاب بھی لے لی مگر کچھ عرصہ بعد مصروفیت کا غدار کر کے واپس کر دی گویا
ع۔ قرعہ فال بنام من دیوانہ زدن

جس طرح کتاب ہاتھ آئی۔ ہاتھ نے نکلی۔ نکل کر پھر ہاتھ آئی۔ اس سے صاف
ظاہر تھا۔ کہ اب پس و پیش کی مزید گنجائش نہیں۔ کام شروع ہونا چاہیے۔ لیکن جب کتاب
کا مطالعہ شروع کیا۔ تو معلوم ہوا۔ ع۔ کہ عشق آسان نمود اول ولے افتاد مشکلما۔
کیونکہ کتاب مسلسل تھی۔ کوئی پیرا اگر اند کوئی عنوان یا فصل اور باب وغیرہ اس میں موجود
نہ تھا۔ جیسا کہ مقدمہ میں کا طریقہ تھا۔ اور یہ طریقہ اس وقت کے لئے ناموزوں بھی نہ تھا، وہ لوگ

مختی تھے۔ کتابوں کے کیڑے تھے علوم کے درد دان کے دھال ہمت سے مطالعہ اور کتب
میں ان کے لئے تفریح و نشاط کے ذرائع تھے۔

مگر اب جبکہ ہمیں اپنی ہمتیں۔ ذہنی سکون و اطمینان بجائے علمی مشاغل کے
جھوٹی روایتوں اور قصوں میں تلاش کیا جائے لگا۔ تو ضروری ہوا کہ اب علوم کو سہل و خوش
بناکر پیش کیا جائے تاکہ شائقین کو استفادہ میں کوئی دشواری پیش نہ آئے۔ اس لئے ایک
صاحب کی خدمات حاصل کی گئیں کہ وہ کتاب کی تیوب و تصحیح کریں۔ مگر شرمندگی کے
ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ انہوں نے جو کچھ لکھا۔ عن ظہر الغیب ہی لکھا۔ یعنی کتاب دیکھے بغیر اپنی علمی
قوت اور زور سے لکھا۔ یہ ایک نئی شکل تھی جس سے بجا و کی یہی صورت نظر آئی۔ کہ دست
خود ہاں خود پر عمل کیا جائے۔ چنانچہ تیوب کا کام خود کرنا پڑا۔ مضامین کی مناسبت سے چند
ابواب قائم کئے۔ اور ان کے ذیل میں عنوانات لکھے۔

مگر اس کے باوجود بھی کتاب کے مضامین کا احاطہ نہیں ہو سکا۔ کیونکہ کتاب کی
علمی شان کچھ اتنی وسیع اور عالی ہے کہ ہر دوسطر کے بعد ایک نیا استدلال، نیا نکتہ، نیا
مفہوم موجود ہے۔ ظاہر ہے کہ اس کثرت سے عنوانات نہیں لکھے جاسکتے تھے۔ اس لئے
کتاب کی وسعت اور جامعیت کو فہرست بھی تمام و کمال پیش نہ کر سکے گی ہاں تشویق و ترغیب
کام ضرور دے گی

کتاب میں مصنف قدس سرہ کی اپنی ایک خاص شان جلوہ گر ہے۔ سوز و گداز اس جہ
ہے گویا ٹرپ رہے ہیں، مگر مخاطبین حق کو کیوں قبول نہیں کرتے، یا مصنف خود ہی ان کے قلوب
میں کسی طرح یہ حقائق کیوں نہیں ڈال سکتے۔ علوم عالیہ کی اس رفعت کے باوجود منزل کا یہ
حال ہے کہ بے انتہا بلندیوں سے اتر کر مشقت کے ساتھ ایک بات کو عام فہم اور سادہ بنا کر پیش
فرما رہے ہیں۔ آمد کا یہ حال ہے کہ مضامین ہاتھ باندھے چلے آ رہے ہیں۔ ادب بات سے بات
پیدا ہوتی چلی جا رہی ہے۔ مگر اس اعلیٰ علمی شہرت کے باوجود ہر جگہ تواضع اور انکسار دکھلا ہوا
نظر آتا ہے۔ کہیں تعریف اور داد عطا نہیں ہے۔ پھر خاص بات یہ ہے کہ اہل بیت اور صحابہ رضوان اللہ
علیہم اجمعین کے متعلق تمام مباحث میں ادب و احترام بہت ہی نمایاں ہے۔ ورنہ آج کل تو

کتاب کی خصوصیات کے بارے میں اگر کچھ عرض کیا جائے تو سب سے پہلی اور بڑی خصوصیت تو یہی ہوگی کہ بانی دارالعلوم قدس سرہ کی تالیف ہے۔ اور یہ کسی عقیدت مندی کا اظہار نہیں ہے۔ بلکہ حقیقت ہے کیونکہ مولانا کی علمی اور تحقیقی رفعت و امتیاز کے اپنے اور پرے سب ہی قائل تھے۔ اور ہیں۔ دوسری خصوصیت یہ ہے کہ استدلال میں دونوں پہلوؤں کا لحاظ کیا گیا ہے یعنی روایت کے ساتھ درایت اور نقل کے ساتھ عقل کا سلسلہ پوری کتاب میں قائم ہے۔ بلکہ اس سے زیادہ عرف اور محاورہ بھی مد نظر ہے۔

تیسری خصوصیت صحابہ کرام سے متعلقہ آیات کی تفسیر و تشریح ہے جو سراپا الہامی ہے آیات کے لفظی اور معنوی فوائد ایسے عجیب و غریب ہیں کہ بڑی بڑی تفاسیر ان سے خالی ہیں۔ اور مالا یعین رأت ولا اذن سمعت کے مصداق ہیں چوتھی خصوصیت بعض ایسی آیات اور احادیث پر محققانہ بحث ہے جن کو فریق ثانی استدلال کے طور پر پیش کرتا ہے مگر اس بحث کا امتیاز یہ ہے کہ مصنف قدس سرہ کی تحقیق کے بعد یوں معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث یا آیت کو فریق ثانی نے اپنی دلیل کیسے سمجھ لیا ہے، یہ تو ہماری دلیل ہے نہکات و حکم کا بیان اس پر مزید ہے جو انسانی علم و ادراک کا شکار نہیں بلکہ محسوس طور پر عطا کئے ربانی ہر۔

پانچویں خصوصیت کتاب کے مباحث و مضامین کا تنوع اور توسع ہے جس کے ضمن میں ذیلی علوم و معارف کافی مقدار میں آگے ہیں جو بے حد قیمتی اور نادر و نایاب ہیں۔ جن سے کتاب کی افادی حیثیت بہت زیادہ ہو گئی ہے۔ اور حضرت مولانا محمد یوسف صاحب بنوری مدظلہ کا یہ ارشاد بالکل بجا اور درست ہے کہ حدیث الشیعہ میں تحفہ بمع زوائد ہے۔ چوتھی خصوصیت کتاب کی سلاست اور سادہ بیانی ہے۔ جو مولانا قدس سرہ کی باقی کتب کے مقابلہ میں بالکل نمایاں ہے۔ کتاب کا اکثر حصہ روزمرہ کی زبان ہے۔ بعض مقامات میں (جو بہت قلیل بلکہ اقل ہیں) علمی زبان کی وجہ سے کچھ دشواری پیدا ہوئی ہے۔ اور اس کی وجہ ظاہر ہے کہ خالص فنی مسائل کے بیان میں یہ دشواری ہر ایک

کوشش آتی ہے۔

آخر میں اپنی اس حقیر کاوش کے متعلق یہ عرض ہے کہ اس امر کی کوشش تو پوری پوری کی گئی کہ عنوانات کو کتاب کے ساتھ کامل ارتباط و مناسبت ہو۔ اور کتاب کی علمی شان کا عکس اور پرتو ہوں مگر چہ نسبت خاک را عالم پاک؟۔ کہاں یہ کتاب اور اس کی رفعت اور کہاں ہم اور ہماری کاوش؟ بس مقصد اتنا تھا کہ پڑھنے والے کو کچھ اندازہ ہو جائے کہ کتاب میں کیا ہے۔ وہ کسی قدر انشاء اللہ ضرور حاصل ہو جائے گا اس کے بعد یوں جی چاہتا ہے کہ سوانح قاضی میں سے سرسید کا وہ بیان نقل کر دیا جائے جس میں مولانا سے اظہار عقیدت کیا گیا ہے۔

حضرت مولانا نانوتوی سرسید کی نظر میں

حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی کی وفات پر سرسید مرحوم نے، علی گڑھ انسٹیٹیوٹ گورنمنٹ، کی اشاعت مورخہ ۲۲ اپریل میں ایک مضمون لکھا تھا۔ اس مضمون میں حضرت نانوتوی کی متعلق سرسید نے اپنے تاثرات کا جن الفاظ میں اظہار کیا ہے، وہ الفاظ معاصرانہ چٹنگ مبر ہونے کے علاوہ حضرت نانوتوی کے علم و عمل اور صلاح و تقویٰ کا جو مقام متعین کرتے ہیں، اس کے متعلق یہ کہنا بے جا نہیں ہوگا کہ وہ عقیدت مند جذبہ جذبہ کے غلو سے قطعاً پاک ہیں کسی ایسے شخص کا اپنے کسی ایسے معاصر کے بارے میں اظہار رائے کرنا جو اس شخص کے عقائد و افکار اور رجحانات سے شدید اختلاف رکھتا ہو ظاہر ہے کسی بے لاگ حیثیت کا حامل ہو سکتا ہے، یہ حضرات ایک دوسرے کو ذاتی حیثیت سے کس نظر سے دیکھتے تھے۔ اس کا اندازہ تصنیف العقائد کی اس مراسلت سے ہو سکتا ہے جو ان حضرات کے مابین ہوئی ہے۔ اس مراسلت میں سرسید اپنے ایک دوست (منشی محمد عارف صاحب) کو خط میں لکھتے ہیں۔

”و اگر جناب مولوی محمد قاسم صاحب تشریف لادیں تو میری سعادت ہو میں ان کی کفش برداری کو اپنا فخر سمجھوں گا“

۱۔ تصنیف العقائد صفحہ ۳ مکتوب سرسید بنام منشی محمد عارف

مذکورہ بالا مکتوب کے جواب میں سرسید نے ان ہی دقت کو حضرت مولوی رحمت اللہ علیہ نے بخیر بیان کیا ہے۔

جہاں اس میں کچھ شک نہیں کہ سنی سنائی سید صاحب (سرسید) کی اولوالعزمی اور دُمدی اہل اسلام کا معتقد ہوں۔ اور اس وجہ سے ان کی نسبت اہلارحمت کروا تو بجا ہے مگر اتنا یا اس سے زیادہ ان کے فساد عقائد کو سن کر ان کا شکی اولان کی طرف سے رنجیدہ خاطر ہوں۔

اس مختصر تقریب کے بعد سرسید کا متذکرہ صدر مضمون درج ذیل ہے۔

دراںسوس ہے کہ جناب ممدوح (حضرت مولانا محمد قاسم صاحب) نو توئی (انے ۱۵ اپریل ۱۸۵۷ء کو ضیق النفس کی بیماری میں بمقام دیوبند انتقال فرمایا زمانہ بہتوں کو رو رہا ہے۔ اور آئندہ بھی بہتوں کو روئے گا لیکن ایسے شخص کے لئے زمانہ جس کے بعد کوئی اس کا جانشین نظر نہ آوے۔ نہایت رنج اور غم اور انس کا باعث ہوا ہے۔ ایک زمانہ تھا کہ دلی کے علماء میں سے بعض لوگ جیسے کہ اپنے علم و فضل اور تقویٰ اور ورع میں معروف اور مشہور تھے، ویسے ہی نیک مزاجی اور سادہ وضعی اور مسکینی میں بھی بے مثل تھے۔ لوگوں کو خیال تھا کہ بعد جناب مولوی محمد اسحق صاحب کے کوئی شخص ان کی مثل ان تمام صفات میں پیدا ہونے والا نہیں ہے مگر مولوی محمد قاسم صاحب مرحوم نے اپنی کمال نیکی اور دینداری اور تقویٰ اور ورع اور مسکینی سے ثابت کر دیا کہ اس دلی کی تعلیم و تربیت کی بدولت مولوی محمد اسحق صاحب کی مثل اور شخص کو بھی خدا نے پیدا کیا ہے۔ بلکہ چند باتوں میں ان سے زیادہ۔

بہت لوگ زندہ ہیں جنہوں نے مولوی محمد قاسم صاحب کو نہایت کم عمر میں دلی میں تعلیم پاتے دیکھا ہے انہوں نے جناب مولوی علوک علی صاحب جویم سے تمام کتابیں پڑھی تھیں، ابتدا ہی سے آثار تقویٰ اور ورع اور نیک نیتی اور

خدا پرستی کے ان انکس اوصاف اور اطوار سے نمایاں تھے اور یہ نعران کے حق میں بالکل صادق تھا۔

بالائے سرش ز ہوشمندی۔ عتی یافت ستارہ بلند سی۔ زمانہ تحصیل علم میں جیسے کہ وہ ذہانت اور عالی دماغی اور فہم و فراست میں معروف و مشہور تھے، ویسے ہی نیکی اور خدا پرستی میں بھی زبان زد اہل فضل و کمال تھے ان کو جناب مولوی مظفر حسین صاحب کا مدھلوی کی صحبت نے اتباع سنت پر بہت زیادہ راغب کر دیا تھا۔ اور حاجی امداد اللہ رحمۃ اللہ علیہ کے فیض صحبت نے ان کے دل کو ایک نہایت لطافت کا دل بنا دیا تھا، خود بھی پابند شریعت اور سنت تھے۔ اور لوگوں کو بھی پابند شریعت اور سنت کرنے میں زائد از حد کوشش کرتے تھے۔ بائینہم عام مسلمانوں کی بھلائی کا بھی ان کو خیال تھا۔ انہیں کی کوشش سے علوم دینیہ کی تعلیم کے لئے نہایت مفید مدرسہ دیوبند میں قائم ہوا اور ایک نہایت عمدہ مسجد بنائی گئی۔ علاوہ اس کے اور چند مقامات میں بھی ان کی سعی اور کوشش سے مسلمانانِ مدر سے قائم ہوئے۔ وہ کچھ خواہش پیر و مرشد بننے کی نہیں کرتے تھے لیکن ہندوستان میں اور خصوصاً اصلاح شمال و مغرب میں ہزار ہ آدمی ان کے معتقد تھے اور ان کو اپنا پیشوا اور مقتدا جانتے تھے

مسائل خلافید میں بعض لوگ ان سے ناراض تھے اور بعضوں سے وہ ناراض تھے مگر جہاں تک ہماری سمجھ ہے ہم مولوی محمد قاسم مرحوم کے کسی فعل کو خواہ کسی سے ناراضی کا موجب خواہ کسی سے خوشی کا ہو، کسی طرح ہوائے نفسانی یا ضد اور عداوت پر محمول نہیں کر سکتے۔ ان کے تمام کام اور افعال جس قدر کہ تھے بلاشبہ لہیت اور ثواب آخرت کی نظر سے تھے۔ اور جس بات کو وہ حق اور سچ سمجھتے تھے۔ اس کی پیروی کرتے تھے، ان کا کسی سے ناراض ہونا صرف خدا کے واسطے تھا۔ اور کسی سے خوش ہونا بھی صرف خدا کے واسطے تھا کسی شخص کو مولوی محمد قاسم اپنے ذاتی تعلقات کے سبب اچھا یا برا نہیں جانتے تھے بلکہ صرف اس خیال سے کہ وہ بر

کام کرتا ہے یا بری بات کہتا ہے خدا کے واسطے برا جانتے تھے مسئلہ عیب اللہ اور
بعض اللہ کا خاص ان کے برتاؤ میں تھا ان کی تمام خصلتیں فرشتوں کی سی
خصلتیں تھیں ہم اپنے دل سے ان کے ساتھ محبت رکھتے تھے۔ اذہا ایسا شخص
جن نے ایسی نیکی سے اپنی زندگی بسر کی ہو بلاشبہ نہایت محبت کے لائق ہے۔
اس زمانہ میں سب لوگ تسلیم کرتے ہیں۔ اور شاید وہ لوگ بھی جو ان سے بعض
مسائل میں اختلاف کرتے تھے تسلیم کرتے ہوں گے کہ مولوی محمد قاسم اس دنیا میں
بے مثل تھے۔ ان کا پایہ اس زمانہ میں شاید معلومات علمی میں شاہ عبدالعزیز سے
کچھ کم ہو۔ الا اور تمام باتوں میں ان سے بڑھ کر تھا۔ مسکنی اور نیکی اور سادہ مزاجی
میں ان کا پایہ مولوی محمد اسحق سے بڑھ کر نہ تھا۔ تو کم بھی نہ تھا۔ و تحقیقت
فرشتہ سیرت اور ملکوتی خصلت کے شخص تھے۔ اور ایسے شخص کے
وجود سے زمانہ کا خالی ہو جانا ان لوگوں کے لئے جو ان کے بعد زندہ ہیں نہایت
سنگ اور افسوس کا باعث ہے۔

افسوس ہے کہ ہماری قوم بہ نسبت اس کے کہ عملی طور پر کوئی کام کرے۔
زبانی عقیدت اور ارادت بہت زیادہ ظاہر کرتی ہے۔ ہماری قوم کے لوگوں کا یہ
کام نہیں ہے کہ ایسے شخص کے دنیا سے اٹھ جانے کے بعد صر چند کلمے حسرت و
افسوس کے کہہ کر خاموش ہو جائیں یا چند آنسو آنکھ سے بہا کر اور رومال سے پونچھ
کر چہرہ صاف کر لیں بلکہ ان کا فرض ہے کہ ایسے شخص کی یاد گار کو قائم رکھیں،
دیوبند کے زمانہ میں ان کی ایک نہایت عمدہ یاد گاری ہے۔ اور سب لوگوں
کا فرض ہے کہ ایسی کوشش کریں کہ وہ مدرسہ ہمیشہ قائم اور مستقل رہے۔ اور اس
کے ذریعے تمام قوم کے دل پر ان کی یاد گاری کا نقش جما رہے۔

(نقل باصلہ از علی گڑھ انسٹیٹیوٹ گزٹ)

مورخہ ۲۴ اپریل ۱۸۸۵ء صفحہ ۶۶ و ۶۷

نوٹ۔ فہرست کتاب کے آخر میں ملاحظہ فرمائیں۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین الرحمن الرحیم مالک یوم الدین والصلوة والسلام علی من لا ینبذہ
مستحقنی الرحمة والہ وازواجه واهل بیتہ وذریعہ واصحابہ اجمعین۔
سبب تالیف بعد حمد و صلوة کے بندہ یحید ان کا محمد قاسم نام متخلص نگاہ علماء ناظران اور اوراق کی خدمت
میں عرض پر دانی ہے کہ او آخر رجب ۱۲۸۵ھ بارہ سوترسی ہجری میں مخدوم العلماء مطاع الفضل ربیع الکملات
مبنيہ الحنات زیب طریقت حامی شریعت فخر اجاب افتخار اصحاب ملجاء انام مرجع خاص و عام معلّم
تو انین اطاعت و انقیاد محرک سلسلہ رشد و ارشاد جامع کمالات ظاہری و باطنی مخدوم و
مولانا مولوی رشید احمد گنگوہی دام رشدہ و ارشادہ نے ایک خط متضمن بعضہ خرافات
شیعہ جو مولوی عمار علی صاحب کی طرف سے بنام میر نادر علی صاحب ساکن کر تھل نواح الور تھیں،
لکھی یحید ان کے پاس بایں غرض بھیجا کہ ان خرافات کے جوابات لکھ کر روانہ خدمت مولانا ممدوح
کر دے۔ اتفاقات سے ان ایام میں حسب ایما بعض اجاب کہ ان سے اشتراک نسبی بھی حاصل ہے
اوقات فرصت میں دربارہ اثبات تو حید و رسالت بدلائل عقلیہ و اوراق سنیاہ کرتا تھا، سو
کچھ تو اس وجہ سے، اور کچھ بوجہ کمالی طبع زاد، اس کے جوابات کا لکھنا سخت دشوار معلوم ہوا اور پھر
بوجہ یحیدانی اور بے سرو سامانی اور کثرت مشاغل روزمرہ اس خیال سے اور بھی دل تنگ ہوتا
تھا، القصہ بہر طور یہ کار دشوار تھا مگر مولانا ممدوح کے ارشاد سے ناچار تھا لہذا تحریر مضامین
کو حید و رسالت کو اور وقت پر موقوف رکھ کر خط مذکور کے پہنچنے سے دو تین روز ہی بعد تحریر
سابق کے عوض میں خط مذکور کے جوابات لکھنے شروع کئے۔ محکمہ کھتی یحیدانی اور بے سرو سامانی
اور کچھ قلت فرصت اور کچھ سرگردانی اس لئے ایک دفعہ تو زین پڑا، پر اوقات متفرقہ میں لکھ لکھ کر
پانزدہم صفر ۱۲۸۵ھ بارہ سو چوراسی میں تمام کیا اور بعد اختتام۔ ہدیۃ الشیخۃ
اور اوراق کا نام رکھا۔

اور وجہ اس نام رکھنے کی دعا لکھ یہ رسالہ بظاہر مودت و ہمدست ہے اور اس وجہ سے ہدیہ اہل سنت کہنا مناسب تھا، یہ ہے کہ نسبت اہل سنت شیعوں کے حق میں یہ رسالہ زیادہ تر مفید ہے، اہل سنت کے لئے تو اس میں اتنا ہی فائدہ ہے کہ کچھ کے لئے مفید یقین اور کچھ کے لئے باعث ایمان ہے، پر شیعوں کے حق میں اگر لفظات کریں تو ذریعہ حصول ایمان ہے، کیونکہ ان اور اہل میں اگر استدلال ہے تو تین چیزوں سے استدلال ہے قرآن مجید یا احادیث صحیحہ کتب معتبرہ شیعہ یا دلائل عقلیہ واضحہ الدلائل سو ان تینوں کا مسلم ہونا شیعوں کے نزدیک مسلم کتاب کی کھلی صداقت | مگر یہ سکر بوجہ گنہاری حق شناس کی کو یہ بدگمانی ہو کہ استدلال سبھی کرتے ہیں، پر استدلال کرنا کسی کی کو آتا ہے، سو اس کا جواب یہی ہے کہ یہ رسالہ موجود ہے۔ ہمارا کہنا باور نہ کیجئے۔ اس مسئلہ کی کو دیکھ لیجئے۔ صاحبو دلائل ہوں لیکن بات کہنا ہوں ٹھکانے کی۔ بہرکت اہل بیت کرام اور صحابہ عظام امیدوں پر کہ ان شاء اللہ منصفان فہمید آفریں ہی کہیجئے اور کوئی کہے تو یہ کہے گا

گاہ باشد کہ کو دکب نادان

بخط بر ہدف دند تیرے

سورہ سب پر ہے۔ اپنے آپ کو کون نہیں جانتا۔ غرض اپنی نسبت جو کچھ کہئے بجلہے پر اس رسالہ کے مضامین کی حقانیت کا دعویٰ بھی بجا نہیں۔ ان شاء اللہ بعد ملاحظہ معلوم ہو جائے گا۔

کتب کے جواب کی صحیح راہ | ہاں نادان متعصب اگر دوچار باتوں میں تکرار کریں، تو نادانوں کا کام ہی ہے، ان کی زبان سے قرآن تو چھوٹی نہیں یہ بچھاں تو کس شمار میں ہے۔ البتہ دانشمند ہی علم الیہ کریں، تو ہمیں بھی شکایت ہے کیونکہ کچھ رسالہ کیا کی کتاب کے جواب کے یہ معنی ہیں کہ تمام استدلال کو باطل کر دیجئے۔ جیسا کہ اس بچھاں نے نسبت خط مولوی عمار علی صاحبیہ کیا ہے چنانچہ انشاء اللہ واضح ہو جائے گا ورنہ ایک دو بات تو ہر کسی کی قابل گرفت ہوتی ہے جناب من شیعہ ہوں اور بشر بھی سب کے کٹر، خدا نہیں سول نہیں جو غلطی کا احتمال نہ ہو بھول چوک و آنکار نہیں کیا جاتا، پر کتاب کی صحت اور اعتبار باعتبار اکثر کے ہوتی ہے۔

سو اگر کسی صاحب کو خیال جواب ہو تو بندہ بچھاں کی روش پر چلیں یعنی ہر معنوں کے ہر پہلو پر گرفت کریں نہیں تو اس سے بھی کیا کم کہ موافق قواعد علم مناظرہ ہر دعوے کے استدلال پر اعتراض

کریں ورنہ دوچار باتوں کی تخلیط سے کام نہیں چلتا۔ اس کا تو میں بھی خود مقرر ہوں کہ خطا دنیان سے مبرا نہیں کیا عجب ہے کہ کچھ غلطی ہوگئی ہو القصہ اہل انصاف سے امید تو یہی ہے کہ قطع نظر پریشانی تقریر اس رسالہ کے دعووں اور دلائل پر بحث کریں ہوں۔ بلکہ آفرین و تحسین ہی سے پیش آئیں۔

یک شب کا ازالہ | اور اگر نسبت انبیاء و مرسلین یا بزرگان اہل بیت و اصحاب سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اس رسالہ میں کوئی حرف نامناسب دیکھ کر انھیں تو مجھے اس سے بری الذمہ سمجھیں الیہما کو کہ نہیں کہیں ناچار ہی بغرض الزام شیعہ آگیا ہے اس کا بالکل انہی کی گردن پر ہے یہ سب انہوں نے ہی کر لیا ہی خدا شاہد ہے کہ ایسے عقائد سے میں ہزار جان و ہزار زبان سبزا ہوں۔ محبت بزرگان مذکور کو اپنی سعادت اور ان کے حسن اعتقاد کو ذریعہ نجات سمجھتا ہوں مگر مردمان فہمید سے یوں امید ہے کہ میرے خدا سے بیشتر ہی بشہادت مذہب مجھے مژدہ سمجھیں۔

نقل روایات میں مصنف کا رویہ | ہاں بوجہ سروسامانی احقر کسی شیعہ کو نقل روایات میں کچھ مامل ہو تو البتہ چند وجہ سے بجا ہے، اول تو کتب شیعہ کے میسر مینوں کو کیا غرض جو فراہم کریں شیعوں کو حکم مثل مشہورہ اہل البیت اور ہی بمانیہ یعنی گھروں کے گھر کی بات کو خوب جانا کرتے ہیں۔ بلحاظ فنی مضامین مینوں کے دینے میں دار و گیر اور طعن و تشنیع اور مفہم کا اندیشہ پھر کوئی سستی لائے تو کہاں سے لائے۔ جو کوئی روایت مفید مطلب میناں کسی رسالہ میں درج کی جائے دوسرے کتابیں اگر عرض کر و ملیں بھی تو مجھے بے مرسامان کے ملنے کی تو کوئی صورت ہی نہیں کیونکہ اپنی کتابیں جب پاس نہ ہوں تو دوسروں کی کتابیں کیا ہونگی تیسرے نقل مشہور۔ المرء یقین علی نفسه شیعوں کی دوسری مذہبی نے شیعوں کے نزدیک سینوں کا اعتبار بھی نہیں رکھا پھر حسب مثل مذکور اگر شیعوں اس سنی مشرب کو بھی جھوٹا سمجھیں تو سمجھ کی بات۔ بالجمہ بوجہ مذکور خاص کردہ اول اس بات میں کسی شیعہ کو مامل ہو تو بجلہے خود ہے

تحفہ اثنا عشریہ پر اعتماد | سو اس لئے یہ استیلا بھی عرض پر داز ہے کہ۔ الصدق یحییٰ والکذب یخلد یعنی یسح میں نجات براد جھوٹ میں تباہی، واقعی اس مکر سامان کپاس اس قسم کا سامان کچھ نہ تھا، پر ایک تحفہ اثنا عشریہ تھا اور جب تحفہ تھا تو جاننے والے جانتے ہیں کہ سب کچھ تھا۔ موافق مصرعہ مشہور

کافی ہے تسلی کو تری ایک نظر بھی

اور کتابیں نہ سہی - ایک تحفہ ہی بہت ہے کیونکہ مؤلف تحفہ حجتہ اللہ علی العالمین خاتم الحیثین المفسرین

مذہب شیعہ کے مفسرین نے اس سے پہلے کو مذہب میں سے توحید اور عدالت ہی ہے

باب

مذہب اہل سنت موافق قرآن مجید و حدیث پاک، اور مذہب شیعہ مخالف ہر دو

اہل سنت اہل حق اور شیعہ اہل باطل ہیں۔ دلائل تفصیل اس بات کی کہ اہل سنت کا مذہب موافق ثقلین یعنی کلام اللہ اور عزیمت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے موافق ہے اور شیعوں کا مذہب مخالف ثقلین اور یہ بات کہ پیشوایان شیعہ کے حق میں حضرات ائمہ نے کیا کیا کچھ کہا ہے اس رسالہ مختصر میں سمجھ نہیں سکتی لیکن بطور نمونہ ایک ایک دور و باتیں عرض کرنی ضرور پڑیں باطل انصاف اسی سے سمجھ جائیں گے، مشتمل نمونہ خرداری بعد ازاں اس خط کی تردید مناسب وقت کی جائیگی۔ مخدوم من کلام اللہ میں سورہ بقرہ میں پہلے سیپارہ میں یہ آیت ہے۔

الَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا إِيمَانَهُمْ بِشَيْءٍ مِنْ دُونِ اللَّهِ
تِلْكَ آيَاتُ الَّذِينَ يُؤْتُونَ زَكَاةً
مَنْ يَتَذَكَّرْهُمْ فَمَا وَلَّوْا لَكَ هُمْ
الْمُخْلَصُونَ

احاصل اس کا یہ کہ جن کو ہم نے دی ہے کتاب وہ اسکو پڑھتے ہیں جو حق ہے پڑھنے کا ذوق اس میں یقین لاتے ہیں اور جو کچھ ہو گا اس سے سوا نہیں کو نقصان ہے

اس آیت کے مضمون کے دیکھنے کے بعد تصور میں نہیں آتا کہ کسی کو دوبارہ حقیقت مذہب اہل شک ہے اور جب اس میں شک نہ ہو تو اس کا پہلے یقین ہو جائے گا کہ مذہب شیعہ باطل ہے۔ مفسرین آیت پر تفسیری نظر تفصیل اس اجمال کی ہے کہ یہ آیت ہر خد بعض اہل کتاب کے حق میں نازل اور حق تلاوت ہیں، ایمان کا انحصار ہوئی ہے لیکن اس آیت میں گو کسی کی شان میں نازل ہو کہ نابلذ یہ ایمان لانے کو انہیں میں منحصر کر دیا ہے جو اسے خوب پڑھتے ہیں حق پڑھنے کا جب یہ بات انہیں میں منحصر ہوئی تو معلوم ہوا کہ کتاب اللہ پر ایمان کی علامت یہی ہے کہ اس کو خوب تلاوت کیا کرے کوئی ہی خدا کی کتاب کیوں نہ ہو تورات ہو یا انجیل یا قرآن شریف۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ کوئی زمین آدمی کی مشعل باستہ علیہ سمجھ جائے اور خوب سمجھے۔ اور دوسرے اس کی تصویر میں یوں کہیں کہات کو ذہن سے سمجھتے ہیں، گو گو یہ تعریف اسی کے شانے کے لئے کی گئی ہے پر حقیقت میں سارے ہی زمینوں کی تعریف ہو

مذہب قرآن شریف کے یہ نشانی سوا اہل سنت کے اور کسی مرتبے میں پائی نہیں جاتی خصوصاً شیعہ کہ ان کا تلاوت کرنا تو سب ہی جانتے ہیں۔

اہل سنت سے ادائیگی حق تلاوت یہاں تک کہ کلام اللہ کے یاد نہ ہونے میں مزید امثال ہو گئے ہیں اور شیعہ کی اس سے قطعی محرومی سوا اس کا باعث بجز اس کے اور کیا ہے کہ جیسی تلاوت چاہیے ان سے ویسی تلاوت نہیں ہو سکتی جبکہ کلام اللہ کے پڑھنے میں محنت چاہیے ان سے محنت نہیں ہو سکتی باقی اہل سنت کا ایسا تلاوت کرنا، جیسا تلاوت کا حق ہے۔ عیاں ہے اور عیاں راجح بیان، اس کو زیادہ اور کیا ہو گا کہ پڑھتے پڑھتے ہر زبان ہو جائے۔

بڑے آیت قرآنی قرآن کا حفظ اس آیت سے اشارتاً معلوم ہوا کہ جتنے فرقے اہل اسلام میں معدود ہو تا حق ہونے کی نشانی ہیں ان میں سے جو نہ فرقہ حقانی ہو گا۔ اسی کو کلام اللہ یاد ہو گا اور نہ کو یاد نہیں ہو سکتا، ورنہ لازم آئے کہ باطل پر ہو کہ محمد صرح خداوند کریم ہوں، سو محمد اللہ تعالیٰ یہ دولت نصیب اہل سنت ہوئی، ماسوا ان کے اور سب فرقے اس نعمت عظمیٰ سے محروم ہے چنانچہ آج تک مسوع نہیں ہوا، کہ سوا اہل سنت کے کسی اور کو رواقض و خواص میں سے یاد ہوا ہو اور فرقوں کا تو ہندوستان میں وجود ہی نہیں، پر سوائے اہل سنت، بدوافض الہ بکثرت ہیں کوئی قبیلہ اور کوئی شہر نہ ہو گا کہ وہاں ان کے غول کے غول نہ ہوں، علاوہ بریں لوح کھنڈ اور اطراف دکن اور اضلاع سندھ میں باوجود کثرت کے تسلط بھی انہیں کا ہے یہاں تک کہ اسی باعث سے شیعہ کو ہندوستان میں کمال درجہ کو شروع حاصل ہوا، ہزاروں عالم شیعہ مذہب موجود، پر حافظ نام کوئی دیکھا نہ سنا اور کسی کے ذمہ اگر شیعوں نے حفظ قرآن کی تہمت لگا بھی دی تو اسے یوں ہی کہتے ہوئے سنا کہ یاد تو تھا پڑھ کر کل کچھ یاد ہو گیا جو اسلئے فی الحال سننے سے معذور ہوں۔ اور جو سنائے پر آئیں بھی تو ایک ایک سیپارہ کے سنائے پڑتے ہیں، یہ نہیں کہ ایک جلسہ میں یاد و جلسہ میں پڑھ کر ادھر سے ادھر کر دیں۔

شیعوں کے حافظ نہ ہونے کا واقعات بی ثبوت منجملہ حفاظ شیعہ مولوی جعفر علی صاحب پیش امام دہلی جو درعہ و تقوٰی و علم و فضل میں مجتہد زمانہ نہیں تو مجتہد ثانی تو بیشک مشہور ہیں ان کے حفظ کی یہ کیفیت ہے کہ رمضان شریف میں غدر سے پہلے کچھ خود اس احقر نے دیکھا ہے کہ جلد تلاوت قرآن میں جو دن کو نواب حامد علی خاں کی مسجد میں ہوا کرتا تھا۔ مثل دیگر حضرات شیعہ مذہب حامل میں

اور خداوند کریم کی حق مائیاں دیکھ کر
ایک طبقہ میں حفاظ اہل سنت جو بطور سیر آجاتے تھے اور اہل تشیع وہ کران کو بھی پڑھتے
کے لئے کہتے تھے۔ تو وہ بزبان ہی پڑھتے تھے۔ مگر تمام دیدہ و عبرت شیعہ کشادہ نہیں ہوتا تھا۔
ایک شخص سنی المذہب مولوی حافظ عبدالعزیز نام ساکن نجیب آباد کہتے تھے کہ میں کچھ کتب
درسیہ میں سے مولوی جعفر علی صاحب سے پڑھا کرتا تھا۔ اتفاقاً کچھ اس کا مذکور آگیا۔ کہ شیعوں کو
کلام اللہ یاد نہیں ہوتا، مگر فرمانے لگے کہ تم سنو گے؟ میں نے عرض کیا کیا مضائقہ ہے، اگر ایک جگہ
میں ہو، یا یوں کہنا کہ زیادہ زیادہ پڑھنے کو کیا مضائقہ ہے، مگر پھر مولوی صاحب کہاں تھے۔ پھر
اس کے نہ بن پڑی کہ ایک ایک سیارہ ہر روز سن لیا کرو، جائے غور ہو کہ ایک ایک سیارہ روز تو بعضے
بعضے ہنگام خدا از سر نو یاد کر سکتے ہیں؟ وہ حافظ ہی کیا ہوا کہ جس نے ایک جگہ میں کلام اللہ
نہ پڑھا لیا، اور میں جانوں کہ مولوی صاحب سے ایک ایک سیارہ بھی نہ سنایا جاتا، یہ بھی ایک صحت
تھی، مولوی عبدالعزیز صاحب مذکور یوں سمجھ کر کہ شاید اب یاد کر کر سنادیں اور پھر یاد نہ رہے، ہو
اتنی بات میں سر دست میرا دعویٰ تو غلط ہو جائے گا یا دو چار سیارہ ان کو یاد ہوں اور ان کو جو
توں سنا کر پھر کچھ چیلے بہانے لے دیں، اور ان کو کہنے کو جگہ ہو جائے اس بات پر پکے نہ ہوئے اور نیز
یہ بھی مرکوز خاطر ہو گا کہ سب پر عیاں ہو جائے کہ مولوی صاحب کو یاد نہیں، ان کا حافظ ہوتا ایک حرف
غلط ہے کہ مجملہ اور دروغوں کے زبان نہ شیعہ ہو گیا۔ اور اگر ماما کر ایک ڈونے بالفرض بغرض محال
کچا پکا یاد بھی کر لیا، تو غیرت مندان شیعہ کے لئے تو یہی بات ڈوب مرنیکو بہت ہے۔ کون نہیں جانتا کہ ایک
ایک شہر بلکہ بعضے بعضے ایک قصبہ میں اہل سنت میں سو سو بلکہ زیادہ زیادہ حافظ ہوتے ہیں اور طرفہ
یہ کہ بعضے بعضے قصبہ میں اہل سنت ہی کے برابر پیشی ہوتے ہیں، لیکن اہل سنت میں سینکڑوں حافظ
ہوتے چلے جاتے ہیں اور شیعوں میں ایک بھی نہیں ہوتا، چنانچہ سہارنپور اور پانی پت اور لارہ میں ہی
حال ہے اور جو اس یاد نہ ہونے کی حالانکہ متقضا طعن اہل سنت یہ تھا کہ کلام اللہ چھوڑ دینا شیعہ کی تفسیر
بھی یاد کر لیتے، یہی بات ہے کہ جیسا تلاوت کا حق ہوتا ہے ان کو میسر نہیں آتا۔

شیعہ ادا حق تلاوت سے کیوں محروم ہیں اور باعث اس کا واللہ علم یا تو یہ ہے کہ طباریع انسانی و حیوانی
شیعوں کو کلام اللہ سے طبعی لگاؤ نہیں باعتبار غذائے جیب مختلف ہیں کہ کسی کو میٹھا بھلا ہے کسی کو کھٹک

کسی کو ایک چوکی طرف رغبت ہوتی ہے کسی کو نفرت۔ اگر زبوں کو غلط لہجے سے سنا دے تو کسی کے
اچار سے بے سوچے بھی لیجئے تو دماغ چھوڑ جان کی حیرتیں رغبت یا خانہ کے کپڑے گندگی
میں غور و شاد و عیش و آرام سے رہیں اور خوشبو سو گھیں تو مر جائیں۔ ایسے ہی باعتبار امور دینی
کے جو غذا ارواح ہیں۔ ارواح بنی آدم مختلف ہیں کسی کو رغبت ہے کسی کو نفرت، کسی کو لذت
آتی ہو کسی کی جان نکل جاتی ہے۔ سو حضرات شیعہ کو بھی کلام اللہ پر محنت کرتے موت نظر آتی ہے
شیعہ اپنے اساتذہ کے حق میں گستاخ اور بے ادب ہیں اور یہ ہے کہ جو شاگرد استاد کی خدمت میں گستاخ
ہوتا ہے عادت الہیوں جاری ہو کہ علم سے بہرہ ور نہیں ہوتا، وجہ اس کی شاید یہ ہو کہ شکر پر وعظ مزید
نعمت ہے، چنانچہ فرمایا ہے لکن شکر تمل لا زیہ نکتہ یعنی اگر شکر کر دے تو البتہ ہم اور زیادہ دیں گے۔
تو اس صورت میں بہتاد عقل کفران پر زوال نعمت متفرع ہونا چاہیے اور صریح حدیث میں ہے من
لہ نیکم الدائم لہ نیکم الدائم یعنی جو کوئی آدمیوں کا شکر نہ کرے گا وہ اللہ کا بھی شکر نہ کرے گا،
اور ظاہر ہے کہ ہر چند منہم حقیقی خداوند کریم ہے پر دولت علم بواسطہ استاد ہی حاصل ہوتی ہے اور
نعمت عظمیٰ کلام اللہ کے استاد حضرات صحابہ میں جنہیں سے خلیفہ اول اور ثالث کو توجہ تالیف
مصنف مجازی کیسے تو بجا ہے پھر ان گستاخوں کو یہ نعمت عظمیٰ عطا ہو کر کون کر۔؟

تلاوت کا حق ادا کرنے والوں کے سیرو مگر جیسے اشارہ خداوندی کی نکتہ مذکورہ معلوم ہوا کہ یہ ایمان
بھی حصہ ایمانی میں شامل نہیں کا ان لوگوں میں منحصر ہونا جو خوب ہی تلاوت کرتے ہیں اور جو
حق تلاوت ہے وہ بجالاتے ہیں، تو یہ نسبت ان لوگوں کے ہے جو کلام اللہ کی تلاوت میں تو مقصر ہیں
اور باہمیہ ملتی ہی سمجھ کے موافق اس پر عمل کرتے ہیں، یا ان لوگوں کے حق میں جو ان کے اتباع و تابع
ہیں اور مطلق کم پڑھنے والوں کی بالکل نہ پڑھنے والوں کی نسبت حصر نہیں کیونکہ وجہ اس حصر کی ان
لوگوں میں جو حق تلاوت ادا کریں۔ بجز اس کے اور کچھ نہیں کہ جو کسی کتاب کو کثرت سے دیکھے بھالے گا
وہی اس کو خوب سمجھے گا اور اس کی حقیقت کو پہنچے گا۔ اور کتاب اللہ پر ایمان اسی کا نام ہے کہ اس کے
احکام اور مضامین کو حق سمجھے جو لوگ ان لوگوں کے متبع ہوں گے کہ وہ جیسا تلاوت کا حق ہے تلاوت
کیا کرتے تھے اور اس سبب سے اس کی اصل حقیقت کو پہنچ گئے ہیں اور ان کے تملانے موافق عمل کرینگے
وہ بھی ایمان سے محروم نہ ہوں گے اور تو مشا را لہا بلفظ و منہ نکتہ میں داخل نہ ہونگے، ہاں جو

انھیں اس کی تلاوت میں مقصور رہا اور بے تعلق کسی اور کے اپنی ہی سمجھ کے موافق اس پر عمل کرنے کا ارادہ کیا تو ایسی محنت والے تو قانون انگریزی میں بھی بیٹھتے ہیں، جس میں چنداں دقتاقت نہیں ہوتے، کلام اللہ کو جو عزیز تمام علوم اور مجموعہ جملہ دقائق ہے کیا خاک سمجھیں گے بلکہ بالیقین کچھ کا کچھ سمجھ جائیں گے، سو ایسے لوگ جو کتاب اللہ کچھ کہے اور وہ کچھ کہیں، گو اپنے عندیہ میں کتاب اللہ پر ایمان رکھتے ہوں کتاب اللہ پر ایمان نہیں رکھتے اور ان پر یہ قول خداوندی سراباطاقی ہو ومن یکنوہ فاولہا ھم المفسرین یعنی جو لوگ کتاب اللہ پر ایمان نہ لائے۔ سو وہی لوٹے میں ہیں اور اس آیت میں بھی ان کی طرف اشارہ ہے یُضِلُّ بِہِ کَثِیرًا یعنی خدا تعالیٰ اس قرآن سے بہت لوگوں کو بہکا بھیڑے ہو۔ آیت کے شان نزول سے بیان مذکور کی شدت اور اس تقریر کی صحت کا موید قطع نظر اس کے کظاہر ہے ایک یہ بھی ہے کہ یہ آیت ان لوگوں کی شان میں نازل ہوئی جو کتاب اللہ کو خوب تلاوت کیا کرتے تھے اور اس سب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی علامتیں جو اس کتاب میں تھیں۔ خوب یاد ہو گئی تھیں اور ان کے مطابق کسب پہلو ان کے ذہن نشین ہو گئے تھے اسی سبب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھتے ہی سمجھ گئے کہ یہ وہی ہیں ہر طرح کے ان اوصاف کو آپ کے مطابق پایا میں اختلاف ہو کہ وہ کتاب کی کسی بھی تورات یا انجیل اور وہ لوگ ان کے پیرو یا نصاریٰ۔ اور ان کی تلاوت میں سنی اور شیعہ فرقوں کی کثرت کا لحاظ بائیں ہمہ یہ بھی اہل فہم پر روشن ہو کہ ہیئت مجموعی کی رو سے تمام فرقہ اہلسنت اور علیٰ ہذا القیاس تمام فرقہ شیعہ ایک گنا جاتا ہے۔ سو ہیئت مجموعی اہلسنت کو جدا لحاظ کیجئے اور ہیئت مجموعی شیعہ جدا پیش نظر رکھئے۔ اور دیکھئے کہ اس فرقہ میں کثرت تلاوت اور تلاوت کا جیسا حق ہے پائی جاتی ہے یا فرقہ شیعہ میں اور ہیئت مجموعی کی رو سے سب کا ایک ہی حال ہو رہا ہے ایک کی بات رنگ کی طرف منسوب ہوتی ہے تھوڑی ہے تھوڑی اور بہت ہے تو بہت ہاتھ پاؤں آنکھ ناک کے احوال کو تمام عالم مجموعہ کی طرف یعنی اپنی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ ہاتھ میں کچھ تکلیف ہو تو یوں کہا کرتے ہیں کہ میں بیمار ہوں، یا قلنا یا ہمارے، علیٰ ہذا القیاس، میں نے کسی کو مارا یا جھکوا کسی نے ادا یا میں نے کسی کو دیکھا یا جھکوا کسی نے دیکھا یا ساری اضافیت چیز کی کل کی طرف باعتبار مجموعہ کے ہوتی ہیں۔ یعنی مجموعہ کو ایک سمجھ کر جڑ کے حال کو کل کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ معبدالاکثر حکم الکمل سب ہی کا شاہو جملہ اور سب ہی کے نزدیک مسلم ہو اکثر کی بات و صفات کل ہی طرف منسوب ہوتی ہے سو اکثر و نیداران اہلسنت بکثرت تلاوت میں مشغول ہوتے ہیں بخلاف شیعہ کہ ان کا حال

خود عیان ہے۔

شیعوں کی ایک اور گزیر اور اس کا اسناد اس تقریر کے بعد شاید فاضلان شیعہ اپنے بچاؤ کی یہ سبیل کریں کہ حق تلاوت کے ہمارے نزدیک یہ معنی ہیں کہ خشوع و حضور و حضور قلب تدبر آیات تلاوت کی جائے۔ سو اس بات کی سینوں میں ہونگی اور شیعوں میں نہ ہونے کی کیا دلیل ہے اس لئے بندہ کمتر بن بھی بطور پیش بندی یہ گداز کرنا ہے کہ موافق مثل مشہور یا را دھر بھی لیکھا ہے اس بات کے تسلیم سے بھی ہیں انکار نہیں کیونکہ خشوع و حضور کا باعث بحر حسن عقیدہ یا کثرت تلاوت بہ نسبت کلام اللہ کے اور کچھ نہیں ہو سکتا جس عقیدت کا باعث خشوع و حضور ہو تو لازماً ہر ہی کثرت تلاوت سو اس کی یہ وجہ ہے کہ اکثر بنی آدم خدا سے غافل دنیا کی طرف مائل ہوتے ہیں تو ساعت دو ساعت کے ذکر یا تلاوت سے ان کی غفلت اور رغبت نازل نہیں ہوتی، ہاں تیسرا درازنگ اگر ذکر کی مشق کیجئے تو مثل اور کاموں کے البتہ بعد و زیادداشت اور حضور کا ملک پیدا ہو جائے۔ اس وقت خشوع و حضور آپ پیدا ہو جائے گا مگر ان فرقوں کو ذکر کرنے والے اور تلاوت کرنے والے ہی جائیں تو جائیں شیعہ کیا جائیں۔ ۹

اہلسنت کو کلام اللہ سے حسن عقیدت، شیعوں کو نہیں خیر غرض یہ کہ باعث خشوع و حضور یا حسن عقیدت یا کثرت تلاوت، بلکہ دونوں مل کر باعث حصول خشوع و حضور ہوتے ہیں۔ سو حسن عقیدت کا ان لوگوں کے دلوں میں ہونا معلوم ہو کہ کلام ربانی کو یا حسن عثمانی سمجھتے ہوں ہاں اہلسنت کے لئے جو کلام اللہ کو بلا کم و کاست و تغیر و تبدل حرفاً بجنبہ کلام اللہ منزل سمجھتے ہیں، قبلاً کہئے تھوڑا ہے معہذا موافق نقل عربی الإذاعۃ یتوخم بہا فیہ یعنی برتن میں سے وہی چیز چھلک کر نکلے گی جو اس کے اندر ہوگی۔ احوال شیعوں اور سنیوں کو معائنہ کر کے دیکھ لیجئے کس کو اس کلام سے زیادہ اعتقاد ہے اہلسنت کا حال تو ظاہر ہے اس سے زیادہ کیا ہو گا کہ حزر جان سمجھتے ہیں اور جہاں شیعہ جزدانوں اور مکانوں میں رکھتے ہیں۔ سنی بوجہ محبت سینوں میں اور جانوں میں رکھتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ کلام اللہ کی تعلیم و تعلم سے زیادہ اور کسی چیز کی تعلیم و تعلم کا اہتمام نہیں۔ سب میں پہلے بچوں کو کلام اللہ ہی پڑھاتے ہیں اور تا مقدر حفظ ہی کرتے ہیں، کلام اللہ کے سامنے کسی کی نہیں سنتے یہاں تک کہ احادیث کو بھی اس پر مطابق کر کے دیکھتے ہیں اگر موافق نکلی تو فیہا ورنہ موافق مثل مشہور کالائے زبون بریش

حق تلاوت سے شروع و خضوع مراد لینے میں غیور کے مطلب سے ہے اور
اور نہ یہ احرام آیت شریفہ پر چسپاں ہوتا ہے

خضوع رکھیں تو ہمیں تو کچھ انکار نہیں کیونکہ خضوع
و خضوع بھی اگر ہے تو اہل سنت ہی میں ہے پراس کو کیا کیجئے انظم و نسق کلام اللہ اسی طرف ہے کہ
حق تلاوت سے کثرت تلاوت ہی مراد ہے کیونکہ اول تو حق تلاوت میں دونہ مفعول مطلق ہوا اور مفعول
مطلق سب جانتے ہیں کہ بمعنی فعل مذکور یا اس کے اقام میں سے ہوتا ہے سو کثرت تلاوت تو بیشک
اقام تلاوت میں سے ہے پرخشوع و خضوع داخل تلاوت نہیں بلکہ امور خارجہ میں سے ہے، کون نہیں
جانتا کہ تلاوت زبان کا کام ہے اور خشوع و خضوع دل کے احوال میں سے ہے اسی احوال سے

حال حضور سے جو اس آیت میں لفظین تَوَدَّ اَعْيُنُكُمْ تَفْنِيصِ مِنَ الدُّنْيَا کے لئے مقدم ہو کر
وجہ اس کی یہ ہے کہ اس آیت کا حاصل یہ ہے کہ جب نہیں وہ لوگ کہ جن کا اوپر مذکور ہے اس کلام کو جو رسول
پر نازل کی گئی ہے تو دیکھے تو ان کی آنکھوں کو کہ آنسوؤں سے بہہ رہی ہیں بسبب اس کے کہ جَن لیا
انہوں نے حق بات کو۔ سو اس سے یہ بات صاف روشن ہو کہ انہوں نے کلام اللہ کو منکر مضامین حق
دریافت کئے اس سبب ان کا یہ حال ہو گیا کہ آنسوؤں کا تار بندھ گیا ہے یعنی بسبب حق کے دریافت

درا جائے تاکہ لفظ حق پر مشتمل ہر چیز کو خود بخود شروع و ختم کے باعث
ان کو حق بات معلوم ہوگی جو غرض درمور تلے کہ حق تلاوت بمعنی شروع و ختم ہو تو ہر طور ترتیب
بالعکس ہونی جاتی ہے۔

حق تلاوت سے کثرت تلاوت مراد لینے کی موت | ہاں اگر حق تلاوت کثرت تلاوت مراد ہو تو تینوں صورتوں
میں ترتیب معانی کا ٹھیک اور درست رہنا | میں ترتیب بطور خود رہے گی۔ کیونکہ بے ایمانوں اور
ضعیف الایمانوں کو تو کثرت تلاوت موجب آگاہی سقائی و دقائق کلام ربانی ہی ہوتی ہے اور باعث
ہدایت اور نفع شکوک اور سبب حسن عقیدت جو عین ایمان ہے ہو جاتی ہے۔ سو اگر ایمان سے بمعنی مشہور
مراد ہو تو بایں طور کثرت تلاوت باعث حصول ایمان ہے اور اگر کمال ایمان مراد ہے تب بھی یہی
بات ہے کیونکہ کثرت تلاوت سے دم بدم غفلت نازل ہوتی جاتی ہے اور لمحہ لمحہ ملک یا دراشت اور حضور
قلبی سے بکڑتا ہے اور صفا آئینہ قلب کی زیارتی اور انوار تجلیات کے جوم کا باعث ہو جاتی ہے اس وجہ
تصدیق قلبی محکم اور مستحکم ہو جاتی ہے اور کمال انقیاد پیدا ہوتا ہے، باقی کیا ایمان بمعنی علم مراد خداوندی سواس کا
کثرت تلاوت پر متفرغ اور مرتب ہونا تو سب ہی پر ظاہر ہے، کون نہیں جانتا کہ ایک کتاب کا کثرت سے
مطالعہ کرنے والا اس کے مطلب کو بہ نسبت ان لوگوں کے جو اس کی طے متوجہ نہیں ہوتے اکثر صحیح ہی سمجھتا ہو
آیت مذکورہ میں آیت ہے اور اس کا لفظ | اَلْیَقِیْنِ بَاقِیْ ہُوَ یَوْمَہِ کہ آیت اَلَّذِیْنَ آمَنُوا لَیْسَ لَہُمْ اَمَانٌ مِّنْ اَمْرِ
مُوصُوفِہِ پر متفرغ ہونا پر خیر ظاہر ہے چنانچہ مبتدئہ کو قید مذکور متقدم کرنا اور اَلَّذِیْنَ آمَنُوا لَیْسَ لَہُمْ اَمَانٌ مِّنْ اَمْرِ
اس پر محمول کرنا اور اَمْنٌ مِّنْ اَمْرِ کہنا سب اسی طرف مشیر ہیں بجز اجمال یہ بھی تو ہے
کہ بطور معلوم تلاوت کرنا ایمان کی فقط علامت ہو۔ اور ترتیب اور تفرغ کا کچھ لحاظ نہ ہو اور ظاہر ہے کہ
بعض اشیاء کی علامتیں ایسی ہوتی ہیں کہ وہ ان اشیاء ہی کے سبب پیدا ہوتی ہیں جیسے دھواں
دوسے جہاں سے آگ نظر نہ آتی ہو۔ آگ کی علامت ہے اور سپرگ ہی سے پیدا ہوتا ہے اور اس کا وجود
آگ کے وجود کی قریب ہے آگ کا وجود اس کے وجود کی قریب نہیں۔ سو ایسے ہی اگر تلاوت (موصوفہ) ایمان
کی علامت بھی ہو اور پھر ایمان ہی سے پیدا بھی ہوتی ہو اور بعض بیان علامت ہی جناب باری تعالیٰ فرمایا ہو
تو کیا ہرج ہے، اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ عمدہ توجہ کو چھوڑ کر ایسے اجمال ضعیف کو لینا اول تو یہی دلیل
کم فیہی خصوصاً خدا کے کلام میں کہ اس میں بالاتفاق اگر ہوگی توجہ مراد خداوندی ہوگی دوسرے

مستثنائاً لیکن اس کا کیا جواب کہ بیان علامت سے تو غرض یہی ہوتی ہے کہ وہ ہے جس کی یہ علامت
تمیز اور امتیاز ہو جائے، سو جب تک علامت خود متمیز امتیاز نہ ہوگی تب تک یہ علامت بیکار ہے خدا کے
کلام میں یہودہ بیکار باتوں کا ہونا منجملہ محالات ہے، اور چونکہ شروع و ختم امر معنی ہے اس کو علامت
ایمان مقرر کرنا تعریف مجہول بالمجہول اور تشریح معنی بالمعنی کی قسم میں سے ہے البتہ کثرت تلاوت ایک امر
محسوس ہے اس کو اگر علامت کہتے تو زیبا ہے اور پھر قطع نظر اس کے مفید ترتیب مذکور معجزہ شروع و
ختم کو باعتبار عادت کے مستلزم، چنانچہ مذکور ہوا۔ سو اس صورت میں علامت ہونا بھی صحیح ہو گیا اور
ختم و شروع کی طرف بھی اشارہ ہو گیا اور ترتیب و تفریع بھی ہاتھ سے نہ گئی اور حق تلاوت کا مفعول
مطلق ہونا بھی صحیح و درست رہا اور کسی طرح کی تکلیف کی ضرورت نہ پڑی،

آیت مذکورہ کے ذیل میں ایک اور فائدہ | جب اس شبہ کی تردید سے فراغت پائی تو ایک اور فائدہ گوش گذار
اہل فہم کو وہ ہے کہ قیداً اَلَّذِیْنَ آمَنُوا سے یوں خیال میں آتا ہے کہ جن لوگوں کو کتاب نہیں دی گئی یعنی اس
کو ماننے ہی نہیں، چہ جائیکہ مانکر غلط سمجھ جانا، ان لوگوں میں سے اگر کوئی حافظ ہو جائے تو مصافحہ نہیں، یا
یوں کہتے کہ اس کو ایسی تلاوت جسے تلاوت کا حق کہتے ہیں میسر آجائے تو آجائے، پھر ان لوگوں میں سے
جنہیں کتاب ملی ہے یعنی انہوں نے انکو تسلیم کیا، کثرت تلاوت وہاں ہوگی جہاں حق ہی حق ہوگا کچھ کمی نہ ہوگی
کیونکہ کثرت تلاوت جسے تلاوت کا حق کہتے ہیں، علامت ایمان ہے تو فقط انہی کی نسبت ہو جو اس کو تسلیم
بھی کرتے ہیں، نہ کہ ہر کسی کے حق میں، اس صورت میں یہ جو مشہور ہے کہ برس نصرانی کو کلام اللہ یاد تھا۔
کیا عجب ہے کہ صحیح ہوئے ہر حال بعلامت اَلَّذِیْنَ آمَنُوا سے مراد حضرت روانہ منجملہ مَنْ یُکْفِرُ بِہِ فَاُولَٰئِکَ
ہُمُ الْمُضِلُّوْنَ ہیں جس کے یہ معنی ہیں اور جو لوگ کتاب اللہ سے پھر گئے۔ خود ہی ٹوٹے ہیں۔
اس ایک آیت کی طرح اور یہی آیت قرآنہ مذہب اہل سنت کو حق اور اب التماس یہ ہے کہ سو آیت مذکورہ آیت کثیرہ
مذہب سیکولار مل فراہمی ہیں بغرض اجمال شریک پر اکتفا کی گئی۔ حقیقت مذہب اہل سنت، اور بطلان مذہب
شیعہ پر دلالت کرتی ہیں۔ اور کیونکہ دلالت ذکر میں جعفر عطاء مخصوص مذہب شیعہ اور فرج خاصہ
مذہب مذکور ہیں، تمام مخالف کلام اللہ ہیں۔ اور مذہب اہل سنت ملا کلام اللہ پر مطابق، اور وجہ
اس کی یہ ہے کہ سبب تلاوت کے حق ادا کرنے کے اہل سنت تو مغز سخن ربانی کو پہنچے اور شیعہ بسبب

اس کے لئے کہ اکثر ملاحضات لکھ کر ان کو میرے شاگردوں کو تفاتی کلام اللہ کو نہ سمجھے مگر چونکہ آیت مذکورہ کے ذکر کرنے سے صحیح بحث معلوم ہوگیا۔ تو اہل عقل بالا جمال سمجھ جائیں گے کہ بیسی آیات ربانی مخالفت مذہب شیعہ معلوم اہل سنت تمام ہما موافق قرآن مجید تو قطع نظر اس کے کہ آیت مذکورہ حقیقت مذہب اہل سنت و اہل طہان مذہب شیعہ پر جدا گانہ بھی دلالت رکھتی ہو چنانچہ ملاحظہ فرمائیے بالا سو واضح ہو جائیگا اولیک کے دوسرے بھی حقیقت مذہب اہل سنت اور اہل طہان مذہب شیعہ پر دلالت کرتی ہو چونکہ اس جس کے یہ آیت اور آیات کی بھی نیابت کرتی ہو تو اس کو کیا بیان کیا گیا یا نہ کیا گیا اور کیا اس کو جو آیات کے بیان سے مقصر ہوں مہذب مذہب کا اہل سنت مخالفت مذہب شیعہ کو لکھے تو ایک دفعہ نہیں جو پہل ہو بکثرت بلکہ اکثر آیات کلام اللہ عقائد و احکام و اصول و فروع مذہب شیعہ کو رد کرتی ہیں اور مذہب اہل سنت کی حقیقت اور حقانیت پر شاہد ہیں اس رسالہ انتہائی سب کی گنجائش کہاں؟ خصوصاً جبکہ بقدر فہم انکی شرح بھی کیجئے اور ان اہل سنت کی حقیقت اور ان کے خوب کی حقیقت اور اہل تشیع کے مذہب کے بطلان پر استدلال بھی لائیے۔

استدلال آیت مذکورہ پر شیعوں کی طرف سے ایک پھر کے شبہ | لہذا ایک ہی آیت پر کہ وہ ایسا سب کے قائم مقام اور مفید خاص و عام ہے لکھا کر کے اس قدر اور گزدارش کرتا ہوں کہ شاید کسی شیعہ ائمہ مذہب کو اس آیت کی ہدایت کو نہ کر سبب بھی طبیعت اور ضلالت طبع زاد اور تعصب و یہ شبہ ہو کہ یہ آیت ہے تو کیا ہوا یا ایک جملہ قرآنی ہے سو قرآن کا نغز و بالذات منہ کیا اعتبار ہمارے اعتقاد کے موافق کی کا تو کچھ شمار ہی نہیں بیشی اور افزائش اور تبدیلی الفاظ بھی نہیں آئی ہے۔ پھر عجیب نہیں کہ یہ آیت بھی منجملہ الحاقات اہل سنت ہووے

شبہ کا ایک پہلو سے جواب اسو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ مذہب متحققین شیعہ اس بات میں یا تو یہ ہے کہ کلام اللہ میں نہ کمی ہوئی نہ بیشی چنانچہ استاد علامہ کلینی حضرت صدوق اس کے قائل ہیں یہاں ہے کہ کمی تو ہوئی ہے زیادتی نہیں ہوئی۔ غرض زیادتی کا نہ ہونا اجماعی۔ اور آیت مرقومہ سے انکار نہیں ہو سکتا مگر یہ چونکہ دونوں مذہب مخالفت مرویات کلینی ہیں جو اصح الکتاب شیعہ کو اور نیز وہیں نشین اکثر شیعہ بھی یہی ہے کہ کلام اللہ میں کمی زیادتی دونوں ہوئی ہیں۔ اور ہمارے بعض مطالب مذکور بھی اسی پر مبنی ہیں اس جواب پر فرائض نہیں ہو سکتی۔

شبہ کا دوسرا پہلو سے جواب | اس لئے کہ یہ سب جواب یہ ہے کہ یہ شبہ اور شیعہوں کے مذہب کے بطلان

ہی کی دلیل ہے۔ محمد اللہ باقر شیعہ اہل طہان علوم ہو کہ مذہب شیعہ کا اعتبار نہیں کیا گیا اور احکام دین سب میں اول کلام اللہ ہی تھا جب اس کا اعتبار نہیں تو جو باتیں شیعہ بزم خود کلام اللہ سے ثابت کرتے ہیں اگر بعض محال ثابت بھی ہو جائیں تو بدرجہ اولی قابل اعتبار نہ ہوں گی۔

کلام اللہ پر بے اعتباری ظاہر کرنا خود اپنے خیال کی بیگنی ہے | مہذب اقلین جو متفق علیہ طریق ہیں اس بات پر شاہد ہیں کہ کلام اللہ اور حضرت دو لوگ تھے تمسک ہے کا تو گمراہی پیش نہ آئے گی۔ پھر جب کلام اللہ سے جو موافق حدیث مذکور دونوں میں اعظم ہو تمسک میسر نہیں تو یہ شہادت عقل سلیم ہدایت بھی نہیں سرا گمراہی ہے۔ غرض حضرات شیعہ اگر یہ احتمال پیش کریں تو یہ تو اور الٹے اپنے ہی پاؤں میں تیشہ مارنا ہے۔

کلام اللہ پر اعتبار رکھنا احادیث پر اعتبار کو پہلے کھڑتا ہی | ادھر بالبرہت اور بالا جماع کسی فرقے کی کوئی حدیث اس درجے کو شائع و ذائع نہیں ہوتی۔ جن درجے کو کلام اللہ شائع و ذائع ہوا ہے اور ان اس طرح سے کسی حدیث کے سارے راوی اس کی روایت میں متفق اللفظ پھر جب کلام اللہ کا اعتبار نہیں اس کا کا ہے کہ ہوگا۔ پھر جس روایان احادیث شیعہ کے احوال کو اور ان احادیث کے لغراض کو دیکھے تو بے اعتباری میں نہایت ہی کو پیش جائیں گی بہر حال اگر یہ شبہ ظاہر شیعہ پیش کریں اور اکثر مواقع میں پیش کرتے ہیں تو ہمارے لئے بہت تخفیف تصدیق ہے۔

ع۔ عدد شود سبب خیرہ گر خدا خواہد

کلام اللہ میں کمی و بیشی کا خیال تلاوت اور حفظ قرآن کا فائدہ کر دیتا ہی | مہذب اشیعہوں ہی کے اقرار سے ہمارا وہ دعوے جو تقریر شرح آیت مسطورہ میں گذرا ہے۔ خدا سا ثابت ہوگا کیونکہ جب قرآن میل رس درجہ کمی و بیشی ہے تو پھر جسے قرآن کہتے ہیں قرآن ہی نہ ہوا۔ اب اگر شیعہ اسے یاد بھی کر لیں۔ اور تلاوت کا جیسا حق ہے وہی طرح تلاوت کریں تب بھی فی الواقع تلاوت قرآن اور حفظ قرآن نہ ہوگا حضرات اہل بیت کامل قرآن میں کمی و بیشی کے خیال کو لغو ثابت کرتے ہیں | در سب کمال روایات امامیہ میں موجود کہ تمام اہلیت اسی قرآن کو پڑھتے تھے اور اسی کے عام و خاص سے تمسک کرتے تھے اور بطور استدلال اسی قرآن کی آیات کو پیش کرتے تھے اور اسی کی آیات کی تفسیر کرتے تھے اور حضرت امام حسن عسکری کی طرف جو تفسیر منسوب ہے تو اسی قرآن کی ہے لفظاً و معنیاً اور اہل بیت اپنے لڑکوں اور بیویوں اور خادموں اور

اہل و عیال کو یہی قرآن تعلیم فرماتے تھے۔ اور اسی قرآن کے پڑھنے کا نمازوں میں حکم فرماتے تھے قرآن کا ہر حرف شائع ہونا خود اس میں کئی پیشی کے خیال پر فرمایا گیا ہے | مہذب قرآن مجید کا موافق نزول کے لوگوں کو پہنچانا امدان کو سکھانا باجماع امت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ فرض تھا اور یقیناً معلوم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جو کوئی مشرف باسلام ہوتا تھا، اول کلام اللہ سیکھتا تھا بعد ازاں لوگوں کے سکھانے میں مشغول ہوتا تھا یہاں تک کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ہی ہزاروں نے کلام اللہ سیکھ لیا تھا، چنانچہ بعضے بعضے غزوات میں ستر ستر حافظ شہید ہوئے ہیں بعد ازاں آج تک تمام اطراف میں یہاں تک کہ دیہات میں اہل اسلام کلام اللہ کی تلاوت کو سب عبادتوں میں بڑھ کر سمجھتے ہیں اور رات دن نماز میں اور نماز سے باہر کلام اللہ کے پڑھنے میں مشغول رہتے ہیں۔ اور ہر لڑکے کو اول جو مکتب میں بٹھلاتے ہیں تو سب سے پہلے کلام اللہ ہی یاد کرانا شروع کراتے ہیں۔ بالجمہ قرآن مجید مثل کلینی تہذیب نہیں کہ براہ یقینہ کسی کو نے میں صندوق میں مقفل بند ہے کبھی ہتھائی میں ڈرتے ڈرتے کہ مہاد کوئی سستی نہ آجائے ایک دو صفحہ مطالعہ کر لیا اور پھر اپنے کثیر الوجود کہ ہر شہر و دیہات میں سینکڑوں ہزاروں ہیں کلینی تہذیب کو ہندوستان میں تلاش کیجئے تو کہیں کہیں نکلے گی علی خدا القیاس ایران میں سمجھئے کیونکہ اول تو رعایا سلطانی میں اہل سنت بکثرت ہیں ساقیوں ہے کہ شیعوں سے زیادہ ہوں۔ آئندہ خدا جانے، اور شیعوں میں سے بھی کلینی و تہذیب نہ ہر کسی کے کام کی نہ ہر کوئی اسے سمجھے جو خواہ مخواہ بہم پہنچائے، باقی سوان کے اور ممالک میں کلینی و تہذیب کا پتہ تو کیا ملے نام بھی کوئی نہیں جانتا ہوگا۔ بالہند اگر ایک دو نسخہ کہیں مل بھی جائے تو بیشتر غلط ملے ہیں، صحیح تو قیمت ہی کہتا ہے بخلاف کلام اللہ کے ہر بار میں بکثرت موجود یہاں تک کہ کوئی کتاب کسی مذہب کی ہو یا کسی علم عقلی کی ایسی کثیر الوجود نہیں پھر عام دفاع کو اس کی ضرورت ایک ایک کھر میں متعدد کلام اللہ رکھے ہوئے ہیں حفظ و تصحیح کا یہ اہتمام کہ ہزاروں حافظ حرف حرف گنا ہوا بزرگ تعداد معلوم ہم خط میں بیسیوں کتابیں موجود، پھر باہمہ کسی عاقل کی عقل میں آسکتا ہے کہ کلینی اور تہذیب میں تو الحاق نہ ہونے پائے اور شیعوں کے نزدیک میں کل الوجود معتبر اور معتبر ہے اور اصح الکتاب کہلاتا اور کلام اللہ میں الحاق ہو جائے۔ اور اس کا کچھ اعتبار نہ رہے۔

قرآن مجید کی بے پناہ نسبت عقل کے نزدیک خلیفہ ثلاث کے اس کو الزام ہے پاک کثرتی ہے | جس زمانہ فرض کیجئے

کہ اس میں فلا نے غرض نے کلام اللہ میں سے کم کر دیا یا اس میں کچھ بڑھادیا۔ جیسے شیعوں کو خلیفہ ثالث کی طرف بدگمانی ہے تو ایک دو کلام اللہ میں بڑھایا کھنکھایا ہوگا تمام ملک عرب ملک روم اور ملک ایران اور یمن کے مصاحف میں ذکر ان کے خلیفہ ہونے سے پہلے یہ تمام ممالک تحت تصرف اسلام آچکے تھے اور سوائے ملک عرب کے کہ وہ مارا کا سالار مسلمان ہو چکا تھا اور ممالک کے باشندوں میں سے بھی لکھو کھا آدمی مسلمان ہو چکے تھے اور قرآن کو فرمان خداوندی سمجھ کر ہر کوئی حذر جان سمجھتا تھا اور مجموعہ ایمان تصور کر کے اس کی یاد گاری اور تلاوت میں مشغول تھا کئی و بیشی ہرگز قرین عقل نہیں، علاوہ بریں اس زمانہ میں حفاظ کی نو بہت لکھو کھا کو پہنچی تھی خلیفہ ثالث نے ان کے سینوں سے کیونکر نکال دیا ہوگا۔ کہ تمام عالم میں قرآن محض ہی مروج ہو گیا ان وجوہ کے نظر کرنے کے بعد اہل عقل کا تو یہ کام نہیں کہ قرآن مجید کی نسبت اس بات کے قائل ہوں کہ اس میں کچھ کمی یا بیشی وقوع میں آئی ہو اور جب قرآن مجید اس درجہ کو صحیح اور معتبر ہوا، کوئی کتاب اس کے ہم سنگ نہیں اور تفسیر امام حسن عسکری میں اول سے آخر تک تمام آیات مجتبہا موجود ہیں تو اول تو آیت اللہ زین العابدین علیہ السلام سے استدلال کرنا صحیح اور درست ہوا۔

قرآن کی حفاظت کا ثبوت خود قرآن کی زبانی | دوسرے اگر کلام اللہ ہی کی آیات سے کلام اللہ کے کتبہ محفوظ ہونے پر استدلال کریں تو در صورتیکہ طریقہ استدلال صحیح ہو واجب التسلیم ہوگا۔ اس لئے کلام اللہ کو جو ہم نے تجسس کیا تو آیات کثیرہ اس پر شاہد کلیں کہ کلام اللہ ثابت ہوا موافق نزول کے مجتبہ باقی ہے کسی قسم کا تغیر یا تبدل اس میں وقوع میں نہیں آیا۔ نہ کمی ہوئی اور بیشی ہوئی۔ نہ کسی لفظ کے حوض میں دوسرا لفظ مشہور و معروف ہو گیا۔ سب کو لکھ کر اس مضمون کو ثابت کیجئے۔ اس کی کو گنجائش نہیں فقط ایک آیت کا لکھنا ضروری سمجھ کر ایک ہی پر اکتفا کرتا ہوں سورہ حجر میں ارشاد ہے اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَاِنَّا لَآءِ فَعْلُوْنَ۔ یعنی ہم نے آپ کو وحی یہ نصیحت اور ہم ہی اس کے گہبان ہیں۔ اب جائے غور ہے کہ باوجود اس پختہ وعدہ کے جو مکرر تجدید تاکید ہے۔ چنانچہ واقفان علم معانی واقف ہیں پھر نہ جانے خلیفہ ثالث نے کیا قسم کئے ہیں۔ کہ قرآن اصلی کا بالکل نام و نشان مٹا دیا۔ اللہ اللہ کیا کچھ قدرت و طاقت تھی کہ تو ذواللہ خدا کی بھی نہ چلنے دی۔ سورتیں کی سورتیں لکھا لائیں اور آیتیں کی آیتیں بدل دیں۔ نہ ہے نصیب اہلسنت جن کے ایسے پیشوا ہوں۔

شیعوں کے غلط خیال کے شررنگات تباہ باقی رہا یہ احتمال کہ خداوند ذوالجلال وعدہ کر کے پھر

گئے ہوں۔ سو یہ خیال خود محال ہے۔ خداوند صادق القول ایسی تاکیدوں سے وعدہ محکم فرماتے اور پھر پھر جانتے اور حفاظت نہ کرے مہذب اکلام اللہ ہی میں یہ بھی آیت ہے

إِنَّ اللَّهَ لَا يَخْلِفُ الْمِيعَاتِ یعنی اللہ تعالیٰ ہر گز خلافات وعدہ نہیں کرتا

مگر شاید کسی شیعہ مذہب کو یہ احتمال پیش آئے کہ خلیفہ ثالث کے زمانے میں یا جس کو یوں کہتے کہ اس نے کلام اللہ میں کی دیشی کی ہے اس کے نام میں خداوند کریم ٹول گیا ہو یا اپنے وعدہ کو بھول گیا ہو، سو اس کا جواب خداوند کریم نے اپنے آپ کلام اللہ میں فرمادیا ہے۔ آیت الکرسی تو شیعوں کو بھی یاد ہوگی اس میں یہ جملہ موجود ہے۔ لَا تَأْخُذُكَ شَيْئًا وَلَا تَحْزَنُ یعنی نہ اونچھ ہی خدا کو آدباقی ہے اور نہ نیند ہی ادھر سورہ مریم میں فرماتے ہیں وَمَا كَانَ رَبُّكَ نِيٓئًا یعنی تیرا رب بھولنے والا نہیں۔

سورہ طہ میں یوں ارشاد ہے لَا يَفْضِلُ رَبِّي وَلَا يَسْتَأْذِنُ نہ بہکتا ہے میرا رب نہ بھولتا ہے۔ اس آیت نے اس احتمال کو بھی مرتفع کر دیا کہ خداوند کریم نے نگہبانی قرآن کا قصد تو کیا ہو، پرندہ سیر میں غلطی ہوئی ہو یا بلو ج غلطی قرآن کے بدلے کسی اور چیز کی حفاظت کر بیٹھے ہوں جب یہ سب احتمالات مرتفع ہو چکے تو اب اس غلام خاندان نبوی کی علیہ علی آلا الصلوٰۃ والسلام حضرت شیعہ کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ بعد اس وعدہ محکم اور عدم موانع کے جو خداوند کریم سے حفاظت نہ ہو سکی تو بجز اس کے کچھ سمجھ میں نہیں آتا کہ تمہارے نزدیک خلیفہ ثالث میں تو خداوند کریم من ہذا القول خدا سے بھی زیادہ درو اور اہل تھا کہ خدا کا ارادہ پیش نہ گیا در حالیکہ تم خلیفہ ثالث کے اس قدر معتقد ہو کہ خدا کو بھی اتنا نہیں سمجھتے تو خلیفہ ثالث ہی کے ساتھ ہی کیوں نہیں جوتے (نفوذ باللہ نقل کفر کفر نہ) اگر یہی تمہارے خیال ہیں تو خدا تعالیٰ کے ساتھ ہو کہ کیا پورا ہے گا مبادا قیامت کو خلیفہ ثالث تمہیں بھی خدا تعالیٰ کی حفاظت سے نکال کر کبھی کبھی کے بدلے لینے لگے اور خدا کو شیعیان علی سے شرابا پڑے۔ اسی سلسلے میں کلینی کی افزا برداری اور مرتبہ قرآن میں خلل اندازی یا یوں کہو کہ یہ ہمارا عقیدہ غلط ہے اور کلینی جو تمہارے نزدیک اصح الکتاب ہے اس کی یہ روایت سراسر بہتان اور دروغ ہے۔

عن هشام بن سالم عن ابی عبد اللہ اَنَّ
الْقُرْآنَ الَّذِي جَاءَ بِهِ جِبْرِئِيلُ اِلَى مُحَمَّدٍ
يَعْنِي شَامِلًا فِي سَامِ حَضْرَتِ اَمَامِ جَعْفَرِ صَادِقِ رَضِيَ اللہ عَنْہُ
ہے روایت کرتا ہے کہ وہ قرآن جو حضرت جبرائیل صول اللہ

صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَعَلٰٓى اٰلِهٖ وَسَلَّمَ
سبعة عشر الفاٰیات
صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لائے تھے۔ اس کی

اب دیکھئے کہ یہ کلام اللہ جواب موجود ہے اس میں کل قریب چھ ہزار آیتوں کے ہیں تو شیعوں کی اس روایت کے موافق کوئی دو تہائی کلام اللہ چوری گیا، اس سے بہتر تو یہی تھا کہ خداوند کریم ذمہ کش حفاظت نہ ہوتے۔ اس کی حفاظت کے بھروسے امتیان محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی بے فکر ہو بیٹھے، ورنہ بہت ہوتا تو اتنا ہی نقصان ہوتا جتنا تورات و انجیل میں ہوا تھا۔ سو جو لوگ کہ تورات و انجیل کی تحریف کے اثبات کے درپے ہوئے ہیں وہ بھی یوں نہیں کہتے کہ تورات انجیل میں اتنا کچھ نقصان ہوا ہے بلکہ بعد تحقیق یوں معلوم ہوتا ہے کہ علماء یہود و نصاریٰ نے قدر قلیل کی دیشی کی ہے۔ سو وہ بھی جہاں کہیں کوئی بات مسلمانوں کے مفید مطلب دیکھی ہے یا کوئی ایسا حکم ہوا کہ اس کے مروج رہنے میں امرار کو دشواری ہوئی ہے ایسی جگہ امرار سے کچھ لے دیکر بدل دیا تو واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔ القصہ حسب مقولہ شیعہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ باوجود اس اہتمام اور اس انتظام کے کہ قرآن مجید کی خداوند کریم نے خود حفاظت کی۔ قرآن مجید غیر محفوظ اور غیر معتبر ہونے میں توریت و انجیل سے بڑھ گیا حالانکہ ان کا حافظہ محفوظ نہ تھا نہ کوئی پیغمبر یا علما دنیا پر کہ آیات خداوندی کا یہ چھیننا، اور احکام کا بدل ڈالنا اور تحریف کا کڑا ان کا کام ہی تھا، اس کے فقط پڑھنے پڑھانے والے اور جانتے پہچانتے والے تھے حافظہ و نگہبان ہونا کجا۔ شاید اس فرقہ کے نزدیک کلام اللہ کے تورات و انجیل سے بڑھ کر ہونے کے ہی معنی ہیں۔ کہ بے اعتباری میں ان سے بڑھا ہوا ہے۔

حفظت قرآن کے دو یوں احتمالات اور ان کے دندان شکن جوابات یہاں علما شیعہ دو احتمال پیش کریں۔ تو کریں۔ ایک تو یہ کہ کلام اللہ لوح محفوظ میں محفوظ ہی، دوسرے احتمال کہ غار سمرن رائے میں حضرت امام ہمدی حافظ قرآن موجود ہیں۔

سو اول احتمال کا پوچھ ہونا تو ظاہر ہے اول تو یہ ہے کہ اگر بالفرض اِنَّکُمْ لَمُحَافِظُوْنَ کا یہی مطلب ہے تو ہمیں کیا۔ ہم سے اس سے بڑھ کر کرنے کے کیا معنی، ہمارے مفید مطلب تو یہ بات ہے کہ اس قرآن کی حفاظت کرتے جو ہمارے پاس ہے۔ تاکہ احکام خداوندی کے معلوم ہونے میں

تکلیف شک و شبہ نہ دینا اور سب و بان کی حفاظت کرنے کی کیا ضرورت تھی اگر لوج محفوظ ملک کسی
ہے دین کی دسترس ہوئی تو البتہ حفاظت کا موقع بھی تھا یہ سرے آیت مذکورہ اول تنزیل کا ذکر فرمایا
بعد ازاں حفاظت کا وعدہ کیا ہے اس ترتیب سے بلاغت شناسان قرآنی کو خود معلوم ہے کہ
قرآن منزل کی حفاظت مد نظر ہے نہ کہ اس قرآن کی جولوح محفوظ میں محفوظ ہے چوتھے اگر کسی
ہے تو یہ فضیلت تو ثورات و انجیل میں بھی موجود ہے قرآن میں کیا فوقیت ہوئی مہذبہاں حفاظت
کا وعدہ کیا وہاں نہ کیا اس کا کیا ثمرہ بکلا۔ پانچویں یہ ہے کہ اس آیت میں اسماء قرآنی میں سے
ذکر کو ذکر کیا۔ لفظ قرآن یا کتاب وغیرہ ذکر نہ فرمایا تو یہ بھی اسی عرض سے ذکر فرمایا ہے کہ قرآن میں لکھا
کی ویشی تغیر و تبدل کا کسی کو احتمال باقی نہ رہے۔

قرآن مجید کے نام ذکر کا موقع استعمال اور اس کی مفید شرح چونکہ بات تہمید طلب ہے تو ہمیں لازم ہے کہ اس
کی تہمید بیان کر کے اصل مطلب کو روشن کر دکھلائیں، اس لئے یہ گزارش ہے کہ بسبب قبارات
اور اوصاف مختلفہ اور حیثیات متعدد کے ایک ایک چیز کے متعدد نام ہو سکتے ہیں۔ اور پھر وہ نام اپنے
اپنے موقع ہی میں استعمال ہوتے ہیں، ایک کو دوسرے کی جگہ استعمال کرنا صحیح نہیں ہوتا مثلاً ایک
شخص کی کا باپ بھی ہوتا ہے اور کسی کا بیٹا بھی اور علیٰ هذا القیاس کسی کا بھائی کسی کا چچا کسی کا بھائی
کسی کا ماموں ہوتا ہے۔ عرض ایک شخص ہو اور اس کے القاب بہت ہیں، پر وہ سب القاب یکساں
برابر نہیں ہوتے اپنے اپنے موقع میں مستعمل ہوتے ہیں مثلاً اپنے باپ کو بیٹا کہے نہیں پکار سکتا۔
گو وہ کسی کا بیٹا ہے، اور اسی طرح باپ بیٹے کو باپ کہہ نہیں پکار سکتا اگرچہ وہ اپنے بیٹے کا باپ ہے
دوسری مثال یہ ہے کہ ایک کام کلکٹری بھی ہوتا ہے، مجسٹریٹ بھی ہوتا ہے، مگر چونکہ کلکٹری، مجسٹریٹ کا
کام مختلف اور جدا جدا ہے تو کلکٹری کے کاغذات میں بلقب کلکٹری لکھتے ہیں اور مجسٹریٹ کے کام
کاغذات میں بلقب مجسٹریٹ اور برعکس نہیں کر سکتے۔ اسی طرح قرآن شریف کے بھی بہت سی
القاب اور نام ہیں اور ہر ایک لقب کا مدار ایک جدا جدا غبار اور نئے نئے اوصاف پر ہے، قرآن
تو لحاظ مقرر ہونے کے کہتے ہیں یعنی قرآن کو قرآن اس لحاظ سے کہتے ہیں کہ اس کی قرأت کا اتفاق
ہوتا ہے اور مصحف اور کتاب باقی لحاظ کہتے ہیں کہ اس میں صحف یعنی اوراق ہوتے ہیں۔ اور ان
اوراق میں اس کو لکھتے ہیں، علیٰ هذا القیاس ذکر بایں وجہ کہتے ہیں، کہ غافلوں اور جاہلوں کیلئے

مذکر اور گنہگاروں کے واسطے چند دہندہ یعنی باعث یادگاری یا دلی ہے اور تہذیب خداوند ہے۔ سو
اس لقب کا استعمال جب ہی صحیح ہوگا کہ مقابل میں غافل و جاہل اور گنہگار ہوں مگر سب جانتے ہیں کہ
موصوفہ وصف غفلت و جاہل و گناہ اگر تو یہ انسان ہے ملائکان عیوب مبرا ہیں تو جب تک کلام اللہ
لوح محفوظ میں تھا، اس لقب کا بولنا صحیح نہ تھا کیونکہ اس موقع میں نہ کوئی غافل تھا نہ جاہل تھا نہ گنہگار
تھا ہاں تک کہ رسائی تھی تو فقط ملائک کو بھی سنوان کو ان باتوں سے کچھ سڑکھڑی نہیں ہاں جب نوبت
تنزیل کی پہنچی اور محاط حضرت انسان سے پڑا تو البتہ اس لقب کا استعمال صحیح ہوا کیونکہ عرض انزال
و تنزیل سے پہلے ہی کہ غافلان لوح بشر کے لئے مذکر اور اعظ ہو۔ پھر جب اِنَّا لَنُحِیْ وَنُظْوَنُ فرمایا، تو
فیہر اس لفظ کی طے راجح فرمائی اس لئے لازم پڑا کہ حفاظت بھی اسی موقع میں ظہور میں آئے کہ جب ان
اس لقب کا استعمال صحیح ہو۔

دوسرے سوال کا مکت جواب | باقی رعدا دوسرا احتمال، اس کا یہ حال ہے کہ اول تو حضرت امام ہمدی کا غاء
سرمن رائے میں محقق ہونا ہی ایک فائدہ غلط ہے جب کلام اللہ کا باوجود اس قدر تواضع کے کچھ اعتبار نہ رکھا
ایسی مذہبیات بے سرو پا کاجن کے راوی فقط و دچار نکار ہوں کیا اعتبار اور در صورتیکہ وہ بات بھی
قرین قیاس نہ ہو تب تو قابل قبول عقل کسی عاقل کے نزدیک بھی نہیں اور جن روایات سے حضرت امام
ہمدی کا یہ افسانہ مردی ہے وہ کچھ ایسی ہی ہیں، بلکہ اس سے بھی کتر یا اسہمہ یہ بات تو ہرگز متصور
ہی نہیں کہ حضرت امام ہمدی کو کلام اللہ یاد ہو، یہ کام تو اہلسنت جاعت کا ہے حضرت امام ہمدی کو
ان کا شبہ کا ہے گو گوارا ہوگا مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ۔ ہاں ان کے پاس کلام اللہ ہو۔

اور حضرت امام اس کلام اللہ کو لیکر اپنی اندیشے سے اس غبار میں جا چھپے ہوں کہ مبادا ان کے پاس کا
کلام اللہ معتقدان خلیفہ ثالث کی نظر نہ پڑ جائے تو البتہ ایک ٹھکانے کی بات ہے لیکن اہل فہم
سے سوال ہے کہ یہ احتمال پہلے احتمال سے اس بات میں کیا کم ہے کہ ہمارے حساب سے ویسا ہی لوج
محفوظ میں ویسا ہی غار سرمن رائے میں نقل مشوبہ ویسا ہی کنواں ویسی ہی کھائی، بلکہ لحاظ وجہ
پنجم اس کلام اللہ کی حفاظت کا وعدہ ہی نہیں جو بزم شیعہ حضرت امام کے پاس ہوا اہل فہم کے
نزدیک اس کا ذکر کہنا ہی صحیح نہیں ذکر کہنا تو جب صحیح ہو کہ اہل حق سے پڑھیں پڑھیں غار سرمن رائے
میں کون جائے اور کون اس سے فائدہ اٹھائے بلکہ وعدہ ہے تو اسی کلام اللہ کی حفاظت کا ہے

یہ تو اس کا فکر و مناظرہ ہے پھر حضرت امام کا کلام اللہ اگر اسی کلام اللہ کے موافق ہے تو
 نہیں اور یہ اس صورت میں حضرت امام ہی کا کلام اللہ غلط ہو گا بالجہد ایسے لغویات کو خداوند کریم
 کی طرف نسبت کر کے مفت دین اسلام کو بٹانگا تے ہیں۔ سبحان اللہ یہ عجیب تماشہ ہے۔
 کہ جناب بادی نے وعدہ حفاظت تو اس لئے کیا تھا کہ امت محمدی کو کل کو دوبارہ علم احکام کچھ
 وقت نہ پیش آئے دین محمدی میں کوئی رختہ نہ پڑے یہ دین قیامت تک برابر روشن رہے۔
 مگر انہوں نے کتاہم دی خرابی کی خرابی (برسر اسی نوع و بالہ غار سر من رائے میں محفوظ ہونے کے
 یہ معنی ہوئے کہ خداوند کریم حفاظت کے وقت اتنا بھی نہ سمجھے کوئی اجنبی آدمی سے گا تو کیا کہے گا۔
 شیعوں کا لغوی خیال یہ تو اور نصائے لئے مقابلے کے لئے پکا کھوتا ہے اجماری صلاح یہ ہے کہ اس بات کو
 شیعہ کسی یہودی نصرانی کے سامنے تو زبان پر بھی نہ لائیں، ہمارے سامنے کہیں تو شاید ہم بیاسل اتحاد
 کلمہ گوئیوں سمجھ کر شیعوں کی خفت فی الجملہ اپنی ہی خفت ہو سکتی ہے کیونکہ اول تو
 یہ ہوں گے کہ اس قسم کی خرافات کو سن کر اس بات کے کہنے کی گنجائش ملے گی کہ ہماری تورات بھی آخر
 لوح محفوظ میں محفوظ ہے۔ سو اس کے سوا اور احتیاط سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ جنات کے پاس تو
 بجنہ موجود تھی اور اس میں بنی آدم کی طرح انہوں نے کچھ تغیر و تبدل نہ کی تھی ورنہ وہ یوں کہتے
 اِنَّا سَمِعْنَا كَلِمًا اَنْزِلَ مِنْ عِنْدِ مَوْسٰی
 مَصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِہَا
 ”یعنی ایک ہم نے سنی ہے ایک کتاب جو نازل کی گئی ہو
 موصی کے بعد تصدیق کرنا لیں اس کتاب کی جو اس
 پہلے ہے۔ یعنی تورات کی تصدیق کرتی ہے۔“

سو اس بات کا یقین کہ کلام اللہ تورات کی تصدیق کرتا ہے جب ہی ہو سکتا ہے کہ ان کو تورات
 کے جنبہ ہونے کا یقین ہو یا کلام اللہ تورات محرت کا مصدق ہو و دوسرا احتمال تو شیعوں کے
 نزدیک بھی غلط ہے کیونکہ جنات نے جو کلام اللہ تھا تو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا۔
 حضرت عثمانؓ سے یا ایہی کسی اور سے نہ سنا تھا۔ اور اگر یہودیوں کی پر خاش کا کچھ اندیشہ نہ
 ہو۔ اور یہ سمجھ کر کہ کچھ تورات بجنہ باقی ہو اور فقط اس میں تحریف نہ ہوئے گا ان کو ایسا یقین ہو
 جیسے امامیہ کو الحمد للہ و قل ہو اللہ کے جنبہ ہونے کا یقین ہے فخریہ یوں کہنے لگیں کہ ہمارا قرآن
 تو غار سر من رائے میں محفوظ ہی ہماری تورات بتلا کہاں محفوظ ہی یا اتفاقات سے وہ آیات سنی ہوں

چوتھوں کی ان عبارات کے جواب تک صحیح و سالم ہیں۔ موافق اور مطابق ہیں اور فقط اسی توافق
 اور مطابق کے باعث انہوں نے کلام اللہ کو مصدق تورات سمجھا ہو تو اس صورت میں ہو سکے ہے کہ
 تورات محرت بھی ہو اور کلام اللہ غار سر من رائے میں محفوظ ہو اور اس وجہ سے کلام اللہ کو
 تورات پر فوقیت ہو اور یہود سے نہ شرمائیں لیکن قطع نظر اس کے کہ یہ فوقیت کس درجہ کو
 ناکارہ فوقیت و مشکل ہی رہے گی۔

اگر یہود سے پالاجیت بھی گئے تو نصاریٰ ان کی نہیں پٹنے دینگے یہودیوں سے پالاجیت بھی گئے تو انگریزوں
 سے کس صف سے بات کریں گے۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام حافظ انجیل بالفاق شیعہ و سنی
 آسمان چارم پر زندہ موجود ہیں۔ غار سر من رائے میں تو حضرت امام کو اس بات کا بھی شاید
 اندیشہ ہو کہ مبادا کوئی معتقد خلیفہ ثالث رضی اللہ عنہ پھر تاج پھر تاج پھر تاج نہ آکھلے اور ان کے کلام اللہ
 کو چھین کر جلادے یا معاذ اللہ دشمنان امام کو شہید کر دے اور جو مصلحت کہ اخفا اور خفا سے بھی
 مانجھ سے نکل جائے حضرت عیسیٰ السلام تو بے کھٹکے ہیں چوتھے آسمان تک کس کے مقدور و جاکے
 بٹھکے ہاں البتہ ایک بات ہو سکتی ہے کہ ان سے یوں کہا جائے حضرت عیسیٰ کا اول تو حافظ انجیل
 ہونا عیسائی مسلم ہو۔ مگر یہی بعینہ احتمال بہ نسبت حضرت امام موجود ہے بلکہ بدرجہ اولیٰ کیونکہ حضرت
 عیسیٰ علیہ السلام پر خود انجیل نازل ہوئی، ان کو یاد نہ ہونا نہایت مستبعد بخلاف حضرت امام کے
 کہ قرآن ان پر نازل نہیں ہوا۔ مجتہد کلام اللہ کے یاد ہونے میں اہلسنت کی مشابہت لازم
 انجیل کے یاد ہونے میں کوئی خرابی نہیں، دوسرے ہم نے مانا حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل بھی
 ہوں گے اور ان کو انجیل یاد بھی ہو لیکن چونکہ انجیل منسوخ ہوئی ہو اور وہ نازل ہوئے عیسیٰ علیہ السلام
 وہ یاد ہونے مفید نہ ہو گا بخلاف حضرت امام کے کہ ان کا کلام اللہ یاد رکھنا بعد ان کے فوج کے
 کام دے گا۔ اور شیعیان علی کو جو مدت دراز سے بنا چاری میاں عثمانی پر عمل کرتے ہیں کلام اللہ اہل
 ہاتھ آئے گا اور دیرینہ تمنا پوری ہوگی۔

عیسائیوں سے خبر دانی کے لئے اس عید سے دست بڑا رہا ہے مگر یہ تدبیر جب مفید ہے کہ شیعہ
 کو طعنت و حرمت کی تبدیلی احمد کے دست قدرت میں ہے۔ ہمارا کہنا سر و دھریں اور اس اعتقاد
 سے کہ ماموں کو تبدیل احکام حلت اور حرمت وغیرہ کا اختیار ہے اول اس سے دست بردار ہوں

ابن کثیر کیا جاتا ہے ایسا نہ ہو کہ وہ یوں کہتے لیکن کہ ہماری انجیل اگر کلام اللہ سے منسوخ ہو گئی ہو تو سارے احکام تو منسوخ نہیں ہوئے آخر اخلاق کی باتیں اور بہت سے احکام طہت اور حرمت کے بدستور باقی ہیں اور عقائد میں تو مسلمانوں کے مقولہ کے موافق کچھ فرق پڑا ہی نہیں حضرت آدم کے وقت سے لے کر اب تک وہی عقائد چلے آتے ہیں چنانچہ کلام اللہ میں سورہ مائدہ میں خود موجود ہے

وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْكِتَابِ
یعنی نازل کی ہم نے لے محمد صلی اللہ علیہ وسلم تیری طرف سب سے پہلے کتاب کہ وہ پہلی کتابوں کی بھی تصدیق کرے ہے

سو تمہارے کلام اللہ کا بھی یہی حال ہے کہ اماموں نے مناسب وقت دیکھ کر بہت سے احکام تبدیل و تغیر کر دیئے چنانچہ پہلی روایت سے یہ خوب واضح ہوا ہے کیونکہ اختلاف شیعہ کی وجہ حضرت امام باقر علیہ السلام نے یہی بیان کی ہے پھر حضرت امام ہمدی کے پاس اگر وہ کلام اللہ محفوظ بھی ہو تو کیا حاصل وہ دین تو بدل ہی گیا کوئی اور ہی کلام اللہ بنا پا تا کہ نہیں تو آیا ہی قصہ ہے جیسا حضرت عیسیٰ تمہارے عقیدے کے موافق آخری زمانہ میں نازل ہوں گے اور باوجودیکہ انجیل کے حافظ میں پھر بسبب اپنے دین کے منسوخ ہو جانے کے انجیل پر عمل نہ کریں گے بلکہ کلام اللہ پر عمل کریں گے تفویض کی مثل میں ہو حضرت امام ہمدی کے وقت قرآن کی باقی رہا یہ احتمال کہ شاید حضرت امام ہمدی ہی حیثیت ہو گی جو انجیل کی وقت نزول حضرت عیسیٰ ہو گی۔ انجیل احکام پر عمل کریں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقرر کئے ہوئے ہیں ہوا اس کا جواب یہ ہے کہ محمد بن بابوی قمی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے یہ روایت کر کے ہے

وَعَنْ أَبِي عُبَيْدَةَ اللَّهِ قَالَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى اِخْتِ بَيْنَ الرِّدَّاجِ فِي الْاَزَلِ قَبْلَ اَنْ يَخْلُقَ الْاَجْسَامَ بَا فَعَلِي عَلَيْهِ فَاِذَا قَامَ قَابِلُهُ اَنْفَلِ الْبَيْتِ وَرِثَ الْاَرْضِ مِنَ الَّذِيْنَ اَخَا بَيْنَهُمَا فِي الْاَزَلِ وَلَمْ يُوْثِرِ الْاَرْضِ مِنَ الْوَلَادَةِ
یعنی حضرت امام ابو عبد اللہ نے جو حضرت امام جعفر علیہ السلام کا لقب ہے یوں فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے ازل میں دو روح کے پیدا کرنے سے دیر نہ رہے پس پہلے دو روح میں آپس میں بھائی بنی کر رکھا ہے۔ سو جب امام ہمدی نکلیں گے ازل کی بھائی بنی کے حساب روایت جاری فرمائیں گے اور جو نسل کی رو سے بھائی ہو گا اسے وراثت نہیں دلائیں گے۔

اب دیکھئے کہ اہل روایت سے صاف یوں ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت امام ہمدی کلام اللہ کے احکام کے موافق پہلے عمل کریں گے اور یہ حکم جو نبی بھائی کے وارث ہونے کا ہو اسے موقوف کر دیں گے اور اس روایت سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ بھائیوں کی وراثت کا حکم جو سورہ نسا میں دیوینا کلام اللہ کے رکوع میں ہے وہ کوئی خلیفہ ثالث کی نعوذ باللہ کچھ کر توت نہیں بلکہ عین حکم الہی ہے ورنہ اس کے موقوف ہونے کی حضرت امام ہمدی کے وقت پر کیا تخصیص تھی الغرض جب تک اہل عشرہ یہ اس مذہب کے امام کو سب احکام منسوخ کر دینے کا اختیار ہی دست بردار نہ ہوں گے تب تک اگر نبیوں کے سامنے اپنے کلام اللہ کے محفوظ ہونے کے مقدمہ میں جو آیت اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الْكِتَابَ وَانَّا لَاحِقَا فِطْرُوْنَ سے مستفاد ہوتا ہے منہ نہ کر سکیں گے۔

تفویض سے انکار میں نصاریٰ و یہود سے محفوظ رہا ہے اور ہماری اس صلاح کے ماننے میں فقط ان کا یہی فائدہ ملنے کے علاوہ ختم نبوت پر ایمان پختہ ہوتا ہے۔ انہیں کہ نصاریٰ اور یہود سے جیت جائیں نہیں بلکہ لفظ خاتم النبیین جو سورہ احزاب میں ہے اس پر بھی ایمان درست ہو جائے گا۔ نہیں تو ہونے یوں کی طرح یہ عتاب ان پر بھی رہے گا اَنَّا نَحْنُ مُنْذِرُونَ بَعْضُ الْكِتَابِ وَنَحْنُ فَخْرُونَ بَعْضُ بَعْضُ بَعْضُ بَعْضُ

تم خورشی کی کتاب پر تو ایمان لاتے ہو اور کھوڑی پر نہیں لاتے وجہ اس کی یہ ہے کہ یہ بات تو انبیاء میں سے بھی کسی کسی کو میسر آتی ہے کہ نئی شریعت لائے اور پہلے احکام بدل جائیں بنی اسرائیل میں حضرت موسیٰ کے بعد حضرت عیسیٰ تک جتنے بنی ہوئے سب تورات ہی پر عمل کرتے رہے اور پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھی یہ بات میسر نہیں آئی کہ خدا نے دین کا مقدمہ انہیں سپرد کر دیا ہو بلکہ جو کچھ انہوں نے احکام مقرر کئے سب حسب فرمان خداوندی مقرر کئے حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ تو درکنار کلام اللہ سے تو یوں معذور ہوتا ہے کہ خود سید المرسلین محمد رسول اللہ علیہ السلام کو بھی یہ اختیار نہ تھا کیونکہ سورہ انعام میں یہ آیت موجود ہے قُلْ لَّا اَجِدُ فِيمَا اُوْحِيَ اِلَيَّ مُخَرَّجًا الْاَيَةَ جَسَاسًا مَّا هِيَ اِلَّا حُرْمَةُ الْاَيْمَانِ اَلَمْ تَعْلَمُوْا اَنَّ اَيَّامَ مَدْيَنَ وَرِثَ الْاَرْضَ مِنْ اٰلِ اٰدَمَ اَوَّلَ اَنْ يَخْلُقَ الْاَجْسَامَ بَا فَعَلِي عَلَيْهِ فَاِذَا قَامَ قَابِلُهُ اَنْفَلِ الْبَيْتِ وَرِثَ الْاَرْضِ مِنَ الَّذِيْنَ اَخَا بَيْنَهُمَا فِي الْاَزَلِ وَلَمْ يُوْثِرِ الْاَرْضِ مِنَ الْوَلَادَةِ

اسی نام پر ہیں اور اگر بعض حضرات امت کے احکام ان کے سپرد بھی کر دیئے ہوں تب
 بھی ہمارے امام کچھ ان سے اس بات میں کم نہ رہے اور یہی احکام کی تبلیغ کے لئے رسول اور
 نبی ہوا کرتے ہیں چنانچہ خداوند کریم ارشاد فرماتا ہے۔
 يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ ۚ إِنَّكَ أَنْتَ الرِّسَالُ ۚ
 الغرض اس طریق سے یہود اور نصاریٰ کی پرغاش سے بھی نجات ہو جائے گی اور اپنا
 ایمان بھی درست ہو جائے گا
 حق کے اندر سے ابن بابویہ آخر سینوں کا ہجران ہو گیا اور شاید کچھ ہی سوچ بچکھریج صدوق اعنی
 ابن بابویہ نے کتاب الاعتقادات میں اس عقیدے ہاتھ اٹھایا اور ہمارے نزدیک اس حساب سے
 وہ صدوق اسم باسنی ہو گئے مگر سینوں سے دامن چھڑانے کے لئے سب اہل تشیع کی طرف سے
 نیابت یوں کہ اٹھے مَنْ خَسِبَ إِلَيْنَا أَنْفَقُوا إِنَّهُ أَكْثَرُ مِنْ ذَلِكَ فَهُوَ كَاذِبٌ۔
 یعنی جو یوں کہے کہ شیعوں کہیں ہیں کہ کلام اللہ اس سے زیادہ تھا جواب لوگوں کے پاس ہے
 اور جس کی ایک سوچوہ سورتیں ہیں وہ جھوٹا ہے، انہوں نے چاہا تھا کہ سینوں کو جھوٹا بنائیں
 پر خدا بچوں کو سچا ہی کرنا ہے خدا ساز علامہ مکی نے اس دروغ کا بار اپنے سر اٹھایا یا یوں کہیے
 علامہ صدوق کو جھوٹا بنایا چنانچہ ان کی روایت کلام اللہ کے سترہ ہزار آیت ہونے کے باب میں۔
 اوپر مرقوم ہو چکی کسی نے سچ کہا ہے حق خدا بن جاری شود۔ خیر کہاں تک حضرات شیعوں کی انصاف
 اس باب میں بیان کیجئے مفسنوں کے لئے اس قدر بھی بہت ہے ہم کوئی عاقل منصف ایسا
 نظر نہیں آتا جو اِنَّا خَلَقْنَاهُ نَزَّلْنَا إِلَيْكَ كُرْ وَاِنَّا لَآلَهُ لَخَافِقُونَ۔ سے بجز اس کے کچھ اور معنی
 سمجھے کہ اس میں پہنچ کوئی کمی بیشی نہیں کر سکتا۔ خلیفہ ثالث ہو یا خلیفہ اول اور دوم۔
 آیت مذکورہ سے سینوں کی فضیلت کا نکٹاں بلکہ انسان سے دیکھیے تو بشہادت صرف اس
 آیت میں سینوں کی بڑی فضیلت نکلتی جو بشر اس اجمال کی یہ کہ جو کام کسی کے اہتمام
 اور انتظام اور حکم سے ہو کرتا ہے اگرچہ حقیقت میں اسے اور ہی کوئی کرے پر عورت میں ہاتھ
 ہی کی طرف اور منتظم اور حاکم ہی کی جانب منسوب ہوا کرتا ہے مثلاً کوئی بادشاہ کسی رسالہ یا
 پلٹن کو خزانہ کی حفاظت کے لئے مقرر کرے۔ سو رسالہ یا صوبہ دار دس پانچ سپاہیوں کو پہرہ

مقرر کر دیتے ہیں اور پھر نوبت نوبت اور تیز بہرہ دار اس پہرہ کو بدلتے رہتے ہیں اور آپ اکرام
 کرتے ہیں اور سپاہی پہرہ داہرہ و اول فزائوں کو دفع کرتے رہتے ہیں اب دیکھئے کہ حقیقت
 میں محافظت پہا ہی پہرہ دار کرتے ہیں پر چونکہ رسالہ دار و صوبہ داروں کے حکم سے کرتے ہیں۔ تو
 بڑی سرکاروں میں رسالہ داروں اور صوبہ داروں ہی کا نام ہوتا ہے اور سپاہیوں کا کیا ہوا رسالہ دار
 اور صوبہ داروں ہی کا کیا سمجھا جاتا ہے۔ اس واسطے اگر کہیں ایسے موقع پر کوئی سرکار کا کام بن پڑتا ہے
 تو گو سپاہیوں کو بھی قدر قلیل انعام ملے پر رسالہ داروں اور صوبہ داروں کو بیش قرار انعام ملتا ہے۔
 اور عہدوں کی تنفی ہوتی ہے اسی طرح سنی بھی موافق حکم الہی کے اس خزانہ بیش بہا کی محافظت
 کرتے ہیں اور چونکہ اوراق میں فقط خوب حفاظت نہ ہو سکتی تھی تو اس لئے اس کو اپنے سینوں میں
 گویا جان کے ساتھ رکھتے ہیں تاکہ بے دینوں اور شیاطین کو اس کے چرانے کی دسترس نہ ہو
 سوائے چور کو تو ان کو ڈانڈیں شیعہ سینوں ہی کو چور بنانے لگے سورہ وہی مثل ہے نیکی برباد گناہ
 لازم اگر شیعوں سے سنی کچھ نعام و اکرام اس خدمت کا مانگتے جب ہی یہ تہمت لگائی ہوتی خدا
 کے دینے میں آنا بخل کیوں ہے تیل جلے سرکار کا کلجہ بچھے مشعلی کا ہم جو دنیا میں دیکھتے ہیں تو
 کلام اللہ کی محافظت سنی ہی کرتے ہیں ایک ایک بستی میں بعضی بعضی جا پان بیان موصاف موجود
 ہیں مگر چونکہ ان کی حفاظت موافق ارشاد خداوندی کے ہے تو یہ ان کا کیا خدای کا کیا سمجھا جائے
 اور سینوں کو طازم خاص اور محکوم با اختصاص سمجھئے اس لئے خداوند کریم نے اس محافظت کو
 طرف نسبت کیا اور یہ فرمایا وَاِنَّا لَآلَهُ لَخَافِقُونَ یعنی ہم ہی اس کے محافظ ہیں لیکن شیعوں کو
 محکومان غورمان کی مانند جانئے بلکہ بمنزلہ باغیوں کے یا چوروں کے قرار دیجئے کیونکہ یہ فرقہ
 محافظان کلام ربانی کے جو ایک خزانہ بے بہا ہے دشمن ہیں اور خزانوں کے محافظوں کے فراق
 اور باغی اور چوری دشمن ہوتے ہیں غرض کہ یہ آیت اِنَّا خَلَقْنَاهُ نَزَّلْنَا إِلَيْكَ كُرْ وَاِنَّا لَآلَهُ لَخَافِقُونَ
 بھی باور بند ہی ہوتی ہے کہ مذہب اہل سنت حق ہے اور مذہب شیعہ باطل۔ پر سننے کے لئے
 کان سترہ ہیں جن کانوں پر ختم اللہ علی قلوبہم وعلی سمعہم کی ہر لگی ہوئی ہو
 یعنی یہ مضمون ان پر صادق آتا ہے کہ اللہ نے ان کے دلوں پر لادان کے کانوں پر مہر لگائی ہے
 وہ کیا سنیں اور کس کی سنیں مگر ہمیں اپنی طرف سے سمجھانے میں مصروف کرنا چاہیے جیسے شیخ صدوق

ایک بات مان لیجئے میں ایسے ہی شاید مولوی عمار علی صاحب یا کوئی اور عالم یا جاہل اس بات کو بھی مان جائے مگر چونکہ مستحب کو حق بات کا ماننا برحق پختہ ہی صاف و روشن کیوں نہ ہو بہت دشوار پڑے تو اس تقریر کو سر شایہ کوئی شیعہ مذہب یوں کہنے لگے ہم نے مانا کہ کلام اللہ سارا کا سارا صحیح اور سنیوں کی روش کی خوبی بھی اس سے ہو یا پر یہ تو کہیں نہیں کہ ابو بکر کو بھی ماننا ہی چاہیے۔ اس لئے یہ آیت سوم مع اپنے ماحصل کے کہی جاتی ہو میری آیت

إِنَّا نَنْصُرُ مَن قَعَدَ نَصْرَهُ اللَّهُ إِذْ أَخْرَجَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا ثَانِيَ اثْنَيْنِ إِذْ هُمَا فِي الْغَارِ إِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا

یعنی تم لوگ اگر ہمارے پیغمبر مدد نہ کرو گے تو کیا ہو گا اللہ اس کی مدد کرنے والا ہے پہلے بھی اس کی اس نے مدد کی ہے جب کہ ان دونوں نے لے نکال دیا تھا جبکہ ایک و عمار ایک اس سے ساتھ اور صاحب دُعا غار میں تھے کب جس وقت وہ اپنے ساتھ دینے والے سے یوں کہنا تھا کہ تو علی بن ابی طالب سے ہو جاؤ ساتھ تو اللہ؟

اس آیت میں بنظر انصاف غور کیجئے۔ اور منہ زوری کو چھوڑ دینے دیکھئے یہ آیت کہ صحرولے جاتی ہے سنیوں کی طرف کھینچتی ہے یا شیعوں کے گھر کا راستہ بتلاتی ہے ہیں اس جگہ مرزا کا ظم علی صاحب لکھنوی کا مقولہ جو بڑے متبرک علما شیعہ میں سے تھے اور قزوۃ الزماں مولوی دلدار علی صاحب مجتہد بھی ان کے معققد تھے یاد آتا ہے غلط اصلاح کا یہ ہے کہ اور کسی کو تو جس کسی کا جو کچھ جی چاہے سو کہے پر خلیفہ اہل کا بل کہنے والا تو ہمارے نزدیک بھی کافر ہے اہل محفل میں سے کسی نے عرض کی کہ قبل آپ کیا فرماتے ہیں، مذہب تو اس کے خلاف ہی انہوں نے جواب دیا کہ میں کیا کہتا ہوں خدا کہتا ہے صحابی اور صاحب کے معنی میں کچھ فرق نہیں سو خدا بھی خلیفہ اول کے صحابی ہونے کا گواہ ہے کیونکہ صاحب کے لفظ سے جو اس آیت میں موجود ہے شیعوں سنیوں کے اتفاق سے ابو بکر صدیق ہی مراد ہیں سبحان اللہ اہل انصاف ایسے ہوتے ہیں جیسے مرزا کا ظم علی صاحب تھے اور وہ کچھ ایسے ویسے نہ تھے ظم و زحد میں شیعوں کے نزدیک وہ بھی شہرہ آفاق تھے کہ سارا عالم شیعہ مذہب سے جو ان کو نہیں جانتا اور ان کو نہیں مانتا اور ان کا بھی اس بات میں کچھ قصور نہیں اس آیت کو جس پہلو سے پلٹ کر دیکھئے کہیں گنجائش گفت و شنود کی نہیں ہر طرف

سے سنیوں ہی کا مطلب نکلتا ہے۔

آیت سوم کی بعیرت از فرد شری | شرح اس معما کی یہ کہ اول تو لفظ صاحب جو لصاحبہ میں ہے وہ عربی زبان میں صحابی کے ہم معنی ہے دوسرے لفظ لائحہ خزن جس کا یہ مطلب ہے کہ نگین مت ہو۔ وہ اسی پر دلالت کرتا ہے کہ ابو بکر صدیق عاشق صادق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مومن یا اخلاص تھے ورنہ ان کو نگین ہونے کی کیا ضرورت تھی بلکہ محل خوشی تھا کہ ان کے دشمن موافق عقیدہ شیعہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت خوب دلوں میں آئے ہوئے تھے کفار جو اس وقت پاس آگئے تھے پکار کے بھی نہیں تو کسی قسم کی گھڑی ہی تو نہیں مطلق کر دیتے مگر نعوذ باللہ مہنا وہ اپنا کام کرتے اگر کہیں انصاف کی آنکھیں مول میں تو ہم حضرات شیعہ کے لئے مول میں اور ان کو دیں تاکہ وہ کچھ تو پاس زناقت خلیفہ اول کریں

۵۔ جو پاس ہر دو محبت یہاں کہیں ملتا تو مول لیتے ہم ایک اپنے مہرباں کیلئے اور جو یہ بھی نہ ہو تو یہی ہمیں کہ ان کو اس وقت اپنی جان کا خوف نہ ہوا بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تنہائی کا افسوس طر اور غم ہوا تو اس بات کا کہ دیکھئے یہ دشمن حق یعنی کفار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کیا کر بیٹھیں اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی تسلی فرمائی اور فرمایا کہ غم کی کیا بات ہو اللہ تعالیٰ ہمارے ساتھ ہو تو علی بن ابی طالب مت ہو۔

حزن کے معنی کچھ میں بعض غیر متفقوں کی ناش غلطی | اس جگہ بعضے نا انصاف یوں کہتے ہیں کہ ابو بکر صدیق کو اس وقت اپنی جان کا ہراس تھا کچھ پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ تھا غور کرنے کی جگہ ہے اس بات کا یہ مطلب ہو کہ خداوند کریم کو نعوذ باللہ عربی بولی بھی نہیں آتی فصاحت و بلاغت تو درکنار اور یہ جو کلام اللہ کے اعجاز بلاغت کا شہرہ یہ فقط یاروں کی گھڑی ہوئی ہاتھ تفصیل اس کی یہ کہ جو کچھ بھی عربی جانتے ہیں وہ بھی اتنی بات تو جانتے ہیں کہ عربی زبان میں حزن کا لفظ غم کی جگہ اور فراق محبوب یا تمنا کے فوت ہو جانے کے عمل میں استعمال کرتے ہیں اور جنہاں جہاں پر بنتی ہے اور ڈر کا مقام ہوتا ہے حزن کا لفظ استعمال کرتے ہیں کلام اللہ سے زیادہ تو کوئی کتاب عربی زبان کی فصیح اور بلاغت ازین نہیں دیکھیے حضرت موسیٰ جب کوہ طور پر گئے اور خداوند کریم نے یوحنا کو موسیٰ تیرے ہاتھ میں کیا ہے انہوں نے عرض کی کہ یہ میری لاطمی ہے چلتے پھرتے اس پر

سہارا رکھوں ہوں اور بچیوں کے لئے اس سے پتے تھاروں ہوں اور اس میں میرے اور بھی بہت سے فائدے ہیں اور میرے حکم ہوا کہ اسے ڈالو انہوں نے جو ڈالا تو وہ ایک اڑوہا تھی یہ لٹے پاؤں ایسے بھاگے مڑے بھی نہ دیکھا۔ اس وقت خداوند کریم نے فرمایا۔

اقْبِلْ وَلَا تَخَفْ اِنِّیْ لَا یُخٰذُّکَ فِیْہِ
یعنی تو آ اور ڈرمت میرے پاس سول
ڈرا نہیں کرتے۔

اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ کو اس اڑوہا سے اپنی جان کا اندیشہ ہوا تب بھاگے اسی لئے خدا نے تسلی فرمائی کہ ڈرمت یوں نہ فرما لا تَخْشَنَ یعنی رنجیدہ نہ ہو اور اسی طرح جب انہوں نے ایک قبطی کو مار ڈالا اور فرعون کے لوگوں نے ان کے مار ڈالنے کا ارادہ کیا تو یہ وہاں سے ڈر کے بھاگے اس موقع میں فرمایا ہے فَخْشَجَ مِنْهَا خَائِفًا یعنی بھاگے۔
موتے وہاں سے ڈرتے ہوئے اور سو اس کے اور بیسیوں جگہ خوف کا لفظ کلام اللہ میں موجود ہے جہاں کہیں یہی معنی ہیں اور جہاں غم کا مقام دیکھا وہاں یہی حزن کا لفظ استعمال کیا ہو سکتا ہے یوسف میں جس موقع میں حضرت یعقوب غم فراق یوسف میں ہائے یوسف ہائے یوسف کہا کرتے تھے اور انیس یا دیا کرتے تھے اور حضرت یعقوب کے اور بیٹوں نے یوں کہا۔ کہ تم یوسف کو یاد ہی کرتے کرتے مر جاؤ گے حضرت یعقوب کی طرف کو یہ جواب منقول ہو۔ اَمَّا اَنْفُکُمْ نَبِّیْ وَحٰی اِنِّیْ اِلٰہِیْ یعنی میں اپنے رب سے اپنی پریشانی اور اپنا غم کہوں ہوں بلکہ بہت سی آیات سے یوں ثابت ہوتا ہے کہ حزن کے اور معنی ہیں اور خوف کے اور معنی ہیں ایک دوسرے کی جگہ نہیں بولاجا سکتا۔ فَتَنْزِلُ عَلَیْہِمْ الْمَلٰٓئِکَةُ اَنْ لَا تَخَافُوْا وَلَا تَحْزَنُوْا یعنی جب بچے مسلمان مرنے لگتے ہیں تو فرشتے رحمت کے ان پر اترتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ نہ تم ڈرو اور نہ تم غمگین ہو اگر خوف اور حزن کے دونوں کے ایک معنی ہوتے تو مکرر کہنے کی کیا ضرورت تھی صحیح یہی ہے کہ غم اور حزن اور خوف اور حزن خوف اسے کہتے ہیں کہ کچھ آگے کو اندیشہ ہو اور غم یہ ہر کہ بالفعل دل کی تمنا ہاتھ سے نکل جائے غم خوشی کے مقابلہ میں بولتے ہیں خوف اطمینان کے مقابلہ میں خوشی اور اطمینان اور غم اور خوف کے معنی بیان کرنے میں مجھے یہ شرم آتی ہے کہ کوئی کیا کہے گا یہ کوئی مشکل مخفی باتیں ہیں جنہیں کوئی

نہ سمجھتا ہو پر کیا کیجئے ایسے نا انصافوں سے پالا پڑا ہے کہ شاید اب بھی ان کی سمجھ میں نہ آئے لہذا اتنا اور کہنا پڑا کہ جب کسی کا کوئی مرعہ تباہے تو اس پر جو حالت پیش آتی ہے اسے غم تو کہتے ہیں پر خوف اور ڈر کوئی نادان بھی نہیں کہتا، ہاں مرنے سے پہلے جس موقع میں موت کا اندیشہ ہوتا ہے اس اندیشہ کو البتہ خوف کہتے ہیں پر رنج کوئی نہیں کہتا اگر کسی کا لڑکا کسی دیوار پر چڑھ جائے اور وہاں سے اندیشہ کر کر مر جائے گا ہو تو اس اندیشہ کو البتہ خوف کہتے ہیں لیکن کوئی نادان بھی اسے غم نہیں کہتا۔ القصد غم میں مصیبت کے وقت جو حالت ہوتی ہے اسے کہتے ہیں اور خوف مصیبت کی آمد آمد کی کیفیت کا نام ہے ایک کو دوسرے کو کچھ لگاؤ نہیں جو حضرات شیعہ بٹ دھری کر کے لَا تَخْشَنَ کے معنی لَا تَخَفْ لکھ لیں۔

شیعوں کی کچھ نہیں کہ ایک پر مدق توجیہ مگر ایک طرح وہ بھی کہے ہیں ان کے یہاں تو فائدہ کلیہ ہر کہ لے لے معنی سمجھتے ہیں مولوی عمار علی صاحب نے ناحی کے معنی حق سمجھے چنانچہ اس کا بیان گذر چکا اور تمام شیعوں نے مخافوں کا نام جو رکھا علی القیاس یہاں بھی اگر وہ ایسا کریں تو سینوں کو کیا شکایت ہو بلکہ خوش ہونے کی جگہ ہے کیونکہ اصل مطلب میں تو شریک ہی نکلے لفظوں اور اصطلاح ہی کا فرق رہا سو یہ کیا بڑی بات ہے مصرع ہر کے را اصطلاح دادہ ایکم۔

حاصل ہمارے ان کے اختلافات کا یہ نکلا حق کا نام ان کی اصطلاح میں ناحی ہے اور محافظ کا نام ان کی اصطلاح میں زور حزن کا نام ان کے نزدیک خوف ہو مگر جیسے کوئی نگاہ نہ دینا مسلمانوں کی غفلت میں کسی کو کسی کی نسبت بابا کہتے ہوئے سنا ہے تو اپنی اصطلاح کے موافق اس وقت انگریز بیٹی کے معنی اور بنیاد ادا کے معنی سمجھتا ہے ایسے ہی حضرات شیعہ نے اگر لَا تَخْشَنَ کے معنی لَا تَخَفْ کے سمجھ لئے تو ان کا کچھ قصور نہیں سیتوں کو لازم ہے کہ ان کا اصطلاح کے موافق ان سے باتیں کریں آخر حدیث میں تو یہ یقین ہے کَاٰمُوا النَّاسَ عَلٰی قَدَرٍ رَّغَوْا لَعَلَّہُمْ یعنی لوگوں سے ان کی عقل و فہم کے موافق گفتگو کیا کرو اور اگر پاس خاطر شیعہ لَا تَخْشَنَ کو بھی ہم بمعنی لَا تَخَفْ ہی سمجھیں تب بھی ہمارا چنداں نقصان نہیں ہمارا ادھر بھی لکھا ہے اس لئے کہ اس صورت میں یہ معنی ہوں گے کہ اے ابو بکر مت ڈر۔ سو ظاہر ہے کہ ابو بکر جو خوفناک ہو گئے

اور ان کو اپنی جان کا کھٹکا ہوگا تو اسی سبب سے ہوگا کہ کفار کو ان کے ساتھ دشمنی ہوگی اور وہ دشمنی بھی بوجہ اسلام اور ایمان ہوگی نہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تسلی کے کیا معنی اور وہ بھی پھر استدلال کہ خدا ہمارے ساتھ ہے۔ خدا تو مسلمانوں کی طرفداری اور حمایت کرتا ہے
 اِنَّ اللّٰهَ مَعَ الْمُؤْمِنِيْنَ اِنَّ اللّٰهَ مَعَ الْمُتَّقِيْنَ اِنَّ اللّٰهَ مَعَ الْمُحْسِنِيْنَ۔ اور اس قسم کے کلمات سے کلام اللہ بھرا ہوا ہے سبک حاصل ہی ہے کہ اللہ اچھوتوں کے ساتھ ہے مومنوں کے متقیوں کے اچھے کاموں کے کرنا والوں کے ساتھ ہے کہیں اول سے آخر تک کلام اللہ میں یہ نہیں کہ اللہ کا فرد کے مومنوں کے منافقوں کے ساتھ ہے۔

اللہ کی معیت کی وضاحت اور کوئی کہے کہ اللہ سب کے ساتھ ہے مومن ہو یا کافر کلام اللہ میں موجود ہے اِنَّ اللّٰهَ بِكُلِّ شَيْءٍ حَاطٌ۔ یعنی اللہ ہر چیز کو محیط ہوا تو ہر چیز کے ساتھ بھی ہوا تو اس کا جواب یہ ہو کہ ساتھ ہونا دو طرح کا ہوتا ہے ایک تو یہی اگلے ایک مکان میں رہنا اس میں فقط تن بدن کا ساتھ ہوتا ہے اگرچہ دونوں میں فرق ہو، اس قسم کی ہمراہی تو طوطے اور زانگ کی سی ہو۔ دوسرا دونوں سے ساتھ رہنا جیسے کوئی بادشاہ کسی بیگم کو جس کے سبب شمن ہوں یوں کہے کہ تو اندیشہ نہ کر ہم تیرے ساتھ ہیں اس کے یہی معنی ہوتے ہیں کہ ہم تیرا خیال ہو ہمارا دل میں تیرا دھیان ہے گا ہم تیری حمایت پر ہیں۔ اس صورت میں کچھ لازم نہیں کہ بادشاہ اور وہ ایک مکان میں ہوں تو وہ اس کے ساتھ ہوں نہیں تو نہیں ہاں البتہ تا مفعول اعداؤا عانت چاہئے۔ سو جہاں ہمیں اِنَّ اللّٰهَ مَعَ الْمُتَّقِيْنَ یا اسی طرح اور کچھ آیات سے تو اس سے دوسرے معنی مراد ہیں چنانچہ سب جانتے ہیں نہیں تو اس میں متقیوں ہی کی کیا تعریف نکلی اور انہیں کی کیا تسلی ہوگی۔ سنو خاص کر اس آیت میں تو محض تسلی ہی کے لئے یہ کہا گیا ہے اور لو پور کو مدد گاری ہی کا بیان ہے۔

آیت معیت سے حضرت ابوبکر کی مدد کا ثبوت باقی یہ کوئی شبہ نہ کرے کہ اوپر سے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد کرنے کا بیان ہے، ابوبکر صدیق کی مدد تو نہیں۔ سو اس کا جواب یہ ہو کہ اتنی بات تو بازاری بلکہ جولاہے کی لوندیاں بھی جانتی ہیں کہ غلام کی اہانت اور اس کی رسوائی وہ میاں ہی کی رسوائی گنی جاتی ہے اگر نیردوں کی رعیت کو اور ملازموں کو اگر ان کے غنیمتاتے ہیں تو انہیں کیوں اتنا برا معلوم ہوتا ہے کہ فوج کشی کرتے ہیں اور ہزاروں آدمیوں کا خون کرتا ہے پس مہلکہ ہم نے غلہ کے

ایک میں دیکھا ہے کہ جس نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو بجا لیا تھا وہ غیر خواہ سرکار گنا جاتا تھا سنو ابوبکر صدیق کی مدد گاری بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد گاری ہو اسی لئے ہمارے سناتے وقت تو یوں فرمایا فَتَنَ نَصْرَہُ کہ اللہ اور مدد کے وقت دونوں ہی کی مدد کی۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوبکر صدیق کو جو خدا کی مدد کی اطلاع کی تو یوں کی اِنَّ اللّٰهَ مَعَنَا یعنی خداوند کریم خبر سانی میں اس قصہ کی تو فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا ذکر فرماتے ہیں اور یوں کہتے ہیں فَقَدْ نَصَرَہُ اللّٰهُ یعنی اللہ نے اپنے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی فلامے وقت مدد کی اور جس وقت کہ مدد کی تو دونوں کی مدد کی چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو مدد کی اطلاع کی تو یوں کی اِنَّ اللّٰهَ مَعَنَا یعنی اللہ تعالیٰ ہم دونوں کے ساتھ ہو اور چونکہ ایک لفظ یعنی معنے سے دونوں کی مدد گاری کا بیان فرمایا اور دو لفظ نہ کہے یعنی مَعْنٰی وَمَعْنٰی نہ فرمایا جس کے یہ معنی ہوتے کہ خدا میرے بھی ساتھ ہی اور تیرے بھی ساتھ ہے تو اس سے اور بھی واضح ہو گیا کہ جس طرح سے خدا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھا اسی طرح حضرت صدیق اکبر کے ساتھ تھا سو اس میں تو ہم جانتے ہیں کہ شیعہ بھی بنا چاری ہمارے شریک ہوں کہ خداوند کریم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ امداد اور عنایت اور محبت اور اعانت سے تھا تو حضرت صدیق کے ساتھ بھی اسی انداز سے سمجھنا چاہئے مَعْنٰی لَفْظُ ثَانِی الثَّانِیَ جس کا یہ مطلب ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت اکیلے نہ تھے بلکہ ان کے ساتھ ایک اور بھی تھا یعنی ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ضمیر مفعول اِلَّا تَنْصُرُوْہُ سے حال واقع ہوا ہے۔ سو اس صورت میں یہ لفظ بھی باواز ملید ہی کہتا ہے کہ حضرت صدیق بھی مدد گاری خداوندی میں شریک ہیں۔

آیت معیت میں شیعوں کی طرف ایک عبارت دھوکا اور اس کا جواب لَفْظُ اٰخَرُ الذِّیْنَ کے ساتھ مربوط ہے اور اس کی ضمیر مفعول سے حال واقع ہوا ہے اور یہ مطلب ہے کہ جس وقت کفار نے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو کہ مغلطہ ہو گا لاکھا اس وقت اکیلے نہ تھے ان کے ساتھ ان کا ایک رفیق بھی تھا اور اس کو نصرت سے کچھ تعلق نہیں نصرت سے تعلق جب ہو کہ اس لفظ کو لَفْظُ نَصْرُ اللّٰہ سے علائق ہو تو اس تعریف پر ہماری طرف سے یہی حجاب ہے

شکر ہے ان کو شیعہ بارو شن دل ماشاء

اگر یہ مطلب ہو تو ہماری میں مننا ہے کیونکہ آنا لو شیعوں کو معلوم ہوا کہ کفار کو جیسے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے عداوت تھی ویسے ہی ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بھی عداوت تھی باقی کوئی یوں کہے کہ ابوبکر صدیق کو تو کفار نے نہیں نکالا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں ہلاک لے لیا تھا۔ سو اس کا جواب شیعہ دیں کیونکہ یہ معنی تو ہم نے انھیں کی طرف سے بیان کئے ہیں اور اگر ہمیں سے پوچھتے ہو۔ تو ہمیں سے سنئے۔ جناب من بشادت کلام اللہ کفار نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس طرح سے نہیں نکالا کہ ہاتھ پکڑ کر باہر کر دیا ہو یا دھکے دینے کا اتفاق ہوا ہو۔ مثلاً

واللہ کے دافع کی اصل شکل | بلکہ صورت یہ ہوتی تھی کہ دار اندوہ میں جو ابو جہل کی بیٹھک کا نام تھا اور وہ خانہ کعبہ کے پاس تھی جہاں اب حنفی مصلے بنا ہوئے اور اب وہ جگہ داخل حرم محرم ہو گئی ہے وہاں کفار مجتمع ہوئے اور اس بات کا مشورہ کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قید کرنا چاہیے یا مار ڈالنا مناسب ہے یا کہیں انہیں نکال دیجئے اس مشورہ کی اطلاع خداوند کریم نے اپنے حبیب محرم صلی اللہ علیہ وسلم کو کر دی آپ نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو رفیق دلی سمجھ کر ساتھ لیا اور قار ثور میں تشریف لے گئے پھر تین دن کے بعد سواری اور راہ کا بندوبست کر کے دونوں صاحب مدینہ منورہ کو روانہ ہوئے چنانچہ اس بات کی طرف بطور اختصار سورۃ انفال میں جناب خداوند کریم اشارہ فرماتے ہیں

وَإِذْ يَمْكُورُ بِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا لِيُثْبِتُوكَ أَوْ يَقْتُلُوكَ أَوْ يُخْرِجُوكَ وَهُمْ يَكِيدُونَكَ وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَاكِرِينَ

یعنی وہ بھی یاد ہے اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہ کفار تیرے ساتھ مکر کرنا چاہتے تھے امدان کا یہ ارادہ تھا کہ تجھے قید کر لیں یا قتل کر دیں یا نکال دیں اور وہ یہ مکر کر رہے تھے اور خدا ان کے ساتھ مکر کر رہا تھا یعنی تجھے اطلاع کر دی پھر فار میں تیری حفاظت کی یہاں تک کہ مدینہ منورہ خیریت سے پہنچا دیا اور کیوں نہ ہو اللہ تو سب سے زیادہ مکر مانتا ہے۔

اس قصہ کو غور کیجئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ہاتھ پکڑ گئے نہیں نکالا تھا اور اگر یوں کہیں کہ ان کے در پہ ہونا نکالنا ہی ہے تو ابوبکر صدیق کے ہونے کی انہیں کو کسی راحت تھی بلکہ اس سے پہلے بھی انہیں تو نکالا یا تھا ابن دغنا انھیں ہٹانے لائے۔ اور کفار سے ان کے باب میں گفت و شنود کرے نہ وہ بیٹیں یہ روایت سنیوں کی کتابوں میں تو موجود ہے پر عقل بھی یوں کہے ہے کہ یوں ہوا ہو تو کچھ عجب نہیں کیونکہ خداوند کریم نے اِذْ يَقُولُ بِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ إِنَّ اللَّهَ مَعَكَ کے فصن ہیں اس بات سے متنبہ کر دیا کہ ابوبکر صدیق سے بھی کفار دشمنی رکھتے تھے نہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی کیوں قتل کرتے اور خدا کیوں ان کے ساتھ ہوتا اور ہیں تو اتنا بھی بہت کہ خدا ان کے ساتھ اسی طرح ہے جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہے اس تفسیر کے سننے کے بعد یقین یوں ہو کہ شیعہ اس اجمال کو زبان پر بھی لائیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوبکر کو اس لئے ساتھ لیا تھا کہ وہ کہیں کفار کو اطلاع نہ کر دے کیونکہ اس احتمال کی جڑ بنیاد تو اس آیت کے ہر ہر لفظ نے ایسی اٹھائی ہے کہ شیعہ اپنے سر کو قیامت تک پیٹیں تو نہ جھگی معینہ جناب سالت ماب صلی اللہ علیہ وسلم لغو بالہ کچھ ایسے کم فہم نہ تھے انکی عقل کا تو ایک عالم دیوانہ ہے کیا وہ اتنی بھی نہ سمجھے کہ اس اندیشہ کے سود فیہ میں کہ ابوبکر صدیق کو جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اس بات کی اول سے اطلاع ہی نہ کرتے کہ میں غار ثور میں جا کر چھپوں گا تو ابوبکر صدیق کچھ شیعوں کے نام تو نہ تھے کہ ان کو علم ماکان و مایکون یعنی ازل الابد کے سبب قانع کی خبر تھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بتلاتے یا نہ بتلاتے ان کو آپ اطلاع ہو جاتی ماسوا اس کے تعلقہ تو ایسے وقت میں ضرور ہی ہو جاتا ہے چنانچہ شیعوں کے نزدیک ایک تعلقہ کی اصل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا غار میں چھپ جانا بھی ہے خیر یہ قصہ تو تعلقہ کی اصل جیسی ہو سو ہے انشاء اللہ کے معلوم ہو جائے گا۔ پر شیعوں کے مذہب کے موافق تو ایسے وقت میں تعلقہ فرض ہو جاتا ہے اور جھوٹ بولنا مباح بلکہ ضرور چنانچہ اماموں نے جو اصحاب ثلاثہ یا اور صحابہ کی تعریف کی ہے اور وہ ان کی کتابوں میں موجود ہے اس کو شیعہ یوں کہتے ہیں کہ اماموں نے بوجہ تعلقہ جھوٹ کہہ دیا تھا لغو بالہ نہ تھا۔

القصہ حضرت زین العابدین علیہ السلام نے کچھ جھوٹ بول کر ابوبکر کے دل سے غار
تور کی طرف جانے کا اجمال نکال دیا ہوتا کہ اس کی کیا ضرورت تھی کہ ان کو ساتھ لیا جائے اور
ایک جان کا وبال خریدنا ہوتا تو بے کھٹکے ہوتے ان کے ساتھ وہ اندیشہ جس اندیشہ کے
لئے انہیں ساتھ لیا تھا اور درد بالا ہو گیا اگر وہ کسی بہانہ سے وہاں سے نکل کر گناہ کو اطلاع
کر دیتے تو بیظاہر کون مالتج تھا یا جس وقت کفار وہاں اکھڑے ہوئے اس وقت بول اٹھتے
تو دسی مثل ہوجاتی کہ منہ سے بھاگے پرندے کے نیچے جاکھڑے ہوئے دھوپ سے بچے براگ میں
گر پڑے، القصہ اگر ابوبکر کے ساتھ لینے میں یہی مصلحت تھی تو یہ تو مصلحت سے کوسوں دور
ملا عبد اللہ مشہدی کی بے اختیارانہ حق گوئی اسی واسطے ملا عبد اللہ مشہدی نے اظہار الحق میں
لاچار ہو کر انصاف کی راہ سوچی کہا کہ نفس الامر تو یوں ہے کہ یہ احتمال بہت ہی بعید ہو کر وہ
نقل مشہور ہو کہ ستر برس کا لام جی میں بیٹھا ہوا نکلتے ہی کھلے ہے اتنی توفیق نہ ہونی کہ حق
بول اٹھیں اور اپنے بیگانہ کا کچھ لحاظ نہ کریں اب ہم سے سنتے کہ ملا عبد اللہ مشہدی کا کہنا
بجا اور درست اور اس کے حق ہونے میں کچھ شک نہیں اور اس وجہ سے اگر ان کی کتاب کو
کو اظہار الحق کہیں تو پیچھے ہے اور ہم کو بھی اس بات کی تسلیم ہے انکار نہیں اگرچہ ملا عبد اللہ مشہدی
مذہب ہیں۔ ص ۷۰ متاع نیک ہر دوکان کہ باشد

مگر ستم تو یہ ہے کہ شیعہ حتیٰ کہ علماء بھی باوجودیکہ ملا عبد اللہ مذکور کو اپنا مقتدا دین سمجھتے
ہیں اس بات ان کی بھی نہیں سنتے ہر چند ملا مذکور کو آخر کو یہی کہہ اٹھے کہ عجب کیا ہے جو خلیفہ اول
کو جناب سرکار کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ہماری اچھڑی کے لئے اس لئے اختیار کیا ہو کہ انہوں
نے اپنی بیٹی کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بھاج کر دیا تھا اور اکثروں سے پہلے مسلمان
ہوئے تھے اور اکثر ملازم خدمت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم رہتے تھے لیکن کیا امکان جو حضرت
شیعہ رو بہ راہ ہوں بلکہ عجب نہیں کہ مجتہد الزماں کے یہاں سے ان کے لئے بھی حکم تبراہاد ہو
سفر و جہت کی حقیقت حال خیر کوئی مانے یا نہ مانے پر دل سب کا سنی ہوں یا شیعہ میری گواہی
دیتا ہے کہ ابوبکر صدیق کا ہمراہ لے جانا فقط اس وجہ سے تھا کہ ان کو کفار رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کا وزیر مشیر اور معین اور مددگار سمجھتے تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنا محب

خاص اور ہمہ با اختصاص جانتے تھے اور کیوں نہ سمجھیں شیعہ سنی کون نہیں جانتا کہ انہوں نے
ابتداء سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی رفاقت سے کفار کے ہاتھ سے کیا کیا ایذاں پہنیں اور
کس قدر جفا تیں اٹھائیں اور کس قدر مال لٹایا اور کیا کیا کر دکھلایا۔ بلال رضی اللہ عنہ کو لیل اور قید
کفار سے چھڑا کر آزاد کیا اور علی ابی القاسم اللہ اور رسول کی خوشنودی کی اور سب اپنا خانہ
بر باد کیا پس اور صورت ان کے مکہ میں چھوڑ جانے کے ایک تو جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم
کو یقین کامل تھا کہ کفار ان کو اور مجھے یکساں سمجھتے ہیں جو کفار نابکار نے میرے لئے بخیر کیا
ان کے لئے ہے انہوں نے بیشتر کفار سے مقابلہ کیا ہے اور ان کو بارہا یہ وعظا و پند کیا ہے کہ دین
اسلام دین حق ہے بت پرستی چھوڑو اگر سادات مد نظر ہے اتباع نبوی اختیار کرو اگر ان کو یہاں
ہی چھوڑ گیا تو کفار ان کو ہرگز زندہ نہ چھوڑینگے۔ ہاں عمر کو اگر ساتھ نلوں تو کچھ مفاہیہ نہیں کہ ان
کفار کو چندان پر خاش نہیں اور بایں ہمدان کے طرح طرح کے لحاظ پاس ہیں منجملہ ان کے یہ بھی ہے
کہ ابوجہل کے جو دریس کفار ہو بھانجے ہیں باقی اور اصحاب کو کفار گنونا کچھ راس و رئیس دین و ایمان
نہیں سمجھتے پھر پسران کے بچاؤ کے اور بہت وجہ ہیں پر ابوبکر کی رفاقت کفار کی آنکھوں میں غاری
ان کو دیکھ دیکھ ہو کہ گھونٹ پیتے ہیں یہ اگر مارے گئے تو بڑا رکن ایمان و اسلام دھج جائے گا۔
اور ایسا رفیق شفیق اور ایسا مخلص کہ اس کا اخلاص و محبت دل میں اثر کرتا ہے ہاتھ سے جاتا رہیگا۔
بایں ہمہ ایسے سفر و خطر میں بے رفیق کے نہیں گذرتی پھر رفیق بھی ایسا چاہیے کہ نہ جان سے دین
ہو نہ پاس آبر و ہون و فرزند کی محبت سے خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت اس کے دل پر غالب
ہو اور پسر گرم و سرد زمانہ دیکھے ہر تجربہ کار سیر و سفر مرد ہو شمار بیگانہ روزگار بلند جہت عالی فطرت
یار بنے تکلف محب صمیم باز دار قدیم ہو جس سے دل کی بات کھلے دل خالی ہو غم و جراتی وحشت و
پریشانی اس کی محبت سے دور ہو۔ سو مجموعہ ان اوصاف کا سوا جناب صدیق کے کسی اور میں نہ پایا اسی
لئے عین دوپہر کے وقت آپ ان کے گھر تشریف لائے اور عارضی بچو اگر دونوں مخدوم عالم
اور خادم ہمدرد و فوری فرزند غار نور ہوئے اور عبد اللہ بن ابی بکر کو کہ فرزند ارجمند پسر کلان حضرت
صدیق کے تھے جاسوسی کے لئے مقرر کیا کہ مشورہ کفار سے جو کچھ وہ دہ باب طلب و ملاش حضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کریں شب کو آگاہ کرتے رہیں

واقف رہے شیعیان کا جواب اگر خاندان صدیقی کو کچھ بھی عدالت ہوتی تو یہ معاملے کہیں ہو سکتے اور اگر بالفرض واقفیر بغرض محال ایسے مشورے پیش بھی آتے تو اس سے بہتر کینہ کشی کا وقت ان کے پھر کو نہا تھا آتا انعام کفار جہلیتے اور اپنا کام جدا کرتے حضرات شیعہ ہی اپنی کتابوں کو دیکھ کر فرمائیں کہ میں نے اس قصہ میں کیا جھوٹ ملا دیا ہے بسر مواگر فرق پائیں تو جو چاہیں سو کریں۔ منصفوں کو تو بے اس کے کہے نہیں بن پڑتی کہ ایسے وقت کی ہمدی اور ہمہری اور اس اہتمام اور انتظام سے ان کا ساتھ لینا ایسی بڑی فیصلت ہو کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اس شب بستر پر سو رہنا بھی اس کے جھنگ نہیں ہو سکتا۔

غدر میں سب سے دیکھا ہو گا کہ تلاشی کے وقت اگر مجرم نہیں ملا تو حکام نے ان لوگوں سے کچھ پرفاش نہیں کی جو اس مقام پر ملے ہاں جس کو رفیق و مددگار مجرم دیکھا اس کو بھی مجرم ہی سمجھا انفسوس کہ خدا تعالیٰ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی شہادت حضرت صدیق کے حق میں مقبول نہ ہو، فقط اس شہد سے کہ مسلمان کہلاتے ہیں اگر خدا کے کلام کو نہ مانیں گے تو جواب کیا دیں گے۔ اس آیت کو جبراً کرنا اگر سر دھرتے ہیں تو ہزار طرح کی نامعقول تاویلیں گھڑتے ہیں پر چند مفتریان سیر باطن تیرہ دروں کی گھڑی ٹھری باتوں کو ایسا دل و جان سے بے جلد و حجت قبول کرتے ہیں کہ اگر اس کے قبول کرنا کو کلام اللہ کے قبول کرنے سے موازنہ کریں تو کلام اللہ کا تسلیم کرنا اس کے پاس گت بھی نہیں رہتا۔

آیت معیت کی منصفانہ تہ جانی ہمیں اس میں شک بھی نہیں کہ حضرات شیعہ کے دل میں اس آیت سے اول و ہدیہ ہی معنی آتے ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیق کو اگر اس وقت رنج تھا تو یہی تھا کہ جناب سر رکنا تھا صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت بے بس و یکس ہیں میں ایک تن تنہا کیا کر سکتا ہوں مبادا دشمنان دین جو پاس پاس کو پھرتے ہیں اس طعن کو جھانک انھیں اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمنوں کو ملاک کر جائیں اور ہماری حسرتیں اور تمنائیں سب دل کی دل میں رہ جائیں مگر جو تکمال درجہ کی بے بسی اور بے سروسامانی کو امداد و اعانت لازم ہے چنانچہ کلام اللہ میں ہے۔

حَتَّىٰ إِذَا اسْتَيْأَسَ الرُّسُلُ وَظَنُّوا أَنَّهُمْ قَدْ كُفِّرُوا بِنَاءِ جَاءَهُمْ نَصْرٌ مِّنَّا
یعنی جب کہ ناامید ہو گئے رسول اور انھیں یہ وہم ہوا کہ یہ دھڑ جو دیاب نصرت اور مددکاری کے ہم سے کھمدا و خیال شیطانی ہوں ہم اپنی غلطی سے اس کو مدد خداوندی سمجھتے ہوں۔ آئی ان کو ہماری مدد۔

اس مالوسی میں جو حضرت ابوبکر کو باعتبار ظاہر کے پیش آئی تھی نزول امداد ہوا اور یہ بشارت ہوئی کہ لاَ تَحْزَنَنَّ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا اے ابوبکر یا یوس اور علی بن ابی طالب ہمارے ساتھ خدا ہے انقصہ اس وعدہ صادق نے ظہور فرمایا اور کفار نکو شمار کے شہر سے ان دونوں بندگان غاصی کو بچا کر حفظ تمام مدینہ میں پہنچایا اور پھر دین کو یہ رونق دی کہ اظہر من الشمس سود عادی چاہیے ابوبکر صدیق کی جان کو کہ وہ اتنے غمگین ہوتے نہ اس کا یہ ثمرہ مترتب ہوتا کہاں ان کے صدقہ سے یہ نصرت ہو کہاں ملک ایران و غیرہ قبضہ کفار سے چھوٹیں اور شیعوں کو ٹھکانہ ملے مگر اس نااہلی کو دیکھتے کہ شکرانہ کے بدلے ان کے ساتھ وہ کرتے ہیں کہ کوئی اپنے حق کے ساتھ نہ کرے

ع۔ مہاجنہ تر تو امید نیست بدرسان

آیت معیت میں شیعہ کی ایک اور ٹھکانہ خیر تاویل اور اس کا سلطان اس مقام میں بعض متعصب لاپچار ہو کر بہت پیچ و تاب کھا کر شاید کہیں تو یہ کہیں کہ واقعی اس زمانہ تک تو ابوبکر ایسے ہی تھے جیسے خدا کے کلام سے سمجھا جاتا ہے مگر وہ بات پھر نہ رہی ہوگی یہ شبہ اس قابل نہیں کہ کوئی اس کے جواب کی طرف متوجہ ہو بلکہ شیعوں کو لازم ہے کہ اس بات کو منہ پر نہ لائیں مبادا کوئی ہند و انگریز سن کر یوں سمجھ لے کہ ایسے خدا ہی کو سلام ہے چار دن کے بعد کی خبر نہ ہو اور اگر بغرض محال حسب گفتار شیعہ نقل کفر کفر بشارت خدا کو ابوبکر صدیق کے ان الطواور کی جو ان سے بعد میں ظہور میں آئے خبر نہیں بھی تھی اور بھولے جو کے منہ سے یہ بات نکل گئی تھی تب لازم تھا کہ اپنی اس بات کی پکارتا اور جوں توں ابوبکر صدیق کو رو کر راست پر لاتا خدا تھا کچھ خدا تو نہ تھا کہ باء مخالفت میں لاپچار ہو کر بیٹھ رہے ہندوں کو تو اپنی بات کی پکارتی ہوئی ہو خدا تو خدا ابوبکر صدیق کے حق میں تو یوں کہا کہ تم اس کے ساتھ ہیں اور وہ یوں سنایا کہ لا تَحْزَنَنَّ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا اے ابوبکر یا یوس اور علی بن ابی طالب ہمارے ساتھ خدا ہے ان دونوں بندگان غاصی کو بچا کر حفظ تمام مدینہ میں پہنچایا اور پھر دین کو یہ رونق دی کہ اظہر من الشمس سود عادی چاہیے ابوبکر صدیق کی جان کو کہ وہ اتنے غمگین ہوتے نہ اس کا یہ ثمرہ مترتب ہوتا کہاں ان کے صدقہ سے یہ نصرت ہو کہاں ملک ایران و غیرہ قبضہ کفار سے چھوٹیں اور شیعوں کو ٹھکانہ ملے مگر اس نااہلی کو دیکھتے کہ شکرانہ کے بدلے ان کے ساتھ وہ کرتے ہیں کہ کوئی اپنے حق کے ساتھ نہ کرے

آیت معیت کے الفاظ بھی شیعوں کو منہ توڑ جواب دے رہے ہیں یہ نہیں سمجھتے کہ آول تو ان اللہ مَعَنَا یہ ایسا جملہ ہی کہ عربی کے محاورہ کے موافق اس میں سے ہمیشگی کی پو آتی ہے جو لوگ عربی جانتے ہیں اؤ فن بلاغت کے قواعد سے واقف ہیں وہ خوب جانتے ہیں بلکہ اپنی بات تو یقین یوں ہے مولوی عمار

صاحب بھی جانتے ہوں دوسرے ہم نے مانا اس جلدی کچھ ہیشگی نہیں کھاتی پر اتنی بات تو شیعوں کو بھی تسلیم کرنی ہی پڑے گی کہ اس وقت خاص میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہما کی ہمری اور ہمدی میں شریک تھے اور یہ ممکن ہی نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خدا بھی علیحدہ ہو گئے ہوں اور ان کی ہمری اور طرفداری چھوڑ دی ہو سو ان اللہ معنا میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا حصہ تو دایک نکلا اس صورت میں ابو بکر صدیق کا حصہ بھی دایک ہو گا کیونکہ دونوں کے حصے ملے ہوئے ہیں بٹے ہوئے نہیں ایک مع کلفظ دونوں کے واسطے ہے دو لفظ جدا جدا نہیں یعنی معی و معنہ نہیں فرمایا دوسرے ہم اس سے بھی درگزرے ہم یوں کہتے ہیں کہ شیطان کا مقولہ سورہ قس میں یوں منقول ہے

فَبِعَنَانِهِ لَّا يَخْلُصُهُمْ أَجْمَعِينَ
الْأَعْبَادُ مِنْهُمْ الْأَخْلَاصِينَ

یعنی شیطان قسم کھا کے کہتا ہے کہ اے اللہ مجھے قسم ہے تیری عزت کی میں سب بنی آدم کو بہکاؤں گا مگر جو تیرے چھپے ہوئے بندے ہیں تو انہیں اپنے لئے بچا لے گا۔

کیونکہ وہ میرے دست قدرت سے باہر ہیں وہ تیری پناہ میں آگئے ہیں سو چونکہ تو ان کے ساتھ ہے اگر وہ تیری پناہ میں ہیں وہاں میرا کچھ قابو نہیں چل سکتا اور سورہ حجر میں الْأَعْبَادُ مِنْهُمْ الْأَخْلَاصِينَ کے بعد بطور تصدیق کے شیطان کے مقولہ کے جواب میں خداوند کریم کی طرف سے یوں ارشاد ہوا إِنَّ عِبَادِي لَيْسَ لَكَ عَلَيْهِمْ سُلْطَانٌ یعنی شیطان کو کہا جاتا ہے کہ تو اس بات میں سچا ہے جو میری پناہ میں آگئے ہیں ان پر تیرا بس نہیں چل سکتا اب بعد اس کے غور فرمائیے کہ حضرت ابو بکر صدیق کا پناہ خداوندی میں آجانا تو اس آیت ہی سے ثابت ہے یعنی إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا سے صاف اتنی بات ثابت ہوتی ہے کہ ایک دفعہ تو صدیق اکبر پناہ خداوندی میں آگئے اور خدا کے دربار میں اور صبر میں گویا داخل ہو گئے پھر بعد اس کے جو وہاں سے نکلے تو شیطان کے نکالے تو نکل ہی نہیں سکتے اور کس نکال اور اگر یوں کہیے کہ خدا ہی نے اپنی پناہ سے نکال دیا تو خیال خود غلط ہے کیونکہ خداوند کریم ارشاد فرماتا ہے

إِنَّ اللَّهَ لَا يَغَيِّرُ مَا بَقِيَهُ حَتَّىٰ | یعنی اللہ تعالیٰ اپنی راہ و رسم کو کسی قوم کے ساتھ

يَغَيِّرُ وَأَمَّا بِنَفْسِهِمْ

جب تک ہمیں بدلتا جب تک کہ وہ اپنے طور پر
وانذا کو بدل دیں

معیت حق مدین کی ذات کے ساتھ تھی اور خود حضرت ابو بکر صدیق بے اغوار شیطان اور بے استدراج خداوندی اپنی روش بدل لیں یہ محالات میں سے ہے اس واسطے کہ یہ بدیہات میں سے بلکہ انہر من الشمس ہے کہ قسم کے کام کے لئے ایک استعدا ہے۔ داؤد ہش کے لئے سخاوت چاہیے مار مرنے کے لئے شجاعت چاہیے سو ایسے ہی برے کام اور گناہ کی باتوں کے لئے بھی ایک استعداد اور قابلیت چاہیے۔ سو وہ قابلیت اگر تھی تو خزانے چھانٹا ہی تھا کس خوبی پر نغز و بال اللہ خود کلام ربانی ہی میں موجود ہے۔

الْأَخْيَارُ لِلْخَيْرِينَ وَالْخَيْرُونَ لِلْخَيْرَاتِ
وَالْأَطْيَابُ لِلْمُطَيَّبِينَ وَالْمُطَيَّبُونَ لِلْمُطَيَّبَاتِ

یعنی بری چیزیں بریوں کے لئے اور برے بری چیزوں کے لئے اور اچھی چیزیں اچھوں کے لئے اور اچھے اچھی چیزوں کے لئے۔

بلکہ اس موقع میں جو یوں ارشاد ہوا إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا یعنی اللہ ہمارے ساتھ ہے اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ اللہ ان سے جدا نہ ہو گا۔ سو وجہ اس کی یہ ہے اگر إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُؤْمِنِينَ یعنی اللہ مومنوں کے ساتھ ہو بعد لفظ الْأَخْسَرُونَ کے فرماتے تو یوں بھی گمان ہوتا کہ اللہ کی ہمری ایمان کے ساتھ مشروط تھی۔ جب ایمان کیا۔ ہمری بھی ساتھ گئی اور در صورتیکہ بے کسی شرط کے ہمری ہو تو وہ دائمی ہوگی اس میں زوال کا احتمال نہیں۔ قرابت کی وجہ سے جو ارتباط ہوتا وہ قابل زوال نہیں ہوتا اور آپس کی دوستی میں جو بوجہ اخلاق اور احسانات باہمیہ گری کے ہوتا ہے وہ جب ہی تک رہتے ہیں کہ اخلاق اور احسان باقی رہیں اسی واسطے دوستی ٹوٹ جاتی ہے رشتہ بنی نہیں ٹوٹتا القصد ہے کہ حقوق جان کے ساتھ ہوتے ہیں اور دوستی کے حقوق احسان کے ساتھ سو چونکہ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا فرمایا ہے اور إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُؤْمِنِينَ وغیرہ جو کسی وصف پر دلالت کرے نہیں فرمایا تو معلوم ہوا کہ ابو بکر کے ساتھ خدا نے تعالیٰ کی ہمری جان کے ساتھ ہے کسی وصف کے ساتھ نہیں پھر اگر خدا کی ہمری بدل جائے تو موافق آیت مذکورہ بالا إِنَّ اللَّهَ لَا يَغَيِّرُ مَا بَقِيَهُ کے کسی وصف میں تغیر آنا ضروری اور جب اوصاف کے تغیر اور تبدیل پر محبت

درجہ ہی میں بھی تفریق کیا تو معلوم ہوا کہ وہ معیت اور ہمراہی ان اوصاف ہی کے سبب بھی ہے وجہ
 یہ بھی اس صحت میں لازم آوے گا کہ خدا سے بڑی جھوک ہو کر اس وصف کا نام نہ لیا یا خداوند کریم
 بھول گیا اور ان اللہ مع المؤمنین کی جگہ مثلاً ان اللہ معنا فرمایا نعوذ باللہ من سوء العذاب
 خداوند کریم اور چوک جائے یا بھول جائے فدا کی تو یہ شان ہے جیسے کلام اللہ میں آیا ہوا لا یضل فی
 ذلک شیء یعنی حضرت موسیٰ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ میرا رب نہ چو کہ نہ بھولے،

آیت میں معنا کا لفظ حضرت ابوبکر صدیق کے رتبہ کا آئینہ دار ہے | انصاف اگر ہو تو اس لفظ معنا سے لوں سمجھ
 میں آتا ہو کہ ابوبکر صدیق کا رتبہ کچھ لگ بھگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے رتبہ کے ہے جو ایک
 قسم کی معیت ان دونوں کے واسطے خداوند کریم نے بیان فرمائی۔ سو یہ بات بجز اس کے نہیں
 ہو سکتی کہ صدیق اکبر ان کو کہا جائے اور تمام امت محمدی اور سوائس کے اور امتہائے ماضیہ و ان کو
 افضل سمجھا جائے۔ جب کہیں ان کے رتبہ اور مقام کی حصر اعلیٰ مقام بنو شکی سرحد اسفل سے متصل ہو
 اور یہ لیاقت ہم پہنچے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی بات میں شریک ہوں سو یہ بات شیعہ سنی
 سب جانتے ہیں کہ ایسا مقام جو مقام نبوت سے متصل ہو بجز صدیقیت اور کوئی نہیں کیونکہ کلام اللہ
 میں بعد انبیاء کے صدیقین ہی کو ذکر کرتے ہیں سو اس سے معلوم ہوا کہ ہر نبی کی امت کے صدیق اکبر کا
 رتبہ اس ہی کے رتبہ سے متصل ہی نیچے ہوتا ہے سو چونکہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت
 تو اور نبیوں کی نبوت سے بالاتر ہے تو اس امت کے صدیق اکبر کا رتبہ اپنی امت کے صدیقوں کے مرتبہ
 سے تو بڑھ کر ہی ہوا اور امتوں کے صدیقوں کے مرتبہ سے بھی بالاتر ہو گا۔ اب بس کیجئے کہ منصفوں کے لئے
 یہ بھی بہت بڑا و متعصبوں کو خداوند کریم اگر سمجھائے تو شاید مایوسیم جیوں کی کاہے کو مایوس گے
 مگر ہمیں بطور نصیحت اس قدر کہنا لازم ہے کہ خداوند کریم جس کے ساتھ ہوتا ہے اس کے دشمنوں
 کی خیر نہیں ہوتی۔

شیعوں کی ایک اور راہ گزیر اور اس کی روک تھام | اس کے بعد کوئی کہے گا تو یہی کہے گا کہ لا تحزن ان اللہ
 معنا حقیقت میں خدا کا مقولہ نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مقولہ ہے خداوند کریم فقط ناقل
 اور راوی ہے کچھ اپنی طرف سے نہیں فرماتے جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے
 اس وقت صادر ہوا اسے بعینہ نقل کر دیا جیسے فرعون کا انا ربکم اذاعطی کنا یعنی میں تمہارا بڑا

ہوں یا ابلیس کا انا خیر منک کہنا یعنی میں آدم سے بہتر ہوں بعینہ نقل کر دیا ہے اور رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر چند رسول ہیں لیکن پھر بھی انسان ہیں اور یہ مثل مشہور ہے الانسان کفیل
 منی الخطاء والذی ان سواکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ غلطی ہو گئی ہو تو کیا بعید ہے جواب
 اس کا یہ ہے کہ واقعی شیعوں کی یہ بات بڑی مایہ افتخار ہے لازم تو یوں ہے کہ عید بابا شجاع سے اس
 کی خوشی کم نہ ہو اگرچہ کسی سنی ہی کی تہلانی سنی مطلب کے وقت تو گدھے کو بھی باپ بنالیا کرتے ہیں۔
 سنی تو ان کے قدیمی استاد ہیں اور استاد بھی کو نے جن سے کلام اللہ سیکھا جس کا رتبہ حقیقی باپ سے
 بھی بڑھ کر یہ بات بھی اگر ان سے سیکھ لی تو کیا مضائقہ ہے مگر اتنا کہنا میرا بھی ماننا چاہیے کہ سورہ نجم کو
 ساری کی ساری نہیں تو اتنے ہی کلمہ کو ساقط کر دو۔

وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا
 وَحْيٌ يُوحَىٰ | یعنی ہمارا پیغمبر جو کچھ ہمارے حوالہ سے کہے ہے وہ
 کچھ اپنے جی سے نہیں تراش لیتا بلکہ وہ وحی ہے

اس میں کسی طرح کا رلاؤ نہیں نہ کچھ دخل فصل ہونہ وہم کا یا عقل کا کچھ دخل ہو غلیفہ
 ثالث نے امیر المؤمنین علی مرتضیٰ وصی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل کے کلمات اور آیات کیا
 سوئیں گی سوئیں جو خلافت پر دلالت کرتی تھیں کلام اللہ سے نکالیں تم اس کی پاداش میں ایک
 آیت جو فی الجملہ اثبات فضیلت خلیفہ اول میں کارآمد ہو اگر نکالو تو از قبیل جزاء سیئہ سیئہ
 مثلثا کے ہوگی بلکہ اس سے بھی کم کیونکہ اس آیت کے معنے تو فقط اتنے ہی ہیں کہ بدی کا بدلہ دہی
 ہی بدی ہے سو یہاں برابری کیا۔ آدھوں آدھ کی بھی نسبت نہیں تقریباً گیارہ ہزار آیت کے بدلے میں
 ایک آیت کو کون برابر کرے گا اور پھر وہ بھی ایسی کہ اس کے جاتے رہنے سے کوئی حق تلف نہیں ہوتا
 خلیفہ ثالث نے تو یہ کمال کیا کہ اتنی آیتیں بھی نکال دیں اور آیتوں کو نکال کر عوام کی آنکھوں میں
 حضرت علی رضی کا حق بھی نہ رکھا خیر یہ بات تو دور جا پڑی حاصل یہ ہو کہ آیت وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ
 اس بات پر دلالت کرتی ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کہا خدا ہی کا کہا ہے فاحکم ایسی بات کہ جو منجملہ
 اخبار غیبیہ ہے کیونکہ خدا کی معیت تو کچھ آنکھوں سے نظر نہیں آتی بلکہ اخبار غیب میں سے بھی اول
 قسم۔ اس لئے آیت إِنَّ اللہَ مَعَنَا ہمگ آیات متشابہات ہے ان میں عقل کو کسی طرح دخل
 نہیں ہو سکتا جو کوئی تو نہیں کہے کہ عقل کے وسیلے سے بہت سے دلائل آئندہ کی اطلاع ہو جاتی ہو

میں جو کچھ کہنا شروع کیا تو افسانہ علم ہیئت کو معلوم ہو جاتے ہیں سو اگر ایک واقعہ بالفعل کی کچھ
اطلاعات عقل کے وسیلے سے ہو گئی ہو تو کیا عجب ہاں اگر کوئی حکم علت حرمت کا ہو تا تو ایسا میں اجتہاد
کی گنجائش بھی احتمال ہو سکتا تھا کہ جیسے پچھلے اماموں نے اجتہاد کے ہیں اگر کسی بات میں رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی کیا ہو تو کیا عجب چنانچہ سنی اجتہاد نبی کے قائل ہیں مفسرین ان اللہ
مَعْنَا میں کوئی احتمال بجز اس کے نہیں کہ جو کچھ آپ کی زبان پر جاری ہوا وہ سب القائل ربانی
تھا کوئی احتمال مفید مطلب شیعہ اس آیت کے پاس کو بھی نہیں پھٹکتا چسپیدگی تو چیز دیگر حق
یہی ہے کہ اگر ابو بکر حسب اعتقاد شیعہ مقبولان بارگاہ الہی میں سے نہ ہوتے اور انجام ان کا ارتداد
اور کفر پر ہوتا تو اول تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی تسلی ہی نہ فرماتے کیا ضرورت پڑی تھی کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس قدر جھوٹ بولتے۔

تفسیر کاغذ رنگ اور تفسیر کو کوئی کہے تو اول تو تفسیر ہاں ہوتا ہے جہاں اندیشہ کسی مسلم کا ہو۔ ابو بکر
صدیق کچھ پہلوان نہ تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کچھ کمزور نہ تھے ان میں تو ایک پہلوان کیسا
بہت سے پہلوانوں کا زور تھا۔ تنہائی میں ابو بکر کے مار ڈالنے کا بہت عمدہ موقع ہاتھ آگیا تھا وہاں
کون پوچھتا تھا مار کر کہیں چل دیتے۔ در ستر تفسیر کرتا تھا تو لطف اور اخلاق زبان کی کفایت کرتے
تھے سو وہ کچھ تسلی اور تشفی کے الفاظ میں مختصر نہیں ہم جیسے جنہیں گفتگو کا سلیقہ نہیں بہت سے
تلطف کے الفاظ تراش سکتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو انفع العرب الجمع تھے اور اگر تسلی ہی
کے الفاظ کی ضرورت تھی تو اور بہت سی صورتیں تھیں اس جھوٹ کی کیا ضرورت تھی اور نعوذ باللہ
مہنا ہم سے تو نہیں کہا جاتا۔ اگر شیعوں کے کہے موافق جھوٹ ہی بولنا تھا تو کچھ تو یہ کہہ لینا تھا اگر
ان اللہ معنا کی جگہ آتے اللہ مع المؤمنین فرمادیتے تو تسلی کی تسلی ہو جاتی بات کی بات بن
جاتی ان کی تسلی ہو جاتی آپ جھوٹ پر حال ابو بکر نعوذ باللہ اگر منافق تھے تو یوں سمجھ جاتے کہ مجھے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم مومن اور اپنا رفیق سمجھتے ہیں اور اگر مومن تھے اور پھر مرتد ہو گئے تو اپنے کلام
میں سچے رہتے خدا کی طفر بھول چوک کا احتمال نہ ہوتا کیونکہ جب تک وہ مومن رہے جب تک
اللہ تعالیٰ بھی ان کے ساتھ ہے جب ان کے دل سے ایمان نکل گیا۔ خاتمے بھی ان کی
ہمزی چھوڑ دی۔

بصاحب نے متعلق لطیف و دقیق تشریح اور صحابی و صاحب کا مفہوم اس تقریر کے بعد ایک تفسیر پر قائم
کرتا ہوں۔ اتنا یاد رہے کہ شاید بعض عقل کے دشمنوں کو یہاں یہ خیال پیش آئے کہ کلام اللہ
میں یوں ارشاد ہے

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا
مِلْسَانٍ قَوْمِهِ۔

یہی نہیں صحابہ نے کوئی رسول مگلاں کی زبان دی تھی
جو اس کی قوم کی زبان تھی
سو جاب سالت اب صلی اللہ علیہ وسلم بھی موافق اس قاعدہ کے عرب کے محاورہ میں گفتگو
کرتے ہوں گے اور چونکہ اس بات کی علت یہ معلوم ہوتی ہے کہ تفہیم مطالب میں فرق نہ ہو تو یوں
سمجھ میں آتا ہے کہ کلام اللہ بھی عرب کے محاورے میں ہوا اور یہ ظاہر ہے کہ صاحب عربی زبان میں
فقط بمعنی ہمارے ہے اس کو صحابی کے ہم معنی سمجھنا ایک طرح کی نا انصافی ہے کیونکہ صحابی تو اصطلاح
شرع میں اس شخص کو کہتے ہیں کہ ایمان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھوڑی دیر یا
دیر رہا ہو اور بعض علماء کا یہ مذہب ہے کہ طول صحبت بھی شرط ہے ہر حال ایمان داخل مفہوم صحابی ہو
مواظف صاحب اول تو اصطلاح میں معروف نہیں۔ بلکہ اصطلاح شرع میں لفظ صحابی مستعمل
ہوتا ہے دوسرے مسلمان کہ صاحب بھی مستعمل ہو لیکن کلام اللہ تو عرب کے محاورہ موافق اتر ہی
اصطلاح کے موافق نہیں اترتے ہم نے مانا کلام اللہ سے ابو بکر صدیق کا صحابی ہونا بھی ثابت
ہوا اور اس وجہ سے بد لالت الزامی ان کے ایمان کا بھی پتہ لگا کر کوئی یہ تو بتائے کہ اس
آیت سے تادم مرگ ان کا ایمان پر قائم رہنا کہاں سے نکلا۔ سو جو شخص ان کے ارتداد کا قائل
اس آیت سے اس کا التزام معلوم۔

صاحب میں صحابی نہ ہو تو بھی کچھ مدح نہیں جواب اس وہم کا یہ ہے ان کا ایمان اور پھر ایمان
پر قائم دائم رہنا تو بایا کلمات طیبات (الْأَحْسَادُ عَنْهُمْ الْمُخْلِصِينَ) اور (عَبْدُ
لَيْسَ ذَلِكَ عَلَيْهِمْ سُلْطَانٌ) اور مرقوم ہو چکا۔ حاجت تکرار نہیں پھر جب ایمان تو یوں
ثابت ہوا اور عہدی اور مصاحبت لفظ صاحبہ کو ثابت ہوئی تو صحابیت میں کیا کسر باقی رہ
گئی جس کا انتظار ہی اس صورت میں اگر صاحب مراد صحابی بھی نہیں تو نہ ہو مہذب لفظ
صاحب کا مشہور ہونا اور صحابی کا اصطلاح شرع میں مشہور ہونا تو باعتبار اس زمانہ کے ہے

اندک اکر اس زمانہ میں بھی یوں ہی تھا تو یہ ایک قصہ ہے جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 بنام محمد شہور تھے اور حضرت علی علیہ السلام نے جو آپ کی بشارت دی تو احمد کے نام سے
 بشارت دی چنانچہ سورہ صفت میں مذکور ہے القصہ جب دو لفظ مراد اور ہم معنی ہو کر تے
 ہیں گو ایک مشہور ہو مگر گہرے گاہ اس کی جگہ دوسرا لفظ بھی بول دیا کرتے ہیں، باقی یہ کہنا کہ
 کلام اللہ عربی معاویہ میں ہے اس کا کسے انکار ہی پر اس کے یہ معنی نہیں کہ جو لفظ کلام اللہ میں
 ہے اس کے وہی معنی مراد میں جو عرب کی زبان میں اس کے معنی تھے صلوات زکوٰۃ صوم
 حج یہ جتنے اس قسم کے الفاظ ہیں سب کے سب اپنے معانی اس سے منقول ہیں اور اصطلاح
 شرعی مراد ہے سو ایسے ہی لفظ صاحبہ کو سمجھنا چاہیے
 نقل معنی کی حقیقی صورت اور قاعدہ کلیہ اس کا یہ ہے کہ جب کوئی رسول آتا ہے تو وہ کچھ نہ کچھ نئے
 احکام لاتا ہے اور ایک کارخانہ بنایا ہو جاتا ہے اور اکثر ایسے نئے نئے مضمون پیش آتے ہیں
 کہ اس کو اور اس کے تابع کو ان کی تفہیم کی اکثر ضرورت پڑتی ہے مگر چونکہ وہ احکام اور وہ مضمون
 پہلے سے معلوم نہیں ہوتے تو ان کے مقابلہ میں کوئی لفظ موضوع اس زبان میں نہیں کرنا چاہا
 آپ وضع کرنا پڑا ہے لیکن ہر زبان کا دستور ہے کہ جب اس زبان کے مشاغل کو کسی نئی وضع
 کی ضرورت ہوتی ہو تو پہلے ہی الفاظ مستعملہ میں سے کسی ایسے لفظ کو مقرر کر لیتے ہیں کہ اس کے
 معنی اول سے نئے معنی کو کچھ مناسبت ہو چنانچہ واقفان فن عربیت کو لفظ صوم صلوٰۃ کے
 دونوں معنوں قدیم اور جدید کے تصور سے یہ عقیدہ ابھی طرح واضح ہو جائے گا سو ایسا ہی لفظ
 صاحب اور لفظ صحابی کو سمجھئے مگر چونکہ لفظ صاحب کے اصلی معنی کی تفہیم کی بھی اکثر ضرورت
 پڑتی ہے اور علیٰ ہذا لیتا ہے اس لفظ کے معنی شرعی کی بھی اہل زبان کو اکثر ضرورت ہوتی ہے
 تو بایں لحاظ فرق کے لئے صاحب کو اکثر پہلے مضمون میں بولتے ہیں اور صحابی کو اکثر دوسرے
 مضمون میں مگر بارہمہ صاحب دوسرے مضمون میں بھی بطلاق کیا جاتا ہے لیکن اضافت کے وقت
 چونکہ تو ہم التباس نہیں رہتا تو لفظ صاحب ہی کو اصطلاح شروع میں استعمال کرتے ہیں چنانچہ
 جو لوگ احادیث پر اور خطبہ ائمہ پر عبور رکھتے ہیں وہ خوب جانتے ہیں۔ القصہ اصطلاحات
 شرع سے کلام اللہ خال نہیں بلکہ جو لفظ اگر شرع میں کسی معنی کے لئے مقرر ہے جب کلام اللہ

یا حدیث میں پایا جائے گا تو معنی شرعی ہی مراد ہوں گے احتمال معنی اصلی کا کرنا محض سہولت
 ہوگی صوم صلوات زکوٰۃ سے کلام اللہ میں معنی شرعی کے مقابل میں مستعمل ہوا ہے اور اس سے
 معنی لغوی مراد لینے درایت سے بہت دور میں اور سلمنا کہ لفظ صاحب سے جو صاحب ہیں ہے معنی
 شرعی مراد ہوں تب عربی معنی اس لفظ کے وقتیکہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف مضاف
 ہو معنی شرعی کے مطابق ہوں گے کیونکہ کفار زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں جو اصل
 زبان تھے جب اس لفظ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف مضاف کرتے تھے اور اس سے
 کسی کی طرف اشارہ کرنا نہ نظر ہوتا تھا تو یہی معنی مراد لیتے تھے کہ فلانا شخص ہمارے ساتھ سے نکل گیا
 اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہو گیا۔ اور ان کے زمرہ میں داخل ہو گیا ہمارے دین
 سے نکل بھاگا محمدی دین اختیار کر لیا۔ اس معنوں کا حاصل علماء شیعہ و ائمہ کی کیا ہوتا ہے پھر
 جائے حیف یہ کہ کفار تک اس لفظ سے وقت اضافت ہی معنی سمجھتے ہوں حالانکہ ان کی اصطلاح
 نہیں۔ نہ تجھیں تو حضرات شیعہ نہ تجھیں مگر ہم جانیں ہر علم خود اچھا کرتے ہیں کفار سے مطابقت
 اور موافقت تو آخر منوعات شرعی میں ہے اور یہ کیا ابھی تو شروع ہے رفتہ رفتہ کفار سے یہ
 خلاف پیدا کریں گے کہ برخلاف ان کے صوم و صلوٰۃ وغیرہ الفاظ سے بلکہ سارے کلام اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کچھ لاپرواہی معنی سمجھا کریں گے اور ہم اس سے بھی درگزرے صاحب کے لغوی ہی معنی ہیں اور کسی طرح
 معنی شرعی کے مراد لینے کی گنجائش نہیں تب لفظ لا تحزن اور ان اللہ معنًا کو کہاں کھو گئے
 صاحب کے لفظ سے نہیں ان دونوں سے ایمان ثابت ہو گیا چنانچہ اوپر مذکور ہو چکا بہر حال ان کا
 صحابی ہونا بطور اصطلاح شروع کے اس آیت سے ثابت ہو گیا
 لفظ صاحبہ میں یہ نسبت لفظ صحابی زیادہ فضیلت ہے بلکہ ہمارے نزدیک اس صورت میں اور ذہنی
 افضلیت ہو جائے گی۔ لفظ صاحب اصطلاح شرعی مراد ہوتی تو وہ بات ہرگز نہ ہوتی شرح
 اس کی یہ کہ اس صورت میں صاحب کے لفظ سے جو ہماری مراد ہوگی تو ابھی ہماری طرف اشارہ
 ہوگا جو اخذ ہوائی الغناس سے ثابت ہوتی ہے چنانچہ لفظ آئی جو اخذ یقول میں ہے وہ پہلے
 اخذ کا جو اخذ ہوائی ہے بدل ہے مطلب ہوا کہ ہماری نصرت اس وقت ہوتی جب دونوں
 غنایں تھے اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ہمراہی سے یوں کہہ رہے تھے اور یہ تو ظاہر ہے کہ

یسے وقت کی ہمراہی اسی کا کام ہے کہ اس سے زیادہ کوئی مخلص نہ ہو اور سچ بھی تو ہے۔
ابو بکر صدیق کی جانبازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں خاص کر اس وقت دشواری
ہمراہی اور رفاقت ایسی نہیں کہ اس کا سکا رکیا جائے۔ اگر خداوند کرم اس کی طرف اشارہ نہ
فرماتے تب کچھ حاجت نہ تھی ابو بکر رضی اللہ عنہ کی رفاقت اور ان کا اخلاص ایسا شہرہ
آفاق چلے کہ ضرب المثل ہو گئے ہیں شیعہ زبان سے انکار کریں تو کیا ہوا اول میں ان کے بھی پی
ہے کہ ابو بکر صدیق کے برابر دنیا میں کوئی کسی کا رفیق نہیں ہوا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
رفیقوں میں کچھ ان کا رتبہ بڑھ کر نہیں دیکھتے نہیں بلکہ جس کی رفاقت اور اخلاص ہمایت کو
پہنچ جاتے ہیں تو عرف میں اسے شیعہ سنی ہندو مسلمان سب یا رغا رکھتے ہیں رفاقت میں ایسا
رتبہ کہ ضرب المثل اور مشبہ ہو جائے بجز اس کے نہیں ہو سکتا کہ اوروں کی رفاقت کو ان کی رفاقت
کے ساتھ ایسی نہایت ہو جیسے نور چہرہ کو نور قمر یا نور خورشید کے ساتھ نسبت ہو کون نہیں
جانتا کہ کجا آفتاب کجا آدی کا چہرہ۔ آدی کیسا ہی خوبصورت کیوں نہ ہو آفتاب کے نور سولاکھوں
درجہ کم اس کا نور رہتا ہے اس کے شرف کے لئے یہی بہت ہو کہ اس کے ساتھ تشبیہ دیتے
ہیں۔ ایسا ہی اوروں کی رفاقت اور دوستی کو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی رفاقت اور
دوستی سے بھلا درج کم سمجھا جائیے ان کو یہی شرف بہت ہے کہ ان کے ساتھ اوروں کو
تشبیہ دیتے ہیں اور جس کی رفاقت اور دوستی کی تعریف کرتے ہیں تو اس کو یا رغا رکھتے
ہیں القصہ اس تقدیر پر وہ صحابہ میں بھی فرد اعلیٰ ہوں گے اور کیوں نہ ہوں۔ زبان خلق نقارہ
خدا ان کا یا رغا رہنا اور صدیق ہونا سب عام و خاص پر روشن ہے دوست و دشمن سب
ان کو اسی لقب سے پکارتے ہیں اب یہاں بس کیجئے۔

شیعوں کی ظلمت و خلافت مدعی بخت جنی اگر شاید کسی کو یہ شبہ ہو کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اگر فضل بھی
ہوئے تو کیا ہوا خلافت تو بظاہر علی رضی اللہ عنہ ہی کا حق تھا کیونکہ وہ چچا کے بیٹے اور داماد تھے
اور مشہور ہو کہ داماد بہتر لہ فرزند ہوتا ہے تو اس صورت میں خلافت بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے اگر پہنچتی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو پہنچتی ابو بکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کون ہوئے
تھے جو خلافت دیا بیٹھے اور اس سے بھی قطع نظر کیجئے اپنے بعد ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ

کر دینا تھا وہ بھی نہ ہوا وصیت کی تو خلیفہ ثانی کے لئے کی۔

جواب اسو اس تو ہم کا جواب اول تو یہی ہے کہ خلافت کو سلطنت پر قیاس کیجئے تو البتہ یہی
تو ہم پیدا ہو تا ہے لیکن اہل فہم پر پوشیدہ نہ ہو گا کہ خلافت نبوت اور کان دین میں سے بھی رکھن ظہیم
اور سلطنت دنیا کے امور میں بھی نہایت درجہ فہم پہر جب حقیقت دنیا اور دین ہی میں اتنا
تفاوت ہو کہ اس سے زیادہ اور کیا ہو گا تو اس کے اعلیٰ درجہ اور اس کے اعلیٰ درجہ میں کچھ لگاؤ
ہی نہ ہو گا جو ایک کو دوسرے پر قیاس کیا جائے

ع۔ بین تفاوت رہ از کجاست تا کجا

ہاں خلفا انبیاء کو اگر خلفاء علماء اور خلفاء فقہاء پر قیاس کیا جائے تو البتہ قیاس کا موقع بھی ہے
علم و فہم بھی امور دینی میں سے ہیں مگر یہ بھی سب جانتے ہیں کہ خلافت علم اور خلافت فقر میں یکسا
اور قربت کی وجہ سے ترجیح نہیں ہوتی فضیلت اور کمالات کے باعث ترجیح ہوتی ہے چنانچہ لفظ
خلافت ہی خود اس بات پر دلالت کرتا ہے خلافت بمعنی نیابت ہو اور نیابت کا استمحاق اس
کے لئے ہوتا ہے جو کہ منیب کا کام دے سکے اور اگر خد آدی موصوف ہاں صفت ہوں تو وہ ان
میں مقدم ہو گا جس میں کمالات اور فضائل منیب اوروں سے زیادہ تر ہوں گے بموجب حضرت
صدیق اکبر کی فضیلت مابعد انبیاء کے سب پر نیابت ہو گئی تو پھر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حق
کے ہونے کے کیا معنی ہاں یہ مسلم کہ خلافت کی لیاقت حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی رکھتے تھے لیکن
افضل پھر افضل و باقی رہا وہاں بیٹھا ہم پوچھتے ہیں کہ جب سب میں زیادہ استمحاق خلافت حضرت
ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ میں ہوا تو خلافت کو اگر وہاں ہی لیا تو کیا کیا کیا بنا حق تھا دوسروں کا حق چھیننے تو
جائے گرفت بھی تھی بمعزل از آفتان من سیرت جو کہ حضرت ابو بکر صدیق کے خلیفہ ہونے کے قصے
کی خبر ہے خود جلتے ہیں کہ انہوں نے خلافت خود رہا ہی تھی یا مجبوراً اگر ان کو سر دھرنی پڑی۔
باقی رحاح حضرت عمر کا خلیفہ کر دینا اس کا جواب بھی ہے کہ خلافت میں قرابت کو مداخلت نہیں
ورنہ حضرت فاطمہ زہرا اور حسین رضی اللہ عنہم حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بھی مقدم تھے۔ رضا
حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا عورت ہونا اور علی رضی اللہ عنہ یقیناً حضرت حسین رضی اللہ عنہما کا
لڑکا ہونا موافق آئین سلطنت کچھ مانع جانشینی حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نہ تھا سلطنت

میں وقت ضرورت اکثر عورتوں اور مردوں کو قائم مقام کر دیتے ہیں گو وہ ہی کوئی نیکو حال رہنے
 القصد اگر حال نبوت مثل حال سلطنت دینا ہے اور قرابت باعث ترجیح ہے تو حضرت علی رضی اللہ
 عنہ پھر بھی مستحق نہ تھے نہ وقت وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کا حق تھا نہ اپنی خلافت
 کے وقت اس وقت حق تھا تو حضرت حسین رضی اللہ عنہما کا تھا اور اگر حال نبوت مثل حال سلطنت
 نہیں اور قرابت کو اس میں کچھ دخل نہیں بلکہ افضلیت باعث تقدیم ہونی چاہیے تو پھر حضرت
 ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر کو خلیفہ کر دیا تو کیا بجا کیا کسی اپنے کو کر دیتے یا حضرت عمر ان کے
 نزدیک اوروں سے افضل نہ ہوتے تو ابستہ جائے اعتراض تھی۔

باب

وعدہ خلافت و استخلاف

مہند کلام اللہ سے بھی یہی نکلتا ہے کہ جو کچھ ہوا بجا ہوا اور یہی عین مصلوب تھا اگر یقین
 نہ ہو تو یہ آیت چہارم موجود ہے۔

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ
 وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَخْلِفَنَّهُمْ
 فِي الْأَرْضِ كَمَا خَلَفَ الَّذِينَ
 مِن قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ
 الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ
 مِن بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي
 لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا وَمَن كَفَرَ
 بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ

یعنی وعدہ کیا ہے اللہ نے بعض ان لوگوں سے
 جو تم میں سے ایمان لائے ہیں اور اچھے اچھے عمل کئے
 ہیں کہ ان کا ان کو زمین کا خلیفہ اور بادشاہ
 بنادے گا جیسا ان سے پہلوں کو اور ان کے لئے
 اس دین کو جو ان کے لئے اللہ تعالیٰ نے چاہا
 رکھا ہے اور پسند کر رکھا ہے خوب جہاد کیا اور ان کو
 بعد اسکے کہ انہیں از خود رکھا تھا امن دے گا
 کہ وہ پھر میری ہی عبادت کیا کریں گے اور کسی کو ذرہ
 برابر عبادت میں میرا شریک نہ کریں گے اور جو لوگ
 بعد اس نعمت کے کفران نعمت کریں اور ناشکری
 کریں وہی ہیں اہل فاسق طاعت سے نکلے ہوئے

اس آیت کا حاصل یہ ہوا جو کلام اللہ کو سمجھتے ہیں وہ تو سمجھتے ہی ہیں۔ اور جو نہیں سمجھتے۔ وہ
 ترجموں سے مطابق کر دیکھیں آج کل سینکڑوں ترجمہ کے کلام اللہ ملتے ہیں کچھ کی نہیں۔

آیت لیکن مقتضات شیعوں کے کسی طرح مطابق نہیں | اب میری سنئے یہ وعدہ ہر کسی سے نہیں ہوا اس
 زمانہ کے مومنوں سے ہوا ہے یعنی صحابہ سے ہوا ہے کیونکہ الَّذِينَ آمَنُوا کے بعد مِنْكُمْ بھی
 بڑھایا ہے۔ اس کا حاصل یہی ہوا کہ یہ وعدہ انہیں سے ہے کہ جو تمہارے زمانے میں مومن ہیں
 پچھلوں کو اس لفظ کے ذکر کرنے سے اس وعدہ سے علیحدہ کر دیا ہے تو اب حضرت امام مہدی
 کا تسلط روئے زمین پر اس وعدہ سے علیحدہ ہے اور پھر تسبیح وعدہ بھی اس زمانہ کے تمام
 مومنوں سے نہیں ہوا بلکہ بعض سے چنانچہ لفظ من جو مِنْكُمْ میں ہے اس کا حاصل یہی ہے
 بلکہ جب لفظ من ضمیر کے اوپر داخل ہوگا۔ اس کا یہی مطلب ہوگا یا ابتداء کے معنی ہوں گے۔ جو
 اس جگہ ابتداء کے معنی کسی کے نزدیک بن ہی نہیں سکتے۔ تو بیشک بعض ہی کے معنی ہوں گے نہ کہ
 بیان کیلئے توضیح کے کلام میں ضمیر پر آتا ہی نہیں اور اگر بالفرض بفرض محال یوں ہی کہیں کہ من
 یہاں بیان کے لئے ہے اور اس کا ہمہ گیر خیال نہ کریں کہ کلام اللہ خدا کا کلام ہے اور وہ بھی معجز
 نظام کسی ایسے گنوار بندوستانی کا نہیں کہ ہدایت النور وغیرہ رسالے عربی زبان کے پڑھ کر عربی کی
 ٹانگ توڑنے لگے تب بھی شیعوں کی مشکل ہی رہے گی اس صورت میں تمام صحابہ مراد ہونگے حتی
 کہ خلفائے ثلاثہ بھی اس لئے کہ جب تک تو وہ بھی مسلمان ہی تھے مرتد نہ ہوئے تھے اور اگر وہ منان
 میں سے تھے اور کبھی مسلمان ہوئے ہی نہ تھے تب بھی وہ تو داخل ہی رہیں گے جو ان کے عقیدہ کے
 موافق بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرتد ہوئے ہیں اور جو آیات مرتدین کے بیان میں
 آئی ہیں شیعوں کے نزدیک ان کے حق میں وارد ہوئی ہیں اس صورت میں اول تو یہ لازم آئے گا
 کہ جو مرتد ہو گئے ان سے اس بات کا وعدہ تھا کہ ان کے لئے دین پسندیدہ کو جادینگے وعدہ
 کر کے خدا نے خلافت وعدہ کیا کیونکہ اگر خدا دین کو جادیتا تو پھر نفس اور شیطان سے کہیں اکھر سکتا
 جو وہ مرتد ہو گئے۔ مہمندان کے حال میں یوں بھی بیان فرماتے ہیں کہ جب ان سے یہ وعدہ پورا
 ہوگا اس وقت وہ میری ہی عبادت کریں گے یہاں تک ذرہ برابر کسی کو میری طاعت میں شریک نہ
 کریں گے یا یوں کہیے کہ یہ بھی ایک وعدہ ہے اخبار نہیں بہر حال اس صورت میں لازم آئے گا کہ تمام

باز پسین وہ اسی حال پر تھے جین کے انعام میں یہ وعدہ ہوا تھا یعنی ایمان اور عمل صالح چنگ
 اہل فہم وعدہ اللہ الذین آمنوا و عملوا الصالحات سے ہی معنی سمجھتے ہیں کہ
 باعث اس وعدہ کا ایمان اور عمل صالح ہیں پھر نہ معلوم کہ باوجود ان سب باتوں کے وہ کیونکر
 مرتد ہو گئے دو حال سے غالی نہیں یا یوں کہو کہ خدا نے خلافت وعدہ کیا یا خدا سے آئندہ
 کی خبر میں غلطی ہوئی۔

جن سے وعدہ تھا ان کو تمکین ہی حاصل نہ ہوگی لہذا وعدہ پھر ہی غلط نکلا اور یہ سب سہی الذین آمنوا
 و عملوا الصالحات سے وہ چار پانچ صاحب ہی مراد ہیں جو بزعم شیعہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 مسلمان رہے اور مثل دیگر صحابہ مرتد نہ ہوئے اس صورت میں من اگر منکم میں بیان کے لئے
 ہو گا تو بیشک ان سب کے ساتھ اس وعدہ کا پورا ہونا چاہیے کیونکہ وہ سب صاحب اس آیت کے
 نازل ہونے سے پہلے مسلمان ہوئے تھے حالانکہ ان میں سے یہ سب وعدے سے حضرت امیر المؤمنین
 علی رضی اللہ عنہ کے اور کسی کے لئے پورے نہیں ہوئے حضرت ابوذر غفاری اور سلمان فارسی
 اور حضرت بلال بلکہ حسین رضی اللہ عنہم تک یہ بات نصیب نہیں ہوئی حضرت امام حسین
 رضی اللہ عنہ کا حال تو ظاہر ہی ہے اور حضرت امام ہمام سبط اکبر کا حال یہ ہے کہ چھ ہجرت کے لئے وہ
 خلیفہ تو ہو گئے پر چاہیے ان کو کسی طرح کی تمکین دین حاصل ہوئی ہو مگر نہ ظہور میں نہیں آئی۔
 خاص کر شیعوں کے نزدیک کیونکہ امیر معاویہ جو ان کے نزدیک بالاتفاق کفار و منکرین ائمہ
 انہم میں سے ہیں تمام خلافت پر غالب اور مستولی تھے اور پھر اس تو ہرگز میسر ہی نہیں آیا نہیں
 تو خلافت ہی کیوں ان کے حوالہ کرتے اور کیوں ساری عمر تقیہ میں گزارتے اور حضرت علی مرتضیٰ
 رضی اللہ عنہ کو بھی سینوں کی نزدیک خلافت اور تمکین کچھ حاصل تھی شیعوں کے نزدیک تو ہرگز حاصل
 نہیں کیونکہ دین شیعہ اس زمانہ میں بھی مخفی ہی رہا اور حضرت کو تقیہ ہی کہنے بنی شیعیان کی
 تعریف ہی کیا کہتے یہ کبھی نہ ہو کہ کھل کھیلے اور بے کھٹکے ہو کر خلوت جلوت میں برابر یکساں
 گذارین چنانچہ اس کی سند آگے انشاء اللہ تخلی معلوم ہو جائیگی اور علیٰ ہذا القیاس امن موعود
 ایسے کفار کے شر سے حضرت امیر کو بھی بطور شیعہ حاصل نہیں ہوا وہی امیر معاویہ ہمیشہ
 تنگ کرتے رہے اور آپ کے ہاتھ سے اکثر ملک لکال لیا بہر حال سب کے اگر وعدہ ہو تو کلام

بالکل لغو ہو جائے گا۔

استخلاف یعنی وطن کسی طرح موزوں نہیں اور اگر من کے بیان نہ ہونے کے ساتھ استخلاف کو بھی بمعنی
 توطن سمجھ لیں جیسا کہ بعض علماء شیعہ نے تاویل کی ہو اور بمعنی تسلط نہ سمجھ لیں تو قطع نظر اس کے کہ من
 کا ضمیر بر بیانہ ہونا خلافت استعمال عربیہ اول تو یہ شکل ہو کہ استخلاف کے ساتھ جب لفظ
 فی الأرض ہوتا ہے تو تسلط ہی کے معنی مراد ہوتے ہیں دوسرے اس صورت میں قید و عمل
 الصالحات محض بے معنی ہو جائے گی زمین میں توطن تو صالح اور فاسق کو برابر حاصل ہوتا ہے بلکہ
 فاسق کو بوجہ احسن بلکہ آمنوا کی قید بھی بیکار ہی نظر آتی ہے کیونکہ کفار کے توطن میں کیا کمی ہے
 القصہ ان لغویات کلام اللہ کی تفسیر کی جاتی ہے یہ نہیں جانتے کہ لغو کلام کا کلام اللہ میں ہونا
 منجملہ محالات ہے۔

استخلاف بمعنی تسلط بدلات فی الارض اور بعض علماء شیعہ بہت کوشش کر کے یہ بات نکال کر
 لاتے ہیں کہ الذین آمنوا و عملوا الصالحات سے حضرت امیر مراد ہیں اور جمیع کا صیغہ تعظیم
 کے لئے ہے یا حضرت امیر اور ان کی اولاد مراد ہیں مگر ہم کہتے ہیں کہ قطع نظر اس بات کے کہ
 جمیع سے واحد مراد لینا بے ضرورت ہے چاہے اور باوجودیکہ جمیع کے معنی بن سکیں واحد کے
 معنی مراد لینے اہل سخن کے نزدیک بالقطع ممنوع شیعہ اس کا کیا جواب دیں گے کہ تمکین دین اور
 زوال خوف تو کسی کو بھی میسر نہیں آیا اس لئے ضرور ہو کہ منکم کے من کو تبعضیہ قرار دیجئے
 اور استخلاف سے تسلط مراد لیجئے مگر چونکہ الذین آمنوا جمع ہے تو کم سے کم تین تو ہونے ضرور
 ہوئے اور زیادہ ہوں تو فہما۔

القصہ ابتداء سے اس آیت کے اتنی بات نکلی کہ صحابہ سے خداوند کریم نے یہ وعدہ کیا تھا
 کہ تم میں سے کم سے کم ایسے تین شخصوں کو کہ وہ ایمان اور عمل صالح رکھتے ہوں گے ضرور تم خلیفہ
 بنا کر رہے زمین کو ان کے تسلط میں کر دینگے اور اس دین کو جو علم الہی میں اس سے بہر کوئی دین
 نہیں اور خدا نے ازل سے انہیں کے لئے چھانٹ کر رکھا ان کے واسطے جمادیں گے کہ ان کے جیتے
 جی اس میں رشتہ نہ پڑے گا اور ان کے خوف دہراں کو کہ جو کفار سے رکھتے تھے بالکل امن اور
 اطمینان سے بدل دینگے پھر بعد اس کے یا تو وعدہ میں دخل ہے یا فقط بطور اخبار بالغیب کے

بیان کرتے ہیں کہ وہ باوجود ان خرخشوں کے جو ایسی خلافتوں کو لازم ہیں ہرگز عبادات میں سستی نہ کریں گے اور پھر وہ عبادت بھی ایسی اخلاص کی ہوگی کہ ہرگز اس میں بوسے شرک اور ملاؤریا کا نہ ہوگا

آیت استخلاف کی صحیح تفسیر اب اس کمترین کی التماس حضرات شیعہ کی خدمت میں یہ ہے کہ وعدہ الہی میں تو مختلف ہو ہی نہیں سکتا سو جن کے ساتھ اس وعدہ کا الفاظ ہوئے آئے وہی مصداق ان اوصاف مذکورہ کے ہوں گے اور وہ بیشک بشبابت خداوندی ایمان کامل اور اعمال صالح رکھتے ہوں گے بلکہ سب قرآن و امثال میں ان دو باتوں میں بڑے ہوئے ہوں گے کیونکہ جب ایمان اور عمل صالح کے انعام میں یہ نعمتیں ملی ہیں تو انہیں کو ملی ہوں گی جن کا ان دو کمالوں میں نمبر اول ہوگا ورنہ لغو ذبا اللہ خدا کے یہاں بھی بڑا اندھیر ہے کہ استحقاق کسی کام اور انعام کسی کو مل جائے سینوں کے طور پر تو خدا کو اختیار بھی ہے کہ کسی کا حق کسی کو دیدے لیکن اسکی حکمت کی شان ہی ہے کہ جس چیز کو کسی کے لائق دیکھے اسے ہی دے اور یہی معنی ہے اس کے کہ خدا کسی پر ظلم نہیں کرتا اور اس آیت کے معنی بھی محققین کے نزدیک ہی ہو سکتے ہیں۔

عَطَى كُلَّ شَيْءٍ خَلْقَهُ ثُمَّ هَوَّنَ یعنی ہر چیز کو اسی کے مناسب طور پر پیدا کیا پھر آخود مناسب ہی مناسب کاموں کی انہیں سوجھائی لیکن شیعہوں کے نزدیک خدا کو اختیار نہیں کہ کسی کا حق کسی کو دیدے اس لئے کہ ان کے نزدیک خدا پر عدل واجب ہے اس صورت میں ممکن ہی نہیں کہ جن کو خدا نے عظیم بنا دیا وہ اوروں سے خلافت کے استحقاق میں کم ہوں بلکہ ان کا فائق ہونا استحقاق خلافت میں ضرور پڑے۔

صرف استحقاق خلافت بلکہ ترتیب خلافت کا یہ بھی اس آیت سے پتا چلتا ہے اور نیز اسی تقریر سے یہ بھی کھل آیا کہ ان میں سے جو ایمان میں اور عمل صالح میں دوسروں سے بڑھ کر ہوگا وہ اس انعام میں مقدم رکھا جائے گا کیونکہ تقسیم انعام کی خوبی یہ ہے کہ اول نمبر والے کو اول دیں مگر چونکہ یہ انعام خلفائے راشدین پر ہوا اور یہ وعدہ خلفائے اربعہ کے ساتھ ترتیب معلوم و فائز آیا تو بشبابت خداوندی معلوم ہوا کہ یہ اصحاب اربعہ ایمان اور عمل صالح میں اوروں سے بڑھ کر تھے اور وہ بھی استحقاق ان کے ہوتے قابلیت اس انعام خاص کی ان کے سوا کسی میں نہ تھی اور باہم ترتیب

خلافت ایک دوسرے سے ایمان اور عمل صالح میں مقدم تھا۔ اول اول اور دوم دوم اور سوم سوم اور چہارم چہارم

آیت استخلاف کا مصداق صرف خلفاء اربعہ ہیں اور بعد اس کے ہر چند حضرت سبط اکبر امام ہمام امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلفاء راشدین میں معدود ہیں مگر ان کو جو خلافت پہنچی تو اس وعدہ کے سبب نہیں پہنچی کیونکہ بحکم قرآن اس آیت کے کسدن خوف ہوا تھا وہ زمانہ ان کے ملک کا تھا دشمنوں سے ایسا بڑھ کر ہوتا ہے کہ لوگوں کو نہیں ہوتا بلکہ وصول اس نعمت کا ان تک زائد از قدر وعدہ تھا اسی لئے ان کی خلافت کے لئے تمکین اور جہاد لازم نہ ہوا باقی رہے امیر معاویہ ہر چند ان کو بظاہر تمکین میسر آئی لیکن حقیقت میں وہ تمکین دین نہ تھی تمکین ملک و سلطنت تھی چنانچہ و افغان فن سیر پر پوشیدہ نہیں کہ خلفاء اربعہ کے اطوار اور انداز اور امیر معاویہ کے اطوار اور انداز میں زمین آسمان کا فرق تھا ان کی گزراں فقیرانہ اور زہدانہ تھی اور امیر معاویہ کا طور ملک کا تھا اس لئے اہل سنت ان کو باوجودیکہ صحابی سمجھتے ہیں خلفائے نہیں گنتے ملک میں شمار کرتے ہیں لیکن ملک ملک میں بھی فرق ہے ایک نو شیر و اٹھ ایک چنگیز خاں۔ سو یہ ہر چند ملک میں سے تھے لیکن اس کے یہ معنی ہیں کہ خلفاء راشدین کے مقابلے میں دنیا دار معلوم ہوتے تھے جیسے حضرت سلیمان علیہ السلام اور انبیا کے مقابلے میں مالدار معلوم ہوتے ہیں نہ یہ کہ ظلم و ستم کے روادار تھے غمراہ کے حق میں ستم کرتے تھے ان کا ظلم اور رعایا پروری اور دلوئی خلافت شہرہ آفاق ہے ہندوستان کو گونگناتے نہیں کہ جن کو قرار واقعی کفار سے کبھی خوف ہوا ہو، یہ بات فقط مہاجرین اولین کے حق میں صادق آتی ہے نہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کو یہ بات پیش آئی کہ امیر معاویہ کو اور مہاجرین اولین میں سے بھی جیسا خوف خلفاء اربعہ کو ترتیب ہوا ہے اور کسی کو پیش نہیں آیا چنانچہ کتب تاریخ سے خوب واضح ہے ہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ انعام مذکور خاص انہیں کو ملا اور یہ وعدہ انہیں کے ساتھ ملکر آیا کیونکہ یہ خوف اصل سے بوجہ ایمان اور عمل صالح تھا کفار کی دشمنی کی بنا۔ دیکھئے وہ انہیں دو باتوں پر بھی بھروسہ میں ایمان اور عمل صالح زیادہ ہوگا دشمنی کفار بھی اسی کے ساتھ زیادہ ہوگی خوف کفار بھی اسی کو زیادہ ہوگا دوسرے محبت اور اخلاص جو ایمان اور عمل صالح کا خلاصہ ہیں خوف ہی کے وقت معلوم ہوتے ہیں اور خوف ہی سے پرکھے جاتے ہیں تو جس کو اس سیم کا خوف زیادہ ہوگا اسی

میں ایمان لانا اور عمل کرنا اور اللہ کے ساتھ شریعت کو کفار کے خلاف اور اس کو ہمارے حضرت امام
 امام حسن رضی اللہ عنہ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو کفار سے کیا اندیشہ تھا حضرت
 امام ہمام رضی اللہ عنہ اس زمانہ تک لڑکے تھے امیر معاویہ جب تک مسلمان بھی نہیں ہوئے تھے۔
 آیت اختلاف کی بنیاد ہاجرین کی قرآنیاں ہیں اس آیت کے مضامین میں غور کیجئے متکلموں معلوم ہوتا ہے
 کہ باعث اس وعدہ کا فقط یہ ہونے کہ اھل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خصوصاً ہاجرین اولین
 نے جو جو بے سروسامانی اور ذلت اور خواری کے جو ابتدائے اسلام میں تھے ایک جم غفیر اور گروہ عظیم
 کفار کی مخالفت محض خدا کی رضا مندی اور دین کی ترویج کے لئے اختیار کر کے اپنی جائیں جلائیں
 اور ان کو اپنا دشمن بنا کر طرح طرح کی ایذا میں ان کے ہاتھ سے اٹھائیں سا ہمارا سال خوف و خطر میں
 گزارے یہاں تک کہ رفتہ رفتہ نوبت اس کی آئی کہ گھر سے بے گھر ہوئے زن و فرزند سب کو چھوڑ کر
 جلا وطن ہوئے پھر اس پر بھی چین نہ ملا نوبت قتل قتل کی پہنچی مگر ہمارے دراز تک کفار نگو سار
 فوج کشی کرتے رہے اور جو چاہا گھر نہیں آئے تو مسلمانوں کے فکر سے تو خالی بھی نہیں رہے ایسے
 بہت سے ہاجرین میں سے اور نیز ان کی ہلہوی میں بہت سے انصار شہید ہوئے جب خداوند
 کریم عالم الغیب اششہادت کو ان کا کامل امتحان ہو گیا تو رحمت الہی کو ان کی اس جان کا ہی
 اور جان گذازی پر جوش آیا لازم پڑا کہ ان کی اس جان نثاری اور جانیازی کی مکافات اس دار
 دنیا میں بھی کی جائے اس لئے جس جس قسم کی کلفتیں انہیں پیش آئی تھیں اس کے مقابل کی
 نعمتیں ان کو ملیں اور اس کے مکافات کی رحمتیں ان کو عطا ہوئیں تسلط کفار جو ان کے حق میں
 باعث تمام آزار اور سبب ہمتہ تکلفات تھا استخوان ہو بدل ہوا کفار کے تسلط کے باعث جو
 ناز و زور ادا نہیں کر سکتے تھے اور ذر خداوندی سے ممنوع تھے اور اس سبب سے حسرت ہمارے گونا گوں
 دل میں رکھتے تھے بلکہ باعث جلا وطنی کا بھی حقیقت میں ہی تھا اس کے عوض میں تمکین دین ملی
 اور حق کے عوض میں امن عطا ہوا اس تقریر سے واضح ہو گیا کہ اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم ہر چہ شرف گونا گوں رکھتے ہیں لیکن فقط اس شرف کو استحقاق خلافت میں دخل نہیں
 یس جان کا ہی اور جان گذازی کا ثمرہ جو جس کا مذکور ہوا۔
 آیت مذکورہ شرف خلافت قریشی کا بھی کھل گیا اور خلافت کے مخصوص ہونے کی وجہ بھی نسبت

قریش کے معلوم ہو گئی یعنی یہ جو حدیث شریف میں آیا ہے کہ خلافت حق قریش ہے انصار کو اس
 میں کچھ دخل نہیں و ہذا اس کی ہی ہر کہ خلافت حقیقت میں انعام اور مکافات میں ہا جبریں کی
 جائزہ یانوں کے ملی ہی چونکہ ہاجرین قریش میں سے ہیں اس لئے انہیں میں منحصر رہنی چاہیے ہاں جو
 کہ انصار اور اعراب و انصاریوں کا ہونا خلافت ہوا کرتے ہیں جیسے قاضی وغیرہ وہ البتہ نصرت کے صلہ میں انصاریوں
 ہونے چاہئیں اور یہ بھی مکرر روشن ہو گیا کہ حضرت امام حسن اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ
 عنہما کو جو خلافت ملی ہے۔ تو وہ خلافت نہیں جو وعدہ کے سبب ملی ہی اور نیز یہ بھی اہل
 فہم و انصاف پر صاف روشن ہو گیا کہ ان کے زمانے میں ان کے ہاتھوں سے جو کچھ دین کے
 مقدمہ میں بلو میں آیا اور اس نے رواج پایا جیسے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا حضرت فاطمہ
 زہرا رضی اللہ عنہا کو فدک کا دینا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا متعہ کا منع کرنا اور تادیب کی تاکید اور
 حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا جمعہ میں ایک اذان کا پڑھنا وہ سب مجملہ دین پسندی اور مصداق
 مضمون اس نصیحت لفظہ علی ہذا القیاس جس مسئلہ پر ان کے زمانے میں ان کی وجہ سے اجماع
 اور اتفاق ہو گیا اور یہ حق و صواب اس سے جو منحصر ہے وہ دین پسندی خداوندی ہی
 منحت ہے اور جو اس کا منکر ہے وہ حق کا منکر ہے۔
 آیت مذکورہ حضرت فاروق کی ثابت کی دلیل ہے اور نیز قطع نظر اس کے کہ جملہ وَعَدَ اللہُ الْاٰمِنِ
 اَمْنًا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْاٰمِنِ حَقِيقَتِ خلافت خلفائے ثلاثہ پر بوضہ
 جس دلالت کرتا ہے اور شیعوں کے اس توہم کو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو ایام مرض
 وفات میں کاغذ قلم دوات منگایا تھا اور حضرت عمر نے نہ آنے دیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ
 کی خلافت کے زمانہ ہی کے کھنے کو منگایا تھا بیخ و بنیاد سے اکھاڑتا ہے جملہ وَلَکِنَّ لَّسْمَ
 دِیْنِہُمْ اَلَّذِیْ اِسْمُہُ لَہُمْ سے بھی اہل فہم کے نزدیک یہ توہم زائل ہو گیا کیونکہ خلافت
 خلفائے ثلاثہ جب خلافت موعودہ ہوتی تو ان کی خلافت کی تمکین بھی مجملہ تمکین دین پسندی
 ہوگی، ہاں اگر خلافت امور دینی میں سے نہ ہوتی تو البتہ اس استدلال کی گنجائش نہ تھی۔ سو
 شیعوں اس کا انکار نہیں کر سکتے ورنہ حضرت امیر اور ان کی اولاد رضوان اللہ علیہم اجمعین کو طالب
 دنیا کہنا پڑے گا نیز وباللہ منہا غرض یطعن اور نیز اور بہت سے مطاعن جو شیعی اور خارجی

بسبب اپنی تیرہ درونی کے حضرات خلفاء راشدین پر کرتے ہیں منفعہ ہو گئے اگرچہ چلن اور سوا اس کے اور مطاعن بسط غور اہل بصیرت کے نزدیک معترفوں کی تیرہ درونی سے پیدا ہوتے ہیں چنانچہ دربارہ فدک تو اوراق مابعد سے انشا اللہ یہ حال واضح ہو جائے گا تفصیل اس اجمال کی بہ نسبت جملہ مطاعن کے اس جاد پر اگر بے موقع اور بے جا نہ ہوتی تو بے حد گنجائش وقت و درج اوراق کرنا مگر چونکہ کاغذات قلم کے نہ آنے دینے کا طعن بھی نہ مسموع کلام ترین مطاعن خلفاء راشدین ہے تو نظر سکین خاطر بعض بنی نوع اگرچہ اس بحث پہلے موقع ہے مختصر مختصر عرض کرتا ہوں تاکہ اس بڑے طعن کا اندفع موجب اندفاع دیگر مطاعن صغیرہ ہو جائے۔

فرمان نبوی کی تعمیل نہ ہونے کے اسباب حضرت من اول تو کسی روایت میں یہ نہیں کہ کاغذ قلم دوات کے آئینے مانع اول حضرت عمرؓ تھے التہجہ سرور کائنات علیہ علی الصلوٰۃ و التسلیمات نے کاغذ دوات قلم منگایا تو فرمایا تو حضرت عمرؓ بھی اس محفل میں موجود تھے حاضرین مجلس کی رائے اس وقت مختلف ہوئی کسی نے کہا کہ امتثال امری کیجئے کوئی بولا کہ اس شدت مرض میں یہ تکلیف نہ دیجئے۔ اس رد و کدیں ایک شور برپا ہو گیا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی رائے میں یہ آیا کہ یہ ارشاد و مہمانہ اور مشفقانہ ہے بطور اہتمام نہیں جس کی تعمیل واجب ہو کیونکہ خداوند کریم اس سے پہلے فرما چکا ہے۔

الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَ
اَتَمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي
یعنی مجھے الوداع کے دن خداوند کریم کی طرف
سے یہ اہتمام آئی کہ آج کے دن میں نے اپنے
دین کو تمہارے لئے پورا کر دیا اور تمام کردی ہیں
نے تم پر اپنی نعمت

پھر جب خداوند کریم دین کو کامل کر چکا ہو تو اب یہ امر کسی نے امر دینی کے لکھوانے کے لئے تو نہیں ہو ہو ہو اسی کی تفصیل ہوگی سو یہ بات چنداں ضروری نہیں جو اس امر کی تعمیل واجب ہو بلکہ بوجہ شفقت کا ملاب یہ ارشاد فرماتے ہیں سو جب باوجود شدت مرض کے اپنے ہمارے لئے یہ تکلیف گوارا فرمائی تو کیا اس کی مکافات ہو ہی ہو کہ ہم بھی آپ کے لئے اس تکلیف کو

لو لکھیں بلکہ مقتضی ادب ہی ہے کہ آپ کے فرمانے کا کچھ خیال نہ کیجئے اور اس قلعہ کو جانے دیجئے اور سچ بھی تو ہے اگر کسی کا بپ بھوک کی شدت میں آپ کو نہ کھاتے اور بیٹے کو بوجہ شفقت اپنے حصہ کے کھانے کو نہ فرماتے تو کیا مناسب ہے کہ فرزند عاقل دیدہ دانستہ پدر مہربان کو بھوکا چھوڑ کر سب نکل جائے بلکہ ایسے وقت میں مقتضی ادب ہی ہے کہ والد مہربان کا کہنا نہ مانے اور اس نافرمانی ہی کو اپنی سعادت جانے غرض حضرت عمرؓ نے بوجہ مذکور اور سبب یوں غرض کسی طرح یہ شور موقوف ہو جائے حسن کتاب اللہ کہا یعنی کافی ہے ہم کو قرآن شریف پھر اس تکلیف کے دینے کی کیا ضرورت اور اگر کسی کتاب نادر الوجود کی کوئی ایسی روایت جو حضرت عمرؓ کے مانع اول ہونے پر اس طرح دلالت کرے کہ اس میں گفت و شنید کی گنجائش باقی نہ رہے کوئی شیعہ پیش بھی کرے تو قطع نظر اس کے کدہ روایت واقعی صحیح ہے۔ کوئی جھلجھلازی نہیں تب بوجہ مذکور کوئی گرفت کی بات نہیں بہر حال منشاء اس اعتراض کا علت فہم و فرست اور نقصان عقل و درایت ہے اور انجاء کچھ تو حضرت عمرؓ کی رائے ٹھیک تھی۔ آخر جب یہ شور ہو تو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس تمام مجمع کی نسبت یہ ارشاد فرمایا کہ یہاں سے کھڑے ہو جاؤ اگر کاغذ دوات قلم کے منگوانے کا ارشاد پیام خداوندی ہوتا اور ضروری ہو و واجب ہی ہوتا تو مگر آپ بتا کید فرماتے اور علیہذا القیاس اگر یہ شور جیسا حضرت عمرؓ نے سمجھا موجب آزار خاطر حضرت سیدالابرار صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہوتا تو کھڑے ہو جائے کو نہ فرماتے۔

حضرت عمرؓ کی رائے کا وزن بلکہ یوں کہیں کہ جسے اور بہت مواقع میں باوجود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کے حضرت عمرؓ کی رائے خدا کی مرضی کے موافق پہلی ہو اور اسی وجہ سے ان مواقع میں ان کی رائے کے موافق دجی آئی اگر وہی نہ آئی تو بوجہ مخالفت رائے نبوی اہل اسلام کے نزدیک حضرت عمرؓ کے برا کوئی نہ تھا یہاں بھی حضرت عمرؓ کی رائے خداوند کریم علیہ السلام کی مرضی کے موافق تھی ورنہ جیسے کفار کی تکذیب کے وقت دجی آسانی شاہد صدق رسول ربانی صلی اللہ علیہ وسلم ہوتی تھی یہاں بھی دجی آئی اور آپ کی رائے کی تصدیق ہو جاتی، ہاں آئی کمی رہ گئی کہ بعد اس واقعہ کے حضرت عمرؓ کی تصدیق کے لئے دجی نازل نہ ہوئی غالباً پندرہ سورہ واقعہ کی تصدیق کو کافی سمجھا کہ ایک اس واقعہ میں بخرن تصدیق عمری دجی نازل نہ فرمائی اور نیز یہ واقعہ دلالت اہمیت

مذکورہ اکملت لکھنے پر بیکنیہ چندان ضروریات دینی میں سے نہ تھا چنانچہ مذکور ہوا اور یہاں
 ہم آخر زمانہ حیات نبوی میں جو وقت کمال توجہ الی اللہ اور استعراق تمام کا ہے کیا مناسب تھا
 کہ ایسے امور غیر ضروریہ کی طرف اپنے نبی کو مصروف کیا جائے یاں وجہ غالباً اس واقعہ میں وہی ربانی جو
 مصدق عمر اور شاہد حقیقت قول غیلفہ دوم ہو جائے نہائی قدرت یہ وہاں خود مدد فرما جاتے
 بالجملہ حضرت عمر کا بولنا تو عقل سلیم کے نزدیک قابل تفسیر ہے اور اس پر بھی بوجہ تیرہ درونی اور
 بغض ذاتی کے اگر کوئی برا کہے جائے تو اس کا جواب بجز اس شعر کے اور کچھ نہیں
 چشم بدامیش کہ بر کندہ باد عیب نماید ہنرش در نظر
 کاغذ قلم دولت زلزلے میں سبھی شریک تھے صرف ناروی کیوں اور اگر ارشاد نبوی کو در بارہ طلب کاغذ
 قلم و دوات شفقت پر موقوف کرنا کسی تعصب کو حکم الہی و یقین علی نفسہ کے تعصب نظر آئے
 اور باوجود اس توضیح کے اس ارشاد کو ارشاد وجوب ہی کہے جائے تو یہ اعتراض فقط حضرت عمر
 ہی پر نہ ہوگا بلکہ اس کے پر مغضے ہوئے کہ تمام اہل بیت اور تمام صحابہ اس جرم میں حضرت عمر کے
 شریک نکلے اور وہ قصہ ہو گیا مرگ انہوہ جسنے دارد بلکہ اہل بیت اس تفسیر میں اول درجہ کے
 تفسیر دہ ہوئے کیونکہ اول تو مرغن کی امر و نبی کے مخاطب اس کے گھولے ہی ہو کرتے ہیں
 دوسرے حضرت عمر تو غیر تھے عیادت کے لئے ساعت دو ساعت کے لئے آگے تھے اگر ان کی نسبت
 کے وقت کچھ اندیشہ تھا تو جب وہ اٹھ کھڑے ہوئے پھر کون مانع تھا آخر اس قصے کے بعد رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کئی روز زندہ رہے بلکہ غور سے دیکھے تو دوسور تک اس ارشاد کو انہوہ واجب
 اور امر و وجوب کیسے جیسے شیعوں کا جی چاہتا ہے تو پھر جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم بھی نفوذ
 باللہ اس جرم کے شریک ہو کیونکہ جس قدر ہم پر طاعت خدا و رسول واجب ہے اس سے زیادہ نبی
 پر تبلیغ احکام واجب چنانچہ آیت

يَا أَيُّهَا النَّاسُ اسْمَعُوا لِقَوْلِ رَسُولِ اللَّهِ
 مِنْ شَيْءٍ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا تَكُنْ
 مِنْ سَائِلَةٍ

اس پر ولایت کرتے ہیں اس لئے کہ حاصل اس ج
 مذکور کا یہ ہو کہ رسول پنچا ہے جو کچھ میری طرف
 نازل کیا گیا اور اگر یہ کام نہ کرو گے تو پھر تم نے کوئی
 پیغام بھی خدا کا نہ پنچایا۔ اہی

اور ادھر رہے سنا ہوگا کہ نزدیکیاں راہیں بودی طریقی چنانچہ اشارت کلام اللہ و حدیث بھی اس الہ
 شاہد ہیں تو اب لاجرم یہی کہنا پڑے گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر تبلیغ احکام اس سے زیادہ
 واجب ہے کہ ہم پر تعمیل احکام اور ادھر یہ بھی ظاہر ہے کہ تبلیغ جب ہی کہہ سکتے ہیں کہ احکام کا
 بیان بھی کیا جاتے آتی بات کو کہ کاغذ دوات قلم لاؤ میں نہیں وہ باتیں لکھ دوں کہ اگر ان پر عمل کرو
 تو گمراہ نہ ہو تبلیغ حکم کہنا اسی کا کام ہے جو برائے نام ہی انسان ہے اور عقل سے محروم اور دانش
 سے ناکام ہے الغرض اس صورت میں حضرت عمر سے اگر تفسیر بھی ہوئی تو اتباع نبوی پھر بھی ہاتھ سے
 نہیں گیا اگر حضرت شیعہ جناب سرور کائنات علیہ علیہ افضل الصلوٰت والتسلیمات اور اہل بیت کرام
 رضوان اللہ علیہم اجمعین کی نسبت اس تفسیر کو نفوذ باللہ منہ تجوز کر سکیں تو ہمیں بھی حضرت عمر کے
 اس قدر گناہ گاری کا چنداں رنج نہیں اول تو مرگ انہوہ جسنے دارد دوسرے

شادم کہ از دقباں دامن کشاں گزشتے گوشت خاک ہم بر باد رفتہ باشد
 شیعہوں کو یہ خواب کہاں سے آگیا کہ منشا نبوی تحریر مسند خلافت حضرت علی تھا مہذب دوات قلم کاغذ کے جنگا
 سے یہ کہاں لازم آگیا کہ فرمان خلافت حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ ہی تحریر فرماتے ظاہر عبارت
 سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تو اس کو تلقاض کرتا ہے کہ دین اسلام کی باتوں کا خلاصہ جو تمام ارکان کی جڑ
 ہو تحریر فرماتے یا احکام دین میں سے وہ احکام کہ ان کی تعمیل کو تمام احکام کی تعمیل لازم ہو لکھواتے
 چنانچہ آپ کا یہ فرمانا کہ ان پر عمل کر گے تو گمراہ نہ ہو گے اس بات پر گواہ ہے سو کسی ایک خلافت
 معین کرنے میں یہ بات ظاہر ہے کہ حاصل نہیں ہوتی یوں تا ویس گھڑنے کو ہر کسی کے منہ میں
 زبان ہے اور اگر تکلف اس مضمون کو حضرت علی کی خلافت کو لازم بھی سمجھتے تو پھر کرب تک حضرت
 علی کے بعد پھر کچھ نہیں حالانکہ وہ آیت کے الفاظ اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ پھر کبھی گمراہی
 پیش نہ آئے گی اور یہ بھی نہ ہی بیاس خاطر شیعہ ہم نے اس بگ خاک ذالی اور اسی کو
 تسلیم کیا کہ فرمان خلافت کی تحریر ہی مد نظر تھی لیکن پھر بھی یہ کہاں سے نکل آیا کہ حضرت علی ہی کی
 خلافت کی تصریح کے لئے حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ اضطراب تھا کہ ہدیل نقلی و
 عقلی فرمان خلافت حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ مرکوز خاطر حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تھا نقل
 کی بات پر چھتہ تو صحاح اہل سنت میں کچھ ایسا موجود ہے کہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم

لئے یہ ارشاد فرمایا کہ میری بی بی محبت کی ابو بکر کے لئے لکھ دوں تاکہ کسی متنازعہ کو
پھر متنازعہ نہ رہے مگر نہ خدا کو سوا ابو بکر کے کسی کی خوشی ہے نہ مومنین ان کے سوا
کسی اور کے روادار انتہی۔

نہر ان بی سے خلافت مدنی کی طرف اشارہ عرصہ اس روایت کا ماحصل اسی پر دلالت
سمجھا جائے تو مین قسریں قیاس ہے کرتا ہے کہ اگر لکھنے کا ارادہ تھا۔

تو ابو بکر صدیق کے لئے تھا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے نہ تھا اور عقل سے پوچھتے ہو
تو سنئے کہ دستور کے موافق آپ کو غالباً یہ اندیشہ ہوگا کہ حضرت علی کو بوجہ قرابت شاید
خیال جانشینی ہو۔ اور ان کے احباب و اقارب اس باب میں ساری ہوں تو اس صورت
میں حق حقد یعنی ابو بکر کو نہ پہنچے گا اور اس قسم کا خیال یہ نسبت ابو بکر اہل عقل کے
نزدیک متصور نہیں نہ قرینہ ہے نہ احتمال وراثت ہی ہو تو حضرت علی ہی کی نسبت ہمو
بالجملہ اس وجہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ ترجیح ماب تھا اور اس قدر اسکی مدافعت
میں اضطراب تھا سو محمد اللہ بزم شیعہ آب کا یہ خیال بھی راست ہوا حضرت علی رضی اللہ عنہ
خواستگار خلافت رہے پھر اس پر آپ کی بہن لوی بھی صحیح ہوئی خدا تعالیٰ کو اور مومنوں کو
کو سوا ابو بکر رضی اللہ عنہ کے اور کوئی پسند ہی نہ آیا قصہ اگر لکھنے کا ارادہ تھا تو حضرت
ابو بکر کے لئے تھا حضرت عمر کی شکایت کریں تو صدیقی کریں شیعیان حضرت علی کو کیا
کام بگروہ نقل ہے کہ سب کے دوا و دو چار روٹیاں ہی سمجھ میں آتی ہیں اور بلبی کو خواب
میں چھپڑے ہی نظر پڑتے ہیں کوئی بات کیوں نہ ہو حضرت شیعہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ
کی خلافت ادا ماموں کی امامت ہی نظر آتی ہے۔ خیر اس جگہ یہ بات اتفاقی تھی مطلب
اصلی یہ تھا کہ جملہ ویکٹری سے بالا جمال تمام مطاعن خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم کا جواب
نکلتا ہے اب یہاں بس کیجئے کہ خلافت خلفاء ثلاثہ بوجہ احسن اس آیت سے ثابت ہوگئی
اور ان کا فضل و کمال اور انکی بزرگی کما بین اس آیت سے ظاہر ہوگئی اور ہستیوں کے
مذہب کی حقیقت اور انکی حقانیت اور شیعوں کے خیال دگمان کا بطلان اور ان کے
طریقہ کی مذمت بخوبی روشن ہوگئی۔

خلفاء نعمت خلافت سے اصالۃ لوارے کے برود سران کے طفلی تھے | مگر تنبیہ کے

لئے اس قدر اور گزارش ہے کہ اس آیت میں اول کلمہ کلمہ اس
بات پر دلالت کرتا ہے کہ اصل حقیقت میں دین پسندیدہ نہیں اشخاص کے لئے
جایا جائے گا جو خلیفہ بنائے جائینگے اور یہ نعمت عظمیٰ اولاً بالذات انہیں کو عطا
ہوگی جو خلیفہ ہوں گے مقصود اصلی وہی محبوب ہوں گے اور دین کو وہ دولت اگر ملے گی
تو انہیں کے تصدیق ملی مگر استخلاف اور تبدیل خوف میں ان کا اصل الاصول ہونا عام
فہم سمجھ کر الفاظ موجودہ پر اکتفا فرمایا پر دین کا ایک کے لئے اصلی ہونا اور باقیوں کیلئے
اس کا تصدیق ہونا چونکہ ایسا عام فہم نہ تھا کہ شیعہ بھی مان جائیں تو ویکٹری کے بعد
لفظ لھم بھی بڑھایا عرصہ اس عہد میں ادبھی گرا دین پر ہونگے تو وہ انہیں کی جوتول
کا صدر ہوگا اس سے یہ ثابت ہوا کہ تسلط اہل اسلام اور حکمین دین پسندیدہ اور ازالہ
خوف اور تبدیل امن جو کچھ تھا سب کا سب اصل میں انہیں چار یار کے لئے تھا
لیکن جیسے کسی امیر کی کوئی دعوت کرتا ہے تو اس امیر کے اقربا اور اس کے حشم خدم
کی دعوت بھی اُس امیر کے طفیل میں کر دیتا ہے پھر جو امیر مذکور کو کھلاتے پلاتے ہیں
اُس کے اقربا و حشم خدم کو بھی وہی کھلاتے ہیں فرق ہوتا ہے تو اصالۃ اور تبعیت
کا اور اعزاز و اکرام کا ہوتا ہے ایسے ہی یہ نعمت عظیمہ اور دولت جلیلہ خلافت وغیرہ
بھی ہر چند اصل میں انہیں چار یار کے لئے ہیں لیکن ان کے طفیل میں اس نعمت عظمیٰ سے
تمام اصحاب بہرہ ور ہوئے جو صحابہ کہ کبھی عرب اور فقر، صحابہ میں معدود تھے وہ
بھی مناصب حکومت پر مامور ہوتے تھے اور کفار پر حکم اور حکمرانی تو ہر کسی کو حاصل تھی
ادنیٰ ادنیٰ صحابی کا ناز اہل کتاب کو اٹھانا پڑا قصہ نعمت خلافت ہر چند
بالا اصالۃ چار یار ہی کے لئے تھی مگر سب ہی اُس میں شریک تھے اور ساری نعمتوں سے
جو اس آیت میں مندرج ہیں صحابہ اور غیر صحابہ بطفیل خلفاء اربعہ حسب لیاقت بہرہ ور
ہوئے اس میں صحابہ کو بمنزلہ اقربا سمجھے اور ان میں بھی ان کو جو وقت نزول اس
آیت کے مشرف باسلام و ایمان ہوئے تھے زیادہ تر قریب سمجھے پھر ہاجرین اولین

کو سب سے اقرب بلکہ بمنزہ حقیقی بھائیوں کے مقرر رکھے اور تابعین کو بچائے امتیاع اور
غلام کے تصور کیجئے اس صورت میں یہ نعمت کو سب میں مشترک ہوگی لیکن اعزاز
واکرام میں درجہ بدرجہ فرق ہوگا۔

وَمَنْ كَفَرَ سَعِیَہ کے کفران نعمت کی طرف اشارہ ہے جو عجز قرآنی ہے اور یہ بھی ظاہر ہے
کہ خویش و اقارب اگر طفیل امیر کے نعمت سے کامیاب ہوتے ہیں تو امیر کچھ ان سے خواستگار
شکر گزاری یا طالب خدمت گاری نہیں ہوتا ہاں غلام اور خدام اور ذلہ برداروں کی
طرف البتہ جو یہ نظر رہتی ہے سوان میں سے قدر شناس اور عاقل اور سلیم الطبع
ہوتے ہیں وہ خدمت گزاری اور شکر گزاری سے پیش آتے ہیں اور مجتہد اصل اور ناقدر
ہوتے ہیں وہ شکر گزاری تو درکنار اپنے آقا نعمت اور وسیلہ راحت کی جو کائنات
کے درپے ہوتے ہیں۔

سوائے نعمت عظمیٰ خلافت کا حال بھی یہی ہوا کہ ہر چند خلفاء اربعہ کے صدقہ
میں اس زمانہ تک کے اہل اسلام کامیاب ہیں جس قدر دین کو وسعت اور شوکت ہوئی
یا اب ہے حقیقت میں سب انہیں کی خلافت کا پھول پھل ہے لیکن صحابہ کے زمانہ
سے لیکر آج تک جیسے اس نعمت کے شکر گزار ہیں دیے ہی اس زمانہ سے لیکر آج تک کا فر
نعمت بھی برابر ملے آتے ہیں مگر جو عظم الہی تو قائل گذشتہ اور قائل آئندہ کو برابر محیط ہو
تو بطور اخبار بالغیب کے ان کافران نعمت کی طرف بھی اشارہ کرنا ضرور پڑتا کہ خلفاء
اربعہ کی بندگی اور ان کے اعداء کی برائی قرار واقعی ثابت ہو جائے اور ان کا اور ان کے
اعداء کے مرتبہ کا حال سب کو بخوبی واضح ہو جائے اسی واسطے بعد اتمام وعدہ اور
سیان حال خلفاء اور صحابہ کے جو آگے بولنے والا تھا اتنا اور ارشاد فرمایا وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ
ذَٰلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ یعنی جو طفیل اور تابع خلفاء کے اس نعمت میں ہوں اور پھر
حق نعمت نہ پہنچائیں اور خدمت گاری اور اطاعت فرمان تو درکنار زبان سے شکر گزار
نہ ہوں بلکہ الٹے بدی سے پیش آئیں تو وہ اصل فاسق ہیں کہ کوئی فاسق ان کے برابر
نہیں اور یہ تو خود ظاہر ہے کہ اس آخر آیت کے مصداق بجز شیعیہ اور نو اصعب اور خوارج

اور قاتل خلیفہ ثانی اور قاتلان خلیفہ ثالث اور قاتل حضرات امیر رضی اللہ عنہم کے اور
کوئی معظوم نہیں ہوتا مگر چونکہ شبی ان کے دشمن ہیں جو اس نعمت کے حق میں اصل
امول ہیں تو اس فتنہ میں جو اس ناشکری کا ثمر ہے سب میں پیشرو ہوں گے اگرچہ کسی
اور وجہ سے وہ دوفرقتے اور دن سے بڑھ جائیں۔

اور امیر معاویہ اور بعض اور صحابہ کو مخالف حضرت امیر رضی اللہ عنہ رہے
لیکن ان کا بگڑنا ایسا تھا جیسا بھائیوں کا بگڑنا کیونکہ وہ اور چار یا اس نعمت خلافت
میں بمنزلہ امیر اور غریب بھائیوں کے ہیں کہ باوجودیکہ سب اپنے امیر بھائی کے طفلی
ہوتے ہیں پھر اس سے بگڑتے رہتے ہیں عرض شکر ربی برادرانہ کو ہر چند ایک دوسرے
کا طفیلی ہو کفر نعمت نہیں سمجھا جاتا اس کو عرف میں ناز کہتے ہیں اسی واسطے اگر ایک
بھائی کو دنیا میں ثروت ہو جاتی ہے اور اس کے اور بھائیوں کو اس کے طفیل سے
ہمشاموں میں عزت اور گونہ ثروت حاصل ہو جائے تو خوبی اسی کی سمجھتے ہیں کہ
وہ بھائی جس کے سب طفیلی ہوتے ہیں اپنے اور بھائیوں سے منیت اور سماجت
پیش آیا کرے نہ کہ غرور اور تکبر کیا کرے بلکہ اُس کے بھائی اگر اُلٹے حکم کریں تو سب
سبے اور عداوت سے پیش آئے اور مکافات کے درپے نہ ہو اور نہ ان سے انتقام
لے بلکہ اگر کوئی شخص اس کے متوسلوں میں سے ان سے کسی قسم کی پر خاش
کرے تو یہ سمجھا دے کہ میرے بھائی ہر چند مجھ سے مخمرف ہیں پھر بھائی ہیں اور
تم ہر چند دوست ہو پھر خیر ہو۔

القصہ حق شناسوں کا دستور یہی ہے کہ باہم کی شکر رنجیوں کی وجہ سے
یہ گوارا نہیں ہوتا کہ غیر (خاص کر اپنے نوکر غلام) انکو ایذا پہنچائیں بلکہ خدا اگر کچھ
لیاقت دین یا دنیا کی دیتا ہے تو اسکی جفا اٹھاتے ہیں اور زبان پر نہیں لاتے بلکہ
الٹے احسان کیا کرتے ہیں ہاں اگر اپنا نوکر یا غلام ان کی اہانت یا ایذا کے
درپے ہوتا ہے تو اسکو البتہ سزا دیا کرتے ہیں۔

شیعوں کا شیوہ تبرائی امیری اسی واسطے نکال کر ان کا قدم امیر معاویہ کی تقلید پر جما ہے

امیر معاویہؓ پر لعن طعن کرنے سے آپ نے اپنے لشکریوں کو انکی لعن کرنے سے منع فرمایا چنانچہ شیعہوں کی معتبر کتابوں میں موجود ہے انیسویں کہ شیعوں نے امیر معاویہ کی تقلید اختیار کر لی اور تبرائپنا شیوہ بنایا حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا اتباع نہ کیا کہ کسی کو برا نہ کہیں مگر ان کے کہاں نصیب جو حضرت امیر المومنین علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا اتباع اختیار کریں اس نعمت کے لائق سنی ہی تھے۔

شہر زار و زرغن زریاے مید و قیدیت ۛ ایں کرامت ہمرہ شہباز و شاہین کردہ اند سحران الشریکا کلام معجز نظام ہے کہ کوئی دقیقہ باقی نہیں چھوڑا صحابہ سے وعدہ کیا اور ان کے فضائل اشارت اور نیز مراحت سے بیان کر کے مکران صحابہ کی جدا خبر لی پھر وہ بھی کچھ ایسی طرح کہ دشمنان صحابہ پر سر سے لے کر پاؤں تک برابر مطابق آئے۔

الفاظ آیت تحفظ نفیلت صحابہ کے لئے مستغنی حصار کھینچتے ہیں | ہاں اگر یَعْبُدُ وَنَجَى لَا یُشْفِیْ کُذَّوْنُ جَنِّ شَیْطَانٍ نہ ہو تو یا وَمَنْ کَفَرَ کے پیچھے لفظ بَعْدَ ذَٰلِکَ نہ ہوتا تو بظاہر تاویل کی گنجائش رہتی کہ سکتے کہ صحابہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہمارے عقیدہ کے موافق مرتد ہو گئے تھے وَمَنْ کَفَرَ سے وہی مراد میں اور کفر سے کفر حقیقی مقصود ہے کفران نعمت مراد نہیں مگر خدا سے کہیں کوئی بات رہ سکے ہے اہل نعم تو پہلے ہی سمجھتے تھے کہ ایسا ایمان اور عمل صالح جو خداوند کریم کو بھی پسند آئے اور اس کے امتحان میں عمدہ نیکے میاں تک کہ اس پر انعام سے تبدیل کفر نہیں ہو سکتا کیونکہ ایسا ایمان اور عمل صالح بجز ان لوگوں کے میسر نہیں آتا جن کے حق میں شیطان تو یوں کہے اَلَا جَبَادَکَ مِنْهُمْ اَلَمْ یُخَلِّصِیْنِ یعنی اے خدا میں سب کو گمراہ کر دوں گا۔ سو اتیرے چھٹے ہوئے بندوں کے اور خداوند کریم کا یوں ارشاد جَوَادِنَ عِبَادِیْ لَیْسَ لَکَ عَلَیْہِمْ سَطْرَانٌ یعنی اے ابلیس میرے جو کامل اور چھٹے بندے ہیں ان پر تیرا قابو نہیں بلکہ کلام اللہ سے تو یوں ثابت ہوتا ہے کہ غلطیوں یعنی چھٹے ہوئے مومنوں کا گناہوں سے محفوظ ہونا یا معصوم ہونا لازم ہے کیونکہ اَیُّ لَظْفِیْنِ غَیْثُ السَّوْءِ وَالْفُحْشَاءِ اِنَّہُ مِنْ عِبَادِنَا الْمُخْلَصِیْنَ میں حضرت

وہاں حضرت امیر معاویہؓ کا خطاب ہے کہ شیعوں نے امیر معاویہؓ کی تقلید اختیار کر لی اور تبرائپنا شیوہ بنایا حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا اتباع نہ کیا کہ کسی کو برا نہ کہیں مگر ان کے کہاں نصیب جو حضرت امیر المومنین علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا اتباع اختیار کریں اس نعمت کے لائق سنی ہی تھے۔

یوسف علیہ السلام کے گناہوں سے بچا دینے اور بچنے کی وجہ یہی فرمائی کہ وہ غلطیوں میں سے تھے پھر جب خلفاء اربعہ جن کا غلطیوں میں سے ہونا ابھی مرقوم ہو محفوظ یا معصوم ہوئے تو مصداق وَمَنْ کَفَرَ کیونکر ہو سکیں گے۔

اس کے بعد جو لوگ کچھ قلیل مایہ فہم رکھتے ہیں ان کے لئے وَکَیْکُنْ لَّہُمْ جَنَّتْہُمْ اَلَّذِیْ اِسْتَفْہَ لَہُمْ بَرَّحَیَا۔ تاکہ صحابہ کی نسبت اپنی زبان و دل کو الودہ گستاخی نہ کریں اور اس طرح اپنے دین و ایمان کو برباد نہ کریں اور ان کی لعنت کی سننا میں ہماری لعنت کے مستحق نہیں لیکن اغبیاء اور جہال کے سمجھانے کے لئے بھی کوئی بات ضرور چاہیے تھی اسلئے جملہ یَسْبُدُ وَنَجَى لَا یُشْفِیْ کُذَّوْنُ جَنِّ شَیْطَانٍ زیادہ فرمایا تاکہ احتمال ارتداد بھی باقی نہ رہے اور بسبب اپنی تیرہ درونی اور کم فہمی کے اپنی بھوک و جوم وَمَنْ کَفَرَ سے شروع ہے صحابہ کے اوپر مطابی نہ کرنے لگیں واقعی یَسْبُدُ وَنَجَى لَا یُشْفِیْ کُذَّوْنُ جَنِّ شَیْطَانٍ نے احتمال ارتداد کو جو بطور فرض محال پیش آتا تھا خارج و بنیاد سے اکھاڑ دیا کیونکہ اس میں ان کے آخر حال تک کی خبر دیدی، سو جو کچھ خداوند کریم نے ارشاد فرمایا وہ سب خلفاء اربعہ میں بوجہ اتم ظہور میں آیا۔ یہاں تک کہ شیعہ بھی اس بات کے قائل ہیں کہ خلفاء ثلاثہ خصوصاً حضرت عمر فاروق شریعت کی پاس داری اور ترویج دین اور زبرد و تقویٰ کی رعایت بہت کرتے تھے چنانچہ شریف مرتضیٰ نے تنزیہ الانبیاء والائمہ میں بلکہ اور علمائے بھی اس بات کو واضح لکھا ہے اگرچہ اپنی بدی سے باز نہیں لئے اور موافق مثل مشہور المومنین علیؓ نے نفسہ کے درجہ اس کی یہ تراشی ہے کہ یہ سب لوگوں کے دکھانے کو تھا لیکن جملہ یَسْبُدُ جَنِّ اور نیز اس جملہ کا ماقبل جب ان کے اخلاص پر دلالت کرے تو پھر موافق مثل مشہور المومنین علیؓ تو ارہ لعنت اندمی نیز در بدری ریزہ سرائی اور بدگوئی انہیں کے سر رہے گی۔

خلفائے ثلاثہ پر ارتداد کی جہمت خدا تعالیٰ پر دروغ گوئی کی جہمت ہے | مَعْبَدَ لَظْفِیْنِ عِبَادِیْ لَیْسَ لَکَ عَلَیْہِمْ سَطْرَانٌ کے موہبہ کو یا نکل سیاہی کر دیا ہے کیونکہ اگر بالفرض بغرض محال خلفاء ثلاثہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرتد بھی ہوئے تو نمود بالذات خدا نے اتنا بھی نہ سمجھا جتنے شیعہ سمجھتے چاہیے تھا وَمَنْ کَفَرَ بعد وفات النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہنا اور کہنا وَمَنْ کَفَرَ

عداوت کرنی یہ بعینہ وہی شدت علی الکفار ہے اور حب فی اللہ بعینہ رحما بہتیم کا ترجمہ ہے اس اشارہ سے زیادہ تر تصدیق اس حدیث کی ہوگی جو سنہوں کی کتابوں میں پائی جاتی ہے اور اس کا حاصل یہ ہے کہ جس شخص نے خدا واسطے دیا اور خدا واسطے کسی سے ہاتھ کو کھینچ لیا اور خدا واسطے کسی سے محبت اور خدا واسطے کسی سے بغض رکھا تو بیشک اُس نے اپنے ایمان کو کامل کر لیا واقعی سنہوں کی حدیثیں سب کلام اللہ پر مطلق آتی ہیں پر شیعوں کی حدیثوں کا حال یہ ہے کہ کلام اللہ کچھ کہتا ہے اور ان کی حدیثیں کچھ ایک دو حدیثیں جو بیان کی گئیں انکا حال ناظرین رسالہ ہذا پر پوشیدہ نہ رہے گا۔

صحابہ کی غیبت میں اشرا علی الکفار کو باقی اوصاف پر مقدم کر چکی حکمت پر یہاں ایک لطیفہ قابل بیان ہے وہ یہ ہے کہ حدیث میں جہاں کہیں حب فی اللہ بغض فی اللہ کا بیان آیا ہے تو حب فی اللہ کو مقدم کیا ہے اور کلام اللہ میں بغض فی اللہ پر جو لفظ دلالت کرتا ہے یعنی اشرا علی الکفار سے مقدم بیان کیا حکمت اس میں کیا ہے؟ اس کم فہم کے فہم میں یوں آتا ہے کہ حب فی اللہ اور بغض فی اللہ دونوں اُن کا کمال محبت خداوندی میں سے ہیں یعنی جب کسی کو خداوند کریم سے محبت کمال درجہ کی ہوگی تو وہ محبت چاروں طرف کو پھیلے گی جہاں جہاں خدا کے ساتھ کسی چیز کو کچھ خصوصیت ہوگی تو اس خصوصیت ہی کے موافق اس چیز سے بھی محبت ہوگی۔

محبوب کے متعلقین کی محبت محبوب ہی کی محبت ہے۔ | مثلاً رسول اللہ صلی علیہ وآلہ وسلم کو نبی اکرم میں سے خدا کے ساتھ زیادہ علاقہ اور اختصاص ہے تو جس شخص کو خدا کے ساتھ محبت کامل ہوگی اور اس علاقہ کو سن لے گا تو بیشک اس کو بعد خدا کے رسول اللہ صلی علیہ وآلہ وسلم ہی سے محبت ہوگی علیٰ ہذا القیاس جسکو بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خدا سے زیادہ اختصاص ہوگا تو محبت خداوندی کو بھی اس سے اسی قدر محبت ہوگی علیٰ ہذا القیاس مکانات میں مثلاً خانہ کعبہ کو زیادہ تر اختصاص ہے تو محبت خداوندی کو بیشک سب مکانات سے زیادہ خانہ کعبہ سے محبت ہوگی پھر اس کے بعد رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مسجد کا رتبہ ہے اس کے بعد بیت المقدس کا تو اس شخص کو بھی علی حسب المرتب محبت ہوگی اسی طرح اعمال اور اخلاق اور عادات میں خیال کر لو انفسہ جتنا کسی چیز کو جناب باری سے قرب ہوگا اتنا ہی محبوب خداوندی کو اس چیز سے علاقہ ہوگا۔

متعلقین محبوب کی محبت محبوب کی محبت کا جزو ہے | مثلاً ظاہر کی محبت میں ظاہر ہے جب کسی کو کسی سے محبت ہو جاتی ہے تو اس کے اقربا اور خیر خواہوں بلکہ کوچہ کے رہنے والوں کے ساتھ بھی محبت ہو جاتی ہے سو جیسے روشندانوں میں گود دھوپ بمقدار روشندان کے آتی ہے ایسے ہی محبت بھی بمقدار علاقہ محبوب متعلقان محبوب سے پیدا ہو جاتی ہے مگر جیسے جو دھوپ باہر ہوتی ہے اسی کا ٹکڑا اندر ہوتا ہے اور جو نور خارج از دیوار ہے اسی نور کا شعبہ اندر ہے ایسے ہی متعلقوں کی محبت بھی محبوب ہی کی محبت کا شعبہ ہوتا ہے اور اسی کا ٹکڑا اسکو سمجھنا چاہیے۔

بدخواہان محبوب کی دشمنی محبت کا جزو نہیں اسکا لازم ہے | بخلاف بدخواہان محبوب کی عداوت کے کہ وہ محبوب کی محبت کو لازم ہوتی ہے اس کا ٹکڑا اور اس کا شعبہ نہیں ہوتی یعنی جو لوگ کہ محبوب کے بدخواہ ہوتے ہیں ان سے بتقاضا محبت محبوب عداوت ہونی لازم ہے مگر یہ عداوت محبوب کی محبت کا ٹکڑا اور اس کا شعبہ بلکہ جہنم تک نہیں ہاں اسکو لازم ہے جیسے دھوپ کو بشرطیکہ دیوار وغیرہ کوئی شے نور کے روکنے والی حامل ہو سایہ لازم ہے حالانکہ اس کے جہنم تک نہیں اس قیاس پر جو لوگ اعداء خدا ہوں گے محبوبان خداوندی کو ان سے عداوت لازم ہوگی لیکن بہر حال یہ عداوت غیر محبت ہے اگرچہ اسکو لازم ہے ہاں اولیاء خدا اور مقربان الہی کی محبت وہ حقیقت میں خدا ہی کی محبت کا ٹکڑا ہے کوئی غیر شے نہیں اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جہاں حب فی اللہ اور بغض فی اللہ کی مدح اور ثناء بیان فرمائی وہاں تو مقدم کو مقدم رکھا موخر کو موخر اور خداوند کریم حب فی اللہ اور بغض فی اللہ کی تعریف نہیں فرماتے بلکہ اُن لوگوں کی تعریف کرتے ہیں جن میں یہ وصف پائے جاتے ہیں

کسی کی درجہ میں پہنچنے کی ضرورت ہے اور برصا صوبی بیان کرنا صحیح ترتیب ہے اور دستور یوں ہے کہ کسی صاحب کمال یا موصوف باوصاف مختلفہ کی اگر تعریف کیا کرتے ہیں تو اس کے کمالات میں سے کمتر کو پہلے لیا کرتے ہیں بعد میں اس سے زیادہ کو پھر بعد میں اس سے زیادہ کو تاہر وصف کی قدر اور عزت ہو در اگر ترتیب کو بالعکس کر دیجیے تو بعد عمدہ اوصاف کے سن لینے کے کمتر اوصاف کیا قدر دہ جائے گی جو محل تعریف میں بیان کیا جائے غرض یہ بات یاد رکھنی چاہئے کہ اوصاف کی خوبی اور برائی تو اصلی ہے اور اوصاف والوں کی بھلائی بُرائی اوصاف کے سبب سے ہے در صورتیکہ اوصاف کی بھلائی بُرائی بیان کی جائے تو اول کو اول بیان کیا جائے اور دوم کو دوم اور در صورتیکہ اوصاف والے کی بھلائی بُرائی مد نظر ہو اور اس شخص کے اوصاف یہ ترتیب ذکر کئے جائیں تو ترتیب مذکور کو عکس کر دینا چاہئے ہاں جہاں دو چیز کا فرق مراتب باعتبار مجموعہ اوصاف کے دریافت کیا جائے یعنی کس میں زیادہ اوصاف ہیں اور کس میں کم اور کس میں عمدہ تر ہیں اور کس میں نہیں تو یہ حقیقت میں اوصاف ہی کی تعریف ہے اس لئے انکی ترتیب وہی ہوگی جو اوصاف کی ترتیب ہے اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اول ذکر کیا بعد میں صحابہ کا مذکور شروع کیسا القصد صحابہ کی تعریف میں ادنیٰ وصف جو بیان کیا گیا ہے تو اشداء علی الکفابہ یعنی وہ کافر دل پر برے ہی تیز و تند ہیں۔

محبت کرنا آسان ہے اور دشمنی دشوار خصوصاً اقربا سے اور چونکہ محبت کرنا آسان ہے کیونکہ طبعی بات انسان کی یہ ہے کہ جب کوئی اس سے محبت کرے تو یہ بھی اسکی طرف مائل ہو تو اس صورت میں خدا واسطے کی محبت سے ایمان خوب نہیں پرکھا جاتا ہاں عداوت کرنی البتہ دشوار ہے کہ عداوت کے قرہ میں دوسرا بھی عداوت ہی سے پیش آئے گا محبت تو کم معلوم ہو اگر کسی کو خدا واسطے کسی سے بغض ہو تو یہ نشان کمال ایمان ہی سمجھا جائے گا خاص کر خدا واسطے کی عداوت بھی اقربا سے کہ یہ دشوار اور دشوار ہے سو در صورتیکہ مطلق عداوت نشان کمال ہو تو اقربا کی عداوت تو نشان کمیت

سمجھنا چاہئے کہ

اور ہم جو قرینہ مقام کو لحاظ کرتے ہیں تو محل اقربا ہی کی عداوت کا معلوم ہوتا ہے کیونکہ ماسبق کی آیت یعنی لَقَدْ صَدَقَ اللَّهُ وَسْوَکَہُ لَسَا وُنَا صحابہ کرام کی تسلی اور تسکین خاطر کے لئے نازل ہوئی ہے سو جس قسم کے سبب تسلی کی جاتی ہے وہ علم ہی تھا کہ غزوہ حدیبیہ میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار مکہ معظمہ سے صلح کر کے مراجعت فرمائی اور صحابہ کی آرزو میں خاص کر مہاجرین کی جو در باب جہاد کفارینوں میں لبریز تھیں دلوں کی دلوں میں رہ گئیں اور جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے جو ابتداء میں اس سفر کے یہ خواب دیکھا تھا کہ ہم جمیع جماعت امن چین سے مکہ معظمہ میں داخل ہوئے اور اس خواب کے باعث باہن خیال کہ اسی سال میں ہم مکہ میں داخل ہوں گے صحابہ کے دل میں یہ سرور بھرے ہوئے تھے کہ کچھ کہا نہیں جاتا وہ سب سب حسرت و غم سے بدل گیا اس وقت صحابہ کا یہ حال تھا کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت نہ ہوتی تو آب تیغ صحابہ کفار مکہ کو عزقاب فنا کر دیتی پاس قرابت کس کا اور شفقت نسبی کجا وہی مہاجرین جو مکہ والوں میں سے کسی کے بھیجتے تھے فقط جو ش محبت خداوندی اور نیاز مندی رسول میں انہیں اپنے اقربا کے خون کے پیائے نظر آتے تھے اور آیت ماسبق اور آیت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر غیظ و غضب آتا تھا لیکن اس آیت میں زیادہ تر اسی غیظ و غضب کی طرف اشارہ ہے جو انکو کفار کہہ کر اس قصہ میں پیش آیا سو ان میں سے مہاجرین انہیں کفار کے اقربا میں سے تھے تو انکے حق میں لفظ اشداء علی الکفابہ نشان کمیت ایمان کا سمجھنا چاہئے اور در صورتیکہ ادنیٰ وصف ان کا اسبات پر گواہی دیتا ہے کہ انکا ایمان کامل تو کیا اکل ہے تو اعلیٰ اوصاف تو اعلیٰ ہیں اور چونکہ مومنان کامل الایمان گئے چنے ہوئے ہوتے ہیں کچھ ایسی سہل بات نہیں کہ وہ دل در معقولات کی طرح ہر کوئی کمال ایمان حاصل کرے۔

صحابہ بہادت کتاب اللہ نفس و شیطان پر بھی اشد ہے۔ مہذبہ قرینہ اس بات کا دل دل رسول اللہ
لہذا ان کی گمراہی کا خیال بھی گمراہی ہے۔ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ذکر فرمایا پھر
صحابہ کا استسباب پر دلالت کرتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اس
امت میں اول جہر ہے اور صحابہ کا دوم تو ہم یا یقین سمجھتے ہیں کہ صحابہ کو ہم اول قسم
کے مخلصین میں سے تھے کہ شیطان بھی اُسے اغواء سے کانوں پر ہاتھ دہرتا تھا بلکہ یوں
نظر کہ شیطان اس ورئیں کفار ہے اور صحابہ اشد اعلیٰ الکفار ہیں تو شیطان پر
اور بھی اشد ہونگے علیٰ ہذا القیاس نفس اعداؤں میں سے بلکہ سب میں بڑھ کر ہے۔
شیطان بھی اسی کے مسہاڑے اپنا کام کرے ہے وہ اگر نہ تو شیطان کیا کرے
بہر حال نفس و شیطان سے اُنکی عداوت اور بھی زیادہ ہوگی اور ان دونوں پر وہ اور
بھی اشد ہونگے کیونکہ بغض فی اللہ یعنی خدا کے دشمنوں سے عداوت بقدر دشمنی
ہوتی ہے جتنی دشمنوں کی دشمنی زیادہ اتنا ہی بغض فی اللہ زیادہ ہو اور مخلصین پر شیطان
کا فقط پس نہ چلتا تھا مگر کچھ اندیشہ بھی نہ تھا صحابہ سے اسکی کو بھی دیتی تھی عجب
نہیں کہ اُن سے بھاگتا پھرتا ہو۔

سو یہی وجہ ہوگی کہ حضرت عمر کے سایہ سے بھی شیطان بھاگتا تھا۔ کیوں کہ وہ سب صحابہ
میں کافروں کے باب میں زہر قاتل تھے ان کے حق میں اشد اعلیٰ الکفار ہونا سب میں زیادہ
صادق آتا تھا بھلا شیطان جن سے خود بھاگے انہیں کیا گمراہ کرے گا شیطان کو
ایسی جگہ اپنی ہی پڑ جاتی ہے اور نفس جن سے وہ کہ کس سے دیں گے آدمی۔
اور جو سبجو دیتا ہے تو اس نفس ہی کے پتے دیتا ہے اسی واسطے بیلازم پڑا کہ ایسے لوگوں
کی عبادات میں کچھ فرق نہ پڑے اعلان میں کسی قسم کا راز اور یا وغیرہ کا نہ ہو کہ ان سب
بیماریوں کی جڑیسی و دوا سبب تھے جب یہی قابو میں آگے سپر کیا کسرا پتی رہ گئی۔

نفس و شیطان کی آمیزش بغیر غلط فہمی سے ایسے وقت اگر برا کام ہوتا ہے تو فقط بسبب
کوئی غلطی ہو تو امید ثواب ہے۔ غلط فہمی کے ہوتا ہے اس لئے اس میں بھی ثواب
ملنا چاہئے مثلاً حضرت رموی علیہ السلام نے حضرت ربا لدن علیہ السلام کے جوہر کے

بال غصے میں پڑ کر کہنے حالانکہ حضرت ہارون کی کچھ تفسیر نہ تھی ہرگز عقل سلیم کے
بزدلیک داخل جراثیم نہیں یہ نہیں کہ اس پر کسی قسم کا مواخذہ ہو بلکہ امید ثواب ہے کیونکہ
باعث اس کا فقط خدا کی محبت اور بغض فی اللہ ہوا اور چونکہ یہ دونوں اوصاف محمودہ
میں سے ہیں بلکہ اعلیٰ مقام میں سے اور ادھر اعمال کا مدار سے پر فقط صورت پر نہیں در نہ
سب کی نمازوں کا برابر ہی ثواب ہوتا تو ہم کو یقین کامل ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام
کو بھی اس پر ثواب ملے ہاں اتنی بات ضرور ہے کہ بعد اطلاق غلطی کی بوجہ غلطی نہایت
ہونی ضرور ہے سو اس مذمت سے یہ نہیں لازم کہ وہ کام ایسا برا ہو کہ انکو اس پر
عذاب ہو بلکہ وجہ اسکی یہ ہے کہ وہ کام تو حقیقت میں برا ہوتا ہے پر نیت کے غلبہ سے
اچھا ہو جاتا ہے جیسے دھول دھبہ اصل سے برا ہوتا ہے لیکن یا ران غلگسار کا دھول
دھبہ بھی بسبب اس کے کہ ازراہ محبت ہوتا ہے موجب نشاط خاطر مخزون ہوتا ہے۔

مشاجرات صحابہ کا باعث نفس و شیطان نہیں بلکہ بغض فی اللہ تھا۔ الغرض صحابہ کو ہم کے سامنے جب
نفس و شیطان مغلوب ہوئے تو اسوقت اگر کوئی کار بیوق اسے صادر ہوا ہو تو بوجہ
غلط فہمی صادر ہوا ہو گا اس صورت میں گودہ کام برا تھا لیکن چونکہ بری طرح سے نہیں
ہوا اور شیطان و نفس کو جو برے کاموں کی اصل اور بنیاد باندھنے والے ہیں اس میں
دخل نہیں ملا بلکہ قوت ایمانی ہی باعث اس کا ہوئی ہے ثواب بوجہ غلبہ نیت اور قوت ایمانی
ان کاموں کی بلوائی ایسی مغلوب ہو گئی ہے جیسے ماشہ دماشہ برابر میٹھے یا نمک کا اثر
کنوئیں یا دریا میں۔

سو جیسے حضرت موسیٰ کو حضرت ہارون پر غصہ ہونے اور انکے بال پڑ کر کہنے کا
باعث فقط بغض فی اللہ تھا ایسے ہی مشاجرات صحابہ بھی بغض فی اللہ پر مبنی ہوں لیکن
جیسے حضرت موسیٰ سے یہ غلطی ہوئی کہ اُس بغض فی اللہ کو بیوق صرف کر دیا ایسے ہی
صحابہ سے بھی یہ غلطی ہوئی کہ جوش بغض فی اللہ میں مبتلا ہو کر گئے اور بگاڑ بیٹھے اور
حقیقت الامر کو نہ سمجھے تو اس صورت میں ان پر مواخذہ نہ ہو گا بلکہ باجوہ رہوں گے ہاں
اگر بغض فی اللہ یا کوئی اور صنف محمود باعث اس کا فعل کا نہیں ہو کہ بلکہ کوئی ایسا

اگر ہے کہ اس پر قابو نہیں ہو سکتا اور اس قسم کے افعال ہمارے ہیں تو اللہ
تو بہ تو مترب نہ ہو گا لیکن اسباب غلطی کے مانع بھی نہ ہوں گے۔

نفس دب سکتا ہے لیکن اسکا مزاج نہیں بدل سکتا اور احتمال یہ بھی ہے کہ گہرہ بیگاہ اقل دلیل
بہ مقصد نشریت کوئی حرکت ناسرِ اصاد ہوئے اور وجہ اس کی یہ ہے کہ ہر جنہ شیطان
کو غلبہ میں پر قابو نہیں رہتا اور نفس بھی مغلوب اور مقہور ہو کر ان کا اس طرح مطیع فرمان
ہو لیتا ہے جیسے ہاتھی باوجود اس عداوت کے کہ اسکو آدمیوں سے ہے مغلوب و مقہور
ہو کر آدمیوں کی طرح سے اطاعت کرتا ہے لیکن جیسے ہاتھی پھر ہاتھی ہے آدمیوں کے
غلبہ سے آدمی نہیں بن گیا کبھی نہ کبھی اپنی عادات اصلی پر آ جاتا ہے ایسے ہی نفس کو
غلبہ ایمان اور مصلحت محبت الہی کے باعث مقہور اور مغلوب ہو گیا ہے لیکن پھر نفس ہے
وہ طبع زائد برائی اور گناہوں کی رغبت کہاں جائے۔

نیکی کی اصل روح اور بدی کی اصل نفس ہے۔ [تفصیل اس جہاں کی یہ ہے کہ جیسے بدن
چاروں قسم کی کیفیات یعنی حرارت سردت سیوست رطوبت کے پائے جانے سے یہ
دریافت ہوا ہے کہ بیشک بدن ان چاروں کیفیات کی اصلوں سے یعنی آگ ہوا پانی
خاک سے مرکب ہے ایسے ہی تجاظر اس بات کے کہ آدمی کے دل میں کبھی نیکی کی طرف رغبت
ہوتی ہے کبھی بدی کی جانب یوں معلوم ہوتا ہے کہ انسان کی حقیقت ان دونوں کی
اصلوں سے مرکب ہے لیکن جیسے اربع عناصر میں سے ہر ایک میں ایک کیفیت خاص
ہے کہ اس کے مخالف اس میں نہیں پائی جاتی اور اگر پائی بھی جائے تو عارضی ہوتی
ہے جیسے پانی کا گرم ہو جانا ایسے ہی نیکی اور بدی کی اصل میں بھی ان دونوں میں سے
ایک ایک ہوتی چاہئے اور دوسری آجائے تو وہ عارضی ہے جب یہ بات مسلم ہو چکی
تو ہم کہتے ہیں کہ نیکی کی اصل کا نام ہم روح کہتے ہیں اور بدی کی اصل کا نام نفس اور
روح میں کیفیت اصلی نیکی ہوگی مغلوب ہو کر اگر بدی اس سے صادر ہو تو وہ عارضی
ہے اور نفس کی اصلی خاصیت بدی ہوگی اور مغلوب ہو کر نیکی کرنے لگے تو وہ
عارضی سمجھی جائے گی۔

شرح عالم لاکر کی ایک چیز ہے اور نفس طبقہ شیطاں میں ہے اس جگہ سے ہم یوں قیاس کرتے ہیں کہ جیسے
حرارت غریزی کے وسیلے سے ہم یوں دریافت کرتے ہیں کہ آدمی کے بدن میں ایک جزو ناری
کبھی ہے اور پھر اس کو یوں کہتے ہیں کہ اس کی اصل کرہ ناری ہے خدائے اپنے دور قدرت
سے اسے یہاں لاکر قید کر دیا ہے ایسے ہی نیکی کے ارادہ کے وسیلے سے اول تو ہم یہ فریاد
کرتے ہیں کہ آدمی میں کوئی چیز ایسی بھی ہے کہ اس کی اصلی خاصیت نیکی ہے اور دوبارہ
یوں سمجھتے ہیں کہ اس کی اصل طبقہ ملائکہ ہے جن کی شان میں خداوند کریم یوں ارشاد
فرماتا ہے لَا يَعْصُونَ اللَّهَ مَا أَمَرَهُمْ وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ یعنی خدا کی نافرمانی کرتے
ہی نہیں جو حکم ہوتا ہے وہی کرتے ہیں سو اس کا حاصل یہی ہے کہ ان کی اصلی خاصیت نیکی ہی
ایسے ہی انسان کے دل میں بدی کے ارادہ اور خواہش کے وسیلے سے اول تو ہم سمجھتے ہیں
کہ اس میں کوئی جزا ایسا ہے کہ اس کی اصلی خاصیت بدی ہے اور پھر یوں خیال میں آتا ہے
کہ اس کی اصل طبقہ شیطاں ہے جن کے حق میں جناب باری تعالیٰ یوں ارشاد فرماتے ہیں
وَكَانَ الشَّيْطَانُ لِلرَّبِّ كَفُورًا حاصل یہ کہ شیطاں اپنے رب کے قیدی نافرمان ہیں سو
اس کا حاصل یہی ہے کہ ان کی اصلی خاصیت بدی اور نافرمانی ہے۔ القصہ روح
عالم الملوک کی ایک چیز ہے اور نفس طبقہ شیطاں سے ہے۔ خداوند کریم نے
اپنے نور قدرت سے ان کو ایک جگہ ایسا جمع کر دیا ہے۔ جیسا طوطی اور زلغ کو ایک
نفس میں بند کر دیں۔

انسان میں بھی بدی کے مختلف دور ملائکہ اور شیطاں کی تقویت و تاثیر ہوتے ہیں پھر جیسے بدن کے
اربع عناصر میں ہر ایک کو اس کے محسوس سے تقویت ہوتی ہے۔ ایسے ہی روح اور نفس کو بھی اپنے
اپنے محسوس سے یعنی ملائکہ اور شیطاں سے تقویت ہوتی ہے چنانچہ بعض احادیث بھی اس پر شاہد ہیں
اور زور عقل بھی ہم یوں ہی یقین کرتے ہیں کہ اوقات مختلفہ میں نیکی اور بدی کے خیال کا غلبہ بوجہ
ملائکہ یا بوجہ شیطاں ہو تو ہو در نہ جو انداز طبع زائد تھا وہی رہتا غرض طبعی کیفیت اگر جاتی ہے تو
کسی خارجی شے کے غلبہ سے جاتی ہے سو نیکی کے خیال کا غلبہ بظاہر سلمان بجز اعانت ملائکہ متصور نہیں ہے
علیٰ ہذا القیاس کسی کی جانب کجی کی نیاوتی بجز تاثیر شیطاں معقول نہیں۔

نفس اب جائے تو اس میں الکفادس کا مقام آتا ہے جو اگر کسی وقت بھی کا خیال غالب ہو اور اس
 وجہ سے اعمال صالحہ صادر ہوں اور اس ترکیب سے روح کی تاثیر نفس پر ایسی طبع
 عارض ہو جائے جسے برتن کے نیچے آگ جلانے کی ترکیب سے آگ کی تاثیر پانی پر عارض ہو جاتی ہے
 اور اس کی تاثیر اصلی کو جو ٹھنڈک سے دہاتی ہے تو اس صورت میں نفس بھی روح کے کام ایسے ہی
 دینے لگے گا جیسے بہت گرم پانی آگ کا کام دے یعنی بدن کو جلادے علیٰ ہذا القیاس اگر نفس روح
 پر غالب آجائے گا تو روح نفس کی تبعیت میں نفس کے کام دینے لگے گی کیونکہ ترکیب میں ہی ہوتا ہے
 کہ یا یہ غالب ہو یا ہونچنا چو اجسام میں ہی حال ہوتا ہے کسی غلط کا غلبہ کسی غلط کا غلبہ حال اگر روح
 غالب ہوگی تو ایسے وقت میں روح کو نسبتہ نفس کے اندر علی الکفادس سے سمجھنا چاہیے۔ اور
 اس وقت میں شیطان کا بالکل اختیار اٹھ جاتا ہے اور وہ تسلط اور حکومت جو پہلے تھی۔ باقی
 ہمیں رہتی۔

نفس دب جائے تو بھی قابل اختیار نہیں لیکن جیسے کسی شخص پر یہی ایسا اختیار تو ہوتا ہے جسے نوکر یا غلام
 پر ہوتا ہے مگر تاہم اپنی طرف سے اپنے جی کی بات سوچایا کرتے ہیں وہ مانے یا نہ مانے ایسے شیطان بھی
 اپنی حسب مرضی کہنے سے یعنی دوسو ڈالنے سے باز نہیں آتا، بہر حال جن کا نفس مقبور اور مغلوب
 ہو جاتا ہے وہ روح کی تبعیت میں اچھے کام کرنے لگتا ہے لیکن پھر نفس نفس ہی ہے۔ جیسے پانی
 کتنا ہی گرم کیوں نہ ہو آخر پھر پانی ہے۔ اول تو آگ کے بجائے ویسا ہی ہے جیسا ٹھنڈا پانی دوسرے
 یہ حرارت عارضی ہے اور عارضی چیز کا کیا اعتبار ابھی آگ جلانی چھوڑ دو یا چوٹھے پر سے آگ کر ڈرا
 رکھ دو پھر وہی ٹھنڈا کا ٹھنڈا ہے اسی طرح جہاں نفس کی خبر داری سے ذرا غفلت ہوتی۔ پھر
 وہی اپنیوں پر آ جاتا ہے

انسان ہمیشہ ایک ہی حال میں نہیں رہ سکتا اور ہر وقت ایک سا حال رہنا محالات عادی میں سے ہو
 خصوصاً انسان سے جس کی شان میں جناب باری تعالیٰ یوں ارشاد فرماتے ہیں وَكَمْ مِّنْ مَّحْمُودٍ
 غَفَرْنَا لَعَنَّا لِيَوْمٍ لِّلَّذِينَ هُمْ عَنْ آلِهَتِهِمْ كُمُوتٌ مِّمَّنْ يَمُوتُونَ اُنہوں نے ان میں بھول گئے اور ہم نے ان میں بھول گئی
 پائی۔ کیونکہ جو اوصاف حضرت آدم علیہ السلام میں تھے۔ سمجھوڑے بہت سبب تھے آدم میں ہونے
 چاہئیں وجہ اس کی یہ ہے کہ والد اور ناسل میں نوعیت باقی رہتی ہے اسی واسطے آدمی کے

آدمی اور گھوڑی کے گھوڑا اور گدھی کے گدھا پیدا ہوتا ہے اور جب نوعیت باقی رہے تو جو وجہ
 نوعیت کے باقی رہنے میں نظر آتی ہے یعنی توالد تناسل وہی بعید اور اوصاف کے جن میں بھی
 سمجھنی چاہیے بلکہ سب اوصاف آدم علیہ السلام نسل بعد نسل آگم و بیش سب آدمیوں میں ملتے
 ہیں چنانچہ مشہور بھی ہے اَلْوَلَدُ لِنِسْرٍ لَا يَبْدُو اور جب بے شبہائی بھی سب آدمیوں میں ہوتی تو
 پھر ایک حال پر رہنا کجا اس صورت میں لازم پڑا کہ حیثیت نفس کی محافظت یکساں نہ ہو بلکہ کبھی
 کبھی اس کی نگہداشت میں فرق پڑے اور نفس اپنی خاصیت کی طرف مائل ہو۔ اور کوئی نہ
 کوئی قصور سرزد ہو باقی رہی یہ بات کہ کوئی نفس کی حقیقت کو بدل کر روح بنالے یہ خود محالات میں
 سے ہے خداوند کریم ارشاد فرماتا ہے لَا تَبْدِلْ دِينِي وَلَا تَحِلِّيْهُ یعنی خدا کے پیدا کئے کو کوئی
 نہیں بدل سکتا۔

غلبہ نفس اور مغربیت نفس سے سرزد ہونے والی خطاؤں میں ایسے حد درجہ ہے الغرض کوئی صورت ایسی نہیں
 کہ انسان خطا اور قصور سے بے اندیش ہو جائے۔ لیکن اس حال کا قصور اس قصور کے برابر نہیں
 کہ نفس اپنی خاصیت اصلی پر ہو اور اس پر روح کا ذرہ برابر اثر نہ ہو بلکہ اس کا روح پر اثر ہو
 کیونکہ پہلی صورت میں آدمی کا کچھ قصور نہیں اس کا کام اتنا ہے کہ روح کو غالب کر دے اور نفس
 کو مغلوب، روح کی غایت نفس کی غایت کو دبا بیٹھے یہ اس کے اختیار میں نہیں کہ نفس بدل
 کر روح بنا دے یہ اس کے اختیار میں نہیں کہ ملام یکساں حال ہے پھر جب اس کے اختیار میں
 یہ دونوں باتیں نہ ہوں اور جس قدر اس کا اختیار تھا اس قدر کر گذر، تو پھر لائق اس کے ہے
 کہ معاف کیا جائے چنانچہ خداوند کریم خود فرماتا ہے لَا يَكْفُرُ اللَّهُ لَنَسْأَلُكَ لَآ دُخْرًا لِّعَنِ اللَّهِ کسی
 کو اس کی طاقت اور وسعت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا۔ اس لئے ہمیں یقین کامل ہے کہ اس
 وقت کی خطائیں ہر چہ خطائیں ہیں لیکن بسبب عموم رحمت اور وعدہ مذکور کے
 معاف کی جائیں۔

اب سنئے کہ انبیاء جو لغزشیں ہوتی ہیں تو شاید اس قسم کی ہوں جن پر عتاب ہو
 اور احتمال ہے کہ بسبب ان کے علو رتبہ کے موافق مثل مشہور نیکان را بیش بود جراتی انکی زلات
 سب از قوم غلط نہی ہوں اور اوروں کو گواہ پر ثواب ملے پر ان کو اس پر عتاب ہو۔ لیکن

سچ اولیٰ ہاں معلوم ہوتا ہے کہ ہر حال ہر جہت سے ایسا کرنا کہ اسرار کو حجاب سے
پوشا دینا اور اس کے لئے ہر ممکن تدبیر اختیار کرنا

اللہ تعالیٰ علیٰ الکفار سے عطا فرمائے لیکن شیطان کا تسلط ممکن نہیں ہے یہاں تو فقط اتنی بات سے غرض ہے
کہ یہ وصف کہ جو ایشد اعلیٰ الکفار سے عطا فرماتا ہے وہ کائنات کے لئے معرض تعریف میں بیان کیا اور پھر
تعریف بھی ایسے وصف کے ساتھ کہ بعد رسالت اسی کا ترجمہ ہوا یہ وصف ایسا نہیں کہ صمد و رگناہ
یا صمد و خطا اس کے ساتھ محال ہو محال البتہ جب ہوتا کہ اس وصف والوں کو حقیقت نفسی کے تبدیل
کا اختیار ہوتا ہے سو تو معلوم یہ بھی اس وصف والوں کو میر نہیں آسکتا کہ ایک حال پر برقرار رہیں
اور کوئی دوسرا نہ دیکھیں دو چیزیں مخالف ایک دوسرے کی دشمنی سے ان کو بالکل ایک شے ہو تو ایک
حال پر رہے۔ ان کے واسطے یہی بہت ہے کہ شیطان کا ان پر تسلط نہیں ہو سکتا خداوند کریم
ان سے برائیوں کو ہٹاتا رہتا ہے، چنانچہ حضرت موسیٰ سے برائی اور فتنہ کے ہٹانے کی وجہ یہی
بیان فرمائی ہے کہ وہ چنے ہوئے ہیں سے ہیں۔ فرمایا ہے

كَذَلِكَ لِنُضِيفَ عَنْهُ الشُّعُورَ
وَأَنفَحْنَا عَنْهُ مَنَاجِدَنَا الْمُخْلِصِينَ
یعنی یوں ہی ہوا۔ اس واسطے کہ تمہاری اس
سے برائی اور بے حیائی البتہ وہ ہے ہمارے
چنے ہوئے بندوں میں سے۔

القصد یہ لازم نہیں کہ جو ایشد اعلیٰ الکفار سے عطا فرماتا ہے وہ ان سے لغزش کا
ہونا محالات میں سے ہو۔

ایشد اعلیٰ اور حکماء کے لئے اخلاص لازم اور فرمانا ممکن ہے ہاں البتہ یہ لازم ہے کہ عبادات میں
فتور نہ ہو۔ ان کے کام میں ریا کو دخل نہ ہو۔ طالب اگر ہوں تو رضا، خداوندی کے ہوں نظر
ہو تو اس کے ایک انفصال پر ہو سو اسی لئے بعد ان دونوں وصفوں کے بطور علامات کے اور دلائل
کے یوں بیان فرمایا ترجمہ رکھا اچھے

غلط فہمی کے سبب بڑوں سے خطا ہو جاتی ہے۔ جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اب ہماری عرض علماء شیعہ کی
خدمت میں یہ ہے کہ اول تو بسا اوقات یوں ہوتا ہے کہ بڑے بڑے کسی غلطی کے سبب سے بے جا بات کو
بری سمجھ جاتے ہیں غرض کہ کشتی توڑنے کو خدمتِ موسیٰ سے جیسے فی الواقع عزیمت لے کر سمجھا اور خلاف

شریعت سمجھ کر یوں فرمایا لیکن شیعیان کا اصل یہ ہے کہ کوئی برا کام کیا حالانکہ انہوں کو
کچھ برا نہیں کیا تھا بلکہ سمجھا گیا تھا اگر نہ توڑتے تو وہ کشتی پر کھڑی جاتی ہوا اسی طرح حضرات شیعہ
بلکہ حضرات ائمہ بعض صحابہ کے افعال کو مثلاً فدک کے زمینے کو اور سوا اس کے اور افعال کو ستر
اگر برا سمجھ گئے ہوں۔ اور حقیقت میں وہ برے نہ ہوں تو شیعہ حضرات ہی نقل کی رو سے
فرمائیں کیا محال ہے۔

اور یہ بھی نہ سہی شاید کسی کو یہ گمان ہو کہ حضرت خضر اہل مکاشفہ میں سے تھے ان کی بات
اگر سمجھ میں نہ آئی تو بجا ہے ابو بکر کو ہم اہل مکاشفہ میں سے نہیں سمجھتے اس لئے یہ اتنا سہ ہے کہ
حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت ہارون علیہ السلام کی باہم جو شکر و تجنی ہو گئی اور منشا اس کا یہ ہو
کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام حقیقت الامر کو نہ سمجھے اور اس سبب دست و گریباں ہو گئے اور ایسے
ہی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا حقیقت الامر کو سردست نہ سمجھی ہوں تو کیا ہرج ہے حالانکہ یہاں کوئی
مکاشفہ کی بات بھی نہ تھی اس لئے کہ حضرت ہارون نے تو کچھ خطا کی ہی نہ تھی اگر معصوم ہونے کی
وجہ سے اس بات کو مستبعد سمجھتے ہو تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا تو فقط شیعہوں ہی کے نزدیک معصوم
تھیں حضرت موسیٰ تو بالاتفاق معصوم ہیں۔

اور مستثنیٰ یہ بھی نہیں تو یہ ناکارہ ابھی عرض کر کے آیا ہے کہ اور ایسا اور غلطیوں سے چونکہ کئی
جاتی ہے اور خطا کا ہونا کچھ ان سے محال نہیں جو اس وجہ سے ان کی بزرگی کے منکر ہو جائے۔ بزرگی اور
چیز اور صمد و رگناہ اور چیز وہ گناہ جو مخالف ولایت ہے وہ سب کے نفس اپنی خاصیت اہلی پر باقی ہو اور
روح اس کے مغلوب ہو جائے، مذہب کہ مقتضا بشریت بھی نہ ہو۔ ورنہ ہم تو نہیں کہہ سکتے حضرت آدم
کی شان میں جو یہ آیا ہے وَعَفَىٰ آدَمُ رَبَّهُ فَغَوَىٰ یا حضرت یونس کی طرف تعریف ہے۔
لَا تَكُنْ كَمَصَابِحِ الْمُخَلَّبِ یا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہا جاتا ہے مَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَكُونَ
لَهُ أَسْرَءُ حَتَّىٰ يُبَيِّنَ فِي الْأَرْضِ أَنْ كَيْفَ يَكُونُ عِلْمُكَ بِمَا تَعْلَمُ اللَّهُ فِي الْغُيُوبِ
مذکور ہیں گنہگار نہیں اور صحابہ کے زلات اگر زلات بھی ہوں اور از قبیل غلط فہمی ہوں
تب وہ کچھ کلام اللہ میں مذکور نہیں کسی حدیث متواتر میں نہیں ممکن ہے کہ غلط ہوں اور نہ سہی
ہم کہتے ہیں کہ غلط نہیں لیکن جو ہم جواب انبیاء کی طرف سے دو گے وہی صحابہ کی طرف سے سمجھ لو کہ ان کی

لغت سے یہی عذر بہت بڑے کردہ معصوم نہیں تھی نہیں، اگر خطا ہوئی تو بلا سے جب بانیہم خدا نے ان کی تعریف کر دی۔ تو پھر کیا حاجت جواب اور کیا عذر کی ضرورت۔

مصرع۔ ہر عیب کہ سلطان بر پسند و ہنسرت

امکان خطا کے باوجود اتنی تعریف دلیل غفران و رضائے القصد اس قسم کے قصور قابل گرفت نہیں۔ اور عقل سلیم ہرگز تسلیم نہیں کرتی کہ ان پر محاسبہ اور مواخذہ ہو بلکہ ان اوصاف کے بیان ہی میں اس بات کی طرف اشارہ فرمادیا اس لئے کہ اشدّ اذی علی الکفّار رحمۃ اللہ علیہم ہونا کچھ اس بات کو نہیں چاہتا کہ ان سے کوئی خطا نہ ہوئی ہو اور جب اس بات کا التزام نہ ہو اور خداوند کریم نے باوجود امکان صدور خطا ان کی تعریف فرمائی تو یہ معنی ہوئے کہ یہ وصف ایسے نہیں کہ ان کے سامنے اس قسم کی باتوں کا حساب کیا جائے بلکہ یہ خوبی نعتا استغناء ہے کہ کچھ محو کئے دیتی ہے تو گویا ضحّا اشارہ ان کی مغفرت کی طرف ہوا اور جواب بھی وہ معذب ہو سکیں تو پھر کیا تعریف جنہی سے توسور بلکہ باغاد پشیا بھی اچھے میں چنانچہ خطا ہر ہے۔

القصد نظر انصاف چاہئے خدا کی تعریف کے بعد پھر کہیں ہو سکتا ہے کہ صحابہ جنم میں جائیں پھر اس صورت میں ایک کیا لالہ گناہ ان کے ذمہ لگا دو جو کرے گا وہ اپنی عاقبت خراب کرے گا اور سمجھنے والے اسی کو تعریف سمجھیں گے۔

امکان خطا کے باوجود اتنی تعریف عدل کے مندرجہ بالا ہے اور حق بھی تو ہے جب کوئی بادشاہ و انشد انتظام مملکت کا خیال ہو اور وہ ملازموں کے حال کا محو اپنے چند ملازموں کو باوجود خطاؤں کے کچھ نہ کہے تو ظاہر میں ہی کچھ میں آتا ہے کہ یہ کوئی بہت پیارا ہے جس کو اس حال پر بھی ان سے مواخذہ نہیں اور جو اتنی تعریف کرے اور ان کے غمازوں اور دشمنوں سے جو ان سے کینہ رکھتے ہوں۔ بری طرح ہمیش آئے اور ان کے ان کمالات کو جو اپنے نزدیک اور ان کے دشمنوں کے نزدیک ان کی خوبی مسلم البشوت جو ان کے دشمنوں کو مسانہ کر کہے کہ ان میں سے جیسے یہ اوصاف پسے جائیں ہم سراس کی سب خطائیں معاف کیں بلکہ اس کے لئے اور انعام قرار واقعی تیار کیا ہے تو اس صورت میں جو اس کے اور کوئی احتمال نہیں ہو سکتا کہ بادشاہ کو ان ملازموں سے محبت ہے اور اس کو ان کی طرح ہے جو ان کا دشمن ہو وہ اس کا دشمن جو ان کا دوست، وہ اس کا دوست ہے

تو پھر صحابہ ایک مقصد انمولے و منمول کا پرانا اور ملنا بھی ہے اور بقصد لکھنے کے سارا قصہ بعینہ ان آیات کے ملاحظہ سے سمجھ میں آتا ہے کیونکہ اول تو صحابہ کی تعریف ایسی بڑھ کر کرے کہ اس سے زیادہ کوئی تعریف کی صورت امتیوں کے حق میں سمجھ میں نہیں آتی، پھر بعد انال فرمایا لیسقطہم اللعائن۔ یعنی یہ جو کچھ صحابہ کے حق میں کہا گیا تو کفار لینے ان کے دشمنوں کے جلانے اور چڑانے کے لئے کہا گیا ہے سبحان اللہ کیا علم محیط خلقت ندی ہے کہ بعد کے تمام احوال کی طرف اشارہ فرمادیا، خدا کو تو پہلے ہی معلوم تھا کہ شیعہ اور نواصب اور خوارج صحابہ کے حق میں عازمان کرینگے اور ان کی قدر و منزلت کا جو خدا کی درگاہ میں ہے کچھ خیال نہ کرینگے۔

باقی ہی یہ بات کہ لیسقطہم اللعائن تو معنی اءھد کالفظ ہونا چاہئے تھا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ کافروں کو یہی ان سے دشمنی ہو تو ہو مسلمانوں کا کام تو یہ نہیں کہ خدا ان کی تعریف کرے اور ان کی سب خطائیں معاف کرے اور پھر بھی ان سے حسد کئے جائیں جن کی خدا تعریف کرے اور خدا کی بات بات سے ان کی محبت ٹپکے پھر کبھی ہرے یا نہیں کہ ان کی بدی کرے اور برائیاں لگائے۔ اور خدا کو اپنا دشمن بنائے

صحابہ ہرگز شیعوں کے بھی محسن ہیں یا اول کہے کہ منکران صحابہ کو جو نبوت کلمہ گوئی کی آئی اور بعم خود مسلمان ہوئے تو یہ صحابہ ہی کی جو بیوں کا صدقہ ہے نہ وہ جہاد کرتے نہ اس طرح اسلام پھیلتا اور نہ یہ کلام اللہ کا رواج ہوتا کہ شیعہ تک باوجودیکہ کلام اللہ کو ان سے کیا نسبت، کلام اللہ کی تلاوت سے مستفید ہوتے ہیں۔ پھر بانیہم اگر ان کے شکر گزار نہ ہوں تو پھر کس کے ہوں گے اور ان کے حق میں گستاخی کریں گے تو پھر کس کا ادب کرینگے ان سے زیادہ بڑھ کر اور کون کا فر نعمت ہو گا اس لئے جناب باری تعالیٰ نے دشمنان صحابہ کو کافر فرمایا۔

صحابہ کی نسبت قرآن کی پیش گوئی ہے کہ اندر صحابہ کے دشمن پیدا ہونگے پھر چونکہ عظیمی صحابہ کی نسبت بدگوئی اور گستاخی کا ہونا محقق تھا، تو جیسے مثال مذکور میں غمازوں کے لئے بیان کیا گیا تھا ایسے ہی غمازان صحابہ کو بھی سنا سنا کر یہ ارشاد فرماتے ہیں وَعَدَ اللّٰهُ الَّذِیْنَ آمَنُوْا وَلَوْ عَلٰیہِمْ النَّصْلٰتِ مِنْہُمْ مَّغْفِرَةٌ وَّ اٰخِرُ الْعٰظِمٰتِ لَیْسَ مَا حٰصِلُ اس کا اس صورت میں یہ ہوا کہ لے منکران صحابہ یہ جماعت صحابہ جن کی ہم تو تعریف کرتے ہیں اور ہم پھر بھی ان کی بدگوئی سے باز نہیں آتے اور سپر بھی نہیں سمجھتے

اگر بالفرض ایسے ہی ہیں جیسے تم کہتے ہو اور واقعی ان سے یہ خطا نہیں ہوتی ہیں جن کو تم کہتے ہو بھروسہ ہو کر کیا ہو گا ہم نے تو یہ وعدہ کر لیا ہے کہ ان میں سے جو ایمان رکھتا ہو گا اور اس نے اچھے اچھے عمل کئے ہونگے ہم اس کی خطائیں بھی معاف کر دیں گے۔ اور ان کو اجر عظیم بھی دیں گے پھر جب وہ سب کے سب کافروں کے ساتھ تیز و تند ہوں اور آپس میں محبت رکھتے ہوں نمازیں ہمیشہ مشغول رہیں سوا خدا کی رضا مندی اور اس کے افضال کے اور کہیں طلب کار نہ ہوں تو ہم ان کے گناہ کو تو بخیر معاف نہ کریں اور انہیں کسی غدر سے ان کے ایمان اور اعمال صالحہ کا اجر کیوں نہ دیں اس سوا زیادہ ایمان اور اعمال صالحہ کی اور کیا صورت ہے۔

صحابہ سے مغفرت اور اجر عظیم کا وعدہ غیر شرط ہے اگر یہ شرط ہوتی کہ ایمان اور عمل صالح کے ساتھ گناہ بھی کسی قسم کا نہ کریں تب بھی ایک بات تھی۔ اس وعدہ میں تو یہ شرط نہ تھی اہل ایمان اس سے سمجھ گئے ہوں گے کہ منہم جو بوجہ عمل و الصلوات کے بڑھاپے تو اس کی یہ وجہ ہے کہ یہ وعدہ حقیقت میں منکروں کے جواب کے لئے بیان کیا گیا ہے اور اس کی یہ صورت ہے جیسے مرقوم ہوئی۔ ورنہ یہ معنی اگر ہوں کہ کوئی ان میں سے ایمان لایا۔ اور عمل صالح کئے اور کوئی کافر رہا بغور زائد تو اس کو ہم جانتے ہیں۔ شیخ بھی باور نہ کریں گے۔ اس لئے کہ خدا کے اتنے تو یہ بھی متفق ہیں کہ خدا جسے مومن بتلا دے وہ مومن ہی ہے کافر نہیں سو خدا نے ان کے ایمان اور اعمال صالحہ کی پہلے ہی گواہی دے دی بلکہ ایمان اور اعمال صالحہ میں سے بھی اول قسم کے ایمان اور اول قسم کے اعمال صالحہ کی گواہی دی کیونکہ ایمان میں تو اس سے بڑھ کر کوئی ایمان نہیں کہ خدا سے محبت اس درجہ کو پہنچے کہ اس کے دشمنوں سے کہے باشد اپنا ہوا یا سیکانہ عداوت ہو جائے اور اس کے دوستوں سے کہے باشد محبت ہو جائے کیونکہ سب کے نزدیک بالاتفاق محبت اعلیٰ مقام ایمان میں سے ہے اور پھر وہ بھی اس قدر۔

ایمان کے معنی اور مراتب یقین اور وجہ اس کی ظاہر ہے اس لئے کہ ایمان کہتے ہیں کسی چیز کے یقین کر کے تسلیم کر لینے کو۔ سو اصطلاح شرع میں خاص خدا کے کمالات پر یقین کر لینا اور پھر ان کو تسلیم کر لینا یعنی مثلاً خدا حکم الٰہی مبین ہے تو اس کے ایمان کے معنی ہونے کا اول تو خدا میں اس وصف کو یقینی سمجھ پھر تسلیم بھی کر لے سو حاکم کی حکومت کے تسلیم کرنے کے یہی معنی ہیں کہ اس سے خوش

نہ ہو جائے علیٰ ہذا القیاس سب کمالات کو سمجھو۔

علم یقین اگر یقین کے چند مرتبے ہیں۔ ایک تو علم یقین یہ تو راوی مرتبہ ہے اس کی مثال ایسی ہے جیسے کسی معتبر آدمی سے ہم سنیں کہ فلانی جگہ فلانی چیز ہے۔ ایسا یقین تو ہر راوی مسلمان کو حاصل ہے اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو بالاتفاق سچے ہیں۔ ان کی خبر سے معلوم ہوا کہ خدا میں کمالات ہیں اگر اتنا یقین بھی نہ ہو تو ایمان ہی نہیں۔

عین یقین اور سرارتہ عین یقین یعنی جو کانوں سے سنا تھا وہ آنکھوں سے دیکھ لیا سو اس مرتبہ میں یقین پہلی مرتبہ سے زیادہ ہوتا ہے کیونکہ سن کر کوئی چیز کا یقین ہو جائے لیکن وہ بات نہیں ہوتی جو آنکھوں سے دیکھنے میں ہوتی ہے اسی واسطے خوبصورتوں کے قصے اکثر کانوں سے سنتے ہیں اور محبت نہیں ہوتی اور آنکھوں سے دیکھنے میں جو کچھ پہلے سب جانتے ہیں لیلے اور شیریں اور حضرت یوسف علیہ السلام سے ان کے مرنے کے بعد کسی کو محبت نہ ہوئی حالانکہ شہرہ انکے حسن و جمال کا قناب ہے جب نہ ہو گا۔ بلکہ اس سے صاف یوں معلوم ہو گیا کہ سننے سے کسی کو محبت ہوتی ہی نہیں ورنہ حضرت یوسف علیہ السلام سے کسی کو تو محبت ہوتی اپنے زمانہ کے خوبصورتوں سے تو محبت ہو جائے اور ان سے نہ ہو، وہ اس کی اور کچھ نہیں کہ سننے سے بوجہ صورت محبت پیدا نہیں ہوتی ورنہ حضرت یوسف علیہ السلام تو حضرت یوسف ہی تھے۔

اور وہ کہیں سننے سے ہو بھی ہے تو وہ بھی دیکھنے ہی کا طفیل ہے یعنی آنکھوں سے جو خوبصورت نظر آتے ہیں اور ان کے دیکھنے سے ایک کیفیت ہوتی ہے تو پھر اگر سننے میں کہ فلانا خوبصورت ہے تو اسے اپنے تجربہ سابق پر قیاس کر لیتے ہیں اور اس وجہ سے گو نہ اشتیاق پیدا ہو جاتا ہے ورنہ فقط سننے سے کچھ نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے مادر زاد اندھے کو جسے شکل و صورت کا تصور ہی نہیں ہوتا اور خوبصورت اور بدصورت کو ہرگز نہیں سمجھتا اس کو بوجہ صورت کسی کی محبت نہیں ہو سکتی چنانچہ سب جانتے ہیں بالجملة عین یقین کے درجہ میں اگر کوئی چیز جمیل و محمود عمل ہوتی ہے تو اس کا بشرط مناسبت طبیعت محبت ہو جاتی ہے

حق یقین پھر ایک مرتبہ یقین کا حق یقین ہے وہ یہ ہے کہ جس چیز کو آنکھوں سے دیکھ لے اس کے استعمال اور برتنے کا بھی اتفاق ہو جیسے پانی کا ایک تو دیکھنا پھر دیکھ کر اسے پی بھی

لینا، اب پیئے کے بعد یہ احتمال ہے کہ شاید میرا بھو یا دیکھنے میں کچھ غلطی ہوئی ہو یا قی نہیں رہتا غرض یہ مرتبہ یقین ہونے میں عین یقین سے بڑھ کر ہے اس مرتبہ میں وہ محبت جو دیکھنے سے پیدا ہوتی ہے اور بھی بڑھ جاتی ہے۔

محبت حق یقین کے بعد ہی پیدا ہوتی ہے بلکہ حقیقت میں دیکھتے تو محبت اسی درجہ میں پیدا ہوتی ہے اس لئے کہ پانی سے جو محبت ہے تو اسی وجہ سے ہے کہ وہ پیاس کو کھچتا ہے جو یہ بات تو پیئے ہی سے معلوم ہوئی۔ اگر کوئی شخص ایسا فرض کر کہ اس نے نہ کبھی پانی دیکھا ہو نہ سنا ہو نہ اس کی تاثیر معلوم ہو اور نہ اسے کبھی پانی کی ضرورت ہوئی ہو۔ پھر اسے ایک دفعہ ہی پیاس لگے اس وقت اس کے سامنے اگر پانی آجائے تو وہ کیا جائے کہ اس میں یہ تاثیر ہے اور اس سے میری پیاس بجھ جائے گی بجز اس کے کہ یا تو خدا اس کے جی میں ڈال دے کہ اسے استعمال کیجے یا کوئی اسے بتلاوے اسے ہرگز پانی کی طرف یہ گمان نہ ہو گا۔ لیکن خوبصورتوں کو دیکھنا اس وجہ سے برتنا ہی ہے کہ جیسے گلزار کے دیکھنے سے جی کو راحت ہوتی ہے ویسے ہی ان کے دیکھنے سے جان و دل کو آرام ہوتا ہے۔ بالجمہ عقل سلیم یوں کہتی ہے کہ محبت حق یقین کے مرتبہ میں ہوتی ہے چنانچہ واضح ہو گیا۔ اگر اندیشہ تطویل نہ ہوتا تو انشاء اللہ تعالیٰ اس بحث کو پورا بیان کرتا مگر ناچار بہت فرصت کم پھر اپنا حصر ج اوقات اور حجاب خط کی جلدی۔ لہذا ان ہی پر اکتفا کرتا ہوں۔

صحابہ حق یقین کے مراتب پر نازل تھے اور حب بالجمہ محبت مرتبہ حق یقین میں پیدا ہوتی ہے اور یہ اعلیٰ قسم فی اللہ و بغض فی اللہ میں بھی راسخ ہے یقین کی ہے اور پھر محبت میں اعلیٰ قسم یہ ہے کہ محبوب کے لواحق و توالع تک محبت پہنچ جائے اور اس سے بڑھ کر یہ ہے کہ اس کے دشمنوں سے عداوت ہو جائے سو جب جناب باری تعالیٰ نے سب صحابہ کے حق میں اس بات پر گواہی دی کہ ان کے دل میں ہمارے دشمنوں کی دشمنی اور ہمارے دوستوں کی دوستی ہے تو صاف واضح ہو گیا کہ ان کے دل میں خدا کی محبت پہلے ہے۔

باقی کوئی یوں کہے کہ مسلمانوں سے محبت ہونے کو کیا لازم ہے کہ خدا ہی کے سبب ہے ہو، محبت کے بہت اسباب ہیں السب کی وجہ سے ہوتی ہے احسان اور سلوک اور دوستی

کے سبب سے ہوتی ہے، علاوہ اس کے اور بہت صورتیں ہیں لہذا اقیاس و دشمنی کی بہت وجوہ ہیں جب تک یہ تحقق نہ ہو کہ وہ محبت اور دشمنی خدا کے سبب سے، تب تک مطلب ثابت نہیں ہوتا۔

جواب اس کا اہل توبہ ہے کہ جب کسی وصف کے ساتھ محبت اور دشمنی کو متعلق کرتے ہیں تو غرض میں وہ محبت اور دشمنی اس وصف ہی کی وجہ سے سمجھی جاتی ہے مثلاً کوئی یوں کہے کہ مجھے خوبصورتوں سے محبت ہے یا عالموں سے محبت ہے، علیٰ ہذا اقیاس کوئی یوں کہے کہ مجھے متکبروں سے عداوت ہے یا کافروں سے عداوت ہے تو کوئی نا انصاف بھی اس کے کہنے میں مامل نہیں کرتا کہ یہ محبت اور یہ عداوت ان اوصاف ہی کی وجہ سے ہے اور یوں کسی کو احتمال بھی نہیں ہوتا کہ شاید کسی اور وجہ سے ہو سو خدا نے بھی اس کی غلطی انکشاف کیا ہے یعنی کافروں پر بڑے تیز و تند ہیں اور کافر کے بھی معنے ہیں کہ خدا کا دشمن ہو تو معلوم ہوا کہ ان کی عداوت جو کہ کفر ہے کسی اور وجہ سے نہیں اور جب بوجہ کفر ہوئی تو خدا ہی کی محبت کے سبب ہوئی ایسے ہی سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ کو سمجھے یعنی ایک دوسرے کو جو آپس میں محبت ہے تو فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت اور آپ کے نعرہ میں داخل ہو جانے کے باعث ہے اور اس کا حاصل بھی ہی ہے کہ خدا کے متعلقوں میں سے ہیں اور جب یہ سمجھ کر ہوئی تو وہی خدا واسطے کی محبت ہوئی۔

صحابہ کا مقصود رضی اللہ تعالیٰ عنہم اَللّٰہُمَّ صَلِّ عَلٰی رَسُوْلِنَا مُحَمَّدٍ وَ عَلٰی اٰلِہٖ وَسَلَّمَ اس بات کو خوب ثابت کر دیا کہ ان کے ہر کام میں خدا کی رضامندی نہ نظر سے سو کفار سے سختی کی باتیں اور آپس کی عنایاتیں سب خدا کی رضامندی کے لئے کرتے ہیں اور خدا کی رضامندی کی طلب گاری عین نشان محبت ہے۔ سو محبت کے اور کوئی وجہ رضا کی طلب گاری کی ممکن ہی نہیں اور بہشت کی تمنا میں جو لوگ خدا کی مرضی کے کام کرتے ہیں تو وہ حقیقت میں مرضی کی طلب نہیں ہوتی جنت کی طلب ہوتی ہے جیسے فقیروں کی وجہ سے مالداروں کی خوشامد کرتے ہیں تو وہ حقیقت میں ان کی رضا کے طالب نہیں مقصود اصلی ان کا رضی ہی ہوتا ہے بالجمہ رضا جوئی نخب ہی کا کام ہے۔

الغرض صحابہ کرام کو جو کفار سے عداوت اور اپنے لوگوں سے محبت تھی تو وہ فقط خدا ہی کی محبت کا ثمرہ تھا۔

اگر یہ روایات کا کتب میں ہو تو کتب تسلیم کر لیں۔

من روایات شیخ کی بنیاد ہے ان کے مہندہ ہم یوں پوچھتے ہیں کہ کسی تو حسب اعتقاد شیعوں اس راویوں کی ثقاہت کا حال، قابل ہی نہیں کہ ان کی کتابوں کی روایات کو تسلیم کیا جائے باقی رہی شیعوں کی روایتیں ان کا حال یہ ہے کہ جن راویوں سے شیعہ اپنے دین ایمان کی باتیں لیتے ہیں اور ماہین شیعہ اور حضرات ائمہ رضوان اللہ علیہم اجمعین وہ واسطے ہیں ان کا حال یہ ہو کہ ہذا بن سالم اور میثمی اور صاحب طلق یعنی احوال طلق وغیرہم جو ان کے مقتدا اور پیشوا اور احادیث معلول ہما کے راوی ہیں ان کی جو کچھ خوبیاں اور بزرگیاں ہیں اور حضرات ائمہ نے ان کے فضائل بیان کیے ہیں وہ سب تو اس رسالہ میں نہیں آسکتے پر بطور نمونہ کچھ معروف ہے کلینی جوامع الکتب شیعہ اس میں یہ حدیث ہے۔

عن ابراہیم محمد بن الحسن اور محمد بن الحسن
قَالَ اخْلَا عَلَى ابْنِ الْحُسَيْنِ الرِّسَالَةَ عَلَيْهِ السَّلَام
فَعَلْنَا بِهٖ هَاشِمَ بْنَ سَالِمٍ وَابْنِ مَيْثَمٍ وَصَلَبَ الطُّلُقُ
يَقُولُونَ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَجْوَدُ إِلَهَ الشَّرِّ تَوْ
وَالْبَاقِي صَمَدٌ كُنْ لِلَّهِ سَاجِدًا أَفْثَمَ قَالَ
سُبْحَانَكَ مَا عَرَفْتُكَ وَلَا وَحَدَدَكَ
فَمِنْ أَجْلِ ذٰلِكَ وَصَفَوْكَ
عن ابراہیم محمد بن الحسن اور محمد بن الحسن
قَالَ اخْلَا عَلَى ابْنِ الْحُسَيْنِ الرِّسَالَةَ عَلَيْهِ السَّلَام
فَعَلْنَا بِهٖ هَاشِمَ بْنَ سَالِمٍ وَابْنِ مَيْثَمٍ وَصَلَبَ الطُّلُقُ
يَقُولُونَ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَجْوَدُ إِلَهَ الشَّرِّ تَوْ
وَالْبَاقِي صَمَدٌ كُنْ لِلَّهِ سَاجِدًا أَفْثَمَ قَالَ
سُبْحَانَكَ مَا عَرَفْتُكَ وَلَا وَحَدَدَكَ
فَمِنْ أَجْلِ ذٰلِكَ وَصَفَوْكَ

دوسری روایت بھی کلینی ہی کی ہے۔

عن علی بن حمزہ قَالَ قُلْتُ لِابْنِ عَبْدِ اللَّهِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ سَمِعْتُ هَاشِمَ بْنَ مُحَمَّدٍ يَرْوِي
عَنْكَ أَنَّ اللَّهَ جَسَمٌ مِّثْلِي لَوْ رَأَى مَعْرِفَةُ مَنْ رَأَى
يَكُنْ يَهْمًا عَلَى مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ فَقَالَ سُبْحَانَ مَنْ
عنه علی بن حمزہ کہ اس روایت کا یہ ہے کہ ابن حمزہ کہتا ہے کہ
میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے کہا کہ ہاشم
بن حکم تم سے روایت کرے کہ خدا جسم ہے مخلوق،
سواس کے جواب میں حضرت امام ہمام رضی اللہ عنہ

لَا يَقْلَمُ أَحَدٌ كَيْفَ هُوَ إِلَّا هُوَ كَيْفَ كَيْفَهُ نَحْنُ
وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ لَا يَحْدُ وَلَا يَحْشُ وَلَا
يُحْشِي بِهِ نَحْنُ وَلَا جِسْمٌ وَلَا مُزَوَّرٌ وَلَا مُخَدَّرٌ
نہ کچھ علیا ہی فرمایا جیسا امام ابو الحسن رضائے
فرمایا تھا مطلب قریب قریب

ابن روایتوں کو دیکھئے کہ مقتدایان امامیہ نے کیا کیا معرفتیں تراشی ہیں پھر سہرا ماموں
کا جواب دینے میں۔ علی ہذا القیاس بعضے ان کے مقتدا اور پیشوا خدا کی نسبت یہ عقیدہ رکھتے تھے
کہ خدا ازل میں جاہل تھا جیسے زرارہ بن اعین اور یحییٰ بن اعیان اور سلیمان جعفری اور محمد بن مسلم
وغیرہم اور کہاں تک بیان کروں۔ ایسے ایسے بزرگواروں سے دین کی باتیں روایت کرتے ہیں اور
پھر ان روایتوں کو صحیح سمجھتے ہیں اور ان کا نام صحاح رکھتے ہیں اور یہ افسانے انہی کی معتبر کتابوں
سے معلوم ہوتے ہیں یقین ہے کہ علماء تسلیم کرینگے

اور اگر موافق عادت بزرگان (دفع پسندگی) سنوں کے سامنے جھوٹ بول جائیں۔ اور
الکا کر جائیں تو اپنے دل میں ضروری منفعول ہونگے۔ سبحان اللہ اس بات کی رعایت تو سنوں میں ہے
کہ جن کتابوں کا صحاح نام رکھتے اور انہیں معتبر سمجھتے ہیں ان میں بجز پارساؤں اور متقیوں اور دینداروں
کے اور کسی سے روایت نہیں لاتے۔ اور جلاتے بھی ہیں تو اس غرض سے کہ کوئی اس روایت کی وجہ
سے دھوکا نہ کھا جائے اسی لئے بتلا جاتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے یا موضوع یعنی بنائی ہوئی جھوٹی
روایت ہے الغرض شیعوں کے دین کی روایتوں کا جب یہ حال ہے تو کتب تواریخ تو نور علی نور ہیں
گی اور سنوں کی روایت خود قابل اعتبار نہیں تو اس صورت میں جو روایتیں کہ نزاع صحابہ اور باہم کی
چپقلش پر دلالت کرتی ہیں۔ کلام اللہ کے مقابلہ میں کیونکہ قابل اعتبار ہو گئی بہر حال کلام اللہ متواتر
تو ہے۔ جس صورت میں کلام اللہ میں رَحْمَةً مِّنْ رَبِّهِمْ ہو اور اس کے تمہارے نزدیک ہی معنیوں
کہ ان میں بزرگ کبھی رُجح ہوتا ہی نہیں تو موافق قاعدہ اصول کے ان روایات کا اعتبار نہ ہو گا جو کلام اللہ
کے خلاف ہیں اب بفضاء لعلہ لاجمع امور متعلقہ آیت مرقومہ بالا سے فراغت پائی لازم یوں ہے کہ
ایسی آیت بھی جو صحابہ کی بزرگی پر ایسے دلالت کرے کہ انہیں من الشس ہو اور بہولت فہم میں آجائے
اور اس روایت سے ان کا حسن خاتمہ بھی معلوم ہو جائے بیان کی جائے شاید کوئی راہ پر آجائے
لہذا آیت ششم معروف خدمت ہے۔

وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ أُولَئِكَ الْمُقَدَّمُونَ
وَالْآخِرُونَ الْآخِرُونَ سَبَّحُوا اللَّهَ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ
شَرَفَى اللَّهُ عَبْدَهُ وَرَسُولَهُ وَعَزَّدَهُ
لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ
فِيهَا أَبَدًا ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ

حاصل اس کے منوں کا یہ ہے کہ جو لوگ قدیم
میں پہلے وطن چھوڑنے والے اور مدد کر سولے
اور حمان کے پیچھے آئے ان کی کمالی رضی اللہ عنہ
رہی اس سے اور تیار کر رکھے ہیں اللہ نے ان کے
لئے باغ جن کے پتے ہستی میں نہیں، رہا کریں وہ ان
میں ہمیشہ ہمیشہ، یہی ہے بڑی مراد حق۔

اس آیت کے بعد ہم جانتے ہیں کہ اگر حق پرستی مد نظر ہوگی تو مولوی عمار علی صاحب تو
کس گنتی میں ہیں شیعہ صد سالہ بھی جس کی رگ و پے میں شیعہ سا گیا ہو حق بول اٹھے اور کیونکر
حق نہ بولے جناب باری تعالیٰ نے اس آیت میں سکوان اکابر صحابہ کے لئے حیلہ و حجت کی
گنجائش ہی نہیں چھوڑی۔

آیت ہجرت میں دفعائے الہی کا مدار صرف ہجرت پر ہے اگر ایمان کا ذکر ہو تا تو شیعہ
ہذا اذ لا الزام بھی مفید مقصد نہ ہوگا ! اور خوارج اور نواصب آنکھیں بند کر کے یوں بھی کہہ
سکتے کہ صاحب اس میں مومنوں اور اچھے عمل والوں کے لئے خدا کا وعدہ ہے۔ سو ہم کہتے ہیں کہ
وہ دائرہ ایمان ہی سے خارج تھے سبقت ہجرت خلفائے ثلاثہ اور حضرت زبیر اور حضرت طلحہ وغیرہ
مہاجرین اولین کچھ ڈھکی چھپی بات نہیں جو انکار کر سکیں اور کہیں کہ صاحب کسی نے تہمت لگا دی
ہوگی خصوصاً خلیفہ اول کی ہجرت کہ وہ حضرت علی کی ہجرت سے بھی سابق ہے اور مہاجرین اولین تو
انہیں لوگوں کی نسبت اول گئے جائیں گے جو بعد جنگ بدر کے آئے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ
تو مہاجرین اولین میں سے بھی مہاجر اول تھے، اس صورت میں تو اسی آیت سے ان کی افضلیت
نکل آئی کیونکہ در صورتیکہ اس آیت میں وعدے ہیں وہ سب سبقت ہجرت پر (مثلاً)
موقوف ہوئے۔ تو جو کوئی سبقت میں بھی سابق ہو گا وہ استحقاق و نفاذ وعدہ میں بھی اول نمبر
ہوگا اور ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو البتہ ابو بکر صدیق سے اتنے پہلے گھر چھوڑ
کر آئے کہ ابو بکر صدیق کے گھر تک پہنچنے باقی سب ان سے پیچھے ہی نکلے۔

ہجرت حبشہ مدینہ منورہ کے درمیان عجیب غریب فرق اور ہجرت حبشہ اگرچہ ہجرت مدینہ منورہ

سے سابق ہے لیکن اس کی وجہ سے سابق ہونا چنداں موجب افضلیت نہیں اس ہجرت
کی ابا جت کا باعث تھا تو فقط قلت مہاجر تھا مکہ معظمہ میں رہ کر پکا رہنا اور احکام خداوندی کا
بجالانا بہت دشوار تھا ثبات ایمان اور حفظ جان کے لئے ضحفا کو زحمت ہو گئی تھی اسی لئے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ہجرت حبشہ نہ ہوا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے
حکم نہ ہوئی اگر کوئی وجہ تکلف نکال بھی لیجئے تو اس کا کچھ جواب ہی نہیں کہ جس نے حبشہ
کی جانب ہجرت نہ کی اس پر کچھ عتاب نہ ہوا اور مدینہ منورہ کی ہجرت بغرض امداد دین تھی اس
کو زحمت نہیں کہہ سکتے عزیمت ہی کیجئے تو اول درجہ کی عزیمت کہنے اسی لئے اس کے تارکین
مورد عتاب رہے ہر چند ہجرت حبشہ کا زحمت ہونا اور ہجرت مدینہ منورہ کا عزیمت ہونا قطع نظر
ظاہر ہونے کے اس تقریر سے اور بھی واضح ہو گیا۔ مگر مزید توضیح کے لئے استقدر اور بھی ملحوظ خاطر
رہے کہ ہجرت مدینہ میں جان پر کھیلنا تھا اور ہجرت حبشہ میں جان کا بچانا، اس میں دین کا
بڑھانا تھا۔ اس میں اپنی نماز روزہ کا بجالانا، اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد و نصرت تھی اس میں
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تنہا چھوڑ جانا۔ اس میں مازنا، اقربا سے رُوسا سے جہاد کرنا۔ اس میں اعدا
کے ہاتھوں سے مجبور کر سلامت گزرنا، بیس تفاوت رہ از کجاست تا کجا، بغرض ہجرت
حبشہ کوئی فضیلت قابل تعریف نہیں خصوصاً تعریف خداوندی۔

آیت السابقون میں ہجرت سے مراد اسی لئے فریقین میں سے کسی نے اس ہجرت کو مصداق آیات
مرت ہجرت مدینہ منورہ ہے۔ تاکہ ہجرت آیات فضائل ہجرت نہیں سمجھا اور یہی وجہ معلوم

ہوتی ہے کہ یہ آیت اور نیز آیات ہجرت مدینہ منورہ کی ہجرت کے بعد نازل فرمائی ہیں اور پھر
اس آیت میں اور نیز آیات میں مہاجرین کے فضائل میں انصار کو پھر ذکر فرمایا اور سورہ
حشر میں مہاجرین کے حال میں لفظ **فِيْهِمْ** ذلک بڑھایا تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ فضیلت ہی
ہجرت کے لئے ہے جو انصار کی نصرت کے ہمدش اور ان کے کام سے ہم آغوش ہے سو ایسی ہجرت
اگر ہے۔ تو مدینہ منورہ کی ہجرت ہے حبشہ کی ہجرت میں نہ انصار تھے نہ نصرت تھی بہر حال
حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر اور حضرت عثمان اور حضرت علی اور حضرت طلحہ
اور زبیر رضی اللہ عنہم وغیرہم کی سبقت ہجرت میں کچھ کلام نہیں۔

آیت جبر سے صرف رضائے الہی ہی نہیں بلکہ اعلیٰ درجہ کا ایمان پھر اس سبقت سے ہجرت ہی کے سبب اور اعلیٰ درجہ کے اعمال صالحہ بھی خواست ہوتے ہیں۔ خداوند کریم یوں فرماتا ہے کہ اللہ ان سے

راضی ہوا، سو اول تو یہی کفایت کرتا تھا کیونکہ رضائے آگے کوئی مقام ارفع نہیں جب خدا ان سے راضی ہوا تو ان میں کمال ایمان بھی اس درجہ کو ہو گا کہ کہا نہیں جاتا، اور اعلیٰ صالحہ بھی ان کے قرار واقعی صلح ہوں گے، سو اول تو موافق کرتے وَعَدَ اللّٰهُ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ مِنْهُمْ مَّغْفِرَةً وَّاَجْرًا عَظِیْمًا مَرْتُمہ بالا کے ان کی مغفرت میں کلام کی گنجائش نہ رہی کیونکہ بزرگان مذکور سب کے سب غزوہ حدیبیہ میں رسول اللہ صلی اللہ وسلم کے ساتھ تھے۔

دعائے جنت کی خوشخبری سے بڑھ کر حسن معجزہ پھر یوں بھی ارشاد فرمایا کہ ان کے لئے جنتیں تیار خاتم کی دلیل اور کیا ہو سکتی ہے اگر رکھی ہیں پھر وہ بھی ہمیشہ کے لئے، اس پر بھی کوئی ان کی بزرگی میں شک کرے تو بجز اس کے نہیں ہو سکتا کہ بزرگی کے معنی اس کے نزدیک یہ ہوں کہ خدا اس سے ناخوش ہو اور اس کے لئے جہنم تیار کر رکھی ہو، سو حضرات شیعہ جو ان بزرگواروں کی بزرگی میں کلام کرتے ہیں اور ان کے دشمنوں کو اکثر بزرگ سمجھتے ہیں تو شاید اسی اصطلاح کے موافق سمجھتے ہیں لیکن صورت میں لازم آئے گا کہ حضرت امیر سے بھی دست بردار ہوں کیونکہ وہ بھی بشارت میں داخل ہیں۔ بہر حال ان اولیا اللہ کے برا کہنے والے ان کو کیا کہتے ہیں۔ خدا کو جھٹلاتے ہیں۔ سو ان کا کافریا فاسق کہنا، اپنا کافریا فاسق کہنا ہے۔

آفتاب کو کوئی بے نور بتلائے تو وہ آفتاب کو کیا اپنی آنکھوں کو بے نور بتلا دے۔

آیات فضائل صحابہ میں جو شہادت شیعہ پیش کریں گے۔ اس کے بعد اتنی اور گدازش ہے کہ بعضے ہٹ دھرم وہی بیہ فادگی بھی حضرت علی کے بارے میں پیش کرتے ہیں شاید لیول تنکرا کر اس کے خدا پہلے راضی ہو گیا ہو اور پھر جب حضرت امیر سے مخالفت کی ہو تو ناراض ہو گیا ہو اور ان کیلئے جو جنتیں تیار کر رکھی ہیں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان کو عذاب نہیں ہونے کا، بلکہ ہو سکتا ہے کہ اول عذاب ہو لے اور پھر وہ جنتوں میں چلے جائیں تو اس کا جواب ہر چند قابل جواب نہیں خصوصاً شیعہ کے مقابلہ میں کیونکہ خواہجہ بھی نسبت حضرت امیر کے اس قسم کی آیات میں بعینہ یہ احتمال پیدا کر سکتے ہیں

یہاں تک کہ جن آیات میں مغفرت کا ذکر آیا ہے اسے بھی یوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ وہ مغفرت ہو جو بعد عذاب کے ہوگی۔ لیکن نقل مشہور ہے کہ حیلہ جو راسا بدر و نازہ بایدر رسانیدہ

صحابہ کے لئے قیامت میں صلائی ہیں اور کفار اس لئے کہا جاتا ہے کہ اول تو سورہ تحریم میں یوں ارشاد اور مذاق کے لئے رضائے الہی نہیں ہے یَوْمَ لَا یُخْفِیْ اللّٰهُ النَّبِیَّ وَالَّذِیْنَ اٰمَنُوْا مَعَهُ

جس روز کہ نہ رسوا کریگا اللہ نبی کو اور ان لوگوں کو جو اس کے ساتھ ایمان لائے ہیں، سو ان کے ایمان میں تو شیعہ بھی کلام نہیں کر سکتے اس لئے کہ کلام اللہ موجود ہے اِنَّ اللّٰهَ لَا یُخْفِیْ عَنْ اَنْفُوْمِ الْکٰفِرِیْنَ یعنی اللہ راضی نہیں ہوتا کافروں سے بلکہ یوں بھی آیا ہے اِنَّ اللّٰهَ لَا یُخْفِیْ عَنْ اَنْفُوْمِ الْفٰسِقِیْنَ یعنی اللہ راضی نہیں ہوتا فاسقوں سے سو جب خدا ان سے راضی ہو تو ان کے رسول اللہ کے ساتھ ایمان لانے میں تو کچھ شک نہ ہوا بلکہ اس بات میں بھی تردید نہ رہا کہ وہ ایک زمانہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زمانہ حیات میں سے صالحین میں سے تھے فاسق تک نہ تھے تو بیشک موافق وعدہ الہی کے وہ لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ قیامت کو معزز اور محترم رہیں گے۔ پھر عذاب آخرت کے کہ اس سے بڑھ کر کوئی رسوائی نہیں کیا معنی دیگر شایدان الثول سمجھ کے مارون کے نزدیک یہی معنی عذاب کے ہوں دوسرے یہ کہ سورہ انبیاء میں یوں ارشاد ہے

اِنَّ الَّذِیْنَ سَبَقَتْ لَهُمْ مِّنَ الْاٰیٰتِ

عَنْهَا مُبَعَّدُوْنَ لَا یَمْتَعُوْنَ حَبِیْسًا

وَلَهُمْ فِیْ مَا جَعَلْتُمْ اَنْفُسَهُمْ خَالِدًا وَّنَ لَا یُخَفِّیْ عَنْهُمْ النَّصْرُ الَّذِیْ کَانَ وَّوَعَدُ

مُنْذِرًا هٰذَا الَّذِیْ کُنْتُمْ تُوعَدُوْنَ

فاعمل اس کا یہ ہے۔ جملہ کے لئے ہمارے یہاں وعدہ

مرتبہ مقدم ہو لے وہ اس دوزخ سے دور رہیں

کہ نہیں سننے کے اس کی آہٹ ہے اور وہ اپنی جی

جاہلی چیزوں میں ہمیشہ رہیں گے، نعم ہو گا کہ اس

بڑی گھبراہٹ میں، اور اپنے آئینہ انکو فرشتے یوں کہتے

ہوئے یہ دن ہے جس کا تم سے وعدہ تھا۔

اب خیال کیجئے کہ جن سے خداوند کریم وعدہ فوز عظیم فرمائے اور تسلی آمیز کلام سے انکو طمئنان دلائے، رالیوں کو مستحق عذاب جاننا انہوں کا کام ہے اور وعدہ کا پہلے سے مقرر ہونا آپ ظاہر ہے کہ ابھی سے وعدہ ہو لیا اور وہ وعدہ کے موافق تسلیاں ہو لیں پھر ان کے لئے عذاب کا ہونا ہے

اس کے نہیں ہو سکتا کہ لغو باللہ خدا اپنے وعدے سے ہٹ جائے؟ سو خدا تعالیٰ شیعان علی کی طرح سے تو ہے ہی نہیں لغو باللہ منہا کہ آج تقیہ کر کے سب کچھ کہہ لیا پھر وقت پر آنکھیں بدل لیں۔

صحابہ کے مشاہدات تکفیر سے نفی کیونکہ دونوں رضا کے منافی ہیں اس تقریر سے یہ واضح ہو گیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے محاربہ یا شکر رنجی نہ موجب کفر ہے جیسے اکثر شیعہ کہتے ہیں نہ موجب فسق نہیں تو خدا لوگوں سے کیوں راضی ہوتا اس لئے کہ وہ خود فرما رہے۔ اِنَّ اللّٰهَ لَا يَرْضٰ عَنِ الْقَوْمِ

تُكْفِرُ بِكُمْ اِنَّ اللّٰهَ لَا يَرْضٰ عَنِ الْقَوْمِ الْفَاسِقِينَ بلکہ انکار امامت حضرت امیر بھی موجب کفر و فسق نہیں کیونکہ تمام جماعت ہاجرین و انصار سوا دو چار آدمیوں کے سب ان کی امامت کے شیعوں کے نزدیک منکر تھے اور اسی کی موید نوح البلاغت میں جو اجماع الکتب شیعہ ہے حضرت امیر

سے د بارہ محاربہ امیر معاویہ یوں مروی ہے اَجْمَعْنَا نَقَاتِلَ اَجْحَا شَاغِبِي الْاِسْلَامِ عَلٰی مَا دَخَلَ فِيْهِ مِنْ التَّرَفُّعِ وَ اَوْ غَوَّاجٍ يَعْنِيْ بِمِ اِنِّهٖ مُسْلِمَانٌ بَجَائِلٍ مِنْ اِسْ سَبِّ سَبِّ لِهٖ اِنِّهٖ اِسْلَامٌ مِّنْ اِسْلَامِ

کچھ کجی کی باتیں داخل ہو گئی ہیں اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ منکر امامت حضرت امیر اور ان سے لڑنے والے کافر نہیں اور امیر معاویہ باوجود اس مخالفت اور انکار امامت کے چنانچہ سب کو معلوم ہے حضرت امیر کے نزدیک مسلمان ہی تھے اب اگر شیعہ مذہب کو تھا منہا چاہیں تو ان روایات کی تغلیط اور تکذیب کریں جسے محاربات صحابہ اور مشاجرات ان کے حضرت امیر کے ساتھ

ثابت ہوتے ہیں۔ نہیں تو یہی کریں کہ کلام اللہ میں سے ان آیات کو بن پڑے تو اڑا دیں۔ آخر حضرت عثمان تے حضرت امیر کے استحقاق امامت کے معنی کرنے کے لئے گیارہ ہزار آیتوں کے قریب اڑا دیں حالانکہ واجبات کا معنی کرنا سخت گناہ ہے بشیعہ تو بڑے غم خورد نیک ہی کام کرینگے

اور جب حضرت امیر سے لڑنا اور ان کی امامت کا انکار تک موجب کفر و فسق نہ ہوا حالانکہ امامیہ کے نزدیک مثل شہادتین آزار امامت حضرت امیر بھی جزا ثالث ایمان ہے تو اور گناہ جو اس سے کمتر ہیں وہ کاہے کو موجب کفر و فسق ہوں گے اس صورت میں حضرت امیر معاویہ اور ان کے اصحاب بھی اس طعن سے شیعوں کے عقائد کے موافق بری ہونے چاہئیں۔

بہر حال آیت السابقون نے شیعوں کو جواب دے مان شکن سنا یا نہ یہ بن پڑے ہے

کہ اصحاب ثلاثہ وغیرہم مذکورین کی نسبت یوں کہیں کہ وہ اس آیت کے نازل ہونے کے بعد مسلمان ہوئے کیونکہ یہ آیت سورہ توبہ میں ہے اور سورہ توبہ کل ایک دو برس پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے نازل ہوئی ہے یہ سب صاحبان مکہ میں مسلمان ہوئے تھے نہ اس کی گنجائش کہ لفظ باحسان ہی کو ایلے یا نہ لے ہو صیغہ کا دھینگے سے ہاجرین اور انصار کے ساتھ ملا کر کچھ باب گفتگو کشادہ کریں، کیونکہ اتبعوا لہم کے متعلق ہے اور پھر وہ جملہ ہے اور جملہ بھی موصولہ ماقبل تک کیونکہ لے جائیں؟

عقیدہ تغلیط ائمہ پر آیت اعظم درجۃ کی ضرب کاری معہذا طر فو تماشا یہ ہو گیا کہ اس آیت اور دوسری آیتوں کے وسیلے سے جو اس آیت کے ذیل مذکور ہوئیں سنی اصحاب ثلاثہ کیا بلکہ تمام ہاجرین اور انصار کا ایمان ثابت کر کے امامیہ کے ایک اور عقیدہ کو خاک میں ملا سکتے ہیں وہ عقیدہ یہ ہے کہ حضرات ائمہ سب کے سب امتیوں سے تو کیا انبیاء سے افضل ہیں اور وہ اس عقیدہ کی پامالی کی یہ ہے کہ سورہ توبہ ہی میں (ان صحابہ کے حق میں جو ایمان بھی لائے اور حجت پر بھی کی اور جان و مال سے خدا کی راہ میں جہاد بھی کیا) یوں ارشاد فرماتے ہیں کہ ان کا مرتبہ اور امتیوں سے اعلیٰ ہے پھر اس میں کچھ تخصیص امام اور غیر امام کی نہیں تو معلوم ہوا کہ سوائے حضرت علی کے اور ائمہ اہلدار اس رتبہ کو بھی نہ پہنچتے تھے جو ان صحابہ کا ہے۔ بنی کا رتبہ تو درکنار رسکین خاطر کے لئے وہ آیت مرقوم ہے۔

یعنی جو لوگ ایمان لائے اور انہوں نے وطن چھوڑ دیا اور خدا کی راہ میں مال و جان سے جہاد کیا وہ سب میں بڑے درجہ والے ہیں اور وہی لوگ مراد کو پہنچنے والے ہیں بشارت دیتا ہے انکوب ان کا اپنی رحمت اور اپنی رضا مندی اور باغوں کی جن میں ان کے لئے دوام کی نعمت ہے وہ اس میں ہمیشہ ہمیشہ کو رہیں گے کیوں نہ ہو اللہ کے پاس بڑا اجر ہے۔

اَلَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَ هَاجَرُوْا وَاٰجَبُوْا
فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ بِاَمْوَالِهِمْ وَاَنْفُسِهِمْ
اَعْظَمُ دَرَجَةً عِنْدَ اللّٰهِ وَاُولٰٓئِكَ
هُمُ الْمُفَوَّزُوْنَ يَتَشَرُّوْنَ هُمْ دَرَجَتُهُمْ
بِرَحْمَةِ مِّنْهُ وَاُولٰٓئِكَ هُمُ الْمُفَوَّزُوْنَ
لَهُمْ فِيْهَا نَعِيْمَةٌ مُّتَمِّمَةٌ خَالِدِيْنَ
فِيْهَا اَبَدًا اِنَّ اللّٰهَ عِنْدَ كَا
اَجْزُ عَظِيْمٌ

باب عقیدہ ہدای کی تفصیل میں !

ہدای پر غار وادی اور علمائے شیعہ کا اضطراب اب حضرات شیعہ سے بجز اس کے کچھ نہیں پڑتی۔ کہ یا تو حق بول اٹھیں یا یہ موافق مثل مشہور الضورۃ فی الخلق المحظورات بحکم ضرورت پھر مذہب قدیم کی طرف رجوع کریں اور یوں کہیں کہ ہمیں سلام اللہ و سی ثابت ہوتا ہے جو سنیوں کا مطلب ہے لیکن خدا کا کیا اعتبار؟ جیسے اور بہت سے امور میں۔ ہمارے عقیدہ کے موافق آج کوئی مانے یا نہ مانے، خدا کو بدوائع ہوا ہے صحابہ کی شان میں اور سنیوں کے حق میں اور کلام اللہ کی حفاظت میں بھی بدوائع ہوا، پہلے یوں ہی ارادہ ہو جیسا کلام اللہ میں فرمایا بعد میں رائے بدل گئی ہو اور یہی معنی بدوائع کے ہیں۔

بدوائع کے ایک معنی | چنانچہ نظام الدین جیلانی نے جن کو آج کل کے شیعہ شاید منافق بتلاتے ہیں رسالہ علم الہدای فی تحقیق البدلیں لکھا ہے فیقال بدوائع الذی اذا ظہر لک دائرۃ مخالفت لیس لک الا قول یعنی کہا کرتے ہیں کہ فلا نے کو بدوائع ہوا جب اس کو پہلی رائے کے مخالف کوئی دوسری رائے سوچے، ملا نظام الدین جیلانی مذکور اسی سالہ میں لکھتا ہے۔ کہ شیخ ابو جعفر طوسی اور شیخ ابو الفتح کراچی کا بھی بدوائع کے معنوں میں یہی مذہب ہے اس لئے کہ شیخ طوسی نے عدوۃ میں اور شیخ کراچی نے کنز العمال میں یہی تحقیق کی ہے۔

بدوائع کے دوسرے معنی | مگر مشریت مرتضیٰ نے درجہ میں جو کچھ تحقیق کر کے لکھا ہے۔

اور طبری کے کلام میں سے بھی کچھ اسی کی بول آتی ہے وہ اس کے خلاف ہے کیونکہ وہ لکھتے ہیں معنی قولنا بعد الدعاۃ اند ظہر لک ما من الا موائد لیکن ظاہراً یعنی ہم جو کہتے ہیں کہ خدا کو بدوائع ہوا تو اس کے یہ معنی ہیں کہ خدا کو کوئی ایسی بات معلوم ہوئی جو پہلے نہ تھی۔ پھر اس کے بعد ملا نظام الدین لکھتے لکھتے یوں لکھتا ہے کہ حاصل یہ ہے کہ خدا کو اشیاء و نوید کا علم ان کے وجود کے بعد حاصل ہوتا ہے اور پھر اس کے بعد اپنی تحقیق لکھتا ہے۔ اور وہ تحقیق دوسرے معنوں پر منطبق آتی ہے وہ یہ ہے کہ خبر میں بھی بدوائع ہوتا ہے یعنی یوں بھی کہی جاتا ہے کہ آئندہ بات کی خبر دی کہ یوں ہوگی آئندہ اس طرح نہ ہو۔

بدوائع کے تیسرے معنی | اب سنئے کہ متاخرین امامیہ کو کچھ بدوائع کے باب میں بھی ہوش آئی ہے

اور سنیوں کے اعتراضوں کو سن سنا کر کچھ فکر آبرو ہوا ہے۔ اس لئے بات بدل کر اس بات کے قائل ہوئے ہیں کہ یہ بات فقط خاص اس علم میں ہوتی ہے جس کی کسی کو خبر نہیں کرتے، اور جو علوم کہ انبیاء کو بھیجے جاتے ہیں۔ اس میں خدا جھوٹ نہیں بولتا سو اگر اس بات پر امامیہ جم جائیں تو سنیوں کی طرف سے ان کو مرجہا اور آفسرین اس صورت میں کلام اللہ کی بات تو باون تولے پاؤرتی کی ہوگی۔ پھر ہمیں کیا ضرورت کہ بدن کے عذر کی وجہ سے کسی اور طرح سے اثبات مدعا کریں۔

مگر ماننے ہیں ملا نظام الدین کو کہ سنیوں کے طعن اٹھانے اور مذہب کے بٹانے لگ جانے سے گھبرائے مذہب کو سنبھالا، اور متاخرین کی نہ مانی اس شخص میں جو متاخرین نسبت علم مخصوص کے کرتے تھے ان کی تکذیب کی اور بہت سی روایات احادیث مذہب شیعہ نقل کر کے متاخرین کی بات کو خاک میں دلا دیا اور کیوں رلاتے آخر شیعوں میں بڑے محقق ہیں، یہی وجہ ہوئی کہ اس باب خاص میں سالہ لکھا مہذا اس کا کہنا بھی کچھ ہے۔ جھوٹ بولنا تو جب ہو جب خدا جان بوجھ کر کچھ کچھ کہدے اور جب نفوذ باللہ خدا ہی کو غلط معلوم ہو تو پھر خدا کا کیا تصور؟ جو متاخرین کہتے ہیں کہ خدا اپنے دوستوں سے جھوٹ نہیں بول سکتا۔

بدوائع کی تین قسمیں | بالجملة ان سب روایات سے جو محقق مذکور نے اثبات مدعا کے لئے نقل کیں۔ یہ ثابت ہوتا ہے کہ بدوائع تین قسمیں ہیں۔ ایک تو بدوائع العلم یعنی خدا نے پہلے سے کچھ جان رکھا تھا مگر بعد میں حقیقت الامر کچھ اور معلوم ہوئی دوسرے بدوائع الارادہ یعنی پہلے سے کچھ ارادہ تھا پھر یوں معلوم ہوا کہ یہ ارادہ ٹھیک نہیں، تیسرے بدوائع الامر یعنی پہلے سے کچھ حکم دیا۔ پھر بعد ازاں یوں معلوم ہوا کہ پہلے حکم میں کچھ غلطی تھی۔ اس حکم کو بدل کر دوسرا ایسا حکم جس میں وہ نقصان نہ ہو بلکہ مصلحت وقت معلوم ہوئی ہو۔ صادر فرمائیں۔

بدوائع نسخ میں ایک شبہ کا ازالہ | یہ معنی آخر خوب ذہن نشین رکھنے چاہئیں ایسا نہ ہو کہ نسخ سے مشتبہ ہو جائیں کیونکہ نسخ حقیقت میں اسے کہتے ہیں کہ ایک حکم کا

زمانہ آخر ہو جائے اور دوسرے حکم کا زمانہ آجائے۔ مثلاً رمضان میں روزہ رکھنے کا حکم ہے جب عید ہوئی وہ زمانہ آخر ہوا اور افطار کا زمانہ آگیا۔ اے یوں نہیں کہتے کہ پہلے حکم میں کچھ غلطی تھی اس لئے موقوف کیا گیا، بلکہ وہ حکم اسی زمانہ تک تھا، اس کے بعد دوسرے حکم کا زمانہ آگیا۔ تنازعہ یہ ہے کہ کہیں پہلے سے زمانہ کی مقدار کی اطلاع ہوتی ہے۔ جیسے مثال مذکور میں اطلاع ہے اور کہیں نہیں ہوتی وقت ہی پر ہوتی ہے۔ مثلاً حضرت علیؑ علیہ السلام کی شریعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ تک تھی یہ بات سوائے خداوند کریم کے کوئی نہیں جانتا تھا۔ اور جو کوئی جانتا بھی تھا۔ تو یہ نہیں جانتا تھا کہ وہ زمانہ کس وقت آئے گا۔ القصہ بدانی الامر جسے شیعہ بدانی التکلیف کہتے ہیں اور ہے اور نسخ اور ہے بدانی یہ صورت ہے کہ رمضان کے مثلاً روزے رکھنے کا حکم دیا اور جب تک کوئی نقصان اس میں معلوم ہوتا تھا اور اسی لئے جب تک اس نہ ٹھیکر یا تھا کہ یہ حکم فلاں وقت تک رہے گا۔ پھر کیا یہ سوچ بھی کہ مصلحت وقت اس کے خلاف میں ہے اس لئے اس کو بدل دیا

بدانی کی تینوں قسمیں ایک دوسرے کو لازم ہیں۔ جب یہ بات سمجھ میں آگئی تو اس بچہ پران کی گزارش بھی سنئے کہ در صورت بدانی التکلیف کے واقع ہونے کے بدانی الارادہ بھی جسے بدانی التکوین بھی کہتے ہیں لازم ہوگا کیونکہ بدانی الارادہ تو اسے ہی کہتے ہیں کہ بسبب کسی مصلحت تازہ کے پہلے ارادہ سے پلٹ جائیں تو جب مصلحت ہی کے لحاظ سے حکم بدل گیا۔ تو پہلا ارادہ جو اس حکم کی ہمشکی کا تھا وہ آپ بدل گیا اور اسی طرح بدانی الارادہ کو بدانی العلم جسے بدانی الاخبار بھی کہتے ہیں لازم ہے اس لئے کہ ارادہ کوئی مصلحت کے معلوم ہونے پر بدلتا ہے پھر جب مصلحت تازہ معلوم ہوتی تو لازم یہ بات صحیح ہوئی کہ جو علم اب حاصل ہوا وہ پہلے نہ تھا اور جو پہلے تھا وہ اب غلط معلوم ہوا۔ اسی کو بدانی العلم کہتے ہیں۔

سو اگر شیعوں میں سے کوئی بدانی الامر اور بدانی الارادہ کا تو قائل ہو اور سنیوں کے سامنے بدانی الاخبار سے منکر جائے تو یہ منکر جانا پیش نہ ملے گا حاصل کلام یہ ہے کہ شیعوں کے

نزدیک مسئلہ بڑا مجمع علیہا ہے اگر وہ آیات مذکورہ کے دباؤ سے سینٹوں سے دامن چھڑانے کو یوں کہنے لگیں کہ اگر تم اپنے پیشواؤں کی بزرگی کلام اللہ سے ثابت کرتے ہو تو ہم نے مانا کلام اللہ میں ایسا ہی ہے جیسا تم کہتے ہو لیکن کلام اللہ کا نفوذ باللہ کیا اعتبار؟ خدا کی رائے گھڑی گھڑی بدلتی رہتی ہے اور نفوذ باللہ غلط صحیح رطب یا بس سب اس کے کلام میں ہوتا ہے ہمارے ائمہ کو البتہ علم ماکان مایکون تھا ان کے اقوال سے اگر ان کی بزرگی ثابت ہو۔ تو بیشک ہم تسلیم کر لیں۔

عقیدہ بدل کے نتائج (۱) چارہ محصوم کی مغفرت مشکوک (۲) اس صورت میں ہمیں بھی یوں لازم ہے کہ شیعوں کی اس حجت کو بھی ختم کر دیں اس لئے سامعہ خراش اہل انصاف ہوں کہ اگر یہی بدایہ تو اول تو ہمیں چارہ محصوم کی مغفرت میں کلام ہے بعود باللہ اور شیعوں کا تو کیا ذکر؟ جیسے اصحاب کرام سے وعدہ ہائے مغفرت کر کے بعد زبردیا پھر گئے اگر حضرات ائمہ کے ساتھ بھی یہی صورت پیش آئی ہو تو فرمائیے اماموں کا خدا پر کیا دباؤ ہے؟ خاص کر یہ بہانہ بھی موجود ہو کہ ان کے قیام اور نامرد پن نے تمام دین کا ستیا ناس کر دیا۔

امام آخر الزماں کی طویل ریاضی اندیشہ کسی پھر سپر امام آخر الزماں نے تو بعود باللہ یہ قسم ڈھائے ہیں کہ باوجودیکہ دوست دشمن کی خبر ہے یہ بالیقین معلوم ہے کہ تمام ملک ایران میں مخلصان شیعہ ساہا سال سے منتظر زیارت اور شتیاق ملازمت بیٹھے ہیں۔ جان و مال نذر کرنے کو تیار ہیں اور ہندوستان میں روز بروز ترقی شیعہ ہے امام کے انتظار میں مرے جاتے ہیں۔ اگر حسب حال ان کے یہ شعر کہا جائے تو بجا ہے۔

اے اشتیاق رویت دہلہا کباب کردہ۔ سیلاب اشتیاق جانہا خراب کردہ۔
مہذا اپنی موت اپنے اختیار میں ہے اور پھر یہ معلوم کہ میں فلاں وقت سے پہلے نہ مرنے کا باوجود اس فراہمی اسباب اور انتظار احباب کے خدا جانے کیا نامردانہ پن ہے کہ روز بروز زیادہ ہی چھپتے جاتے ہیں اور ہر نہیں آتے اگر خدا نخواستہ کچھ اندیشہ ہوتا تو کیا ہوتا مخلص خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کل تین سو تیرہ ہی آدمی جمع ہونے پائے تھے جو جہاد شریعہ کر دیا پھر وہ بھی بزرگ شیعہ اکثر منافق اور منافق بھی نہیں تو ایسے مجلس بھی نہ تھے جیسے امامین

زمانہ امام زماں سے اخلاص و محبت رکھتے ہیں اور مخلص نہ تھے جیسی تو شہادت امامت حضرت پسر چیمپالی بلکہ خلافت اور سو اس کے اور حقوق اہل بیت دبا بیٹھے بہر حال جلے حیرت ہے کہ باہنہ سامان و امن و اطمینان غیبت امام کا انتہائی نہیں کہیں اماموں کا نسبت ماکان مایکون کے عالم ہونا غلط ہے یا شیعہوں کی دوستی غلط ہے اور ہم جانتے ہیں کہ یہی صحیح ہے ایک دوستی کی آڑ میں ہزار عیب اماموں کے ذمے لگاتے ہیں چنانچہ کچھ کچھ تو اس سالہ کے دیکھنے والوں کو بھی واضح ہو جائے گا۔

پسر امام کو امام بنانے میں بھی شاید فرسے بلا واقع ہو گیا ہو الحاصل امام زماں باہنہ انتظار اجاب اور فراہی اسباب ادھر پھر ہر طرح سے بے اندیشہ غار سمرن رائے سے باہر تشریف نہیں لاتے اور دین محمدی اور امت احمدی کی خبر نہیں لیتے کہ کس گم رہی میں پھنسی ہوئی ہے دین البکر بجائے دین محمدی اور بیاض عثمانی بجائے کلام ربانی دوازہ امام کے بدلے ابو حنیفہ شافعی اور اس گم رہی سے زیادہ اور کیا گم رہی ہوگی جس کا انتظار ہوگا الغرض اماموں کو تو یہی غدر تھا کہ ہم بے بس و بیکس ہیں امام زماں جو باہر تشریف نہیں لاتے تو ان کو کیا غدر ہے ورنہ تیکہ بد کو ہم تسلیم کر لیں تو توجیہ اس بے انتظامی دین کی امامیہ کے عقائد کے موافق بجز اس کے سمجھ نہیں آتی کہ خدا سے دوازہ امام کے مقرر کرنے میں بڑی چوک ہوئی ابو بکر عثمان کو مقرر کرنا تھا جو دین کو موافق دیتے اور بے انتظامی نہ ہونے دیتے۔ قصہ مایہ سے بجز اس کے اور کچھ توجیہ بن نہیں پڑتی ہاں اگر اس کے قائل ہو جائیں کہ خدا کے ذمہ یہ واجب نہیں کہ جو بندہ کے حق میں املح ہو اسے کیا کرے تو البتہ یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ لَنْ نُنْشِلَ عَمَّا فَعَلَ ذَهَبٌ نَّشْتَعُوذُ بِعِیْ خُدا سے کوئی یوں نہیں پوچھ سکتا کہ یوں کیوں کیا اور خدا سب سے پوچھ سکے ہے کہ تم نے یوں کیوں کیا۔

امام زماں کو شبیدہ لاک وجہ سے خدا معزول کر چکا ہو بہر حال عجب نہیں جو بلا واقع ہوا ہو اور امام زماں کی معزولی کا حکم صادر ہو چکا ہو اور شاید یہی وجہ ہے کہ تحفین سے زیادہ امام کو غیبت میں گذری اور یہ جو امامیہ کے ذہن نشین ہے کہ ابو بکر عمر وغیرہم آخر زمانہ میں پیدا کئے جائیں گے یہ بالکل غلط نہ ہو بلکہ امام زماں کو معزول کر کے شاید ان کو پھر نئے سرے سے پیدا کر کے

ماور کریں پیرامیتہ کے باجاء خداوندی اس بات میں غلطی کھائی ہو کہ وہ مترادفینے کے لئے پیدا کئے جائیں گے خبر بات تو شاید شیعہوں کو ناگوار ہو۔

عقیدہ بلا کا استیصال قرآن مجید سے سو پیاس خاطر شیعہ اس بات سے اعراض کر کے یوں ملتیں ہو کہ اگر خدا سے چوک ہوئی ہے تو انبیاء سے تو نہ ہوتی ہوگی اور اتنا ہم جانتے ہیں کہ شیعہ بھی کہیں گے کہ خدا انکار گزشتہ میں بھی غلطی کھاتا ہے کیونکہ یہ تو صاف جھوٹ ہے جب یہ بات ذہن نشین ہوگی تو ہم کہتے ہیں کہ خداوند کریم سوہ طہیں حضرت موسیٰ کے قتلے میں جو جناب س و ر کائنات صلے اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے بہت پہلا قصہ ہے حضرت موسیٰ کا مقلوہ فرعون کے سوال کے جواب میں یوں نقل فرماتا ہے لَا یَقْضِیْ رَبِّیْ وَلَا یَنْصِلِیْ یعنی حضرت موسیٰ فرماتے ہیں کہ میرا رب نہ چو کے ہے نہ بھولے ہے اس آیت کو غور کیجئے کیا ارشاد کرتی ہے؟ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو تو ہم جانتے ہیں شیعہ بھی یوں نہ کہیں گے کہ وہ چوک جاتے تھے یہ برائی تو اس فرقہ کے پیشواؤں نے خدای کے لئے رکھ چھوڑی ہے ورنہ لازم آوے گا کہ معصوم بھی خطا کرے پھر یہ طعن جو سنیتوں پر کرتے ہیں کہ ان کے امام اور خلیفہ معصوم نہ تھے حالانکہ امام اور خلیفہ کو چاہیے کہ معصوم بچھڑا نہ کرے ورنہ حق اور باطل کی تمیز محال ہو جاوے گی۔ اور جو غرض کہ ان کے مقرر کر کے ہوتی ہے یعنی احکام شریعت معلوم ہونا اور ان کا عمل دلائل ہونا وہ حاصل نہ ہوگی سواب یہ طعن کس منہ سے کرینگے۔

قواعد عقائد شیعہ کی رو سے خدا سے خطا ممکن معصوم ہے ممکن الغرض تو اعدا عقائد شیعہ سے یوں ثابت ہوتا ہے کہ خدا سے کو خطا ہو جائے پر معصوم سے خطا ہو۔ سو حضرت موسیٰ علیہ السلام جو بالاتفاق معصوم تھے انہوں نے جو یہ فرمایا کہ میرا رب نہ بہکتا اور چوکتا ہے اور نہ بھولتا ہے تو اس میں تو بزرگ مثال غلط نہیں اور خدا نے جو یہ قصہ نقل فرمایا تو ایک قصہ گزشتہ ہے کچھ آئندہ کی بات نہیں جو بدآ فی الاخبار کی گجائش ہو پھر کیا معنی کہ خدا بہک جائے کچھ نعوذ باللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں یہ عقل و حواس میں اختلال آگیا ابو بکر عمر و چند صاحب رعب اور مرد باہمیت تھے ممکن اتنے کہ خداوند کریم کے بھی عقل و حواس میں فرق آجائے یا سو اس کے اور کچھ سبب ہے نعوذ باللہ من بذہ الخرافات تعالیٰ اللہ عن ذالک علو اکبر ایک سنیتوں کے الزام کے لئے

خدا کی عظمت بھی کو ماتم سے دے بیٹھے۔ فداک چھینا تھا تو ابو بکر نے چھینا تھا۔ اور قرطاس و دوات کو نہ لانے دیا تو عمر نے نہ لانے دیا۔ ان پر تبر کیا تو کیا خداوند کریم کو جو ان۔۔۔ برائیوں میں سان لیا تو کیا اسی سبب سے کہ باوجودیکہ نصر المظلوم حق یعنی مظلوم کی مدد گاری حق ہے اور پھر مظلوموں کی مدد گاری نہ کی خیر خداوند کریم ان مبیاکوں کا منہ میاہ کرے سخت بے ادب ہیں اور جس لائی یہ ہیں انہیں وہاں ہی پہنچائے، بالجمہ کلام اللہ میں بد کو نیک و بنیاد سے اکھاڑ دیا ہے۔

بدن کا عقیدہ رکھنے والوں کے لئے حضرت جعفر کی بدعا اور اگر شیعہ خدا کا اتنا بھی اعتبار نہ کریں اور اخبار گزشتہ میں بھی غلطی فہم کے احتمال سے لغو ذبا لہذا اس بات کے طالب ہوں کہ ہم کلام اللہ کی گواہی پر بد سے انکار نہیں کرتے جب تک کہ کلینی کی کوئی حدیث اس باب میں نہ ہو تو کلینی کی حدیث بھی لیجئے

فی الکافی عن منصور بن حازم عن ابی عبد اللہ قال منصوراً لکۃ هل یكون شیء لکم یکن فی علیہ اللہ قال لا من قال ہذا فافرنہ اللہ قلت ادریت ما کلان قال ما هو کائن الی یوم القیمۃ لیس فی علیہ اللہ قال بنی قبل ان یخلق الخلق۔

کلینی کافی میں منصور بن حازم سے روایت کرتا ہے کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا کوئی چیز ایسی بھی ہوئی کہ کل خدا کو معلوم نہ تھی اور آج ہو گئی ہو؟ اپنے فرمایا کہ کوئی نہیں، جو یہ کہے خدا سے رسوا کرے پھر میں نے پوچھا کہ تو بتائیے جو ہو یا بد ہو ہو یا لا ہے قیامت تک، کیا خدا کو معلوم نہ تھا؟ انہوں نے فرمایا کہ یوں نہیں خلق کے پیدا کرنے سے پہلے معلوم تھا۔

اس روایت سے دو فوائد حاصل ہوئے ایک تو یہ کہ ہذا ایک عقیدہ غلط ہے، کیوں کہ ہذا کی آفتوں میں جو تحقیق گزرجی اس سے صاف ثابت ہے کہ ہذا بے اس کے ہو ہی نہیں سکتا کہ کوئی نیا علم پیدا ہو، دوسرا یہ کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے ہذا کے قائلوں کے لئے بد و فانی، سو حضرات شیعہ کو ہماری طرف سے بھی مبارک باد یہ ساری خرابیاں کلام اللہ کے لئے سمجھنے کی ہیں اور ان کا بھی کیا قصور؟ اپنی روایتوں کے معنوں کو نہیں سمجھے اگر سمجھ ہوتی

تو پہلے انہیں ہی سمجھئے۔ کلام اللہ تو سینوں کا ہے۔

حق واضح ہونے کے بعد ماننا ضروری ہے پھر کسی ادوات کا انتظار حقاقت ہے اس وقت لازم یوں ہے کہ منشا اس غلطی کا بیان کیا جائے تاکہ مزید طینان ہو جائے اور ناظرین کو یہ علمان باقی نہ رہے کہ ہتھار وی پیش قاضی آئی راضی، محرر رسالہ کے طعنا کی باتیں فقط منکر ہم یوں کیونکر بدلے دست بردار ہوں ہمارے علماء شیعہ بھی تو آخر کسی وجہ سے کہتے ہیں گے جب تک ان کی نہ سن لیں تسلی نہیں ہوتی ہر چند یہ خدا اس قبیل کا کہے مشہور ہے، "عذر گناہ بدتر از گناہ" کیونکہ جب کسی آدمی کو کسی وجہ سے حق واضح ہو جائے تو پھر اسے اس کا کیا انتظار کہ دوسروں کی بھی سن لوں اگر کوئی شخص قریب شام کے درو دیوار پر دھوپ دیکھے یا خود آفتاب کو بحشم خود دیکھے اور دوسرا پردہ میں بیٹھا ہو گھڑی گھنٹے کے وسیلے سے یوں کہے کہ دن چھپ گیا تو آفتاب کا یا دھوپ کا دیکھنے والا کتنا ہی جاہل کیوں نہ ہو اور گھڑی سے وقت کا بتلانیوالا کتنا ہی علامہ روزگار اور حساب میں پرکار کیوں نہ ہو لیکن سپر بھی آفتاب یا دھوپ کے دیکھنے والے کو دن کے یقین ہونے میں اس کا انتظار نہ ہو گا۔ کہ میں اس کی تو سن لوں کہ جو گھڑی کے وسیلے سے رات بتلاتا ہے۔

اسی طرح جب یہ بات خوب واضح ہو گئی کہ بروئے کلام اور نیز بروئے احادیث شیعہ بد غلط ہے پھر اس کا کیا انتظار ہے کہ ہذا کے قائلوں کی بات بھی سن لینی چاہیے بلکہ ایسے وقت میں مناسب یوں ہے کہ جیسے آفتاب کا بحشم خود دیکھنے والا باوجود جاہل ہونے کے بے تامل یوں سمجھ جاتا ہے کہ گھڑی والا ہر چند محاسب اور بڑا ہوشیار ہے اس کے علم میں کچھ شک نہیں لیکن اس میں بھی کچھ شک نہیں کہ اس کی گھڑی جھڑی ہوئی ہے یا اس وقت اتفاق سے بمقتضا بشریت کچھ غلطی ہو گئی ہے ایسے ہی ہذا کی غلطی کا سمجھنے والا بھی بے تامل مان اٹھے کہ ہر چند قائلین بد بڑے بڑے عالم اور فاضل تھے لیکن تاہم آدمی تھے۔ غلطی کھا گئے نہ اس آیت پر انہیں دھیان ہوا کان اللہ علینا حکیم یعنی اللہ ہمیشہ سے عظیم ہے اس کا علم کچھ اب پیدا نہیں ہوتا اور نہ آیت مذکورہ لا یضلل ربی ولا یضل ان کے خیال میں گزری اور نہ حدیث کلینی کا کچھ خیال کیا بلکہ ادب کی بات تو یوں ہے کہ یہ کہئے

ان لوگوں کو کلام اللہ تو یاد نہ تھا کہ کوئی نہ کہ یہ تو سنیں تو کام ہے۔ لیکن بعد میں تصدیق ہوئی۔ مہذا ان کا کیا قصور؟ سب جانتے ہیں، دروغ گویا حافظہ نباشد، القصہ یہ عذر کہ شیعوں کی دلیلیں معلوم ہوتی چاہیں، یہ عذر بعد کلام اللہ اور حدیث مذکور کے جن کے معنوں میں کچھ تاویل نہیں ہو سکتی اور خدا کے علم کے قدیمی ہونے پر مثل آفتاب روشن کے گواہی دیتی ہیں) عقلاً کے نزدیک قابل سماعت نہیں۔

جس جیسے کو ای عقیدے کی غلط بنیادیں | مگر بائینہم بپاس خاطر مولوی عمار علی صاحب یہ معروض ہے کہ منشا غلطی شیعہ اس قسم کی آیتیں ہیں لَیْسَ لَکُمْ اَنْتُمْ اَحْسَنُ عَمَلًا حاصل یہ کہ خدا نے موت جہات کو اس لئے پیدا کیا ہے کہ تمہیں آزمائے کہ کوئی نام میں اچھے عمل والا ہے سو اس آیت سے اور ایسی ہی مضمون کی اور آیتوں سے علماء شیعہ کو یوں دھوکہ پڑا کہ امتحان اور آزمائش تو وہاں ہوتی ہے جہاں حقیقت امر پہلے سے معلوم نہیں ہوتی پھر تیسرے یہ تماشہ ہوا کہ ایک جگہ خداوند کریم یوں بھی ارشاد فرماتے ہیں یَعْلَمُ اللّٰهُ مَا یَشَاءُ وَذَٰلِکَ نِعْمَتٌ لِّیْهِ اَلَمْ یَجْعَلْ لَّکُمْ اَنْتُمْ اَحْسَنُ عَمَلًا یعنی اللہ جو چاہتا ہے مٹا دیتا ہے اور جو چاہتا ہے باقی رکھتا ہے اس آیت کے مضمون کو جو پہلی آیت کے مضمون سے ملتا کہ دیکھا تو علماء شیعہ کو بجائے خود اس بات کا یقین ہو گیا کہ خدا کو پہلے سے تو حقیقت الامر خوب معلوم تھی ہی نہیں یونہی شکل اور رائے سے ایک بات مقرر کر رکھی تھی سو اس میں جہاں کہیں کچھ غلطی معلوم ہوتی ہے اسے بدل دیتے ہیں اور یہی معنی بدلا کے ہیں۔ الحاصل اس وجہ سے شیعوں کے نزدیک عقیدہ بدستحکم ہو گیا اور یہ غلطی جو اول کسی کو بوجہ گواہی عقل کے پڑی تھی خوب مضبوط ہو گئی اور کیوں نہ ہو۔

بے استاد کی ٹھوکریں | بے استاد ہمیشہ خراب رہتا ہے اگر وہ ان کلام اللہ کی کشف برداری اختیار کرتے تو اس آیت کے معنوں میں ایسے کیوں ہو سکتے مگر زبرد تو ایسا کم نصیب ہے کہ کلام اللہ کے جاننے والوں کے دلی دشمن ہیں جناب من۔ ہر کارے ہر مردے صحابہ کرام جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شاگرد تھے۔ کلام وہ سمجھتے تھے۔ پھر جو ان سے مستفید ہو گا وہ کلام اللہ کو سمجھ گیا یا شیعہ سمجھیں گے؟

ابتلاؤ امتحان سے مقصود خداوندی تعلیم حجت ہے نہ کہ تحصیل علم | اگر آیت لَیْسَ لَکُمْ اَنْتُمْ اَحْسَنُ عَمَلًا سے یہ بات نکالی ہے کہ

خدا کو پہلے کسی چیز کے پیدا ہونے کے علم اس کا نہیں ہوتا ہے تو اس میں تو کچھ شک نہیں کہ اس وقت تو ضرور ہی ہو جاتا ہے چنانچہ اول تو شیعہ اس کے قائل ہی ہیں معذرا کلام اللہ میں بیسیوں جگہ اِنَّ اللّٰهَ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِیْرٌ موجود ہے۔ یعنی خداوند کریم جو کچھ تم کرتے ہو سب دیکھتا ہے پہلے پیدا ہونے سے تو ہم نے مانا، نہیں دیکھتا تھا لیکن یہ تو فرمایا ہے کہ بعد پیدا ہونے کے بھی کیا کچھ اس میں تاویل باقی ہے؟ فوراً آفتاب خدا کا محتاج نہیں شمع چراغ کی اس کو ضرورت نہیں آگے تیچھے ہونا اس کے نزدیک سب یکساں ہے کیوں کہ وہ فرماتا ہے اِنَّ اللّٰهَ بِکُلِّ شَیْءٍ فَحِیْطٌ یعنی اللہ ہر چیز کو محیط ہے القصہ بعد وجود اشیاء کے ان کے پیش نظر ہونے میں کچھ شک نہیں اور پھر بائینہم بھول جانے کا اندیشہ نہیں کیونکہ سورہ طہ میں لَا یَلِیْسُیْهِ مَوْجُودٌ یعنی خدا بھولتا نہیں پھر کیا ضرورت ہوئی کہ کرام کا تبیین مقرر کئے گئے؟ اور حساب کتاب قیامت کو ہونا ضرور پڑا اور نامہ اعمال و محیفہ ہر آدمی کی آدم لکھے گئے جو علماء شیعہ اس کا جواب دینگے وہی ہماری طفت سے نوازش فرما کر قبول فرمائیں۔

اگر یوں جواب دے کہ ہر چند خداوند عالم الغیب کو ہر لکی چھپی ٹری چھوٹی چیز کی خبر ہے لیکن شوکت عظمت اور حکمت خداوندی کے مناسب ہی ہے کہ یہ سارا کارخانہ برپا ہو تو ہمیں تسلیم پڑے یہی جواب ہمارا ہے اور اگر شیعوں کو نسبت ناہملے اعمال اور حساب کتاب اور ہاتھ پاؤں کی گواہی کے جو قیامت میں ہوگی یہ عذر ہے کہ یہ سب تعلیم نبی آدم کے لئے ہے تو ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ یہ امتحان خداوندی بھی تعلیم نبی آدم کے لئے ہے۔

باقی کسی کو ہاتھ پاؤں کی گواہی اور حساب کتاب اور ذر ذرہ اعمال میں شک ہو تو یہ کلام اللہ کی آیتیں موجود ہیں اِنَّ یَوْمَ تَشْهَدُ عَلَیْہِمَا اَلَسِنَتْہُمَا وَاَنذَرْنِیْہُمَا وَذَرَعَاہُمَا یَا کَاذِبُوْنَ یَعْلَمُوْنَ جس کا یہ حاصل ہے کہ فلاںے لوگوں کو اس روز عذاب ہو گا۔ جس روز ان کی زبان ہاتھ پاؤں ان پر گواہی دینگے اور آیت قَاٰنُوْا الْجُودَہُمَا یَوْمَ تَشْهَدُ عَلَیْہِمَا قَاٰنُوْا اَلْطُّغٰنَا اللّٰہُ یعنی قیامت کو جب کفار کے کان آنکھیں کھالیں ان کے کرتوت کی گواہی دینگے تو وہ ان کو طاعت کرینگے سو اس کا بیان ہے کہ کہیں گے کفار اپنی کھالوں کو کہ تمہنے کیوں ہمارے حق میں بری گواہی دی؟ تو وہ کہیں گے کہ جس خدا

لئے سب کو بلایا تھا اور بلونا نہ سکتا یا تھا اسی نے ہمیں بھی بلایا۔

اور سوا اس کے اور بہت سی آیتیں وزن اعمال پر اسی طرح دلالت کرتی ہیں۔

وَالْوَزْنُ يَوْمَئِذٍ بِالْحَقِّ يَأْتِي ۚ يَعْنِي تَوَلَّ اس دن ٹھیک ہے وَطَعُ الْمَوَازِينُ الْمُنَظَّمَةُ لِيَوْمِ الْقِيَامَةِ

حاصل اس کا یہ ہے کہ رکھیں گے ہم ترازوئیں انصاف کی قیامت کے دن فَاثَا

مَنْ تَنَقَّلَتْ مَوَازِينُهُ فَمَوْفَى عِشْرَةِ سَرَّافِيَةٍ مَّاصِلٌ يَهْ سہے کہ جس کے اعمال

تول میں بھاری ہوں گے ان کی اچھی گزران ہوگی، ایسی ہی حساب کے مقدم میں کثرت سے

آیتیں وارد ہیں مجملہ ایک دو لکھے دیتا ہوں اِنْ شَبَدُوْا فَاِخِي اَنْفُسِكُمْ اَوْ تَخَفُوْهُ

نَحَابِكُمْ بِهٖ اللّٰهُ نَحْوَهُ ظاہر کرو جو کچھ تمہارے جی میں ہے یا چھپاؤ خدا حساب ضرور لے

گاوَمَنْ يَّكْفُرْ بِالْآيَاتِ اللّٰهِ فَاِنَّ اللّٰهَ سَرَّ يَلْعُ الْحِسَابِ یعنی جو کوئی منکر ہوگا اللہ کے حکموں

سے تو اللہ حساب کتاب لینے والا ہے الغرض ان باتوں سے انکار نہیں ہو سکتا اور ہمیں کسی

سے کیا کام امامیہ اور ثنائیہ سے عرض ہے سو وہ منکر ہی نہیں اہل سنت اور وہ دونوں

ان باتوں کے ایمان میں متفق ہیں یہی دلیل ہے تو یوں بھی ہے۔

الحاصل جو کچھ شیعہ تجویز فرمائیں ہمیں کچھ دریغ نہیں اگر ردیوں کہیں کہ نبی آدم

کی حجت ختم کرنے کے لئے حساب کتاب وغیرہ ہے ورنہ کچھ حاجت نہ تھی تو ہماری طرف سے

بھی یہی جواب معروض خدمت ہے بلکہ اس کے ساتھ میں الٹا شکر ادا ہم سے لیں کہ ہم ان آیات

کے معنی کی تحقیق میں تحفیف یا تھکاؤنی غرض بہر حال چشم روشن دل ماشاد.. صلاح ماہر ان

کان صلاح شما است ..

امتحان بغرض قطع حجت کی ایک قرآنی مثال اور کسی مثال سے سمجھنا نہ نظر ہے تو ایسی مثال لےجے جسے

مولوی عمار علی صاحب بھی مان جائیں آم کا پہلا سید پارہ تو شیعوں کو غالباً یاد ہوئے نہیں تو

قریب یاد کے ہوگا کیونکہ اکثر دستمال اطفال رہتا ہے چہ جائیکہ بڑے بوڑھے عالم فاضل، سو

پہلے سید پارہ میں رکوع خَرَاذَ قَالَ سَبَّحْتَ میں کچھ یہ بیان ہے کہ جناب باری تعالیٰ نے

فرشتوں سے حضرت آدم کے زمین میں خلیفہ بنانے کی خبر دی تو فرشتوں نے یہ اعتراض

کیا کہ آپ آدم اور آدم کی اولاد کو زمین میں خلیفہ بناتے ہیں جو زمین میں فدا کریں اور جو زیر یا

چھائیں حالانکہ ہم اس بات کا استحقاق رکھتے ہیں آپ کی شیعہ ہم کرتے ہیں آپ

کی تقدیس میں ہم مشغول رہتے ہیں تو اس کے جواب میں سر دست تو جناب باری تعالیٰ

نے یہ ارشاد فرمایا کہ جو میں جانتا ہوں تم نہیں جانتے مگر ان کی حجت قطع کرنے کے لئے

حضرت آدم علیہ السلام کو سب چیزوں کے نام یا حقیقت لعلیم فرما کر پھر فرشتوں سے

ان چیزوں کے نام یا حقیقت دریافت کئے اور فرمایا کہ اگر تم دعوائے استحقاق میں سچے ہو تو

ہمارے سوال کا جواب دو چونکہ فرشتوں کو معلوم نہ تھے تو انہیں بجز یوں کہنے بن پڑی

كَمْ سُبْحَانَكَ لَا عِلْمَ لَنَا اِلَّا مَا عَلَّمْتَنَا اَنْتَ الْغَلِيْبُ الْخَكِيْمُ حاصل اس کا یہ کہ

الہی تو پاک ہے ہمیں تو جتنا تو نے بتلادیا اسکے سوا اور کچھ معلوم نہیں تو ہی اسرار کا جاننے

والا اور حکمتوں والا ہے۔

جب ان سے نہ بتلایا گیا تو حضرت آدم علیہ السلام کو حکم ہوا کہ تو انہیں ان چیزوں کے

نام بتلا دے، جب حضرت آدم علیہ السلام نے ان کے نام بتلا دیے تو خداوند کریم نے

فرشتوں سے ارشاد فرمایا کہ میں نے تم سے کہا نہ تھا کہ میں آسمان زمین کی لگی چھپی

باتیں جانتا ہوں اور جو تم ظاہر کرو اور جو چھپاتے ہو وہ سب مجھے معلوم ہیں۔ برائے خدا

علماء شیعہ اس قصہ میں غور فرمائیں یہ امتحان فرشتوں اور حضرت آدم کا جو لیا۔ تو

کیا اس لئے لیا تھا کہ اپنے آپ کو حقیقت الامر معلوم ہو جائے یا فرشتوں ہی کی حجت قطع

کرنے کے لئے؟ در صورتیکہ حضرت آدم علیہ السلام کو پہلے سے اپنے سوال کا جواب بتلا

چکے ہوں اور فرشتوں کو نہ بتلایا ہو، کو کسی نادان کو بھی یہ شبہ نہیں ہو سکتا کہ جناب باری

تعالیٰ کو یہ مسموم نہ تھا کہ کون استحقاق رکھتا ہے کون نہیں ہو جیسے یہ امتحان فقط فرشتوں

کی حجت قطع کرنے کے لئے اور ان کے اعتراض کو اپنے ذمہ سے اٹھا دینے کے لئے تھا

ایسے ہی یہ امتحان جو یسوع کو کمر یا اور اسی مضمون کی آیتوں سے ثابت ہوتا ہے تو فقط اسی

لئے ہے کہ نبی آدم بوجہ خدا ایک دوسرے کے درجہ بڑھانے پر خدا کے ذمہ نا انصافی کی

تہمت نہ لگائے لیکن اور ان کو گنجائش گفت و شنود اور جائے اعتراض دیا کہ رجوان

کی جبلت میں رکھی ہوئی، باقی نہ رہے۔

تو ہونا چاہیے بڑے کا فرق معلوم ہوتا اور نہ فقط اسکل سے کسی کو برا بھلا سمجھ لینا۔ اور پھر اس کے موافق دوزخ و جنت میں داخل کر دینا کا انصاف نہیں تو اب ہم بھی امتحان ہی لیں گے تاکہ معلوم ہو کہ کون بھلا ہے کون برا ہے کون مجاہد ہے کون عابر ہے غرض یہ امتحان قطع حجت بنی آدم کے لئے ہے خداوند علیم کو تحصیل علم مد نظر نہیں۔

اختیار کلمہ کے تفسیری فوائد چنانچہ دوسری آیت میں جو لفظ اختیار کلمہ ہے وہ بھی با آواز بلند اس بات پر شاہد ہے کہ خداوند علیم پہلے سے بخبر نہیں اچھے برے نیک و بد سب کے حال سے خبردار ہے کیونکہ اس صورت میں حاصل اس آیت کا یہ ہے کہ ہم کو جو تمہاری حقیقتوں کی خبر ہے اور ہم کو اس میں شک ہے ہم بھی اسے جانیں گے اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ خدا کو پہلے سے ہر چیز کی خبر ہے بھلے اور برے کو جانتا ہے ایسا نہیں جیسا امامیہ کہتے ہیں کہ جب کوئی چیز پیدا ہوتی ہے خدا کو جب ہی خبر ہوتی ہے چنانچہ طائیفہ الدین جلائی کے حوالے سے اوپر گزر چکا لیکن بنی آدم کی حجت قطع کرنے کے لئے یہ سارا بکھڑا کیا جیسے فرشتوں کے مراکت کرنے کے لئے سوال جواب مذکور کی نوبت پہنچائی ورنہ جیسے خداوند کریم پہلے سے جانتا تھا کہ حضرت آدم خلافت کے لائق ہیں اور فرشتوں میں وہ بات نہیں جو حضرت آدم علیہ السلام میں ہے ایسے ہی ازل سے جنتیوں کا جنت کے لائق ہونا اور دوزخیوں کا دوزخ کے لائق ہونا خداوند کریم اس طرح جانتا تھا جس طرح ہم تم لکھڑیوں کا چوٹھے کے لائق ہونا اور روٹی کا کھانے کے قابل ہونا سمجھتے ہیں سو اگر خداوند کریم علم ازل کے موافق جنتیوں کو جنت میں اور دوزخیوں کو دوزخ میں پہونچا دیتا تو کچھ ظلم تھا۔ لیکن بنی آدم کا بھگڑا پلے بندھا تھا فرشتوں نے تو کیا مکرار کیا تھا جو یہ کرتے؟ اس لئے یہ سارے کارخانے اور امتحان مقرر کرے۔

جیسے بعض جہد بالاتفاق ماضی سے مجازاً مستقبل مراد اب بفضلہ تعالیٰ وہ دھوکہ جو بوجہ آیات امتحان ہے اسی طرح بعض جہد مستقبل سے بھی ماضی مراد ہے علماء شیعہ کو واقع ہو تھا مرنفع ہو گیا اور معلوم ہو گیا کہ کلام اللہ یوں سمجھا کرتے ہیں نہ یہ کہ ایک آیت کو چیل گئے اور جو کچھ فی الفور سمجھ میں آگیا اس پر جم گئے اور یہ نہ دیکھا کہ اور آیات سے ان کو اس آیت کے کیا معنی ہوتے ہیں اگر یہی تفسیر دانی ہے تو ہم جانتے ہیں کہ علماء شیعہ کلام کو دنادی اَصْحَابُ الْفِتْنَةِ اَصْحَابُ الْفِتْنَةِ اور دنادی

اَصْحَابُ الْفِتْنَةِ اور دنادی اَصْحَابُ الْفِتْنَةِ وغیرہ اس قسم کی آیات کے معنوں میں فرماتے لگیں گے کہ یہ سب قصے ہو چکے ہیں اس لئے کہ قطع نظر ان آیات اور احادیث کے جن کو قیامت کا آئندہ کو ہونا ثابت ہوتا ہے سر دست ان آیات کے یہی معنی معلوم ہوتے ہیں کہ یہ باتیں سب ایام گذشتہ کے افسانے ہیں کیونکہ دنادی ماضی کا صیغہ ہے جب تلک یوں نہ تھیں کہ جو چیز ہونے والی ہے اور اس کے ہونے میں کچھ شک نہیں ہوتا اسے عرت میں یوں ہی کہا کرتے ہیں کہ ہو ہی چکی چنانچہ جو شخص لب مرگ ہوتا ہے اسے کہا کرتے ہیں اس میں کیا رہا ہے مرہی چکا۔

جب تلک ان آیات کے معنی اور آیات کے موافق نہ ہوں گے اونے سے اونے عربی خوان بھی یوں جانتا ہے کہ باعتبار لغت کے دنادی اَصْحَابُ الْفِتْنَةِ اَصْحَابُ الْفِتْنَةِ کے یہ معنی ہیں کہ نڈکی جنتیوں نے دوزخیوں کو اب تلک دوزخ اور جنت میں گیا ہی کون ہے جو یہ سوال اور جواب ہونے لگے البتہ یہ سب سرگزشتیں بروز قیامت ظہور میں آئیں گی، چنانچہ سیاق اور سباق سے ظاہر ہے اور نیز امامیہ اور اشاعریہ بھی یہی فرماتے ہیں سو جیسے ان الفاظ کو بقرینہ دیگر آیات اپنے معنی حقیقی یعنی زمانہ ماضی سے پھر کر معنی مجازی یعنی زمانہ مستقبل مراد لیتے ہیں ایسے ہی اگر کُذِلْتُ کُذِلْتُ وغیرہ کلمات کو جو زمانہ مستقبل پر دلالت کرتے ہیں ان آیات کے قرینے سے جن سے خداوند علیم کے علم کا قدیم ہونا ثابت ہوتا ہے اپنے معنی اصلی یعنی زمانہ مستقبل سے پھر کر زمانہ ماضی مراد لیں تو کیا گناہ ہے؟

حوادث آئندہ یقینیہ کو ماضی اور واقعہ مانینہ اور نصیح مجاز کی وجہ درکار ہوتو سنئے جیسے امور مخفیہ کو مجازاً مستقبل سے تعبیر کرنا صحیح ہے اسکی مثال آئندہ میں سے ان امور کو جن کا آئندہ کو واقع ہونا یقینی ہوتا ہے بایں وجہ کہ ان کا تحقق ضروری اور یقینی ہے الفاظ ماضی سے تعبیر کر دیتے ہیں ایسے ہی امور گذشتہ میں سے ان امور کو جن کا تحقق اور وقوع اور ان کا وجود ایک نوع سے مخفی ہو اور باینہم ان کا اثر بھی ہنوز ظاہر نہ ہوا ہو تو بایں لحاظ کہ ایسے امور کا ہونا نہ ہونا اکثر اثر کے ہونے نہ ہونے سے معلوم ہوتا ہے الفاظ مستقبل سے تعبیر کر دیا کرتے ہیں مثال کی ضرورت ہو تو سنئے کہ اگر کوئی بیمار بوجہ امتداد مرض اور شدت بیماری مدح

فلاس ہو جائے یعنی چار یا پانچ سواریں جائے اور پھر ثانی مطلق اس بیمار کو ایک دفعہ
پہلی شفا عطا فرماتے تو ظاہر ہے کہ وہ طاقت رفتہ مرض کے جاتے ہی نہ آجائے گی، بلکہ آئینگی
تو رفتہ رفتہ آئے گی سو اگر مجرور زوال مرض عطا وغیرہ قرض خواہ اگر اپنے حقوق کا مطالبہ
کرنے لگے تو وہ مرد ضعیف و نقیہ اگر مغلس ہوتا ہے تو باوجود اطلاع اس امر کے کہ میرا مرض
زائل ہو گیا اور میں اچھا ہو گیا اکثر یہی جواب دیتا ہے کہ میں اچھا ہو جاؤں تو کہیں سے
فلکر کر کے آپ کا حق پہنچاؤں۔

یا فرض کرو بیمار کو تو زوال مرض کی اطلاع نہ ہو، چنانچہ اکثر ہوتا ہے پر طبیب
کامل آثار و دلائل سے اس کی صحت سے مطلع ہو کر خواست گار انعام ہو اور بیمار بسبب
بقائے آثار مرض مثل نقابت وغیرہ کے اعطائے انعام میں متردد ہو تو طبیب اکثر کہہ کر کہنے
میں کہ اچھا جب تم اچھے ہو جاؤ گے جیسی دینا، سو جیسے طبیب یا مریض مذکور بایں لحاظ کہ آپ
نیک ظہور اثر صحت کچھ نہیں ہوا یعنی طاقت نہیں آئی صحت کو جو واقع ہو چکی بمیزان غیر واقع
سمجھ کر صیغہ استقبال سے تعبیر کرتا ہے۔

ایسے ہی جناب باری بھی اپنے اس علم قدیم کو کہ صحابہ مجاہد و صابر ہیں اور اعداء
صحابہ فاسق و فاجر، اصحاب کرام و جہ سعادۃ ازل اور شرافت لم یزلی اور خوبی ذاتی و کمالات صفاتی
اس لائق ہیں کہ ان سے اچھے کام لئے جائیں۔ اور اس کے ثمرہ میں کمالات کسی دینے جائیں
اور اعداء صحابہ بسبب شقاوت ازل اور ذلت لم یزلی اور بونی ذاتی اور نقصان صفاتی اس
قابل ہیں کہ ان سے برے کام لئے جائیں اور اس کی پاداش میں ان کے قلوب سیاہ کئے جائیں
بایں نظر کہ قبل تکلیف اعمال اس علم پر کوئی ثمرہ متفرع نہیں ہوا اور اس کا اثر یعنی اچھے
برے کاموں کا ان سے لینا ہنوز ظاہر نہیں ہوا یا بایں خیال کہ بہت سے نابکاروں کو خدا کے
اس علم کے صحیح ہونے میں ایسا تردد ہے جیسا بیمار کو کہ کو قول طبیب میں، اگر بصیغہ استقبال
بیان فرمائے تو شیعوں کو اس قدر حیرت کیوں ہے؟

ازل سعادۃ و شقاوت کی عام فہم مثال اہل بات کہ یہ فرق نیک و بد ازل اور خلقی ہے کسی اور
عارضی نہیں سو یہ ہر چند ایک کرم فہم ہے۔ لیکن اہل فہم کے نزدیک یہ فرق بعینہ ایسا ہی جیسا

ذکی و غبی اور علیم و خدو بخوار اور بخیل و سخی اور تجار و نامرد و عالم و جاہل کافر سی ہے
جیسے بادشاہان عاقل عالم سے کار علم اور جاہل سے کار جہل لیتے ہیں ایسے ہی جناب باری
بھی ہر کسی سے اسی کے لائق کام لیتا ہے۔

تینوں زمانے جہتہ موجود ہیں فنا نہیں ہوئے بلکہ تحقیق قیوں ہے کہ زمانہ تمامہ ازل سے لے کر
اب تک ایک شے موجود ہے نہ زمانہ ماضی فنا ہوا اور نہ زمانہ آئندہ معدوم ہے وجہ اس کی
یہ ہے کہ اگر کوئی یوں کہے اِنَّ ذِیْدًا قَالَهُ یعنی زید قائم ہے تو مجرور اس کلام کے سننے
کے ہر کوئی یہ سمجھ جاتا ہے کہ زید موجود ہے اور اس کا یہ حال ہے اور ظاہر بھی تو ہے کہ کوئی
حال تو جب ہو کہ جب وہ خود پہلے ہو لے جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو گذارش یہ ہے
کہ قیامت کے باب میں جو وقائع آئندہ میں سے ہے خداوند کریم یوں فرماتا ہے اور سب جانتے
ہیں کہ خدا سچا ہے اِنَّ السَّاعَةَ آتِیَتْهُ یعنی بیشک قیامت آنے والی ہے یا دوسری جگہ
یوں فرماتا ہے اِنَّ زُلْزَلَةَ السَّاعَةِ شَیْ عَظِیْمٌ یعنی بیشک قیامت کا زلزلہ بڑی چمک
ہے، سو موافق قاعدہ مذکورہ کے ہم بھی یوں ہی سمجھتے ہیں کہ قیامت بالفعل موجود ہے اور
اس کا یہ حال ہے کہ ہماری طفرہ آنے والی ہے۔ اور وہ بہت بڑی چیز ہے اور ہم اس پر بے
تکڑا ایمان لاتے ہیں اور چون دچرا نہیں کرتے۔ اور اگر کوئی نیم تلاویں حجۃ چڑھائی کرے کہ
بہت اوصاف ایسے ہیں کہ ان سے اس چیز کا وجود معلوم نہیں ہوتا جس کا وہ وصف ہوتا
ہے مثلاً کوئی یوں کہے کہ فلانا مر گیا یا فلانا معدوم ہو گیا۔ تو ہر چند یہ شبہ قابل جواب نہیں
اور اس کا جواب بھی یہ ہے کہ یہ باتیں اوصاف نہیں بلکہ اوصاف کا نہ ہونا ہے۔ لیکن سئلنا
یوں کہنا کہ فلانی چیز آنے والی ہے یا فلانی چیز بڑی ہے یہ تو ایسی نہیں جن سے ہونا معلوم
ہو بلکہ یہ باتیں تو کوئی نون کے نزدیک بھی وجود ہی پر دلالت کرتی ہیں سو در صورتیکہ یہ
اوصاف وجود پر دلالت کرتے ہوں ہم قیامت کے بجائے خود موجود ہونے میں کیوں تاہل
کریں اور یوں جب مقرر ہو چکا تو ہم ایک اور بھی اتہاس کرتے ہیں کہ جیسے قیامت آنے
والی ٹھہری اور وہ اس وصف کے قریب سے موجود معلوم ہوئی تو زمانہ گذشتہ بشہادت
تمام عالم گذرنے والا ہے اسی واسطے اس کا نام گذشتہ رکھا گیا معہذا جب قیامت وغیرہ

اجزائے زمانہ متحرک ٹھہرے تو ایک روز ہم تک پہنچ کر گزر بھی جائے گی اور یوں کہنا کہ
فلانا شخص جاتا ہے وجود پر دلالت کرنے میں کچھ اس سے کم نہیں کہ یوں کہیے کہ فلانا شخص
آتا ہے اور جب دونوں طرفیں زمانے کی گزشتہ اور آئندہ برابر چلے خود موجود نکلیں۔
سب زمانے احاطہ خداوندی میں ہیں۔ تو موافق فرمودہ باری تعالیٰ اِیَّیْہِ اِنَّ اللّٰہَ بِحَقِّ
شَیْءٍ خَفِیْطٍ سَارِ الزَّمَانِ اَوَّلَیِّہِ لے کر آخر تک احاطہ خداوندی میں داخل ہوا سوا احاطہ
خداوندی کے جو کچھ کوئی معنے لے نہیں کچھ اسکار نہیں کم سے کم یہ معنے تو ضرور ہوں گے کہ
اللہ کا علم ہر چیز کو محیط ہے جیسا کہ دوسری آیت، بعینہ اسی معنے پر دلالت کرتی ہے۔ وہ
آیت یہ ہے اِنَّ اللّٰہَ اَخَاطَکَ بِحَقِّ شَیْءٍ عَظِیْمٍ یعنی اللہ کا علم ہر چیز کو گھیرے ہوئے ہے
اس صورت میں کیفیت سارے زمانہ کے وجود کی باوجود اس روانگی کے کہ ایک جزا آتا ہے
اور ایک جاتا ہے ایسی ہوگی جیسے اجزاء آب رواں کہ سب کے سب بجائے خود موجود ہیں۔
لیکن جب اگلے اجزاء گزر جاتے ہیں تب پچھلے آتے ہیں۔

اور خدا کے پیش نظر اور معلوم ہونے کے ایسی مثال سمجھے جیسے کوئی آب دریا جا کر
کھڑا ہو تو اودھر سے اودھر تک تمام دریا کا پانی اور جو اس بانی کے اندر ہوتا ہے جاب یا جس
و خاشاک اس کے پیش نظر ہوتا ہے اور اس کو سب ایک شے واحد نظر آتا ہے گو اجزاء آب
اور جو کچھ ان میں ہے یا ہم مقدم اور موخر ہیں

ماضی مستقبل بھی خدا کے لئے حل کا حکم | الغرض اجزاء زمانہ اور جو کچھ زمانے میں واقع ہوتا ہے
رکھتے ہیں مگر باہم مقدم موخر ہیں | سب کا سب ہما خداوند کریم کے پیش نظر ہے اور سارا
مجموعہ اس کو بمنزلہ شے واحد معلوم ہوتا ہے اور محاسب کے سب اس کو یکساں نظر آتے ہیں
اس کے حساب سے سب زمانہ حال کا حکم رکھتے ہیں مگر آپس میں ایک دوسرے کی نسبت
مقدم اور موخر کئے جاتے ہیں اور فرق حال اور استقبال اور ماضی کا نسبت ایک دوسرے کے
ہے۔ سو جیسے کوئی کسی مکان میں ہوتا ہے تو اس کے سوا جو مکان کہ جو اس کے سامنے ہوتا ہے
اس کو آگاہ کہتے ہیں اور جو اس کے پیچھے ہوتا ہے اسے چھپا کہتے ہیں، ایسے ہی جس زمانہ میں
کوئی چیز ہوتی ہے اس کے پہلے زمانہ کو بہ نسبت اس کے ماضی کہتے ہیں اور اس کے اگلے

زمانہ کو بہ نسبت اس کے مستقبل اور خاص اس زمانہ کو جس میں وہ چیز ہوتی ہے اس
کی نسبت زمانہ حال کہتے ہیں سو ہر چند خداوند کریم کے پیش نظر ہونے میں اور اس کے
سامنے موجود ہونے میں یکساں ہیں لیکن باہم مقدم اور موخر ہیں اور ایک دوسرے کی
نسبت ماضی اور استقبال اور حال ہے

کلام الہی میں ماضی و حال و استقبال کے استعمال کی ترتیب سو خداوند کریم کبھی تو موقع دیکھ کر لجا تا
اپنے معلوم ہونے اور اپنے پیش نظر ہونے کے کلام کرتا ہے اور کبھی مناسب وقت ان
وقائع کے تقدم اور تاخر کا لحاظ ہوتا ہے پہلی صورت میں تو ہمیشہ ماضی کا صیغہ یا حال کا صیغہ
مستعمل ہوتا ہے اور دوسری صورت میں ماضی کے موقع میں ماضی اور حال کے موقع
میں حال اور استقبال کی جگہ استقبال اور باوجود سب کے یکساں پیش نظر ہونے کے
ماضی کا صیغہ جو استعمال کرتے ہیں اور حال کا لفظ نہیں بولتے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ کبھی کسی
فعل کے صدور اور حدوث سے خبر دینی مدنظر ہوتی ہے اور کبھی اس فعل کے استمرار وجود
کی خبر سو جن افعال کی خبر دیتے ہیں وقت خبر جو وہ حاضر ہوتے ہیں تو باعتبار استمرار وجود کے
حاضر اور پیش نظر تنگم ہوتے ہیں ورنہ باعتبار صدور اور حدوث کے وقت خبر حاضر نہیں رہتے
بلکہ غائب ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ صدور اور حدوث آتی ہے زمانی نہیں اور قبل وجود کسی
فعل کے جو اس فعل کی خبر دی جاتی ہے تو وہ لاجرم بصیغہ استقبال ہونی چاہیے بغرض
حدوث کے لئے صیغہ حال ممکن نہیں یا لفظ ماضی ہو گا یا لفظ استقبال اگر قبل حدوث
کسی وجہ سے مطلع ہو کر خبر دینگے تو بصیغہ استقبال خبر دینگے اور بعد حدوث معاندہ کر کے خبر
دینگے تو بصیغہ ماضی خبر دینگے حال جب یہ ہو سکتا تھا کہ حدث بھی مثل استمرار یعنی حاصل مسند زمانی ہوتا مانی
ہوتا۔ ہر حال نسبت علم خداوندی کے سب بمنزلہ حال کے ہے۔ سو جہاں کہیں وقائع آئندہ کو ماضی
کے الفاظ سے بیان کیا ہے جیسا ذی نادۃ اصحاب الجنۃ یا اور سوا اس کے تو وہاں حال
اس کی ہے کہ خدا کو سب تحضر اور پیش نظر ہے اور جہاں امور گزشتہ میں صیغہ استقبال
کا مذکور ہے۔ جیسا حۃ نعلکم المجاہدین یہ و لنب نوککم وغیرہ تو وہاں یہ مدنظر
کہ نسبت اپنے ماقبل کے مستقبل ہے۔

و قال عالم قدیم نہیں ہو سکتے کیونکہ مستقر نہیں اس بحث کو اہل انصاف انصاف سے ملاحظہ فرمائیں اور پھر فرمائیں کہ یہ سچاں ہر چند دیوانہ ہے لیکن کس قدر بھکانے کی بات کہتا ہے مگر برائے خدا فرما سوچ سمجھ کر دیکھیں مبادا اپنی جلدی میں میرے ذمے یہ تہمت نہ لگا دیں کہ فلا نے رسالے والا و قال عالم کے قدیم ہونے کا قائل ہے تنبیہ کے لئے میں ابھی سے کہنے دیتا ہوں کہ کسی واقعہ کے قدیم ہونے کے لئے یہ ضرور ہے کہ اس کا استمرار وجود اعمیٰ حاصل بالمصدر بقدر تمام زمانہ من اولہ الی آخرہ ہو یعنی ازل سے لے کر ہر تک اس کا استمرار وجود موجود ہو۔ اس سے قدم ثابت نہیں ہوتا کہ ایک زمانہ محدود الطریقین پر منطبق ہو اگرچہ وہ زمانہ قطع نظر حرکت لازمہ کے بذات خود ایک شے مستقر ہو۔ یعنی مثل حرکات ایسا نہ ہو کہ ایک جزو حادث ہو تو ایک فانی ہو گیا اللہم أنت المہادی کا ہادی الاہل حصول علم کے دو طریقے ہوں واسطہ و بلا واسطہ اور اگر کوئی عقل کا پورا اس تقریر میں کچھ الجھنے لگے اور اس طریق سے مطلب تک پہنچنا اس کو دشوار معلوم ہو تو ایک دوسرا طریق جس سے وہ وضاحت خدا کے علم کا قدیم ہونا اور ان آیات کا بھی بلا تکلف اس پر مطابق آجانا ثابت ہو جائے۔ جو درجہ اوراق ہیں پر توجہ خاطر ناظرین ضروری ہے۔ اپنے علوم کے تجسس کرنے سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ ہم کو علم اشیا و طریق سے حاصل ہوتا ہے ایک تو بے واسطہ دوسرا بواسطہ لوازم یا بواسطہ طرقات مثلاً آفتاب کا یاد صوب کا علم کبھی تو بے واسطہ ہوتا ہے آنکھ سے دیکھا معلوم ہو گیا اور کبھی بواسطہ ہوتا ہے آفتاب کا علم دھوپ کے وسیلہ سے یاد صوب کا علم آفتاب کے وسیلہ سے اگر آدمی گھر میں ایسی جگہ بیٹھا ہو جہاں سے آفتاب نظر نہ آتا ہو پر دھوپ نظر آتی ہو تو دھوپ کے وسیلہ سے معلوم ہو جائیگا کہ آفتاب آسمان پر نکلا ہوا ہے سو یہ علم جو آفتاب کا حاصل ہوا تو بواسطہ لازم حاصل ہوا اور اگر آفتاب کو سخن میں بیٹھے ہوئے دیکھیں اور یوں سمجھیں کہ چھت پر دھوپ ہوگی تو یہ دھوپ کا علم بواسطہ لازم حاصل ہوا غلے ہذا القیاس آگ اور دھوپ کے علم کو سمجھنے کے کبھی بے واسطہ حاصل ہوتے ہیں جیسے آگ کو یاد دھوپ کو خود آنکھ سے دیکھ لیا کبھی بواسطہ یک دیکھ بولتے مثلاً دھوپ کو دیوار کے پیچھے سے دیکھ کر آگ کو سمجھ جانا یا دور سے جہاں چرلے گا دھوپ نظر نہ آتا ہو چرلے کے

شعلہ کو دیکھ کر دھوپ کو جان لینا۔

اکثر ایک چیز کا علم بواسطہ اور بواسطہ دونوں ساتھ آتے ہیں لیکن ایک شے کے علم بے واسطہ کو اس کا علم بواسطہ بھی بیشتر لازم ہوتا ہے اور دونوں ساتھ ہی پیدا ہوتے ہیں اور کسی طرح کا تقدم اور تاخر نہیں ہوتا مثلاً آگ کو قریب سے دیکھتے تو دھوپ بھی اس کے ساتھ ہی نظر آئے گا سو اس صورت میں آگ کا علم دو طرح حاصل ہو سکتا ہے ایک تو بے واسطہ کیونکہ آنکھ سے خود نظر آتی ہے دوسرا دھوپ کے واسطہ سے کیونکہ اگر آگ نظر نہ آتی۔ اور دھوپ ہی نظر آتا تو بیشک آگ کا علم حاصل ہوتا سو در صورتیکہ آگ بھی نظر آتی تو بطریق اولیٰ آگ کا علم دھوپ کے واسطہ سے ہونا چاہیے اور ظاہر بھی تو ہے اب دھوپ میں کب کی آگ ہے جو دلالت نہ کرے۔

کبھی علم بواسطہ علم بے واسطہ میں جو ہوتا ہے بلکہ غور سے دیکھتے تو ملازم جس سے علم بواسطہ حاصل ہے کہ اس کا خیال بھی نہیں رہتا ہوتا ہے اسی صورت سے معلوم ہوتا ہے مگر آگ کا علم جو بواسطہ دھوپ کے اس صورت میں حاصل ہوتا ہے ہر چند علم بے واسطہ ہی کے ساتھ حاصل ہوتا ہے لیکن علم بے واسطہ میں ایسا منحل اور محو ہے کہ اس کی خبر بھی نہیں ہوتی اور کسی کو اس طرف دھیان بھی نہیں گذرتا اس کی ایسی مثال ہے کہ دن کو ستاروں کا نور بھی ہوتا ہے مگر آفتاب کے نور میں اسماں محو بھی نہیں ہوتا۔

کبھی دو چیزوں کا علم بے واسطہ یا ایک کا بواسطہ جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی کہ ایک شے کا علم دوسری کا بواسطہ بھی اکٹھے ہی حاصل ہوتا ہے ہیں بیواسطہ اور بواسطہ بسا اوقات دونوں ساتھ ہی پیدا ہوتے ہیں ایسا ہی یہ کبھی ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے کہ کبھی دو چیزوں کا علم بے واسطہ بھی ساتھ ہی حاصل ہوتا ہے مثلاً آگ کو اور دھوپ کو ایک ساتھ دیکھنے علی ہذا القیاس ایک شے کا علم بے واسطہ اور دوسری شے کا علم بواسطہ پہلی شے کے واسطہ سے بھی اکٹھے ساتھ ہی حاصل ہوتے ہیں مثلاً دھوپ کا علم بے واسطہ اور آگ کا علم بواسطہ دھوپ کے واسطہ سے اور ایسے ہی آگ کا علم بے واسطہ اور دھوپ کا علم بواسطہ آگ کے واسطہ سے دونوں ساتھ ہی پیدا ہوتے ہیں اور اکثر کچھ تفاوت نہیں ہوتا جو ایک کو یوں کہیں کہ یہ علم تو فزانی ساعت میں حاصل ہوا

اور یہ علم اس سے پہلی ساعت یا اس کے بعد کی ساعت میں حاصل ہوا۔
 بے واسطہ اور بواسطہ حاصل ہونے والے علم الہی میں کوئی تقدم تاخر نہیں لیکن تمام عقل کے نزدیک ایک
 ترتیب ہے کہ اس کی دو سے مقدم موخر کہہ سکتے ہیں یعنی ایک شے کے علم بے واسطہ کو دوسری
 شے کے علم بالواسطہ سے جو بواسطہ پہلی شے کے حاصل ہوتا ہے عقل ایک طرح سے مقدم سمجھتی
 ہے یعنی ہر کوئی یوں سمجھتا ہے کہ دوسری شے کا علم اس صورت میں پہلی شے کے علم پر تو فہم
 سو جیسا ہاتھ میں کسی چیز کو لے کر بلائے تو گو وہ چیز ہاتھ کے ساتھ ہی ملتی ہے لیکن پھر یوں کہتے
 ہیں کہ ہاتھ اول ہلتا ہے ایسا ہی اس صورت میں گو دونوں چیزوں کا علم برابر ہی حاصل ہوتا ہے۔
 لیکن جس کا علم بے واسطہ ہے بہ نسبت اس کے علم کے جس کا علم اسی کے واسطے سے حاصل ہوتا
 ہے مقدم گنا جاتا ہے اور جیسا یوں کہہ سکتے ہیں کہ ہاتھ کو اس لئے بلایا تاکہ وہ چیز ملے جو ہاتھ
 میں ہے۔ ایسا ہی یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ دھوپ کو اس لئے دیکھا تاکہ آفتاب بھی معلوم ہو جائے۔
 کلام الہی میں ماضی و حال علم بے واسطہ سے تعبیر جب یہ تمام مقدمات ذہن نشین ہو چکے۔ تو اب
 ہے اور استقبال علم بالواسطہ سے التماس یہ ہے کہ خداوند کریم کے علم کو اگر قدیم کہیے
 تو حتیٰ فعلہ وغیرہ کے استقبال میں کچھ فرق نہیں آتا اور حتیٰ فعلہ وغیرہ کے استقبال
 سے اس کے علم کے قدیم ہونے میں کچھ تفاوت نہیں پڑتا۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ خداوند علیم
 کو ہر چیز کا علم دو طرح سے حاصل ہے بے واسطہ اور بواسطہ یکدگر کیونکہ تمام موجودات
 کے ساتھ لوازم لگے ہوئے ہیں، سو جیسا لوازم اور ملزومات دونوں کا علم بے واسطہ سے حاصل ہوا ایسا ہی لوازم
 کا علم ملزومات کے واسطے سے ملزومات کا علم لوازم کے واسطے سے بھی اسے حاصل ہے اور دونوں ازل سے برابر
 ساتھ میں۔ گو علم بالواسطہ کسی چیز کا اسکے علم بے واسطہ میں محو و مضمحل ہو، اور ایسا ہی کسی چیز کا علم دوسری
 چیز کے علم کے واسطے سے اور دوسری چیز کا علم برابر ساتھ ہی ازل سے خداوند ملزوم کو حاصل ہیں اور
 دونوں قدیم ہیں مگر کسی چیز کے علم بالواسطہ کو بہ نسبت اس چیز کے علم کے جسکو واسطہ کے علم حاصل ہوا ہے۔ موخر
 کہیں گے اور یہ علم بہ نسبت اس علم کے مقدم سمجھا جائے گا۔ سو جہاں کہیں علم خداوندی کے
 ذکر میں صیغہ استقبال کا یا معنی استقبال کے پائے جاتے ہیں وہاں اعتبار علم بالواسطہ کے ہے
 ورنہ باعتبار زمانہ کے کچھ تفاوت نہیں اور جہاں کہیں ماضی یا حال مستعمل ہے وہاں

علم بے واسطہ مراد ہے۔
 بنی آدم کے علوم چونکہ بواسطہ ہیں اس لئے بعینہ استقبال بواسطہ حکم فرمایا اور باعتبار علم بالواسطہ کے
 کلام کرنے کی وجہ یہ پیش آئی کہ کلام اللہ کے مخاطب آدمی ہیں اور تمام آدمی بلکہ تمام ذوی العقول
 کو اکثر چیزوں کا علم بالواسطہ ہی ہے بے واسطہ نہیں۔ روح بنی آدم یا بنی آدم کے کمالات نفسانی
 جیسے سخاوت، شجاعت، خلق، مروت، اگر ہیں تو دل میں ہیں آنکھوں سے یا کانوں سے یا سوا اس
 کے اور جو اس خبر سے معلوم نہیں ہوتے ان کو اگر کوئی دوسرا معلوم کرتا ہے تو ان کے آثار اور
 لوازم سے معلوم کرتا ہے سخاوت دینے والا ہے جو ہاتھ کا کام ہے شجاعت مارنے مرنے سے جو
 ہاتھ پاؤں سے تعلق رکھتا ہے خلق شیریں زبانی سے جو زبان سے متعلق ہے معلوم ہوتی ہیں عقلی
 ہذا التماس روح کا ہونا نہ ہونا دوسروں کو حرکات سکنت سے جو بدن سے متعلق ہیں۔
 معلوم ہوتا ہے۔
 اگر علم بے واسطہ سے حکم فرماتے تو وہ بنی آدم پر اور جہاں کہیں جناب باری تعالیٰ نے اپنے علم
 حجت نہ جوتے۔ کیونکہ ان کے بس میں نہیں میں صیغہ استقبال استعمال کیا ہے وہ ایسے ہی مؤ
 ہیں جو بنی آدم کو بے واسطہ معلوم نہیں ہو سکتے۔ سو ان سے باعتبار علم بے واسطہ کے اگر کلام
 کرتے۔ تو ان پر کچھ حجت نہیں ہو سکتی تھی اور نہ ان کو الزام دے سکتے تھے۔ اس لئے الزام دینے
 کے موقع میں باعتبار علم بالواسطہ کے کلام کی ہے اور جہاں یہ غرض نہیں وہاں باعتبار علم
 بے واسطہ کے کلام کی ہے اور وہاں صیغہ ماضی کا یا حال کا مستعمل ہے مگر بنی آدم کو چونکہ ان
 اشیاء کا علم بے واسطہ ہو ہی نہیں سکتا اور تسمیان واسطوں کا علم قبل ان کے وجود کے بنی
 آدم کے حق میں ممکن ہی نہیں اور اس وجہ سے ان کے تمام علوم برابر حاصل نہیں ہوتے تو وہ
 خدا کو اپنے اوپر قیاس کر کے صیغہ استقبال سے حدوث سمجھ جاتے ہیں اور حیران ہوتے
 ہیں کہ کلام اللہ میں ایک جاتو یوں مذکور ہے کہ خداوند علیم کو تمام اشیاء کے علوم ازل سے
 حاصل ہیں جیسا کہ كَانَ اللهُ بِشَيْءٍ عَلِيمًا۔ اور ایک سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ بعض علوم
 حادث ہیں جیسے الفاظ حتیٰ فعلہ وغیرہ مگر جو لوگ فہمید ہیں اور نکتہ مذکور سے متنبہ ہو
 گئے ہیں دونوں کو مطابق یکدگر سمجھتے ہیں۔

مخواتبات کی بحث اور علم الہی کے دو دفتر | اب مناسب یوں ہے بخواللہ عاکشاہ و
 یثبات کے معنی بھی بیان کے جائیں کہ منصفان علماء شیعہ کو شاید انتظار ہو مخدوم من
 اول ساری آیت گوش گذار ہے بعد اس کے اپنا ما فی الضمیر بھی معروض خدمت ہوگا ساری
 آیت یوں ہے وَمَا كَانَ لِرَسُولٍ أَنْ يَأْتِيَ بِالْبَيِّنَاتِ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ لِكُلِّ كِتَابٍ
 يَخْجُو اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُثَبِّتُ وَعِثْدَهُ أَتَمَّ الْكِتَابُ حاصل اس کا یہ ہے کہ کسی رسول سے
 یہ نہیں ہو سکتا کہ کوئی معجزہ جو اس کی نبوت کی نشانی ہو خدا کی بے اجازت لے آئے اللہ کے
 یہاں ہر مدت کی ایک جگہ کتاب ہے اس میں سے جو چاہے مٹا دیتا ہے اور جو چاہتا ہے باقی
 رکھتا ہے اور اس کے پاس ایک اور بُری کتاب ہے جو سب کی اصل ہے ۔ یہ تو اس آیت کا
 حاصل ہوا۔ اب اہل ہم سے یہ امید ہے کہ بعد ملاحظہ ان دونوں لفظوں کے ایک تو لکل اجل
 کتاب اور دوسرا وعدہ ام الكتاب اور نیز بعد لحاظ اس امر کے کہ جگہ کجواللہ الخ اول
 کے بعد واقع ہے بے تنبیہ کے آپ سمجھ جائیں گے کہ خداوند کریم کے یہاں دو دفتر ہیں ایک
 بڑا جس کی طرف ام الكتاب کا لفظ اشارہ کرتا ہے۔ دوسرا چھوٹا دفتر جس کی طرف جملہ لکل اجل
 کتاب ہدایت کرتا ہے اور مخواتبات یعنی مٹانا مٹانا یہ چھوٹے دفتر میں ہوتا ہے بڑے میں
 نہیں ہوتا۔ سو بعینہ ہی اہل سنت کا مذہب ہے وہ بھی ہی کہتے ہیں کہ بڑا دفتر جو علم خداوندی کے
 موافق ہے یا خود علم خداوندی ہے اس میں گھڑا بڑا عاؤ نہیں ہوتا۔
 عقیدہ بد افوان سے اس طرح ثابت ہے جیسے پھر شیعہ کس خوبی پر یہ دعوے کرتے ہیں کہ بداف
 لا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ سَے نماز کی ممانعت کلام اللہ سے ثابت ہوتا ہے اگر اسی آیت کے بھروسہ
 کو دتے ہیں تو یہ بعینہ ایسا ہی استدلال ہے جیسا کسی بانوانے کہا تھا کہ کلام اللہ میں خدا نے
 نماز سے منع فرمایا ہے اس نے ہم نہیں پڑھتے۔ کسی نے پوچھا کہ صاحب ہمیں بھی بتاؤ ہم نے تو
 آج تک یہ بات نہیں سنی اگر یہ حکم ہے تو کلام اللہ کے قربان جائیے بڑے آرام کی بات نکل آئی
 بانوانے کہا صاحب سورہ نسا میں نہیں کہ لا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ یعنی نماز کے پاس نہ چھٹو اس نے
 کہا صاحب اس کے بعد وَأَنْتُمْ سَكَرَى یعنی نشے کی حالت میں نماز مت پڑھو۔
 ساری آیت کے معنی پر عمل کرنا چاہیے بانوانے کہا باا سارے کلام پر کس سے عمل ہوا ہے یہ بھی

عنیت ہے جو اتنا بھی عمل ہو جائے تو شاید علماء شیعہ نے بھی اسی قاعدہ پر عمل کیا ہے۔
 اور میرے نزدیک ایک اور عدد شیعوں کے لئے اس موقع میں خفت اتارنے کے
 لئے بہت عمدہ ہے وہ یہ ہے کہ سارے کلام اللہ کے یاد نہ ہونے میں تو شیعہ معذور ہی ہیں۔
 اتفاق سے لکل اجل کتاب کجواللہ ما یشاء و یثبت تک فقط ان کو یاد ہو گیا تھا۔ بسبب کمال
 عبودیت اور سراپا بندہ ہونے کے اسی پر اعتقاد جما بیٹھے۔ سو یہ بات تو قابل تعریف ہے اگر وعدہ
 ام الكتاب بھی ان کو معلوم ہوتا اور پھر سنتوں کے موافق ان کا اعتقاد نہ ہوتا۔ تب البتہ جائے
 گرفت تھی سبحان اللہ اس تفسیر دانی اور کلام اللہ کے محفوظ ہونے پر سنتوں سے مقابلے کا دعویٰ
 مگر موشے بخواب اندر بیرون ز شہر شد۔ جناب من شیعوں کے اکثر استدلال تو بانوانہ کور کے
 سے استدلال ہیں اور کلام اللہ کی یادداشت ایسی ہے جیسے مرزا نوٹ شاخہ بقاعائے تاثیر
 مذہب اپنی سرگزشت لکھتے ہیں۔

لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ زَنہِم بخاطر است بذ ورام یادماند کجواللہ ما یشاء
 علم الہی قریب غیر متغیر محیط ہے احق یوں ہے کہ علم الہی میں کچھ تغیر نہیں آتا اور کیونکر تغیر ہو سکے۔
 خداوند کریم جا بجا ایسے ہی توہمات کے ذبیحہ کے لئے فرماتا ہے۔

كَانَ اللَّهُ عَلِيمًا حَكِيمًا كَانَ اللَّهُ بِحُلٍّ	حاصل سب کا یہ ہے کہ خداوند کریم اللہ سے
سَيِّئًا حَلِيمًا وَكُنَّا بِحُلٍّ شَيْئًا عَالِمِينَ	برجیز کو جانتا ہے اور برجیز کی حقیقت پہچانتا ہے
إِنَّ اللَّهَ أَحَاطَ بِحُلٍّ شَيْئًا عَالِمًا كَانَتْ	اور برجیز ازل سے اس کے احاطہ علی اور احاطہ
اللَّهُ بِحُلٍّ شَيْئًا حَكِيمًا	وجود میں ہے

چنانچہ تصویر اس مضمون کی کچھ مذکور بھی ہوئی پھر جب ازل سے ہر چیز کو محیط ہے۔ تو
 بعد اس کے غلطی کا باعث اگر ہو سکے ہے تو یہ ہو سکتے ہیں کہ کوئی چیز بیچ میں خدا کے اور خدا کے
 معبودات کے حامل ہو جائے۔ سو اگر یہ احتمال ہے تو اس کا جواب تو کلام اللہ ہی میں بہت جگہ موجود
 ہے سخن اقرب یعنی ہم سب زیادہ نزدیک ہیں یا شیعہ یوں تجویز فرمائیں کہ لغو باللہ خداوند
 کریم کے تو اس میں فتور ہے سوائے جرات شیعوں ہی کو ہے معبد الا یخضع علی اللہ صرحت
 شیخی انکار من ولا فی السماء یعنی اللہ پر کوئی چیز لو شیعہ نہیں رہتی زمین میں نہ

آسمان میں یہ بھی کلام اللہ ہی میں ہے کسی پندت کی پوچھتی کی آیت نہیں

عقیدہ بردار کے لئے جبل مرکب تجویز کرتا ہے [تیسرے طرف یہ ہے کہ اکثر علماء شیعہ معقولات میں دخل در معقولات رکھتے ہیں مگر تیسرا اتنا نہیں سمجھتے کہ علم غلط حقیقت میں علم نہیں وہ اقسام جبل میں سے ہے اسی واسطے اس کو جبل مرکب کہتے ہیں اس اصطلاح کو منطق کے پیوٹے رسالہ پڑھنے والے تو درکنار ان پڑھے بھی سمجھتے ہیں۔ بلکہ زبان زد عام و خاص ہے کہ جبل مرکب کو جبل بسیط ہی بھلا! ہنہ جویہ حضرات ذات والامفات جناب کبریائی کو جبل مرکب کا بڑا لگاتے ہیں۔ تو اول تو ان آیات مرقومہ پر خط نسخ کھینچنا پڑا سبحان اللہ خدا کے کلام کو بندے نسخ کریں اور وہ بھی اعتقادات میں کس بالافاق شیعہ سنی بلکہ بالافاق عالم قابل نسخ ہی نہیں دوسرے خدا کیجا جبل مرکب کجا نعوذ باللہ من ہذہ الحرافات۔

عقیدہ بدلتام موجودات کو ایک طرح خدا پر فضیلت دیتا ہے [تیسرے جمادات وغیرہ جن کو بالکل علم نہیں۔ بلکہ تمام موجودات ایک وجہ سے خدا سے افضل سمجھے کیونکہ کوئی ہو سوائے خدا کے سب میں کچھ نہ کچھ جبل بسیط ہے اور خدا میں جبل بسیط نہیں کیونکہ کلام اللہ کی آیات سے خود واضح ہو چکا کہ خدا کو سب چیز کی خبر ہے۔ سو وہ خبر اور وہ علم اگر غلط ہو وے کو جبل مرکب ہوگا اور جبل مرکب سے جبل بسیط آخر افضل ہی ہے۔ تو سب مخلوقات ایک درجہ سے خدا سے افضل لگی واہ سبحان کیا خدا کی قدر شناسی ہے۔

تمام عالم علم الہی کے محو اثبات کا دفتر کا بانی کوئی ہم سے یوں پوچھے کہ وہ دفتر کونسا ہے جس میں محو اور اثبات ہوتا ہے تو گوئیں بعد اس کے کہ یہ معلوم ہو گیا کہ وہ دفتر علم الہی کے علاوہ ہے کچھ اس کے جواب کی حاجت نہیں لیکن تسکین خاطر کر دینی چاہی اچھی ہوئی تبت اس لئے معروض خدمت ہے کہ ان امور کی حقیقت تو خدا ہی جانے یا جن کو وہ اطلاع کر دے مگر بطور امکان احتمال اس مقام میں ہمیں بیان کرنا لازم پڑا اس کو فہم کے ہمہ نارسا میں جو کمجوت تقاریر بعض بزرگان آتے تو یہ ہے کہ تمام عالم دفتر خداوندی ہے مگر اس میں سے بعض مشیا کو بمنزلہ اوراق کے اور بعض کو بمنزلہ نقوش اور تروف کے سمجھتے۔

محو و اثبات کی ایک تفسیر ہمیں تمثیل الفہم کے لئے اول یک مثال گوش گذار ہے موم یا گارے یا کسی اور

نرم چیز کو ہم کئی کئی شکل میں لا سکتے ہیں چاہیں اس کو گول بنالیں چاہیں چٹا ہمارا موم پر ان اشکال میں سے ایک وقت میں ایک شکل آسکتی ہے دو مجتمع نہیں ہو سکتیں۔ جب دوسری شکل آئے گی پہلی مٹ جائے گی لیکن چونکہ اشکال تو ایک قسم کے نقش و نگار میں تو ان کو تو بمنزلہ حروف اور نقوش سمجھئے اور اس موم کو بمنزلہ اوراق سمجھئے۔ جب یہ مثال ذہن نشین ہو چکی تو اب سنئے کہ تمام اجسام میں تبدل اشکال اور کیفیات نظر آتا ہے زمین سے جو کھیتی بکلتی ہے تو وہی اجزائے خاکی ہوتے ہیں پر خدا کی نیرنگی سے ان کی شکل اول بدل جاتی ہے پھر اس کھیتی کی شکل کیا سے کیا ہو جاتی ہے آخر رفتہ رفتہ وہی غذا جو حقیقت میں اجزاء خاکی ہیں شکل بدل کر غذا بن گئے ہیں۔ معدہ میں جا کر کچھ اور ہی ہو جاتے ہیں اور پھر نطفہ بن کے کچھ اور رنگ روپ پیدا کر لیتے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس اور اجسام میں دیکھ لیجئے گری سردی وغیرہ جتنے تغیرات ہیں وہ سب اسی قسم کے ہیں۔

ایسے ہی ادواح میں طرح طرح کی کیفیات کا تبدل رہتا ہے ربخ خوشی خوف و امن وغیرہ سو جو چیزیں کہ بدلتی رہتی ہیں ان کو تو اس دفتر خداوندی کے حروف اور نقوش سمجھئے اور اجسام اور ادواح وغیرہ کو جو ان سب احوال میں بمنزلہ موم بھائے خود موجود رہتے ہیں اس دفتر کے اوراق سمجھئے بعد اس کے کہ یہ ذہن نشین لیجئے کہ جو اشکال معدوم ہو گئے وہ تو محو ہو گئے اور جو ان کی جگہ قائم کئے گئے وہ اثبات اور ثبت ہو گئے چنانچہ محاورہ دان فارسی اور عربی جانتے ہیں کہ اثبات اور ثبت لکھنے کے موقع میں ہولا کرتے ہیں۔

دیکھئے آج کل کتب الیٰ غیر مبیر مگر چونکہ ہر شکل کے لئے کچھ نہ کچھ زمانہ چاہیئے اور اس کی بقا کے لئے زمانہ میں سے کچھ مقدار معین ہوتی ہے تو خداوند کریم نے ارشاد فرمایا لیکن آج کل کتب الیٰ یعنی ہر زمانہ کے لئے جدا جدا نقوش ہیں جب ایک زمانہ ہو لیتا ہے اور دوسرے نقوش اور لکھائے اشکال اور کیفیات کی بہا لاتی ہے اور ان کے زمانہ کی آمد ہوئی ہے تب پہلے نقوش کو مٹا دیتے ہیں اور دوسرے زمانے کے مناسب نقوش ان اوراق میں لکھے جاتے ہیں مگر یہ وہ اوراق نہیں کہ پہلے نقوش کے مٹانے سے بکڑ جائیں یا آلودہ ہو جائیں بلکہ جیسے دفتر میں یا سلیٹ کی تختی یا کڑی کی تختی پر جو چاہا لکھ دیا۔ پھر جب چاہا مٹا دیا اور اس کی جگہ اور لکھ دیا، ایسے ہی ان اوراق

میں جو چاہا لکھ دیا اور جب چاہا مٹا دیا۔

ام الکتاب کی توضیحی مثال | لیکن پہلے پچھلے سب نقوش کی نقل بلکہ اصل ایک بڑے دفتر اور بڑی کتاب میں ہے جیسے تحریر پڑھنے والے جس شکل کو پڑھتے جاتے ہیں سلیٹ پر کھینچ لکھتے جاتے ہیں اور جب سمجھ لیتے ہیں اور دوسری شکل کے سمجھنے کی نوبت آتی ہے پہلی کو مٹا دیتے ہیں اور دوسری کھینچ لیتے ہیں اور یا نہیہ ان سب کی نقل بلکہ اصل تحریر اقلیدس میں موجود ہے۔ باقی ربط اس آیت کا اپنے ماقبل سے اس صورت میں یہ ہو گا کہ کسی نبی سے کیونکر ہو سکے کہ اپنے آپ کو نبی آیت لے آئے، ہمارے یہاں تو ہر زمانے کے لئے نقوش مقرر ہیں گئے چنے ہوئے رکھے ہیں۔ اس میں کمی بیشی کب ہو سکتی جو کوئی اپنی طرف سے اس میں اپنی خواہش کی کوئی ہی آیت کا نقش بھی لگا دے؟

خود ثبات علم الہی میں نہیں لہذا ہر ایک گنجائش بھی نہیں | اب اس تقریر کو اہل انصاف غور فرمائیں کہ کسی پر جبرست ہے اور پھر یا انہم اس میں کہیں اس کی گنجائش نہیں کہ قائلین بدائنت رکھ سکیں یا تمسک کر سکیں پھر کوئی کیونکر کہہ دے کہ آیت میں محو ثبات کا ذکر ہے تو علم الہی میں محو ثبات ہوتا ہو گا مگر جو بات اپنے ذہن میں جمی ہوئی ہوتی ہے اسی کی طرف ذہن دور کرتا ہے بھوکے کے نزدیک دو اور دو چار روٹیاں ہی ہوتی ہیں اور اگر اس تقریر کو سن کر کسی کے یوں کان کھڑے ہوں کہ مشہور لوگوں سنا تھا کہ لیلِ اجل کت اب سے جو لکھنا لکھتا ہے تو یہی لکھنا ہے جسے عرف میں لکھنا کہتے ہیں سو وہ تو کسی کلام اور الفاظ کے مقابلہ میں جو حروف اور نقوش ہوتے ہیں ان کے لئے ہوتا ہے تو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ حق بات چاہے مشہور ہو کہ نہ ہو ہاں اگر یہ معنی چسپاں نہ ہوں تو جب ہی کہو۔

ام الکتاب اور محو ثبات کی ایک اور مثال | معجزا جیسے اور صاحبوں کی مرضی ہم بھی اسی راہ چلتے ہیں دو کامداروں کے یہاں اکثر لوگوں نے دیکھا ہو گا کہ روزمرہ کی برداشت کو سختی پر لکھتے جاتے ہیں بعد ازاں بھی میں نقل کر کے سختی کو دعو لیتے ہیں اور پھر دوسرے دن کی برداشت اسی سختی پر لکھتی شروع کر دیتے ہیں سو روزیہ لکھنا اور مٹانا رہتا ہے اور تیسرا ایک ہی وہ ایسی ہے کہ اس میں تمام ایام کی برداشت کی تفصیل تاریخ وار درج ہے کہ اس میں بجز کھینچنے کے مٹانے کا اتفاق نہیں ہوتا سو ایسا ہی جناب باری تعالیٰ کے کا رخانہ قدرت میں سمجھ لیجئے جیسے یہاں روزمرہ کی برداشت

سختی پر لکھتے ہیں۔ وہاں قرن وار کسی لوح پر ایک تحریر ہوتی ہو اور پھر اس کو اس لوح سے مٹا کر بڑی کتاب میں کہ اس کو اتم الکتاب کہتے ہوں درج کر دیتے ہوں بعد ازاں پھر دوسرے قرن کا حساب کتاب لکھنا شروع کر دیتے ہوں مثلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قرن کا حساب کتاب ایک لوح پر لکھ کے اس کو کسی بڑی لوح میں نقل کر دیا ہو پھر اس لوح سے اس تحریر کو مٹا کر صحابہ کے قرن کا حساب کتاب لکھ کر اسی طرح لوح کلاں میں درج کر دیا ہو اسی طرح یہ محو ثبات ہمیشہ ہوتا ہو کر سب جانتے ہیں کہ یہ محو ثبات بوجہ غلطی تحریر نہیں کہ جس بدائنت ہو جائے۔

محو ثبات بالقرآن احکام میں بھی ہو تو خلافت ہے بدائیں | اور سنا کہ یہ بھی نہ سہی بلکہ حکم احکام کے تبدیل و تفسیر کے باعث یہ محو ثبات ہوتا ہو تب بھی تو مقتدی ان شیعہ کا دعوے ثابت نہیں ہو سکتا تصویر اگر مطلوب ہے تو اس کی یہ صورت ہے کہ بیمار اگر طبیب کے پاس جاتا ہے تو وہ اس کے لئے موافق قواعد طب کے مثلاً منضج تجویز کرتا ہے جب اس کی مینا دپوری بولتی ہے تو انہی دواؤں میں سے بعض دواؤں کو کاٹ دیتا ہے اور سنا وغیرہ بڑھاتا ہے اور بعد اس کے تبرید کا نسخہ لکھتا ہے اور پھر مقویات تجویز کرتا ہے تو اس صورت میں جو کچھ طبیب تجویز کرتا ہے وہ سب کتب طب کے موافق ہوتا ہے۔ اور منضج اور مسہل اور تبرید اور مقویات کی جو تبدیلی کرتا ہے تو وہ تبدیلی اس وجہ سے نہیں ہوتی کہ یہی تجویز میں کچھ غلطی ہو گئی تھی بلکہ عین فہم دخوبی طبابت یہی ہے کہ اپنے اپنے وقت پر منضج اور مسہل اور تبرید کا استعمال ہو کرے۔

سو جیسے یہ قسم ہے ایسا ہی کا رخانہ قدرت کا کا رخانہ سمجھئے۔ جناب باری تعالیٰ کو جو حکم مطلق ہے جب طیب حافظ خیال فرمائیے اور ام الکتاب کو بجائے کتب طب قرار دیجئے اور اس کتاب کو جو لیلِ اجل کتاب میں ہے یعنی ہر برمدت کی جداجدا کتاب کو ہنزہ نسخہ منضج اور مسہل رکھئے اور فرشتوں کو تمہارا دار اور مجموعہ عالم کو جو اصطلاح محققین میں مسیٰ بشخص اکبر ہے بیمار فرض کیجئے اور محو ثبات کو ایسا سمجھئے جیسا منضج کی جگہ مسہل بدلتے ہیں اور مسہل کی جگہ تبرید ہو اس تبدیلی کو بد مطلق شیعہ سمجھا کمال خوش فہمی پر دلالت کرتا ہے ہاں اگر یہ تبدیلی اس قسم کی ہوتی جیسے تشخیص کی غلطی سے اول کچھ تجویز کیا تھا پھر کچھ سمجھ میں آیا البتہ ایک موقع تھا لیکن مکملِ اجل کت اب اس بات کو چاہتا ہے کہ مدت وار جد جدا تحریریں ہوتی ہیں اور وہ تبدیلی

توجہ تبدیلی مدت ہے بوجہ غلطی بخوبی نہیں۔

القصد یہ تینوں تقریریں جو مذکور ہوئیں ایک سے ایک چڑھتی ہوئی ہے اور بعد ملاحظہ آن تقریرات کے مدعیان بدعا کا حوصلہ معلوم نہیں ہوتا کہ پھر اس آیت کی طرف منہ کر کے بھی سوویں یا اس آیت سے تمسک کا نام بھی یس تحریر جس کے دل میں انصاف نہو اس کے آگے حق بات کا بیان کرنا بھی لاعمل خیر کوئی سمجھے یا نہ سمجھے جو اس پر بھی نہ سمجھے اسے خدا سمجھے۔

عقیدہ بلا پریمرا استدلال اور بعض علماء شیعہ کو بدلی حقیقت پر ایک اور نئی دلیل سوجھی ہے آیت وَوَعَدْنَا مُوسَىٰ ثَلَاثِينَ لَيْلَةً وَأَتَمَمْنَا كَلِمَتَنَا الْحَقِّ بِدَلَالِ حَقِيقَتِهَا اِسْتِدْلَال لاتے ہیں تفصیل اس اجمال کی سنئے ہم سناتے ہیں حاصل اس آیت کریمہ کا اول معروض ہے وہ یہ ہے کہ وعدہ پھر آیا ہم نے موسیٰ سے تیس رات کا اور پورا کیا ہم نے اس مدت کو ایک عشرہ اور بڑھا کر سو پورا ہو گیا وقت اس کے رب کا چالیس راتیں آتے ہیں۔

اب تقریر استدلال سنئے اول تو جناب باری نے تیس شب کی محنت پر تورات کا وعدہ کیا پھر تیس رات کے مجاہدہ پر تورات عطا نہ ہوئی بلکہ فرماتے ہیں کہ تیس رات کے بعد دس روز اور بڑھا دیئے۔ سبب اس زیادتی کا بجز اس کے اور کچھ سمجھ میں نہیں آتا کہ تیس رات کی خلوت پر تورات کا عطا ہونا خلافت مصلحت معلوم ہو یا یہ کثیر اجرت اس قلیل مدت پر ناز یا نظر کی تعظیم اجرت کے لئے مدت اور بڑھائی۔ سو اگر خدا ہی کو یہ بات پہلے سے سوجھی نہ تھی تب تو بدعا کا ثبوت موافق اصطلاح متقدمین ظاہر ہے ورنہ اس سے تو کم بھی نہیں کہ خداوند علیم تو جانتا تھا پھر حضرت موسیٰ اور بنی اسرائیل کو کچھ کچھ بتلادیا۔ سو اس بات میں اور اس بات میں گو زمین و آسمان کا تفاوت ہے پر ہمارے حق میں جیسا بد حسب اصطلاح متقدمین ویسا ہی تو یہ رب العالمین۔ نہ اس صورت میں خدا کے کلام پر اعتماد نہ اس صورت میں کلام ربانی قابل استناد۔ پھر اگر فضائل صحابہ وغیرہ معتقدات اہل سنت پر کلام ربانی شاہد بھی ہو تو کیا ہوا ایک ربانی بات ہے قابل انتقادات نہیں۔

جواب مگر کوئی سمجھدار ہو تو ہم بھی سن سچے میں اس کا جواب لئے بیٹھے ہیں غلطی یا غلط گوئی متکلم اور ہے اور غلط نہیں مخاطب اور حضرت شیعہ اپنی غلط فہمی سے اپنی غلط فہمی کو غلطی یا غلط

گوئی خداوندی سمجھتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے کہ غلط فہمی اپنی سمجھ کا قصور ہے خداوند علیم کا اس میں کیا قصور؟ یہ سب جانتے ہیں کہ جناب باری نے اس قصہ کو مختصر بیان فرمایا ہے۔ روزوں کا اس میں ذکر نہیں مسواک کا اس جگہ مذکور نہیں سو جیسا روزوں کا ذکر نہیں فرمایا حالانکہ حدیث و تفسیر سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ فقط تیس دن رات مقصود نہ تھے بلکہ اتنے دنوں صائم رہنا مطلوب تھا۔ ایسے ہی ہو سکتا ہے کہ بعض اور شرائط بھی ہوں کہ ان کا ذکر نہیں فرمایا مگر ان کے مسواک کا کرنا بھی ہو اور اگر فرض کیجئے روایات سے ثابت ہو جائے کہ تورات کی اجرت میں فقط تیس دن کے روزے ہی ٹھہرے تھے اور سو اس کے اور کوئی بات مشروط نہ ہوئی تھی تو قطع نظر اس کے کہ اس امر کا ثبوت غیر ممکن معلوم ہوتا ہے فقط عدم ثبوت کچھ تو کچھ ثبوت عدم محال نظر آتا ہے۔

جواب کی ایک توضیحی مثال ہم کہتے ہیں کہ بہت سے ایسے شرائط ہوتے ہیں کہ وقت تقریر اجرت ان کا ذکر نہیں آتا ان کا معروف ہونا کافی ہو جاتا ہے۔ کچھ جری یا فوج کے ملازموں کو دیکھئے۔ کہ لباس خاص اور اکرار حکام اور تقدیم تسلیم کا وقت تقریر ان سے کوئی مذکور نہیں کرتا بایں ہمدان امور کے ترک پر ان سے مواخذہ کیا جاتا ہے جرمانہ لیا جاتا ہے تاوان لیتے ہیں سزا دیتے ہیں اولاً اگر ملازمان بادشاہی کی بات بایں وجہ قابل قیاس نہو کہ ان سے تو اصل کار اور اجرت کی مقدار کا بھی ذکر نہیں آتا۔ ایک بات معین ہوتی ہے جس سے ہر عام و خاص جانتا ہے اعلیٰ ہذا القیاس اور امور بالائی مثل لباس وغیرہ بھی معلوم ہوتے ہیں۔ سو اس حساب سے ان کا حال مثل اصل امر ہوا تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات تو ہمارے اور بھی مفید مطلب ہے۔

یہی کہ جب شہرت کے سامنے تمام امور کے ذکر کی حاجت نہیں تو بعض امور کے مذکور ہونے کی تو بیش ط شہرت لاجرم حاجت نہ ہوگی۔ دوسری توضیحی مثال مجہذیہ مثال ناپسند ہے تو اور مثال لیجئے گھوڑے کو کہیں جانے کے لئے کرایہ کرتے ہیں تو چارہ جرم پوری حکام رکاب وغیرہ کا کوئی ذکر نہیں کرتا بایں ہمدان گھوڑے والا گھوڑے کے ساتھ یہ چیزیں حوالہ نہیں کرتا تو کرایہ لے جانے والا کیا کچھ لڑتا جھگڑتا ہے اور بن پڑتا ہے تو کرایہ میں سے بھی کچھ نہ کچھ کتر لیتا ہے۔ ایسے ہی اگر مابین بندگان خاص خداوندی

بخصوص انبیاء اور جناب باری کچھ قوانین ادب مقرر ہوں اور بندگان خاص کے نزدیک مشہور معروف ہوں اور اس کے ترک پر اگرچہ ذکر نہ آئے مواخذہ ہو تو عین حق اور عین صواب ہے مگر اس کو بتائیں کہہ سکتے، بدکنہا جب مناسب ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کو ہرگز اس کی اطلاع نہ ہو اور در صورتیکہ اس کی اطلاع ہو اور فقط بمقتضا بشریت ان سے خطا ہو جائے تو پھر بدکنہا۔

دوسرا جواب اور یہ بھی نہیں کلام اللہ سے فقط اثباتات ہوتا ہے کہ تیس دن کے مجاہدہ پر تورات کا عطا ہونا ٹھیک تھا اور اس کی ایسی مثال ہے جیسے ایک ماہ کا کسی کا کچھ مشاہرہ مقرر کر دیں جو جیسے ایک ماہ کی تنخواہ کے یہ معنی ہیں کہ ایک مہینے کی یہ مزدوری ہوئی۔ خواہ تیسویں دن ملے خواہ دس دن بعد ایسے ہی تیس رات دن کے مجاہدہ پر تورات کے عطا ہونے کے یہ معنی ہیں کہ تیس دن کے مجاہدہ کا یہ ثمرہ اور یہ پھل ہے خواہ تیسویں دن ملی ہو یا دس دن بعد باقی رہی دس روز زیادہ کی محنت کی وجہ اس کا بیان ہمارے ذمہ ضرور نہیں۔

دفع تو ہم اور اگر کوئی نادان لفظ ائمنا سے دس رات کا بہ نسبت تیس رات کے تتمہ ہونا سمجھ کر الجھے کو تیار ہو تو اس کا جواب بھی لیجئے سنن ووافل کا بہ نسبت فرائض کے متمم ہونا اور علی ہذا القیاس صدقۃ الفطر کا بہ نسبت حیام رمضان کے متمم ہونا احادیث صحیحہ سے ظاہر و باہر ہے مگر کسی کے نزدیک اس کے یہ معنی نہیں کہ فرائض پنجگانہ کی مقدار بہ نسبت زمانہ سابق کے زیادہ کی گئی بلکہ یہ معنی ہیں کہ بمقتضا بشریت ہر عمل میں کچھ نہ کچھ قصور رہ ہی جاتا ہے کتنا ہی اہتمام کیوں نہ کرو۔ اس صورت میں مقدار اصلی خدا کے نزدیک بھی اور بندوں کے علم میں بھی وہی رہی اور یہ سب اوپر کا کچھ اذ قبیل و تضارافات اور جبر نقصان اور مکافات تقصیرات ہے سو ایسے ہی ان دس دن کو سمجھئے بلکہ لفظ ائمنا ہی خود اس بات پر شاہد ہے کہ یہ دس دن کی محنت از قبیل جبر نقصان ہے ورنہ میعاد اصلی وہی تیس دن تھے اگر ان تیس رات کا مجاہدہ بہم وجوہ قابل پسند ہوتا۔ اور بمقتضائے بشریت جس سے سبنا چار ہیں بنی ہو یا ولی ہو چنانچہ واقف کار واقف ہیں کوئی قصور تصور عارض حال موسمی نہ ہوتا۔ تو جناب باری تعالیٰ کی طرف سے اور دس دن کا مطالبہ نہ ہوتا۔

لفظ میقات کی تفسیر باقی رہا لفظ میقات ربہ کا اس بات پر دلالت کرنا کہ میعاد اصلی چالیس راتیں

تھیں ہو اس کا جواب یہ ہے کہ ہا زار خداوندی میں ہر عمل کی ایک اجرت ہے اور ہر اجرت کے لئے ایک محنت معین ہے کلام اللہ حدیث اس کے گواہ ہیں فضائل عظیمہ مثل حصول توبہ وغیرہ کا نفع چالیس رات کی محنت اصل سے مقرر ہو مگر کمال جود اور عموم رحمت کے باعث حضرت موسیٰ علیہ وعلی نبینا السلام کے لئے دس دن یعنی تہائی محنت کی تخفیف کی گئی ہو جیسے اس امت کے عوام کے لئے نو حصے محنت کی تخفیف کی گئی تیار ہو تو اس آیت کو دیکھئے من بجاء یا الحسنۃ فلنکف عیش امثالہا یعنی جو ایک نیکی لائے گا دس گنا ثواب پائیگا۔ موسیٰ گنا تو جب ہی کہہ سکتے ہیں کہ ایک نیکی کے عوض دس نیکیوں کا ثواب ملے پھر جب ایک ہی نیکی پر دس نیکیوں کا ثواب ملا تو نو حصے محنت کی تخفیف آپ کل آئی آیات اور احادیث میں اس مضمون کے اور بھی بہت شواہد ہیں پھر بعض آیات و احادیث کہلیں ہیں جن سے اس سے زیادہ تخفیف بھی بعض بعض افراد کے لئے ثابت ہوتی ہے رہا اندیشہ تطویل تفصیل سے معذور ہوں۔

غرض یہ ہے کہ حضرت موسیٰ کے لئے بحکم عنایت قدیمانہ دس دن کی تخفیف ہوئی جو پر بمقتضائے بشریت حضرت موسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام سے یہ عمل ایسا کامل بن چڑھیا تورات کے مواخذہ کے لئے بکار تھا بلکہ کچھ نقصان نکلا جس کی مکافات و تلافی دس دن کی خلوت و مجاہدہ سے ہو سکی، اس لئے نبظر رحمت خاصہ حضرت موسیٰ کی تیس دن کی محنت کو رد تو نہ کیا۔ اگرچہ رد کرنے کا موقع تھا ہاں دس دن کی اور ہدایت فرمائی تاکہ کامیاب جائیں اور غیروں کے سامنے ندامت نہ اٹھائیں جب اس طریقہ سے وہی چالیس دن آبرے تو جناب باری نے بھی یہ ارشاد فرمایا فَمَنْ صَبَّغَتْ رَسْمَهُ اَوْ بَعِثْنِ لَيْكَةِ يَمْسُ بِسِوَاكُمْ وَهِيَ چالیس راتیں جو اس کے رب کا میقات تھا، یعنی وہ وقت جو ایسی نعمتوں کے لئے اس نے مقرر کر رکھا تھا۔ سو انجام کار وہی پورا ہوا۔

تیسرا جواب یا یوں کہئے کہ بہت سی باتیں ایسی ہوتی ہیں کہ بہت خود قابل اہتمام اور شایان تاکید ملک علام نہیں ہوتیں، پر کسی بندہ کو خاص سے جو ایک وقت خاص اور ساعت اخلاص میں بضرورت کسی امر عارضی کے ظاہر ہوتی ہیں تو جناب باری بروئے کمال بندہ پروردی اور غلام

لوازی اس عمل کو ایسا قبول کرتا ہے کہ اس کو داخل عبادات خاصہ کرتا ہے اور پھر ہر خاص و عام سے اس کے کرنے نہ کرنے کا حساب لیتا ہے تاکہ خلکی قدر شناسی اور اس بندہ کی رفعت و قدر معلوم ہو جائے مثال اس کی اگر مطلوب ہے تو حضرت ہاجرہ کا صغیر وہ کے بیچ دوڑنا اور اس سبب سے اس سعی کا داخل سنن یا واجبات حج ہو جانا حالانکہ عقل سلیم کو اس فعل میں کوئی مضمون تعبد کا نظر نہیں آتا سبک سنا ہوا قصہ ہے۔

علیٰ ہذا القیاس اگر چالیس رات کی مقدار اول سے خداوند علیم کے نزدیک قابل اہتمام نہ ہو بلکہ اس وقت تک وہی تیس رات کی مقدار مہتمم بالشان ہو مگر چونکہ بندہ خاص سر پر اختصاص حضرت موسیٰ علیہ وعلیٰ نبینا الصلوٰۃ والسلام سے ایک وقت خاص میں جس کا مذکور ہے چالیس رات کا مجاہدہ بضرورت معلوم ظہور میں آیا تو بوجہ کمال اخلاص حضرت موسیٰ علیہ السلام جناب باری نے اس عمل کو ایسا قبول فرمایا کہ آئندہ سے فضائل جلیلہ کی تحصیل کے لئے عدد اربعین ہی مقرر ہو گیا اور جب اس وجہ سے یہ عدد مہتمم بالشان ٹھہرا تو جناب باری عز اسمہ کے اس قول کے فقہ میقات ربہ اربعین دلیلہ یہ معنی ہوئے کہ ہر چند ایسی نعمتوں کے لئے اصل میں وہی تیس راتیں تھیں لیکن چونکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بضرورت معلوم حالت اخلاص میں چالیس رات کا مجاہدہ ظہور میں آیا تو خداوند کریم نے اس عمل کو ان کے اخلاص کے باعث ایسا قبول فرمایا کہ اب سے تقرب بارگاہ خداوندی کے لئے پوری چالیس شب و روز کی خلوت مقرر ہو گئی چونکہ پہلی تقریر اور اس تقریر میں فرق ظاہر ہے ان دونوں کے بیان فرق سے معذور ہوں۔

براہیکلئے کذب نام کا ہاں نتیجہ اس طول بیانی کا عرض کرنا چاہتا ہوں اس لئے سامع خراش اہل انصاف ہوں کہ بڑا کثرت اس آیت سے جب ہو سکتا ہے کہ یا تو جناب غلام الغیوب ہی نے پہلے سے یہ ارادہ کر رکھا تھا کہ بعد مروتیں شب کے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو تورات عطا کرینگے اور جب تک ہرگز چالیس رات کی تاخیر کا دعیان نہ تھا اتفاق سے کسی معلومت تازہ کے باعث ارادہ سابق سے پلٹ گئے اور تیس رات کے بدلے چالیس رات کے بعد عطا فرمائی یا جناب بار عالم الغیب والشہادۃ کے علم و ارادہ میں تو یہی تھا کہ بعد انقضاء مدت چہل شب عطا

تورات سے حضرت موسیٰ علیہ السلام مشرف ہوں۔ مگر عہد حضرت موسیٰ علیہ السلام کو تیس شب کے بعد تورات کے عطا ہونے کی خبر دی حضرت موسیٰ علیہ السلام باعتماد صدق خبر خداوندی یہی سمجھتے رہے کہ لاہرم بعد مروتیں شب کے تورات عطا ہوگی مگر چونکہ ہر نظر خداوندی کچھ اور تھا تورات کی بات چالیس رات پر جا پڑی۔

اس صورت میں گو صفت علم خداوندی اور صفت ارادہ عیب و نقصان سے منزہ رہے پر کلام خداوندی میں دروغ کا بہ لگا یہ اس واسطے جتنا یا کہ بعض محققان شیعہ بیاس عصمت صفت علم و ارادہ بڑا کی تقریر کچھ ایسی ہی کرتے ہیں جس سے نقصان و عیب جے کچھ ہو اخبار تک اسے علم و ارادہ تک نہ پہنچے، پر جو لوگ خدا کی عظمت و جلال کو کسی قدر سمجھتے ہیں وہ خوب سمجھتے ہیں کہ خداوند عظیم الشان کی کوئی صفت کیوں نہ ہو عیب و نقصان سے مبرا ہے یہ محقق مذکور نے بزعم خود ابھی روش اختیار کی تھی اور صفت علم و ارادہ کو نقصان سے بچا کر یوں خوش تھے کہ اہل سنت سے دامن چھڑا دیا یہ نہ سمجھے کہ یہ صفتیں اگر منزہ رہیں تو کیا ہوا ایک اور صفت میں نقصان لازم آیا۔

آرے دروغ گو اس فطرت نباشد

مخاطب کی غلط فہمی سے علم خداوندی میں بدائیات نہیں ہو سکتا بہر حال یہ دو صورتیں بڑا کے ثبوت کی تھیں اور در صورتیکہ یہ دونوں صورتیں نہیں بلکہ شکل عقد اجارہ اور تعلیق شرط و جزا ہو تو اگر بوجہ عدم وقوع شرط جزا ظہور میں نہ آئی اور بسبب ناپسندی عمل اجرت نہ ملی تو اس میں خدا کی جانب کو نسا قصور عائد ہوتا ہے جو بڑا کے ثبوت کی گنجائش ملے ہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام غلطی فہم کے باعث جس سے انبیاء معصومین بھی معصوم نہیں اگر کچھ کا کچھ سمجھ جائیں تو ہم تو نہیں کہہ سکتے یہ ان کا قصور ہے مگر اس کو بدلے سے کیا علاقہ، ایسے بڑا کے تو خود اہل سنت جو بڑا کے بنائیت منکر ہیں بکثرت قائل ہیں اختلاف آئمہ حوالہ جرم ایک نہ ایک کی غلط فہمی کو مستزہم ہے ان کے نزدیک رحمت عظمیٰ ہے بالجہا بڑا کی حقیقت یہ ہے کہ مستحکم یعنی جناب باری تو غلط سمجھے جیسے متقدمین شیعہ کی رائے معلوم ہوتی ہے یا عہد اعظم کہدی جیسے بعض محققین زمانہ تاویل کرتے ہیں نہ یہ کہ مخاطب یعنی انبیاء یا علماء وغیرہم اپنے قصور فہم سے

کچھ کا کچھ سمجھ جائیں اس کو غلطی اجتہاد اور غلطی فہم اور قصور فہم کہتے ہیں بلکہ اس سے کچھ علاقہ نہیں ہاں کوئی قاصر الفہم اگر اس کو برا سمجھ جائے تو تادم و وضوح حق کو نہ منحدر ہے گو ایسی باتوں میں عذر جہل مقبول نہیں اور بعد وضوح حق اور اتمام حجت پھر یہ قصور اعلیٰ درجہ کا قصور ہے نحوذ باللہ من سوء الفہم۔

مگر ناظرین تقریر لیا کو اس قدر یاد رہے کہ غلطی اجتہاد کی گنجائش اگر ہے تو ماسوا، محکم اور عبارت النفس میں عبادت النفس اور محکم میں اہل فہم نہیں بہکتے جو اس میں بھی خطا کرے وہ جاہل ہے عالم نہیں سو تلاوت کرنے والے کلام اللہ کے خود جانتے ہیں کہ آیات فضائل صحتاً در باب فضیلت صحابہ محکم اور عبارت النفس میں کر نہیں ہے۔

آیت میقات کی دو دیگر تفسیریں اور بد کا استیصال اگر کوئی اب بھی نہ سمجھے تو اس کو خدا سمجھ پر نقل مشہور ہے جیسے کو تیسالیہ نادانوں کا یہ علاج ہے کہ یوں کہا جائے ثلاثین لیلۃ یا مفعول بہ ہے چنانچہ ظاہر ہے یا مفعول فیہ اگر مفعول بہ ہے تو قدر موعود تو وہی تیس راتیں تھیں اور مطلب یہ تھا کہ تم طور پر آنا۔ اپنا ایک خاص کام یعنی تیس رات کی عبادت جو اہل عقل کے نزدیک اس سے بڑھ کر کوئی نعمت نہیں تم سے لیں گے سو اس وعدہ کو پورا فرمایا اور پھر بقصد فضل کرم خداوند دس دن کا اور اضافہ فرمایا سو یہ از قبیل لَدُنْیَا فَنِّ دِن ہے اور اس نعمت اول کی اس کو دکن سمجھنا چاہیے جب عوام امت محمدی کو نو لوگنی اصل سے روکن ملتی ہو اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام کو ایک تہائی روکن مل گئی تو شعیبوں کو آٹنا ہر گزوں معلوم ہوتا ہے اس صورت میں تورات کو اس وعدے سے کچھ علاقہ نہیں یا تو وہ از قسم وعدہ وعید ہی نہیں بلکہ از قبیل لَدُنْیَا فَنِّ دِن ہو یا موعود تو سو پر بالاستقلال موعود ہوتی رات کی محنت کا بطور تعلیق و شرط موعود نہیں۔

بالحمد آیت سے اس صورت میں اکثر ثابت ہوگا۔ تیس رات کی عبادت کا موعود ہونا ثابت ہوگا تورات کا موعود ہونا جس پر ہر اکابر اہل کتابت ابتدا تھا ہرگز ثابت نہ ہوگا اور اگر مفعول فیہ سے تو یہ معنی ہوں گے کہ تیس راتوں تک وعدہ ہوتا رہا باقی رہا موعود کیا ہے اس کے بیان سے یہ آیت ساکت ہے اگر موعود عطا تورات تھا تب کچھ نقصان نہیں اور اگر امر دیگر تھا تب کچھ ظہان نہیں اول میں رات تک یہ بشارت آتی رہی جب ہاں لحاظ کر ایک مہینے کی مقدار

ہی آدم میں ایک مقدار کثیر ہے اسی سبب اکثر معاملات اجرت اس پر منحصر ہوتے ہیں اس قدر بشارت سے تسلی ہوگی تب مزید اطمینان کے لئے جلد پورا کیا اور اسی واسطے ایک بار ہی واعل ناموحنی اربعین لیلۃ ہرگز غامض نہ کر دیا بلکہ ثلاثین لیلۃ ہرگز و اتممتا بالعشر فرمایا ہر حال مطلب ہو کہ دونوں صورتوں میں یہ نہیں کہ کسی امر کے لئے اول کچھ ایک مدت مقرر فرمائی۔ پھر وقت پر اور مدت کام میں آئی جو بدل کے لئے دست آوریز اور مذہب حق سے جائے گریز ہو چنانچہ ظاہر ہے مگر دیکھنے والوں کو یہ معلوم ہے کہ یہ تقریر اخیر موافق مثل مشہور جواب ترکی بہ ترکی اہل جہل کے مقابلہ میں بطور مجادلہ لکھی گئی ہے ورنہ طالبان حق کے لئے یہی حق و باطل خود ظاہر ہے۔

خاتمہ بحث بدلا اب اس قدر ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے کہ شیعہ بدل کے ذریعہ کے مدعی تھے اور یہ آیت بزم خود انہوں نے دلیل دعوائے سمجھ رکھی تھی اور یہ سب اہل فہم جانتے ہیں کہ مدعی کے لئے دلیل ایسی چاہیے جس میں خلاف دعوائے اور کوئی احتمال نہ ہو اور جو کوئی احتمال خلاف دعوائے اس دلیل سے کچھ میں آتا ہو اور پھر وہ احتمال بھی الیا کہ بہ نسبت دعوائے مدعی کے زیادہ چسپاں بلکہ عین مفہوم مطابق ہو اور بایں ہمہ اور دلائل اس کے مثبت ہوں اور دعوائے مدعی کو رد کر تے ہوں۔ تو اہل عقل پھر ہرگز اس دعوائے کو قبول نہ کریں گے اور حق نہ سمجھیں گے، بلکہ حق اس دوسرے ہی احتمال کو سمجھیں گے، سو یہاں بعینہ یہی صورت ہے۔ چنانچہ اہل فہم پر پور شدہ نہ رہے گی۔

جب بدل کے ابطال سے بفضلہ تعالیٰ فراغت پائی تو ہم اپنی طرست سے اُن لوگوں کے خدر کا جواب دے چکے جو خطا، ثلثہ اور باقی ہماجرین اور انصار کی بزرگی کے باوجود یک کلام اللہ میں ان کی ہمدگیاں مذکور ہیں اور ان کے لئے بڑے بڑے وعدہ کئے ہیں اس خدر سے قائل نہیں ہوتے تھے کہ شاید خدا کو بد واقع ہو ہو اور یہ سارے وعدے اور سب ان کی تصریفیں غلطی سے اول خبر میں آئی ہوں اور پھر بعد میں حقیقت الامر صحابہ کی جناب باری تعالیٰ کو معلوم ہو گئی ہو اور بروئے الصاف اب ہمارے ذمے یہ واجب نہیں کہ ائمہ کے اقوال سے ان کو تسلی کر دیں۔

برائے معنی ہیں ائمہ کے علم غیب پر بحث اور اگر ہم اس پر بھی خاک ڈالیں تو یہ بات گنہگار بنی جائے کہ ائمہ کو اکان و مایکون کا علم تھا اس لئے اگر ان کے اقوال سے خلفاء یا اصحاب کی بزرگی ثابت ہو جائے تو پھر کوئی شبہ باقی نہ رہے گا۔ سبحان اللہ خدا کے کہے سے تو قسلی نہ ہو اور اماموں کے فرمانے پر قرار آجائے اول تو صد آیات اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ سوا جناب باری تعالیٰ کسی کو علم غیب نہیں برائے تسکین دو تین آیتیں لکھنی ضرور پڑیں۔

مَا تَدْرِي فَتَسْأَلْ مَاذَا تَكْتَسِبُ عَذَابًا لِّعَنِي نَهَيْتُ جَانَّتَا كَوْنِي كَرَّ كَلِّ كَوْنِي كَيْسَ كَمَا۔ اس آیت میں کسی کا استثناء نہیں سب کو امام ہو یا غیر امام برابر فرماتے ہیں کہ کل کی خبر نہیں رکھتے۔

فَلَنْ لَا يَفْعَلَهُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الضَّالِّبُ إِلَّا اللَّهُ كَهْدَسَ لَمْ يَمْضِ عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کہ نہیں جانتے زمین و آسمان والے غیب کو مگر اللہ جانتا ہے۔

ماکان ویکون تسلیم کرنے میں مساوات لازم ہے اور اسے اس صورت میں خدا کے علم میں اور ائمہ کے علم میں مساوات لازم آئے گی حالانکہ جناب باری تعالیٰ سورہ یوسف میں یوں ارشاد فرماتے ہیں وَفَاتَىٰ هَٰذَا ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ یعنی ہر علم والے سے اوپر ایک علم والا ہے اور اگر کوئی پوچھے کہ اگر اس آیت سے استدلال کرتے ہو تو اس آیت سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ خدا سے بھی زیادہ کوئی علم والا ہے کیونکہ اس آیت میں کلیتہً فرمادیا ہے کہ خدا اور غیر خدا کی تخصیص نہیں کی تو یہ بات اول تو اہل فہم کے نزدیک قابل جواب نہیں اور جواب کے قابل بھی ہے تو اس جواب کے کیوں کہا جائے۔ ع

برین فہم و دانش بیاید گریست

کون نہیں جانتا کہ ایسے مقامات میں جناب باری تعالیٰ باستثناء عقلی مستثنیٰ ہوا کرتا ہے إِنَّ اللَّهَ عَلَّیٰ خَلْقِ شَیْءٍ فَنَدِرَہُ سے کسی نادان کو بھی آج تک یہ شبہ نہیں پڑا کہ جب اللہ ہر چیز پر قادر ہوا تو اپنے معدوم کر دینے یا اپنے شریک کے پیدا کر دینے پر بھی قادر ہو گا۔ اتنا ہر کوئی سمجھ لیتا ہے کہ انبیاء اور اماموں کے پیدا کرنے اور معدوم کر دینے پر دونوں پر قادر ہے ایسے ہی فوق خلی ذی علیہ علیہ سے جاہل سا جاہل بھی یہ نہیں سمجھ سکتا کہ خدا سے بھی زیادہ کوئی عالم ہو گا اگر کوئی اس قسم کی گفتگو کرے تو پھر تعصب اور

ہٹ دھرمی کے اور کچھ نہیں کہا جاتا۔

ایک عجیب تفسیری لطیف | مہندازی علم کے لفظ میں ایک اشارہ لطیف اس بات کے جواب کی طرف بھی ہے جیسے إِنَّ اللَّهَ عَلَّیٰ خَلْقِ شَیْءٍ قد میر میں جو لفظ شے ہے اس میں ایک اشارہ لطیف خدشہ مذکور کے جواب کی طرف ہی بیان اس کا یہ ہے کہ ذی علم اور علیم ہر چند بظاہر دونوں لفظ ہم معنی ہیں لیکن ذی علم میں ایک گونہ اتنی بات نکلتی ہے کہ غیر ذات ہے کیونکہ اضافت بالاتفاق تفاعل پر دلالت کرتی ہے بخلاف علیم کے کہ اس میں یہ بات نہیں۔ سو چونکہ خدا کا علم غیر ذات نہیں بالاجماع خصوصاً شیعوں کے نزدیک تو اس کو ذی علم کہنا مناسب نہیں بلکہ علیم کہنا چاہیے جیسے کہ شے اسے کہنا چاہیے جو مشیت کے تلے داخل اور ذات خداوندی مشیت کے تلے داخل نہیں بلکہ معاملہ بالعکس ہے القصد جیسے خداوند کریم مشیت کے تلے داخل ہی نہیں جو اشیاء میں محدود ہوا و قدرت کے تصرفات اس پر عمل سکیں، ایسے ہی خداوند کریم ذی علم میں داخل ہی نہیں جو اس سے اوپر کوئی علیم ہو گا۔

الحاصل علم میں کوئی خدا کے ہم پلہ نہیں جیسے وہ ذات میں کیتا ہے ویسے ہی صفات میں کیتا ہے نہ انبیاء اس کے علم میں برابر ہیں نہ امام نہ ملک نہ جن نہ خواص نہ عوام اس عقیدہ میں شیعوں کا بعینہ ایسا غلو ہے جیسا نصاریٰ کا حضرت عیسیٰ کی بزرگی میں قدم حد سے بڑھ گیا ہے اور وہ تشبیہ جو عمر در کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت علی سے دی اور یوں فرمایا ہے کہ تیری مثال ایسی ہے جیسے حضرت عیسیٰ کی مثال کہ ایک فرقہ ان کی محبت میں ہلاک ہوا اور ایک ان کے بغض میں۔ وہ تشبیہ اور تمثیل سب بجا اور درست نکلی کہ خوارج نے جو بغض لیا تو رد افض نے وہ محبت لی کہ جس سے حضرت امیر کو انبیاء سے توڑ دیا یا ہی تھ خدا تک پہنچا دیا بلکہ انہوں نے کہ تینا حضرت کا کام کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تو فقط حضرت امیر ہی کی نسبت یہ فرمایا تھا حضرت شیخ نے آپ کے فرمانے کی ایسی تصدیق کی کہ کچھ اس سے بھی بڑھ کر دکھلایا خوارج سے تصدیق نبوی میں وہ کارنداری نہیں بن پڑی تھی جو شیعوں سے بن پڑی القصد خوارج سے حضرات ائمہ کے باب میں وہ تفریط نہ ہوئی۔ جو شیعوں سے افراط ہوئی اور کسی نے سچ کہلے دشمن دانا بہتر از نادان دوست،

بالفرض اگر علوم غیبی ائمہ کے لئے ثابت ہی اور اگر سلف ائمہ کو علم ماکان اور علم مایکون تھا ہوں تو ہذا کا خدشہ دور نہیں ہوا

وہ بجائے خود رہے گا کیونکہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ جو افضل الائمہ اور علم الائمہ ہیں وہ یوں فرماتے ہیں فی حدیث الکافی والعلی الصّدوق عن امیر المؤمنین کولاً آئینہ عینی کتّاب اللہ لا یخفی عنکم بہما ینکون الی یوم النقیمة یرید بالآیۃ قوۃ یخو اللہ ما یشاء ویثبت۔۔۔ حاصل اس روایت کا اہم کہ کافی جو کلینی کی تصنیف ہے اور امامی جو شیخ صدوق کی کتاب ہے ان دونوں میں حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے روایت ہے جس کا ذکر ہے آپ نے فرمایا اگر ایک آیت یعنی یخو اللہ ما ینکون نہ ہوتی تو میں کہیں جو کچھ قیامت تک ہوئے والا سب کی خبر دیدیتا یہاں تک حاصل روایت ہوا اب غور فرمائیے کہ جو دلیل ان کے عالم مایکون اور عالم ماکان ہونے کی تھی وہی دلیل اس بات کی بھی ہے کہ ان کا علم خدا کے علم سے بڑھ کر نہیں پھر رہا ہے جس وجہ سے خدا کا علم قابل اعتماد نہ تھا۔ اسی وجہ سے ائمہ کے علوم بھی قابل اطمینان نہیں خدا کے ہداسے وہ بھی تنگ تھے اور اپنے کسی علم پر بھروسہ نہ کرتے تھے۔ اس خیال سے شاید شیعوں کو تو یہ رنج ہو کہ ہمارا دین ہی ہاتھ سے چلا جب ائمہ کو اپنے علم پر اعتماد نہ ہو تو یہ دین جو انہیں کے علوم کا پر تو ہے کیا قابل اعتماد رہا۔؟

پر یہ حق خوشی ہے کہ اصحاب ثلثہ اور سواد ان کے اور مجاہدین و انصار کی برائیاں جو شیعہ حضرات ائمہ سے روایت کرتے تھے قطع نظر اس کے کہ ان روایات کے راوی کذاب اور منفری تھے چنانچہ کچھ کچھ اس کا بیان ہو چکا یونہی قابل اطمینان نہ ہے اور سوا اس کے اور جو کچھ ان کی کتابوں میں خلاف مذہب اہل سنت حضرات ائمہ سے مروی ہے سب ساقط الاعتبار ہو گیا۔

باقی رہی یہ بات کہ بد اگر ہو ابھی ہو گا تو کس قدر قلیل ہو گا تو جواب اس کا یہ ہے کہ اعتبار کے اٹھ جانے کو اتنا بھی بہت ہے انجیل اور تورات کو کسی ساری کی ساری اول سے آخر تک بدل گئی تھیں؟ دس پانچ جگہ کی تحریف نے سب کا اعتبار کھودیا۔

مناقب خلفاء صحابہ بزرگ امیر و مجاہد ائمہ اور ان کوئی یہ فرق نکالے کہ کلام اللہ میں جو کچھ اصحاب کے

افضال نازل ہوئے ہیں یا خلفاء ثلثہ کی بزرگیوں کی طرف اشارہ ہے وہ سب قبل وفات اکثر صحابہ نازل ہو لیا تھا اور وفات سے پہلے پہلے آدمی کا کچھ اعتبار نہیں ہاں خاتمہ کا اعتبار ہے۔ سو خدا کی تشخیص میں غلطی کا احتمال ہے پر امیر المؤمنین یا اور ائمہ نے جو کچھ فرمایا ہو گا وہ سب بعد وفات کا قصہ ہے اس میں غلطی کا احتمال نہیں اگر ان کے کلام سے ان کی بزرگی خاتمہ اصحاب ثلثہ میں سے کسی کی ثابت ہو جائے تو پھر گنجائش انکار نہیں اس لئے ائمہ کی روایات پیش نظر کرتا ہوں، سبج البلاغۃ تصنیف علامہ رضی میں جس کی مرویات شیعوں کے نزدیک متواترات میں سے ہیں یوں منقول ہے کہ حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ سے جو لوگوں نے ان اصحاب کا حال پوچھا جن کا انتقال ہو چکا تھا تو آپ نے ان کے وہ اوصاف فرمائے جو بجز اولیاء کے ہو ہی نہیں سکتے وہ عبارت بلاغت آمیز بعینہ منقول ہے: کَانُوا إِذَا ذُکِرُوا وَاللّٰهُ هَمَلَتْ اَعْيُنُهُمْ حَتّٰی بَلَ جَبَاهُمْ مَادَّوْا کَمَا یَمْدُو الشَّجَرُ یَوْمَ الْمَرْجِ الْعَاصِفِ خَوْفًا مِنَ الْعِقَابِ وَجَهًا لِلثَّوَابِ اور پھر دوسری دفعہ ان کے حق میں فرمایا كَانَ احبَّ اَللِّقَاءِ لِبِهِمْ لِقَاءَ اللّٰهِ وَاللّٰهُ یَقْبَلُوْنَ عَلٰی مِثْلِ الْحَبْرِ مِنْ ذِکْرِ مَعَادِهِمْ۔۔۔ حاصل ان دونوں عبارتوں کا یہ ہے کہ صحابہ کا حال یہ تھا کہ جب خدا کا ذکر کرتے تھے بڑھکتی تھی ان کی آنکھیں یہاں تک کہ ان کے جبے تر ہو جاتے تھے اور خدا کے دُور اور امید ثواب میں ایسے لرز جاتے اور جھومتے تھے جیسے درخت تیز ہوائے اور سب میں زیادہ محبت ان کو خدا کے ملنے کی تھی اور آخرت کو یاد رکھ کر ایسے بے چین ہو کر گریٹیں لیا کرتے تھے جانو انگاروں پر لوٹتے ہیں، اور حضرت امام جہاد سے صحیفہ کا ملاحظہ فرمائیے طویل طویل دعا جس میں اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف اور ان کے لئے دعا خیر مندرج ہے سو ساری دعا کی نقل کی گنجائش نہیں فقط دو چار لفظ لکھ دیتا ہوں اس دعا میں اَللّٰهُمَّ وَاصْصَابِ مُحَمَّدٍ خَاصَّةً الَّذِیْنَ کَانُوا مَصْحَابَکَ لِبَکَ اَکْثَرُ کَیْتَمٍ فَاَسْرِ قُوْا اَلَا کُنْ وَاِجْ وَاَلَا وَاَلَا فَاِیْ اَظْهَارِ حَلِیْمَتِیْہِ وَقَاتِلُوْا اَلَا یَا وَاَلَا نَبَاؤُ فَاِیْ تَثْبِیْتِ نُبُوَّتِیْہِ اس کے بعد میں فرماتے ہیں۔ فَلَا تُنْخِ لِبِهِمُ اللّٰهُمَّ مَا کَرُوْا اَلَا وَفِیْکَ وَاَسْرِضْہُمْ مِنْ سَمَوَاتِکَ اَلْحِ پھر اس کے بعد تابعین تک

تک لو بت پہنچا اعدان کے حق میں بھی اسی قسم کی دعائیں فرمائیں حاصل ان لفاظ کا یہ ہے یا اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں جنھوں نے خوبی رکھی کا حق ادا کیا ہے اور اولاد کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بول بالا کرنے کے لئے چھوڑا اور بالوں اور بیٹوں سے ان کی نبوت کے جمانے کے لئے اڑے ہو مت بھولیوں کے حق میں یا اللہ انہوں نے تیرے لئے اور تیرے سبب سے چھوڑ دیا اور راضی کر دے ان کو تو اپنی رضامندی سے یہاں تک الفاظ مذکورہ کا مضمون ہے ان روایات سے تو مطلقاً صحابہ کی تعریف اور ہمت کی ثابت ہوتی ہے

مناقب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی فضیلت ثابت ہوئے۔ رضی اللہ عنہ کی بلاغت میں جو شیعوں کے نزدیک مثل وحی آسمانی ہے روایت کیا عن امیر المؤمنین (ع) قال لیسہ بلاد ائی بکس فلفند قوتہ الا وقد وداوی المحدث واقام المسلمون خلف الیدعة ذهب نعی الثوب قلیل المعب صاحب خیر کما وسیق شہرہ الامام علیہ السلام طاعتہ واثقا بحجۃ رخل وترکھم فی طریق منشعبہ فیہم من فیہا الضال ولا یشیقن الخ خدیجی حاصل اس کا یہ ہے کہ حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں خدا ہی کے واسطے ہیں شہرہ البوکر کے یعنی البوکر میں ندا و اخباریاں ہیں پس قسم ہے کہ انہوں نے سیدھا کر دیا کجی کو اور اصلاح کر دیا ستون کو اور قائم کر دیا سنت کو پس پشت ڈالا انہوں نے بدعت کو دنیا سے پاک دامن پہلیب گئے، خوبی خلافت کی ان کو نصیب ہوئی اور اگے چلے گئے خلافت کے فسادوں سے اکی انہوں نے خداوند کریم کی طاعت پر ہر گار رہے حق پر ہر گار رہی کا چلنے اور لوگ مختلف دستور میں حیران ہیں کہ نہ گمراہوں کو راہ ملی ہے اور نہ ہدایت والوں کو اپنی ہدایت کا یقین ہے یہاں تک حاصل معنی خطبہ مذکورہ ہوا۔

علامہ رضی کی خیانت جو عیدہ طلب ہو سکی اب گوش گزارنا ظہین رسالہ یہ ہے کہ علامہ رضی نے یعنی ہندو البوکر کے مشہر خدا ہی کے تھے تو خدا ہی کے رہے کہ انہوں نے ہوا اور ظاہر ہے کہ جس کا خدا مانتی ہو وہ دشمن لا جرم ہر ہی صاحب کمال ہو گا۔

نے بپاس ڈاری مذہب البوکر کے لفظ کی جگہ لفظ فلاں بدل دیا ہے کہ سنیں کہ گنجائش استدلال نہ رہے اور ان علامہ رضی کی کچھ عادت ہی تھے مگر اتنا نہ سمجھے کہ نام کے چھپانے سے کیا فائدہ؟ حضرت امیر المؤمنین سے پہلے کل تین خلیفہ تھے سوجن کی تعریف ہوگی سنتوں کا مطلب کہیں نہیں گیا لہذا وہ اوصاف ایسے ہیں کہ خود البوکر صدیق کا ہاتھ پکڑا دیں ہیں خاص کر پہلا وصف اور دوسرا وصف کہ یہ دو وصف سواء البوکر صدیق رضی اللہ عنہ کے کوئی تہلکے تو اور کس پر منطبق ہوتے ہیں؟ اور کس کی خلافت میں دین میں کجی آگئی تھی؟ اور کس رکن لینے ستون میں ارکان اسلام میں نقصان آگیا تھا اس لئے اس کی درستگی کی؟

ہاں ان کی خلافت میں البتہ بسبب وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چار طرف سے شور ازداد اٹھا بہت لوگ ادائے زکوٰۃ سے جو رکن اسلام ہے مانع آئے سو نہ البوکر صدیق ہوں نہ یہ فتنے دیں ان کے برکات اور حسن انتظام اور خوبی خلافت کے باعث جو حضرت امیر کے آنکھوں میں کھپے ہوئے تھے اور شیعہ بھی جی میں تو مانتے ہی ہو گئے زبان سے کہیں یا نہ کہیں حضرت امیر رضی اللہ عنہ اپنے زمانے کے فساد اور فتنوں کو دیکھ دیکھ انہیں یاد کرتے ہیں اور اسف کرتے ہیں کہ ایسے زمانے میں ایسا شخص ہونا چاہیے تھا۔

صدیق کی شجاعت اور استقامت اور کیوں نہ ہو البوکر صدیق رضی اللہ عنہ وہ تھے کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جب چار طرف مرتدین کا زور ہوا تو اکثر صحابہ گھر آ گئے یہاں تک کہ حضرت عمر جیسے جری اور ذی ہوش اور صاحب رائے کے ہوش بھی ٹھکانے نہ رہے یہ انھیں کی ہمت بندھ جائے کہ حضرت البوکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کہا تھا اَجَبًا رَفِیَ الْحَبْلُ لِهَلِیْةٍ وَخَوَّازِیَیْ سَلَامٍ یعنی اے عمر کیا کفر کے زمانے میں یہ شورا شور می بھی اور اسلام میں یوں بول گئے القصہ حضرت عمر کی یہ رائے تھی کہ ایسے اگر لشکر اسلام بن زید رضی اللہ عنہ نہ بھیجا جائے تو مناسب معلوم ہوتا ہے مبادا مدینہ منورہ لشکر مجاہدین سے خالی ہو جائے۔ اور دشمن تاخت کر بیٹھیں لیکن آفرین البوکر صدیق رضی اللہ عنہ کی شجاعت اور استقامت

پر کہ باوجود ان بیگانگوں کے ہرگز نہ گھبراتے، اور نہ فرمایا کہ جس لشکر کی تیاری خود سے ہو
 کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کر گئے ہوں یہ نہیں ہو سکتا کہ اس کو روانہ نہ کروں اور ایسے
 ہی مرتدین کے قتال میں جو لشکر کے بھیجنے کا ارادہ فرمایا اور اکثر صحابہ کی رائے اس باب
 میں ان کی رائے کے مخالف ہوئی تو ایسا کچھ فرمایا کہ اگر کوئی نہ جائے گا تو میں تنہا جا کر لڑوں گا۔
 اور اسی طرح زکوٰۃ سے انکار کرنے والوں کے قتال کے باب میں جب حضرت عمرؓ نے یہ
 شبہ کیا کہ وہ کلمہ گو ہیں تو یہ ارشاد فرمایا کہ جو نماز اور زکوٰۃ میں فرق کرے گا نماز کو فرض
 کہے گا اور آقا فرض نہ سمجھے گا میں اس سے بے تامل لڑوں گا واللہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے زمانے میں ایک ہجری کا بچہ لوگ زکوٰۃ میں دیتے ہوں گے اور اب نہ دینگے تو میں ان سے
 جہاد میں دریغ نہ کروں گا الحاصل یہ انہیں کی شجاعت اور فہم و فراست بھی جو یہ رائے
 صائب سوچیں اور دین کو تعاملاً و درہنہ میں وہ فتور پڑے تھے کہ خدا ہی حافظ تھا۔

سوجنا اب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ اپنے زمانے کے فسادوں اور بدعتوں کو جو لوگوں
 نے ہر پا کر رکھے تھے دیکھ دیکھ کر ان کو یاد کرتے تھے چنانچہ الفاظ خطبہ مذکورہ خود گواہی دیتے
 ہیں اسی واسطے اکثر شراحین شیخ البلاغۃ کی یہی رائے ہے اور کیونکر ممکن ہو کہ اور کسی پر ان
 اوصاف کو منطبق کر دیں بہت کرتے تو یہ کرتے کہ کسی ایسے شخص کا احتمال پیدا کرتے جو رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں مر گیا ہوتا، جیسے بعضہ بالانصافوں نے کیا ہے۔ سوشارحین کے
 ذمہ معنی کا درست کرنا بھی تو ہوتا ہے ان اوصاف کو اس پر کیونکر منطبق کر دیتے رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں جو کچھ خوبی ظہور میں آئی وہ سب آپ کا طفیل تھا اور کسی کا
 اس میں کیا اجارہ؟ اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام مبارک زبان پر اس لئے
 نہیں لائے کہ سینوں سے اس کا کیا خد کر نیچے کہ حضرت امیر نے ماحسنی لفظ فلاں کہا
 کس قدر گستاخی کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کس طرح سے ذکر کیا۔

تمام تعریف مقام تصریح ہوتا ہے ذکر مقام اخفاء اور پھر کیا باعث ہوا کہ محل تعریف میں جو مقام
 تصریح و اعلام ہوتا ہے یہ اخفاء اور ابہام بلکہ اسی نظر سے کہ محل تعریف بے یوں خیال میں کیا جا
 ہے کہ یہ تعریف ابو بکر ہی کی تعریف ہے اور یہ کن یہ لاجرم اعڑے صحابہ کی تعریف ہے ورنہ رسول

صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر میں تو کچھ اندیشہ ہی نہ تھا جو کسی نے یوں چھپایا اور نام نہ بتایا۔
 ہاں ابو بکر کی خدمت میں ہاں عرض کہ یہ مدح ابو بکرؓ کی مدح نہ ہو جائے گا رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی دشمنی کی تہمت بھی اپنے ذمہ لازم آئے، اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عداوت
 (گو بہ جبر) باعث اخفاء نام ہو سکے گوارا کریں، اور اس طرح سے اس مدح کو مدح نبوی قرار دیں
 تو ممکن ہے مگر اوصاف مذکورہ اس توجیہ کو کرنے بھی دین آپ کے زمانے میں اول تو اقامت
 سنت اور تخلیف بدعت کے کیا معنی؟ جس سے چاہو پوچھ دیکھو اقامت سنت کے لفظ
 سے کیا متبادر ہوتا ہو؟ ہر کوئی اتنا جانتا ہے کہ اقامت کے لئے سنت کا وجود اور اس کی
 پستی ہونی چاہیے نہیں تو پھر اقامت کس کی ہوگی منو جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 احکام فرماتے تھے یا خود کوئی عمل کرتے تھے تو وہ اقامت سنت نہ ہوتی تھی بلکہ اس کو خود
 سنت سمجھنا چاہیے، مجتہد البعد مقرر ہونے احکام سنت کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے زمانے میں کونسا ان میں فتور پڑ گیا؟ اور پڑ بھی گیا تھا تو آپؐ اس کی کیا اصلاح فرمائی؟

بہر حال کچھ کیجئے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی طرف یہ اوصاف ڈھلتے ہیں
 سو یہ کرامت حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی ہے کہ ہر چند علامہ رضی نے ان کے کلام کو خراب کرنا
 چاہا مگر معنی وہی رہے اور بنیادی اپنے ذمہ لگائی بھلا اتنا بھی خیال نہ کیا کہ تعریف کے محل
 میں ایسے کنایات سے کون باتیں کیا کرتا ہے کسی نے سچ کہا ہے عیب بھی کرنے کو سہرا چاند
 اور بعض شراحین کی رائے یہ ہے کہ اس خطبہ میں حضرت عمرؓ کی تعریف ہے سو حضرت عمر
 ہمیں کون سے برے ہیں اور حضرت عمرؓ پر جو وہ اس تعریف کو منطبق کرتے ہیں تو اس جو
 سے کہ وہ بول لکھتے ہیں کہ مجھے مصنف کے ہاتھ کا یعنی علامہ رضی کے ہاتھ کا لکھا ہوا شیخ البلاغۃ
 کا نسخہ مل گیا تھا سو اس میں لفظ فلانے کے نیچے عمر کا نام لکھا ہوا تھا اور اس کے ساتھ یہ
 بھی لکھا تھا کہ مجھ سے فخار بن محمد مولوی ادیبؒ نے ایسا ہی بیان کیا اور میں نے ابو جعفر
 یحییٰ بن زید علوی سے جو پوچھا کہ اس لفظ سے کون مراد ہے تو انہوں نے کہا کہ حضرت
 عمر رضی اللہ عنہ مراد ہیں، میں نے کہا کیا امیر المؤمنین نے اس قدر ان کی تعریف کی
 انہوں نے کہا ہاں۔

ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی کی خلافت کا متمہ تھا۔ دنیا و ساری باتوں کی خلافت بھی ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی کا تھا۔ شام اور ایران پر جو جہاد ہوا تو پورا اس کا خلیفہ اول ہی ڈال گئے تھے اور جو جو لازم خلافت تھے سب کی جڑ ہی درست کر گئے تھے چنانچہ ماہران تواریخ پر پوشیدہ نہیں وہ موجد قوانین انتظام تھے اور حضرت عمرؓ اس کے برتنے والے غرض حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ایک رستہ ڈال گئے ہیں کہ حضرت عمرؓ اسی رستہ چلتے گئے اگر اس وجہ سے کہ ابو بکر صدیق کے کاموں کو حضرت عمرؓ نے پورا کیا ان کو بھی موصوف باوصاف مندرجہ روایات اول سمجھیں تو چنداں بعید نہیں۔

باب عقیدہ تقیہ

عقیدہ تقیہ اور اس کے عقلی و نقلی مباحث | بہر حال اگر شیعوں کو یہی مرکز خاطر ہو کہ تم بجز اماموں کے فرمانے کے اصحاب ثلاثہ یا اور اصحاب کے قیامت تک مستعد نہ ہوں گے تو یہ غدر بھی ہم نے ان کا باقی نہ رکھا۔ اس سے زیادہ کیا ہو گا جو مرقوم ہو اگر تم جانتے ہیں کہ جوئے بدر اہلنا بسیار، شیعہ یعنی انا الصافی سے از نہ آئیں اور بسبب عدوت صحابہ کے جو اہل بیت کی محبت سے پہلے ان کی رگ و پے میں رچ گئی ہے عجب نہیں کہ خلاف امیدیوں بھی کہہ انھیں کہ حضرات ائمہ کی بات کا بھی کیا اعتبار؟ ساری عمر انہوں نے تقیہ میں گذاری اور حق کو ناحق اور ناحق کو حق کہتے کہتے چلے گئے، جب امام ائمہ حضرت امیر المومنین بایں ہمہ شہرہ شجاعت اور زور کرتا کہ شیعہ خدا اور علی ولی اللہ ان کا لقب ہے خلفا ثلاثہ سے اتنا کچھ ڈرتے تھے کہ ان کے زمانے میں تو کیا اپنے زمانے میں بھی اظہار مذہب حق نہ کر سکے ہوں تو اولوں کا تو کیا ذکر؟ ہم جب تک مرکز نہ مانیں کہ یا تو تقیہ کو کوئی باطل نہ دکھلائے یا کسی ایسے کی سند نہ ملے کہ وہ تقیہ نہ کرتے ہوں۔

اس لئے ناجائز تقیہ کی اصل حقیقت بھی کھول کر کچھ دکھلانی پڑی۔ انا الصافیوں سے پلہ پڑا ہے دیکھئے کتنی چکھچکیاں کھائیں اور ہم ان کی دم کے ساتھ گئے ہوئے کہاں کہاں تک جائیں۔ مخدوم من آفرین ہے ان لوگوں کی ہوشیاری پر کہ جن کا یہ دین ساختہ پروانہ ہے

مناقب عمرؓ بزبان امیر المومنین کتاب المواقف میں فرین حکیم سے روایت کرتا ہے کہ جب حضرت عمرؓ کا انتقال ہوا تو میں نے کہا حضرت علیؓ کے پاس چلنا چاہیے اور ان کی سنیں ود کیا کہتے ہیں سو میں جو ان کی مغل میں آیا تو بہت لوگ ان کے منتظر بیٹھے تھے سو کچھ دیر ہوئی ہوگی جو حضرت علیؓ نے تشریف لائے۔ اول تو سر مبارک جھکایا۔ پھر اوپر اٹھا کر فرمایا۔
لِلّٰهِ دَرَاكِیْہِ عَمْرٍ وَاَعْمَلْہِ قَوْمٌ اَلَا وَدَّوْا اَیَّدَ الْعَمَدَ مَاتَ نَحْنُ التَّوْبِ
قَبْلُ الْعَبِیْ وَاَعْمَلْہِ ذَهَبَ بِالسَّنَةِ وَاَنْفَعُ الْفِتْنَةِ اَمَّا بَ
وَاللّٰہُ اَمِنُ اَلْخَطَا خَیْرُہَا وَخَیْ مِنْ شَرِّہَا وَكَفَدَ لَطْفُہُ
صَاحِبِہُ فَصَارَ عَلٰی الطَّيْرِ يَفْقِدُ مَا اسْتَقَامَتْ لَمْ قَالَ فَقَالَ وَ
سَرِحَ الْمُرْكَبُ فَتَشَعَّبَ عَنْهُمَا الطَّيْرُ يَنْ لَامِيْدَرِي الصَّالِ وَلَا
يَسْتَشْقِي الْمُهْتَدِي۔

اس عبارت کے معنی بھی قریب قریب پہلی ہی روایت کے ہیں اس لئے بعض شراح جن کا ذکر ہو چکا روایت مقدم کو بھی حضرت عمرؓ ہی پر محمول کرتے ہیں لیکن اوصاف کو دیکھئے تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی پر پھبتے ہیں۔ چنانچہ مرقوم ہو چکا باقی اس روایت کے الفاظ اس روایت کے الفاظ کے مطابق ہے کچھ یہ لازم نہیں تاکہ دونوں ایک آدمی کی تعریف میں ہوں۔ اگر دونوں روایتوں کو جلا جلا شخص کے لئے سمجھئے تب بھی تو کچھ محال نہیں آخر حضرت عمرؓ

ایسی نامتقول باتوں کا بجز بڑا اور تقیہ کے رواج ہو ہی نہیں سکتا۔ اگر شیعوں کے کلام اللہ کا حوالہ دیا تو بدکار کا عذر کیا، اماموں کا قول پیش کیا تو تقیہ سے الزام دیا اب بیچارے سستی اپنا سامنہ لے کر رہ نہ جائیں تو اور کیا کریں؟ غرض جس نے اس مذہب کو تراشا واقعی نہایت ہوشیار تھا، پر کم فہم بھی ہوں تو اتنے ہوں جتنے حضرات شیعہ کہ دلم و دانہ کی ان کو کچھ تیز نہیں، ہاں افسوس کیسے کیسے لوگ اس دام میں پھنس گئے یہ نہ سمجھا کہ دین خداوندی کو ایسی باتوں سے کیا علاقہ یہ فقط یاروں کی گھڑی ہوئی باتیں ہیں، نہ عبد اللہ بن سبا یہودی منافق اور اس کے شاگرد پیشہ ہوتے نہ یہ تو اعدائے شیعہ تصنیف ہوتے خیر بہر حال اس حیلہ اخیر کا جواب بھی دے لیجئے! شاید خداوند کریم کسی کو ہدایت نصیب فرمائے۔

تقیہ شیعہ کی اپنی روایات کے آئینے میں | مخدوم من اول تو یہ عذر دیا تا مذکورہ میں منظر غور پیش نہیں جاتا خاص کر پہلی دو روایات میں حضرت امام سجاد زین العابدین رضی اللہ عنہ وعن آباء الکرام نے جو کچھ اصحاب کرام کی تعریف فرمائی تو عین مناجات خداوندی اور دعا کے وقت فرمائی ہے خدا سے کیا تقیہ پڑا تھا؟ اگر کسی بنی آدم سے کلام گفتگو ہوتی تو یہ بھی احتمال ہوتا کہ شاید طرفداران صحابہ میں سے ہو اور اگر خدا پر بھی صحابہ کی طرفداری کی ہمت تھی تو شیعوں کے رہے نصیب کہ ان کے پیشواؤں کی خدا بھی طرفداری کرتا تھا۔ لیکن شیعوں کو اپنا فکر چاہیئے معند احمی مذہب سوا اس کے اور کسے کہتے ہیں کہ خدا ان کی پشتی پر ہو سارا کلام اللہ مع المؤمنین اور اسی قسم کی آیات سے بھرا ہوا ہے باقی خدا کی طرف یہ احتمال تو ہو ہی نہیں سکتا کہ خدا بھی اصحاب ثلاثہ سے ڈرے تھا۔

نعود باللہ منہا۔
ہاں اگر شیعہ کہیں تو کچھ نہیں کیونکہ ان کے عقائد کے موافق تو حضرت علی کا تقیہ بھی کچھ اس سے کم نہیں ہشیر خدا جدا تھے۔

موت براختیار غیب کا علم ہے اتنا نجات بھر تقیہ کیوں؟ | با انہم اپنی موت اپنے اختیار میں، چنانچہ طہیسی نے اس بات کو ثابت ہی کیا ہے کہ اماموں کی موت ان کے اختیار میں ہے۔ اور

طہیسی کیا سارے امامیہ اس پر متفق ہیں کہ علم ماکان مایکون جدا تھا اتنا یقیناً جانتے تھے کہ فلا نے وقت فلا نے کے ہاتھ سے شہید ہو گا اس سے پہلے نہ اس سے پیچھے، اور تمام عمر میں اس طرح باسائش گذاروں گا کہ باوجود کثرت انہوہ دشمنان میرا کوئی مزاں کم حال یا درپے جان و مال نہ ہو گا اور اگر ہو گا بھی تو میرا کچھ نقصان نہ ہو گا پھر ان سب اختیارات اور علوم کے بعد شجاعت تو ایسی کہ ہزار رستم بھی ہوں تو مان جائیں ابو بکر و عمر و کس گنتی میں ہیں اور کرامت اس قدر کہ درخبر کو اٹھا کر پھینک دیں۔ خانہ ابو بکر و عمر کی کیا حقیقت۔

پھر ہاں ہم ابو بکر اور عمر سے ڈرے، کوئی انصاف کر کے بتلائے کہ تقیہ خدا کے تقیہ سے کس بات میں کم ہے علاوہ بریں وقت تعریف مذکور ابو بکر و عمر کا بجز نام و کام نام و نشان باقی نہ رہا تھا اور ظاہر ہے کہ مرے ہوئے سے تو گیارہ بھی نہیں ڈرتے شیعہ خدا علی مرتضیٰ پھر دوبارہ مری ہوئی سے دے تو قیامت آگئی، خیر کہاں تک کیئے مطلب اتنا ہے کہ دعا کے وقت کہ جو وقت مناجات عالم السراخفیات ہے اس وقت تقیہ کا ہونا ایسا ہی ہے جیسا کہ منافقین کا نماز پڑھنا۔ اگر اس بھی ٹھکر، منافق بندوں کو دھوکا دیتے تھے اور در صورت تقیہ نعوذ باللہ حضرت امام سجاد خدا کو۔ کیونکہ یہ تو ہم یقیناً جانتے ہیں اور شیعہ بھی کہتے ہیں کہ ان کیوں نہ ہوں اس کے خلاف نہ کہیں گے کہ حضرت امام کی عبادت روی دریا تھی سو کسی سستی یا معتمد خلفا کے استرخا کا تو ان کی عبادت میں احتمال ہی نہیں۔ بجز اس کے کہ بخیاں جانب داری خلفا، جو خدا سے جلو میں آئی یہ خیال دل میں ہو کہ ایمان ہو کہ خداوند کریم بہ سبب خلفا، اور بے اعتقادی صحابہ سے اگرچہ حق ہی ہونا راض نہ ہو جائے۔ نعوذ باللہ من ہذہ الخرافات جناب من ایسی محفل میں تقیہ کا احتمال کرنا جس پہلو سے پلٹ کر دیکھو دین کو برہم درہم کئے دیتا ہے۔ یا خداوند کریم کی طرف برائی عائد ہوگی تعالیٰ اللہ عجلت حالات علو کیسے دیا اللہ کی طرف۔۔۔ نعوذ باللہ منہ کثیرا۔ بہر حال تقیہ کے پردہ میں یہ دشمنان اہلبیت اللہ کو کیا کچھ نہیں کہہ لیتے واقعی بہت خوبصورتی سے جھو کرتے ہیں۔

حضرت امیر نے بعد وفات مدین کے مناقب خلفا بیان کئے اس وقت خوف بھی تھا | بجز امام سجاد تو رستم

لویہ اور ظلم کشیدہ دشمنان شفا کے تھے تیسرے وہ شجاعت تھی جو حضرت امیر امینیؑ کی زود کرت تھی جو حضرت امیر میں تھی اگر ان کے حق میں کوئی تقیہ کا دعوے کرے تو شاید کوئی بیوقوف فی الجملہ مان بھی جائے۔ لیکن ستم تو یہ ہے کہ حضرت امیر کی نسبت با اینہمہ زور و شجاعت دباؤ و یکتائے علم و کرامت و استمرار صحت و سلامت کہ زمان خلفاء ثلاثہ سے لے کر اپنی خلافت تک بے اندیش گذاری اپنی نیند سوئے اپنی بھوک کھایا یہ احتمال کیا جائے کہ انہوں نے ایسے دس جھوٹ پرسم کھائی کہ ان کی بدولت آسمان گرجائے تو عجب نہیں اور زمین پھٹ جائے تو دور نہیں کجا یہ اوصاف جمیلہ اور حامد علیہ کہ لگ بھگ انبیاء کے اوصاف اور لوازم کے ہیں کجا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کہ بزرگم شیعہ ابلیس سے بھی بڑھ کر کہ اس کا برا کہنا مستحب بھی نہ ہو اور ان کا تبرأ فرض بلکہ اس سے بڑھ کر کہا جائے تو عجب نہیں کیونکہ موافق صحت جاء بالحسنۃ فکذا عشتیٰ امثالہا کے ایسے ویسے لوگوں کے فضول کا ثواب دس گنا ہو تو ہو اس لئے کہ اس آیت کے معنی یہ ہیں کہ جو ایک نیکی لے کر آئے گا تو اس کو وہ چند ثواب ملے گا۔

اور لعن شیخین اس قدر مقبول ہے کہ ان کی کتابوں میں یہ بات مرقوم ہے کہ ابو بکر صدیق اور عمر رضی اللہ عنہما پہر صبح لعنت کرنی ستر نیکیوں کے برابر ہے اور پھر طرف یہ ہے کہ ابلیس اور نمرود اور شداد اور فرعون اور ابوجہل اور امیہ بن خلف اور ابولہب غیر ہم دشمنان خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا لعن و تبرأ ماث بھرنیکی کے برابر نہیں کسی نے ایسوں ہی کی تعریف میں کہا ہے۔ "ہیں عقل و دانش نباید گریست" بالجملہ ایسے لوگوں کی تعریف جو ابلیس اور نمرود اور فرعون اور ابوجہل وغیرہم سے بھی بڑھ کر ہوں اور پھر تعریف بھی اس قدر کہ دس بڑے بڑے کمالات بقسم بیان کے بایں ایسے کاملوں سے جن کا نام حضرت علی شیر خداجن کے اوصاف اور پر مذکور ہو چکے ہیں ہو سکتی ہے کہ کافر ہونے کے یہ معنی ہوں کہ خدا کا بڑا ہی مطیع و فرمانبردار ہو، سو اگر کفر کے ہی معنی ہیں تو کون مردود براماننا ہے ایسی گامیاں تو جتنی چاہیں شیعہ دے لیں بجز تسلیم اس طرف سے انشاء اللہ جواب ہی نہ ہوگا

بیت۔ دم گفتمی و نور سیم عفاک اللہ لکھ گفتمی : جواب تلخ می زید لب لعل شکر خارا سبحان اللہ کس کس پیچ سے حضرات ائمہ کی معصومیت بلکہ بزرگی کو بڑھ گاتے ہیں۔ خوارج سے شیعہ (ہم جانیں) کچھ دو انگشت زیادہ ہی ہوں گے پر اتنا ہی کہ شیعہ سنیوں کو چھان بچھوٹ کر عیب لگاتے ہیں اور خوارج انڈیوں کی طرح بے سوچے سمجھے گنوار کا سا لٹھ مار بیٹھتے ہیں۔

حکایات تقیہ کی روایات کتب شیعہ: یزید و تکذیب کرتی ہیں | القصہ یہ غدر بوج عاقلوں کے سامنے کہ ائمہ معصومین اصحاب ثلاثہ یا اور مہاجرین اور انصار کی تعریف بوجہ تقیہ کیا کرتے تھے قطع نظر اس کے کہ عقل کے نزدیک یہ غدر لا طائل کو نہ شتر کے نزع بکتا ہے یوں بھی تو قابل تمسک نہیں کہ جن بزرگواروں کی طرف تقیہ کی تہمت کرتے ہیں ان ہی بزرگواروں کے افسانے جو ان کی معتبر کتابوں میں منقول ہیں باواز بلند تقیہ کی تکذیب کرتی ہیں ہر چند سب کا اس رسالہ میں درج کرنا ممکن نہیں لیکن مشتمل نمونہ خردارے دو تین روایتیں جو اہل مالائے حضرت امیر کے اظہار حق اور صدق حال پر دلالت کریں درج کی جاتی ہیں تاکہ حکم متابعت بزرگواروں کی بزرگی اور خوبی بھی کذب و ریاسے پاک و صاف ہو جائے اور معلوم ہو جائے کہ جب شمس الائمہ کا حال یہ ہے کہ تقیہ میں جو قبول شیعہ ان پر منجملہ ذوالنض ہی تھا اس قدر تقصیر اور تحکم اور احکام کا تو کیا ذکر تو اور ائمہ کا کیا حال ہوگا۔

امیر کا حکم کہ سچائی اختیار کرو خواہ کچھ بھی ہو | نہج البلاغہ میں جو شیعوں کے نزدیک اصح الکتاب اور متواتر ہے حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا یہ قول تقیہ کے ابطال میں دلیل قوی اور برہان کامل ہے علامۃ الاخیار ایضا منک الصدق حیث یضرب علی الذل و حیث یثقل یعنی ایمان کی نشانی یہ ہے کہ جہاں سچ بولنا ضرر کرتا ہو ایسی جگہ سچ بولنے کو پسند رکھے۔ جھوٹ بولنے پر جو نفع دیتا ہو۔ اس روایت سے صاف نکلتا ہے کہ جو تقیہ کرے اس میں ایمان نہیں کیونکہ علامت ایمان کی یہ ہے کہ جان و مال کا ضرر کو ہو جائے پر جھوٹی بات زبان پر نہ لائے۔

امام کی شجاعت اور اشتیاق جنت | دوسری روایت بھی نہج البلاغہ ہی کی ہے

قَالَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ (ع) وَاللَّهِ لَوْ تَقَيَّنَهُمْ وَأَخَذُوا هُكْمَ طَلْعِ
الْأَمْرِ مِنْ خَلْقِهَا مَا بَالَيْتُ وَلَا سَتَوْحَشْتُ وَلَا حَتَّى مِنْ
ضَلَالَتِهِمْ اتَّخَذُوا فِيهَا وَالْهَدَى الَّذِي أَنَا عَلَيْهِ لَعَلِّي
بَصِيرٌ لَا مِنْ نَفْسِي وَيَقِينُ مِنْ رَبِّي وَإِنِّي إِلَى بَلَاءِ اللَّهِ وَالْحُسَيْنِ
ثَوَابِهِ مُنْتَظِرٌ سَأُخْبِرُ -

مطلب یہ ہے کہ حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ ارشاد فرماتے ہیں کہ میں بیشک
قسم اللہ کی اگر ان سے تنہا مقابل ہوں اور وہ تمام زمین کو گھیرے ہوئے ہوں تو میں ہرگز
کچھ پروا نہ کروں۔ اور نہ گھبراؤں اور مجھے ان کی گمراہی اور اپنی ہدایت کا حال عیاں ہے اور
اس بات کا خدا دا یقین ہے اور میں خدا کے ملنے یعنی مرنے اور اس کے ثواب کے انتظار اور
امید میں ہوں۔ اب غور فرمائیے جو شخص تنہا اتنے دشمنوں سے بھی ڈرے جو تمام روئے
زمین کو ڈھک لیں اور ڈرنا تو درکنار پروا اور گھبراہٹ تک نہ ہو۔ بلکہ مرنے اور جنت کا مشتاق
ہو ایسے لوگوں سے تقیہ کے ہونے کے کیا معنی؟ ایسے لوگ بھی اگر ڈرنے لگے تو قیامت آگئی
مجدد تقیہ بغیر خوف کے تو ہوتا ہی نہیں اگر مر جانے کا خوف ہے تو وہ اماموں کو ہوتا ہی نہیں
کیونکہ اول تو ان کی موت ان کے اختیار میں ہے چنانچہ کہی نے اس مسئلہ کو ثابت کیا ہے
اور تمام امامیہ کا اس پر اتفاق ہے پھر وہ کسی سے کیا ڈریں اور کیوں ڈریں دوسرے علم
و قائل گذشتہ اور نیز قائل آئندہ سب ان کو مستحضر خود اپنے مرنے کا حال اور کیفیت
تبفصیل و تشریح معلوم ہوتی ہے۔ اس وقت سے پہلے ڈر ہو ہی نہیں سکتا۔

انبیاء اور ائمہ کا منصب قبر محل اور حق گوئی ہے۔ اور اگر خوف مال یا ابرو یا بدگوئی خلائی کا اندیشہ
یا کسی قسم کی تکلیف کا خوف ہے تو انبیاء اور ائمہ کا کام یہی ہے کہ تکلیفیں اٹھایا کریں
اور تحمل کیا کریں اور دشمنوں کی قوت و شوکت اور اپنی بے کسی اور بے زری کا لحاظ نہ کریں۔
اور یہی وجہ ہے کہ حضرت ابراہیم خرمو سے نہ چھپے اور آگ میں گرنا قبول کیا حضرت موسیٰ فرعون
سے نہ ڈرے اور آخر نوبت جلاوطن ہونے کی پہنچی حضرت نوح علیہ السلام نے نو سو برس
تک کیا کیا مصیبتیں اٹھائیں شعیموں نے بھی سنی ہوں گی حضرت یحییٰ اور حضرت زکریا کا

مقتول ہونا مشہور آفاق ہے حضرات شیعہ ہی العبادت کر کے فرمائیں کہ ان کے
مقتول ہونے کا باعث سوا کلمۃ الحق اور حق گوئی کے اور کیا تھا عزت چھوڑ دیاں تو جان
پر کھل گئے حضرت امیر جو انبیاء سے افضل نہیں تو مساوات میں تو شعیموں کے نزدیک کلام
ہی نہیں ابرو تک کا خدا سے دریغ کریں۔

تقیہ اگر فرض تھا تو امام حسین کی شہادت مصیبت ہوگی اور خود خلف رشید حضرت امیر رضی اللہ
عنه سید الشہداء شہید کر بلا رضی اللہ عنہ جان نازنین کو نثار راہ خدا کر گئے اگر تقیہ سنت حضرت
علی بلکہ فرض خداوندی تھا تو اس سے زیادہ اور کو نہا موقع تقیہ کا ہوگا کہ تیس ہزار فوج
جرار بر سر کار نازنین و فرزند ہمراہ جنگ و ناموس کا اندیشہ نہ کھانا نہ دانہ نہ پانی کا سامان
نہ آٹ کے لئے کوئی مکان اور اس طرف سے فقط اتنی طلب گاری کہ بیعت یرید قبول کر لو
پھر جہاں ہی چاہے چلو ڈرے حیف کی بات ہے جان و مال سب برباد گئے زن و فرزند
پر جو کچھ گذری سب جانتے ہیں پھر تیسرے خاتمہ ہوا تو یوں ہو کہ فرض مفرض معمول بہ اہل بیت
پر عمل نہ کیا جائے گناہوں کو مفت کے مظہر میں گرفتار کیا ان کا وبال نعوذ باللہ اپنی گردن پر لیا نعوذ
باللہ اگر یہی تقیہ ہے تو ہم جانتے ہیں کہ یہ درست بدتر از ہزار دشمن بہ نسبت حضرت امام شہداء
نعوذ باللہ عقیدہ خمسہ الدینا و الاخر کا رکھتے ہیں واللہ کہ ان الفاظ کے کہتے ہوئے جی
ڈرتا ہے مگر خداوند عالم الغیب والشہادہ خوب جانتا ہے میں تقیہ سے نہیں کہتا کہ یہ سب ذکر
بدلت حضرات مدعیان دروغ فرقہ مسلمہ الشیعہ کے ہے ورنہ یہ خاکپائے غلامان اہل بیت
ان حضرات کو اکابر اولیاء اللہ اور عمدہ صدیقین اور امیر مخلصین اور خلاصہ محبین اور زبہ بقیین
اور حلقہ محبوبین سمجھتا ہے حاشا و کلا جو بطور شیعہ دعوے دروغ ہو۔

امام کا پنی کرامت سے حضرت عمر کو محبوب کر دینا تیسری روایت راوندی کی کہ مقتدا شیعہ اور شراح
بیج البداغت ہے کتاب جراح الجراح میں سلمان فارسی رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے۔

إِنَّ عَلِيًّا بَلَّغَهُ عَنْ عَمْرٍاءَةَ دُكْرٍ شَيْعَةٍ فَاسْتَقْبَلَهُ فِي بَعْضِ
طُرُقَاتِ لَبَنَاتِينَ أَمْدَدِيَّةً وَفِي يَدَيْهِ قَوْسٌ فَقَالَ يَا عَمْرُؤُ بَلَّغْنِي
عَنْكَ كَرَّمَكَ لِلشَّيْعَةِ فَقَالَ ارْبِعْ عَلَى صَلَاحِكَ فَقَالَ عَلِيٌّ إِنَّكَ لَمُحَمَّدٌ

ثُمَّ رَجَعْنَا بِالْقَوْمِ عَلَى الْأَرْضِ فَأَخَذَ هِيَ ثِيَابَهَا كَالْبَغِيضِ فَأَعْرَأَ
فَالَا وَقَدْ أَهْلَ نَحْوِ عَمْرِو بْنِ لَيْثٍ فَقَالَ عُمَرُ لِلَّهِ يَا أَبَا الْحَسَنِ
لَا عُدَّةَ بَعْدَ هَافِي شَيْءٍ وَجَعَلَ يَقْصِرُ إِلَيْهِ قَصَبٌ يَدَهُ إِلَى
الثِّيَابِ فَعَلَّتِ الْقَوْمُ كَمَا كَانَتْ فَمَضَى عُمَرُ إِلَى بَيْتِهِ - ۱۰۲ -

یہ روایت بہت بُری ہے کہاں تک نقل کر دیں اسنے الفاظ بھی بہت ہیں پر حاصل معنی
اس کا بیان کئے دیتا ہوں حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ کو یوں خبر
پہنچی تھی کہ عمرؓ کچھ شیعہ علیؑ کو برا کہتے ہیں سو اتفاقات سے بعض مدینہ کے باغوں کی راہ میں
ان کے سامنے آگئے حضرت علیؑ نے فرمایا اے عمرؓ مجھے یوں خبر پہنچی ہے کہ تو میرے شیعہ کو برا
کہتا ہے عمرؓ نے کہا اے میاں اپنی خیر مناد حضرت علیؑ نے فرمایا تم اتنے ہو گئے پھر کمان کو جو زمین
پر ڈالا تو ایک اڑدھا تھا اونٹ کے برابر منہ کھولے ہوئے حضرت عمرؓ کی طرف لپکنے کے ارادے
دوڑا عمرؓ نے کہا خدا کے واسطے خدا کے واسطے اے ابو الحسن پھر اس کے بعد ایسی بات کہی کہ گونگا
اور لگے گڑ گڑانے، حضرت علیؑ نے اس اڑدھا کی طرف جو ہاتھ لپکا یا پھر وہی کمان کی کمان ہو گئی۔
خیر عمرؓ نے گھر چلے گئے اس روایت کو دیکھ کر توفیقہ کی تو گردن ہی توڑ دی۔ خلیفوں۔۔
اور اصحاب میں بڑی دھوم دھام حضرت عمرؓ کی تھی اور سنی بھی انہیں کی شوکت اور دبدبہ کو
بہت زبان پر لایا کرتے، ہیں سو جب ان کا یہ حال ہو کہ ایک کرشمے سے ان کو ڈرایا اور پچارے
تو فقط اشارہ کے تھے۔

اس سے صاف معلوم ہوا کہ حضرت امیرؓ کا سکوت جو حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے افعال
اور حرکات پر تھا یہاں تک کہ غصہ فلک کھا کئے۔ اپنی بیٹی کا نکاح ان سے کر دیا اور ان سے
بیعت کر لی اور ان کے پیچھے نمازیں پڑھتے تھے یہ سب بوجہ حقانیت تھا نہ بوجہ تقیہ ورنہ اس قدر
اور قدرت اور اس کرامت کا آدمی اور کون تھا جو ان سے اندیشہ باہر اس رکھتا اور اگر بالفرض یہ زور
اور بل اور یہ قدرت خدا و کسی میں ہوتی بھی تب غصہ و خمر طہرہ و مہلہ و تو مگر گوارا نہ ہوتا۔
ابن ہند جو تمام ولایتوں کے لوگوں کے نامزدہ پن میں امام ہیں ان میں کا بھنگی اور چار بھی اس
سہولت سے بیٹھی نہیں دیتا جس طرح حضرت امیرؓ نے اپنی دختر مہرہ کو حضرت عمرؓ کے حوالہ کر دیا

آپ بھی دیکھتے رہے اور صاف جزادی بھی پھر صاف جزا دیں میں بھی کہہ سکتے کہ جنہوں نے میں ہزار
فوج جبار کا مقابلہ کیا حالانکہ وہ زمانہ ضعیفی اور محل کا تھا اور بہن کے نکاح کے وقت
عین شباب تھا اور تسہل تماشہ یہ ہے کہ ہنگامہ کر بلا میں جو دشمنان سفاک نے حرم محترم کو
زنان اہلبیت کی طرف جانے کا ارادہ کیا تو کیا کچھ غضب اور جوش آیا شیعوں کو تو شہادت
نامہ کر بلا از بر ہی ہو گا۔ لکھنے کی کیا حاجت۔

تقیہ از روئے عقل و نقل و عرف | بالجلد روایات شیعہ خود تقیہ کی جڑ اکھاڑتی ہیں فقط سینوں
ہی کا قصور نہیں، اور اب آگے اور لکھنا ہمیں ضرور نہیں کہ بعد اللہ عاقلان منصف کے لئے یہ بھی
بہت ہے مگر بنظر اتہام حجت اور مزید توضیح یوں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ عقل اور نقل اور
عرف سے بھی اس بات میں استغناء کیجئے تاکہ شیعوں کی آنکھیں تو کھلیں کہ ہم کس خواب
خروگوش میں مدہوش ہیں۔ جناب من عقل کی دوسرے دیکھئے تو پیغمبروں اور اماموں کا تقیہ
ایسا ہے جیسے کسی معلم کو لڑکوں کے پڑھانے اور تادیب کے لئے نوکر رکھا جائے اور وہ معلم تعلیم
اور تادیب تو درکنار اٹھائے لڑکوں کے ہمرنگ ہو کر گنبد بیا گلی ڈنڈا کھیلنے لگے، تو پیغمبروں اور اماموں
کیسے خدا کی طرف سے تقیہ کا فرض ہونا ایسا ہی جیسا معلم اور موب کو اہل مکتب پر حکم دے کر پڑھائیے، پر
چاہیے تمہارے اور لڑکوں کے منہ سے کوئی لفظ نہ نکلے، خبردار ایسا نہ کرنا اور ان کی تادیب
میں تفسیر نہ ہو لیکن جس طرح سے لڑکے چاہیں سر مواس میں تفاوت نہو نہ ان کو ڈرائیو، نہ
مار لیو نہ اپنی طرف سے کچھ کہیو بلکہ وہ کھیلیں تو ان کے ساتھ تم بھی کھیلنے لگیو۔

اب اہل انصاف انصاف فرمائیں کہ یہ بات کچھ عقل کی ہے اور اس میں اور پیغمبروں
اور اماموں کے تقیہ میں کیا فرق ہے؟ اور پھر تقیہ بھی اتنا کچھ کہ دین برباد ہو گیا تمام امت
محمدی گمراہ ہو گئی تسہل پانانگ و ناموس جاتا رہا پر چلبے زبان سے کلمۃ الحق نکلے اس کی تو
نہ آئی، کھل کھیلنا تو کجا اور پھر با اینہم حضرات شیعہ معتقد اس بات کے کہ دین شیعہ عین
مطابق عقل ہے اور کہو نہ کہیں خداوند کریم تو ان کے اعتقاد کے موافق با اینہم خداوند
اور اہل الحاکمین ہونے کے محکوم عقل ہے اور عقل کی اطاعت اس کے ذمہ فرض ہے۔ واہ
سبحان اللہ کیا خدا کی قدر دانی ہے جب خدا کے ساتھ یہ معاند ہے تو کسی کو کیا شکایت اول تو

خدا کو محکوم بنایا اور اس کے احکام الحاکمین ہونے سے جو کلام اللہ میں بیعتہ انھیں الفاظ مذکور ہے ہاتھ اٹھایا دوسرے ایسا خلاف عقل حکم اس کے نام لگایا جس سے بزم خود بخود بنا خدا کو گناہگار اور تبارک فرض نہایا تعالیٰ اللہ عن ہذہ الصوب علو کبر۔

تقیہ از روئے کلام اللہ اور از روئے نقل تقیہ کا حل پوچھئے تو سینکڑوں آیتیں ایسے تقیہ کی بلئی پر جیسے حضرت شیخہ آپ کرتے ہیں اور اماموں کے ذمہ لگاتے ہیں، دلالت کرتی ہیں۔ بلکہ اللہ تقیہ نہ کرنے کی خوبیاں کلام اللہ سے قطعی چاہوں کمال کو یہاں تک کہ جان کے جانے کے موت بھی تقیہ کے نہ کرنے ہی کی بہبودی کلام اللہ سے ثابت ہوتی ہے کلام اللہ کوئی عتقا چیز نہیں جو نہ ملے اگر شیعوں کو بوجہ یاد نہ ہونے کلام اللہ کے میری طرف جعل کا احتمال ہو تو مطابق کر دیکھیں کہ کلام اللہ میں سورہ بقرہ میں دوسرے سیارہ میں نصف سے کچھ بعد یہ آیت ہے کہ نہیں۔؟

أَمْ حَسِبْتُمْ أَنْ تُدْخِلُوا الْجَنَّةَ
وَكَمَا يَأْتِيَكُمْ مَثَلُ الَّذِينَ خَلَوْا
مِنْ قَبْلِكُمْ مَسْتَهْزِئِينَ
وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا
إِيمَانَهُمْ بِشَيْءٍ مِنَ الدُّنْيَا
مَنْ لَمْ يَلْبِسْهُمُ الْبِئْسَاءُ
وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا
إِيمَانَهُمْ بِشَيْءٍ مِنَ الدُّنْيَا
مَنْ لَمْ يَلْبِسْهُمُ الْبِئْسَاءُ
مَنْ لَمْ يَلْبِسْهُمُ الْبِئْسَاءُ

یعنی کیا تم کو اسے مسلمانوں کے گمان ہو گا کہ تم جنت میں لوہی چلے جاؤ اور تم پر وہ حالت نظر رہی ہو جو پہلوں پر گذری کہ ان کو شدت کا خوف اور تکلیفیں پیش آئیں اور جھڑ جھڑائے گئے یہاں تک کہ رسول اور جبرائیل کے ساتھ ایمان دار تھے گھبرا کر یوں کہنے لگے کہ خدا کی مدد کب ہوگی۔ سو خبردار ہو اللہ کی مدد قریب ہی لگی ہوئی ہے۔

اور اس آیت کو بھی دیکھیں۔ سورہ آل عمران میں جو کچھ سیارہ میں مابین ربع اور نصف کے یہ آیت ہے۔

وَمَا يَنْبَغِي قَاتِلَ مَعَهُ رِثُونَ
كَثِيرٌ فَمَا أَذْهَبُوا إِلَيْهَا صَابِقِينَ
مُسْبِلِينَ اللَّهُ وَمَا ضَعُفُوا
وَمَا اسْتَكْبَرُوا
وَاللَّهُ يُحِبُّ الصَّابِرِينَ

یعنی بہت سے ہی ہوئے ہیں جس کے ساتھ میں جو کہ بہت سے اللہ والے دشمنوں کے لئے ہیں سو جہادوں میں جو تکلیفیں ان کو پیش آئیں تو ان تکلیفوں کے بہت وہ کچھ ڈھیلے ہوئے بہت

ہوئے نہ کفار سے کچھ دہن رکھے اور اللہ صابروں سے محبت رکھے ہے۔

تقیہ جنت سے محرومی کا سبب ہے | ان دونوں آیتوں کو خدا نے نظر غور اور بحشم انصاف دیکھے اور بے روی و بریا نہ فرمایا کہ مرضی جناب باری کس طرف ہے در صورتیکہ عوام مومنین کے حق میں یوں کہاں بلایے تو امام اور پیغمبر تو امام اور پیغمبر ہیں وہ لو دین کی باتوں میں عوام سے بڑھ کر ہوتے ہیں پہلی آیت کی رو سے تو تقیہ کی صورت میں جنت سے امید ہی منقطع ہے پھر اس سے زیادہ اور تقیہ کو کیونکر وضع کرینگے باقی سینوں کی بے بسی اور بے کسی کا عذر ہو تو جناب باری تعالیٰ نے پہلے اس کا دفعیہ فرمادیا ہے اَلَا إِنَّ نَظْرَ اللَّهِ قَسِيبٌ یعنی گھبراؤ مت ہماری مدد پاس ہی لگی ہوئی ہے۔

خوف کفار سے سست ہونا ممنوع ہوا تقیہ تو دور کی بات ہے | اور دوسری آیت میں تقیہ تو تقیہ

کفار کے خوف سے سست ہو جانے اور ضعیف ہو جانے پر تنبیہ کرتے ہیں کیونکہ تقیہ کی برائی کی طرف تو اشارہ و التسلک نہ ہو میں آگیا تھا اس لئے کہ اس کے معنی یہی ہیں کہ اُن لوگوں نے کفار کے آگے باوجود تکلیفات کے پھر ظاہر کی جا پوسی نہ کی اور یہی تقیہ ہے اور کیا تقیہ سرسینگ ہیں پھر خود بتائیں اور فرمائیں کہ نہ سست ہوئے نہ ضعیف ہوئے تقیہ سے دو نہر اور ادھر کو کھینچا جا تا کہ اس سے دور رہیں اور اس میں گرفتار نہ ہو جائیں سبحان اللہ خدا بھی کیا منظم اور مدبر ہے یہ وہی قسہ ہو، ہر گز گشت گیر تا بہ تپ راضی شود۔ لیکن آفرین ہے شیعوں کی بھی بہت دھڑی پر کہ تپ پر بھی راضی نہیں ہوتے موت تو درکنار اور کیوں راضی ہوں جہاد کو کیوں سر و سر ہیں اور جہاد تو جب ہو گا جب ہو گا۔ سنیوں کے گھروں کے پلاؤ اور فورے کیوں ہاتھ سے کھوئے اور کیوں ان کے تیر ملامت کا نشانہ ہو کر اپنے نصیبوں کو ردیئے جنت گئی بلا سے گئی۔

نقد رانسیہ گذشتن کار خرد منداں نیست

اور میں نے جو عرض کیا کہ اس آیت میں تقیہ وغیرہ سے روکتے ہیں ہر چند اہل فہم کے نزدیک محتاج بیان نہیں لیکن باندیشہ خوش فہمی شیعہ گذارش ہی لازم ہے اس آیت کے سیاق و سباق سے واضح ہے جسے تامل ہو دیکھ لو کہ جناب باری تعالیٰ اس امت کے لوگوں

کو خاص کر صحابہ کو پہلی امتوں کے حال مناسبتاً کر سست ہوئے اور ضعیف ہوئے اور تقیہ کرنے سے روکتے ہیں اب اہل انصاف سے اتنا سہ ہے کہ باوجود ان تنبیہات کے اگر کوئی نہ مانے اس کو کیا کہیے وہ ناکارہ لوگوں سے ہو گا یا عمرہ اور عمدہ بھی اس قدر کہ مستحق ثواب ہو جیسا اہل تقیہ فرماتے ہیں۔

تقیہ سبب عتاب ہے نہ کہ موجب ثواب | حق تو یوں ہے کہ تقیہ والے مورد عتاب ہیں چنانچہ ان آیات سے ظاہر و باہر ہے ثواب کجا اور تقیہ کر کے منصب پیغمبری اور مرتبہ اُمت پر مامور ہونا اور کناریسے بھی خیر نہیں خاص کر ایسے تقیہ کے ساتھ کہ بزم شیعہ حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات ائمہ کرتے تھے صحابہ معلومین کے ساتھ کہ جو ان کے عقیدے کے موافق لغو ذبا اللہ ابلیس سے بھی بڑھ کر تھے چنانچہ اس کی طرف اشارہ ہو چکا ہمیشہ ہم نوار اور ہم پیالہ رہے۔ اور ہمیشہ ان کی رضا جوئی میں عمر عزیز کو لبہ کیا خداوند کریم تو ارشاد فرمائے وَلَكِنَّ أَتَّبَعْتِ أَهْوَاءَهُمْ مِنْ بَعْدِ فَاجَاءَ دُشْمَانُ الْعَصَةِ مَا لَكَ مِنَ اللَّهِ مِنْ وَلِيٍّ وَكَيْلٍ نَصِيرٍ یعنی اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم اگر تو بدعت و ناحق کے معلوم کرنے کے ان کی خواہشوں کے موافق کچھ بھی کرے گا تو میرا کہیں ٹھکانا نہیں نہ تیرا کوئی دوست تجھے چھڑا سکے گا۔ نہ کوئی تیری مدد کرنے والا ہے جو خدا سے بچالے گا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بایں ہمہ ممانعت و تہدید پھر بھی ان کی دعوئی سے باز نہ آئے۔ خدا کی خواہش پر ان کی خواہش کو مقدم رکھا۔

انبیاء خدا کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے | القصہ خداوند کریم تو عوام تک کو تقیہ کے کرنے سے روکے اور شیعہ خواص کو بھی تقیہ کرنے والا اور وہ بھی دائم التقیہ سمجھیں حالانکہ خاص اُمت رسالت کے پہنچانے والوں کی (جو شیعوں کے نزدیک بھی پیغمبر اور امام ہیں) جناب باری علامت ہی یہ فرماتا ہے کہ وہ کسی سے ڈرتے نہیں اور اللہ کے پیام کے پہنچانے میں دریغ نہیں کرتے۔ سورہ احزاب کے پانچویں رکوع میں یہ آیت موجود ہے انبیاء کے حق میں فرماتے ہیں الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ رِسَالَاتِ اللَّهِ وَيَخْشَوْنَهُ وَلَا يَخْشَوْنَ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ یعنی انبیاء کے اوصاف یہ ہیں پہنچاتے ہیں اللہ کے پیام اور اسی سے ڈرتے ہیں اور اللہ

کے اور کسی سے نہیں ڈرتے | اس آیت کو دیکھئے کہ فقط انبیاء کا نہ ڈرنا ہی اس میں نہیں جو کوئی شیعہ یوں کہنے لگے کہ تقیہ دین کے چھپانے کو کہتے ہیں کیا ضرور ہے کہ ڈر ہی کے سبب چھپاتے ہوں بلکہ کچھ اور مصلحت ہو یہ احتمال اول تو ان کا جی جانتا ہے کہ کیسا نامعقول ہے پھر بایں ہمہ شاید کوئی اس بات میں کچھ زبان زوری بھی کرتا لیکن جناب باری تعالیٰ تو علامہ الغیوب شیعوں کی ہٹ دھرمی تو پہلے ہی سے جانتا تھا اسی لئے پہلے ہی یہ پتہ لگا دی الَّذِینَ يَتَّبِعُونَ رِسَالَاتِ اللَّهِ۔

خاتم الانبیاء کو تبلیغ کا تاکید | پھر انبیاء میں سے بھی خاص کر جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو نزاحص کر حکم جدا گانہ سنایا تاکہ مزید تاکید ہو اور کوئی کسی قسم کی سستی اور بدامنت ظہور میں نہ آجائے چنانچہ سورہ حجر میں فرماتے ہیں فَاصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ وَلَا تُخَفِّفْ عَنِ الْمَثَلِ كَيْفَ يَكُنِ سَنَادُ كَيْفَ يَكُنِ سَنَادُ کھول کر دین کی بات اور مشرکین کا کچھ دھیان نہ کر، اور پھر اس کے آگے برابر تاکید پر تاکید اسی بات کی چلی جاتی ہے کہ کہنے میں قصور نہ کر جسے شک ہو دیکھ لے اور پھر بایں ہمہ سورہ احزاب میں یوں فرماتے ہیں لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِمَن كَانَ يَرْجُوا اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ وَهَدَّاهُ سَبِيلًا رسول اللہ ہی کا اقتداء نہیں کی چال و حال اور راہ و روش پر رہنا اچھا ہے جسے اللہ کی اور پچھلے دن کی امید ہے، اس آیت نے ساری امت کے ذمہ یہ بات واجب کر دی جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حق بات کے کہنے اور اظہار دین میں دریغ نہیں کرتے تھے تم بھی نہ کرو پھر خاص کر ائمہ تو ائمہ ہیں وہ تو تبلیغ دین اور اظہار حق ہی کے لئے بھیجے گئے ہیں بلکہ شیعہوں کے نزدیک رسولوں سے زیادہ نہیں تو برابر ہی میں تو حرف ہی نہیں اور برابر ہی نہ ہی جب ایک کام پر مامور ہوئے تو اس میں اوروں سے تو زیادہ ہی کنج و کاؤ چاہیے

انبیاء اور ان کے نائب سب کا مقصد انذار و تنبیہ ہے | معبود خداوند کریم فرماتے ہیں وَمَا نُرْسِلُكُمْ إِلَّا بَشِيرِينَ وَلَا فُضِّلَ عَلَيْكُمْ مَن دُونَهُ يُدْعَى بِهٖ اسْمُ رَبِّهِمْ فَاسْتَجِيبُوا لَهٗ دُعَاۡهُنَّ لِئَلَّا تَكُوْنُوْا مِّنَ الْكَافِرِيْنَ یعنی ہم نہیں بھیجتے مرسلین کو مگر فقط بشارت دینے اور ڈرانے کے لئے، اور مرسلین کلام اللہ کی اصطلاح کے موافق فقط پیغمبر ہی کو نہیں کہتے بلکہ جو خدا کے احکام پہنچانے کے لئے پیغمبر ہو یا نائب پیغمبر چنانچہ سورہ یسین میں جَوَاهِرُ الْيَقِيْنِ

تھے سلوک ہے اس سے نا لبان حضرت عیسیٰ مراد ہیں حالانکہ وہ بنی نہ تھے نائب بنی تھے اور امام کے تو خود ہی معنی ہیں شیعوں کے نزدیک کہ نائب بنی ہونا باقی کوئی یوں کہے کہ حضرت کے یاروں کو جو رسول کہا تو بایں معنی کہ وہ حضرت عیسیٰ کے بھیجے ہوئے تھے اور آیت وَقَامَسِلَ الْمُرْسَلِينَ میں وہ مراد ہیں جو خدا کے بھیجے ہوئے ہوں تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کے نائبوں کے بھیجنے کو بھی خداوند کریم نے اپنی طرف نسبت کیا اور یوں فرمایا ہے اِذَا رَسَلْنَا إِلَيْهِمُ اثْنَيْنِ مَعِيَ ہَم نے بھیجا اور یوں نہیں فرمایا کہ عیسیٰ نے بھیجا جب حضرت عیسیٰ کے نائبوں کو خداوند کریم اپنا بھیجا ہوا مرسل کہے تو ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب تو اس کے بھیجے ہوئے کیوں نہ ہوں گے اور جب اس کے بھیجے ہوئے اور مرسل ہوئے تو موافق آیت مذکورہ وَقَامَسِلَ الْمُرْسَلِينَ ان کا کام بھی یہی ہے بشارت اور ڈرانا پھر اب فرمائیے کہ تفسیر کہاں سے آگیا؟ ہم سے تو نہیں ہو سکتا کہ مغلالات کر جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ اہل بیت یوں گمان بھی کریں کہ وہ فرمودہ الہی میں سر مو بھی تفاوت کرتے ہوں ہمہ تن اہل دین میں مشغول تھے اور کیوں نہ ہوں اول تو آیت مذکورہ سے خود مترشح ہے کہ پیغمبر تبلیغ رسالت میں قصور نہیں کرتے پھر نائب کیونکر اخفا کرینگے نہیں تو پھر نائب ہی کیا ہوئے اور مخالف ہوئے (جیسے لکھے کے مٹانے والے)۔

آنحضرت کی بعثت کا مقصد ہی اہل دین تھا اور سر جناب باری تعالیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بھیجنے کی غرض یہی بیان فرماتے ہیں کہ اہل دین کے لئے ان کو بھیجا ہے سورہ فتح اور سورہ صاف اور سورہ توبہ میں ہے هُوَ الَّذِي ارْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينٍ الْحَقِّ لِيُظْهِرَ عَلَى الدِّينِ كُلِّدٍ مَطْلَب یہ ہے کہ خدا ہی نے بھیجا ہے اپنے رسول کو ہدایت اور دین حق دیکر تاکہ سائے دنیوں پر غالب اور ظاہر کر دے اب سنئے کہ اہل دین اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اس آیت میں منسوب ہے تب تو مطلب ظاہر ہے اور اگر یہ مطلب ہے کہ اہل دین خدا ہی کو کرنا مد نظر تھا پھر اس طور پر اور اس سامان سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھیجا ہو جو کچھ دین کی ترقی ان کے سبب ہوئی وہ سب خدا

ہی نے کی لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیچ میں ایسے تھے جیسے کاریگر اور کار کے بیچ میں آلات ہوتے ہیں تو اس صورت میں مطلب ظاہر کیا اظہر ہے کیونکہ خدا کا ارادہ اظہار کا ہوگا تو پھر کون چھپا سکے گا بلکہ اس آیت میں ایک دلیل کامل ہو سنیوں کے مذہب کی حقیقت کی کیونکہ در صورت تفسیر شیعہ جو سنی بن جاتے ہیں تو ظاہر میں دین اہل سنت ہوتا ہے اور باطن میں مذہب شیعہ تو مذہب اہل سنت تو دین حق ٹھہرا اس لئے کہ لفظ ظہر میں جو ضمیر ہے تو دین الحق کی طرف راجع ہے اور مذہب شیعہ علی الدین کلمہ میں داخل رہا۔ اور ظاہر ہے کہ ماسوا دین حق کے سب دین باطل ہیں اور اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یہ اظہار جو اس آیت سے مقصود ہے وہ حضرت امام ہمدی کے زمانے سے پہلے ہونا چاہیے "جبہ اس کی یہ ہے کہ غالب ہونے کے لئے دو چیزیں ہونی چاہییں ایک غالب ایک مغلوب، ایسے ہی ایک چیز جو ایک چیز سے ظاہر ہو تو وہ دوسری بھی ہونی چاہیے۔ سو اس آیت میں ظاہر ہے علی الدین کلمہ بھی لفظ ظہر کے ساتھ ہے اور اس کے ملنے سے یہ معنی ہو گئے ہیں کہ اور دینوں سے یہ دین ظاہر ہو گا نہ کہ اور دین باقی ہی نہ رہیں گے سو حضرت امام کے وقت میں شیعہ ہی فرمادیں کہ اور دین رہے گا یا نہیں؟ لفظ ظہر ارسل سے متعلق ہے تو وہ اظہار رسال کے متصل ہی چاہیے سو ایسا اظہار سوا مذہب اہل سنت کے اور کسی دین کو اب تک میسر نہیں آیا شیعہ ہی فرمائیں کہ میں جھوٹ کہتا ہوں یا سچ ہے؟ اس کے بعد ہر چند اب کچھ ضرورت نہیں کہ منقولات میں سے ابطال تفسیر کی کوئی سند اور بیان کی جائے۔

تبلیغ دین انبیاء علماء اور ائمہ پر فرض ہے لیکن مزید توضیح کے لئے اتنا اور معرض ہے کہ جب کوئی نبی مبعوث ہوتا ہے تو اول دفعہ تو وہ اکیلا ہی ہوتا ہے اگر وہ اظہار حق ذکر سے اور بالکل چپکا بیٹھ رہے تو فرض تبلیغ احکام اس کے ذمہ نہ جائے اور فریض تبلیغ احکام کی انبیاء اور درویشوں اور علماء کے ذمہ سب کے نزدیک مسلم ہے اور کسی اور پر نہ ہو ہمارے پیغمبر آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم پر تبلیغ احکام کی فرضیت اس آیت سے واضح گات ہے۔

يَا أَيُّهَا الرُّسُلُ بَلِّغُوا مَّا أُنْزِلَ إِلَيْكُم مِّن رَّبِّكُمْ وَإِنْ كُنْتُمْ لَفَعَلْ فَمَا بَلَغْتُمْ رِسَالَةَ اللَّهِ يَعْنِي اے رسول پہنچا دے جو کچھ میری طرف نازل کیا گیا ہے تیرے رب کی طرف سے

اور اگر یہ نہ کیا تو لوٹے کچھ نہ پہنچایا اس کا پیغام، اسی طرح اور لوگوں کو فرماتے ہیں۔
 وَتَنَكَّرُ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ
 عَنِ الْمُنْكَرِ لَئِنْ أُوْبَاهُمْ لَكُنَّ رَاكِبِينَ اور چاہیے کہ سبہ تم میں ایک جماعت بلائی نیک کام کی طرف اور حکم کرتی
 اچھی بات کا اور منع کرتی ناپسند کو، سو یہ حکم ظاہر ہے کہ معروف اور منکر کے جاننے والوں
 کو ہے سو اسی کا نام عالم اور درویش ہے جتنا کوئی زیادہ جانے و تینی ہی اس کے ذمہ
 فریضت زیادہ ہوگی سو اماموں سے زیادہ اس باب میں اور کون ہو گا بجا لگا کر انبیاء، مہرگو
 منہ پر لگا کر بیٹھ رہیں اور سرے سے منہ کھولیں ہی نہیں تب تو انبیاء کا گنہگار ہونا لازم آئے
 گا اور اگر احکام الہی پہنچائیں تو ظاہر ہے کہ احکام الہی تو نفس کے خلاف ہی ہوں گے۔ اسی
 واسطے مطیع و فرماں بردار کوئی کوئی ہوتا ہے ورنہ پھر بد بخت کوئی کوئی ہوتا اور جب نفس
 کے خلاف کوئی بات کہتا ہے تو لاکھوں سے ایک تو مثل الوبکر صدیق کے بے کھٹکے مانتا ہے ورنہ
 سو سو محتبین نکالتے ہیں بلکہ آئے دشمن ہو جاتے ہیں پھر اس وقت اگر آدمی لوگوں کی بدگوئی اور
 ایذا رسانی سے ہٹ رہے تو اس میں اور دنیا داروں میں کیا فرق رہا ہر کوئی اس کو مطلب کا
 یا تجھ کوئی تکذیب پر مہربان دھے گا اور جو ساتھ ہو گئے تھے وہ ہٹ رہیں گے سودین کی خیریت
 ہوئی اور نبوت بھی ختم ہوئی اور اگر ایسے وقت میں پکارا اور لوگوں کی بدگوئی اور نقصان جان و
 مال سے نہ ڈر تو آگے پھر آسانی کا وقت ہے اللہ کا وعدہ ہے کہ ببرد شدت اور کلفت کے
 نصرت بھیجتا ہے چنانچہ آیت اَمْ حَسِبْتُمْ اَنْ تَدْخُلُوا الْجَنَّةَ الْخَالِدِينَ اَوْ
 نَحْسَبُ اللّٰهَ قَرِيبًا ہے اپنے ما قبل سے مل کر یہی کہتا ہے اور جب آسانی ہوئی اور خدا کی مدد
 آپہنچی تو پھر تھکے کس مرض کی دوا ہے الغرض انبیاء کے حق میں کوئی صورت تقیہ کے روا ہونے
 کی معلوم نہیں ہوتی اور چونکہ ائمہ ہدی بھی نائبان پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور نائب کا
 وہی کام ہوتا ہے جس کام کے لئے منیب ہو اگر تباہی تو بیشک تبنیغ احکام ان کے ذمہ میں۔
 فرض ہوگی اور ان کی کیا تخیس ہے سب ہی پر فرض ہے چنانچہ ابھی مرقوم ہوا لیکن یہ خاص
 اسی کام کے لئے ہوتے ہیں اور پھر ائمہ ہدی معصوم بھی ہیں عبور گناہ کا احتمال نہیں تو ان
 سے بھی تقیہ کا ہونا ممکن نہیں جیسے کہ انبیاء سے ممکن نہیں۔

آنحضرت کی مکی زندگی تقیہ کا استعمال ہے اسو بفضلہ تعالیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اور انبیاء کے احوال کے مطابق کرنے سے بونہی معامد ہوتا ہے کہ حق گوئی میں اہوں کے ذمہ برابر
 دریغ نہیں کیا بلکہ اس سبب جان و مال عزت و اکبر و سب کو برباد کیا ہے اور اپنی بات
 سے نہیں ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حال تو ظاہر ہے سب اہل اسلام نے
 سنا ہو گا، آپ کی انداؤں کی نوبت یہاں تک پہنچی ہے کہ ساہا سال تک کفار نے ذات
 برادری سے نکالے رکھا مکہ سے باہر ٹپے ہے یہ عہد کر لیا تھا کہ ان سے نہ کوئی بیع و شرا کرے نہ ان
 کا کوئی کام مزدوری غیر مزدوری سے کر دے اور زبانی طعن و تشنیع اور دشنام اور دست
 در زبیاں تو جدار ہیں۔ آخر یہ ہوا کہ قتل کا ارادہ ہوا اور آپ چھپ کر مدینہ منورہ کو تشریف
 لے گئے۔ اگر تقیہ فرض کیا درست بھی ہوتا تو آپ کیوں اتنے مصائب اٹھائے اور کیوں بیت اللہ
 جیس اشرف چیز کو چھوڑ کر آئے ابو لہب اور ابوجہل کیوں دشمن ہوئے برائے خدا کوئی تباہی
 تو ہسی کہ ان ملعونوں کو سوائے حق گوئی کے اپنے اور کیا ستا یا تھا زمین ملک ان کے نہیں
 رہا تھے ملک و دولت ان کے نہیں چھین لئے تھے علی ہذا القیاس حضرت ابراہیم علیہ السلام
 جو آگ میں ڈالے گئے اور ہجرت کر کے وطن سے چلے آئے تو اپنے سوا حق گوئی اور اخبار حق کے
 اور کیا گناہ کیا تھا بجا لگہ مثل آفتاب روشن ہو گیا کہ انبیاء نے نہ تقیہ کیا اور نہ ان سے
 تقیہ ہو سکے۔

علی ہذا القیاس جو ان کے نائب ہیں نہ انھوں نے تقیہ کیا نہ ان سے ہو سکے، چنانچہ
 حضرت امام حسین سید الشہداء کی جان نازنین پر جو کچھ گذرا وہ سب جانتے ہیں ہاش
 اس کا فقط حق گوئی تھا ورنہ یہ بد کا کلمہ کہہ دیتے تو جان کی جان بچی اور الٰہی مال و دولت اور
 اعزاز و اکرام ہوتا اور حضرت امام الزکریا حضرت امیر کا امیر معاویہ سے لڑنا سب پر روشن ہے
 سولے انکے اور اماموں کا حال بھی سنا ہو گا کہ سلاطین سفاک کچا تھ سے کیا کیا اندائیں
 ان کے نصیب ہوئیں قید خانوں میں محبوس رہے اگر تقیہ کر لیتے تو کیوں یہ ذلت اور خواری
 او کیوں یہ محنت و دشواری اٹھائے یہاں عوام مومنین کی نسبت اگر کوئی کہے تو فریضت
 تو درکنار البتہ حوازم معلوم ہوتا ہے اگر عذر قمر واقعی ہو، مثلاً لڑکے اور عورتیں اور اندھے

اور لنگر سے اور اپنا حج اور قیدی اور سوا اس کے جو کوئی ایسا ہی ناپا رہو تو اس کو بقدر ضرورت کفار سے موافقت جائز ہے بشرطیکہ جان کا یا کسی عضو کا اندیشہ ہو اپنی یا اپنی اولاد یا مال باپ وغیرہ کا، اور اگر کچھ یونہی تکلیف کا اندیشہ ہو جسے تحمل کر سکے تو پھر کفار سے موافقت کرنی ہرگز جائز نہیں۔

صبر کے فضائل اور ترغیب جس سے اور بایں ہمہ پھر ثواب اس میں ہے کہ تقیہ نہ کرے تقیہ کی حقیقت کھاتی ہے۔ کیونکہ صبر کی جو باتیں کتاب اللہ میں آئی ہیں تو ایسوں ہی کے واسطے ہیں نہیں تو تقیہ میں کیا ایذا تھی جو صبر کی ضرورت ہوتی اس میں تو لاؤ پلاؤ اور متوجہ متسرا آتے ہیں اور حضرت اور قبلہ بن جاتے ہیں اسی لئے کلام اللہ میں عتبی صبر کی تاکید ہے اتنی کسی اور چیز کی نہیں۔ وَالْعَصَى إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَكَنُفٍ أَلَمْ يَكُنْ مِنْ أَتَمِّ الْآمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَكُونُوا حَقَّ وَكُونُوا صَوَابًا لِّصَبْرِ لِيْنِ سَبِ انْسانِ تَوِي میں ہیں مگر جو ایمان لائے اور اچھے عمل کئے اور آپس میں ایک دوسرے کو حق گوئی اور حق پر قائم رہنے اور صبر کی نصیحت کی ریشیوں کے مذہب میں حق گوئی تو کہاں حق کے دبا لینے کی تاکید ہے، ابو بکر صدیق کو تو ایک فدک کے دبا لینے میں اس قدر برا کہتے ہیں یہ جو تمام حق خداوندی یعنی دین حق کے دبا لینے کی فریفت کے قابل ہیں ان پر کتنے ہزار لعنت چاہیے؟ اور سوا اس کے إِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّابِرِينَ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الصَّابِرِينَ وَاصْبِرْ وَغَيْرَ آیات صبر سے کلام اللہ بھرا ہوا ہے اگر تقیہ فرض ہوتا صبر کو دے کے کام کا بھی نہ تھا۔ معذرا کہیں ایک جگہ تو اس کا حکم آیا بالجملہ اگر تقیہ کہیں ہے بھی تو عوام کے واسطے ہے اور ان میں بھی مغدوروں کے لئے نہ برسی کے لئے اور ان کے واسطے بھی جان کے خوف میں اور وہ بھی جائز ہے واجب نہیں بلکہ ثواب کی بات یہی ہے کہ نہ کرے اور کرے بھی تو واجب ہے کہ بقدر ضرورت کرے۔

جہاں اظہار حق نہ ہو سکے ہجرت واجب ہے اور عین حالت تقیہ ہجرت کی فکر میں ہے اور جب قدرت پائے آکھ بچا کر کہیں ایسی جگہ بھاگ جائے جہاں اظہار حق سے کوئی مانع نہ ہو کیونکہ کلام اللہ میں ہجرت کی برابر تاکیدیں بھری ہوئی ہیں۔ إِنَّ آذُنِي وَأَسْعَدُ

خَائِي فَأَعْبُدُون۔ یعنی میری زمین واسمہ ہے گھر کی کیا تخصیص ہے جہاں بن پڑے وہاں ہی چلے جاؤ اور میری ہی عبادت کرو۔ دوسرے۔ إِنَّ الَّذِينَ كُونُوا لَكُمْ أَنْفُسَهُمْ قَالُوا فِيمَ كُنْتُمْ قَالُوا كُنَّا مُسْتَضْعَفِينَ فِي الْأَرْضِ قَالُوا أَلَمْ تَكُنْ أَرْضَ اللَّهِ وَاسِعَةً فَتُهَاجِرُوا فِيهَا فَأُولَٰئِكَ مَأْوَاهُمْ جَهَنَّمُ وَسَاءَتْ مَصِيرًا۔ یعنی جو لوگ ملائکہ ان کی جانیں قبض کرتے ہیں اور وہ ہجرت کے مقدم میں تقصیر تھے تو فرشتے ان سے کہتے ہیں تم کس کام میں تھے؟ اور کہتے ہیں کہ ہم ضعیف تھے بے بس ایک زمین میں پڑے تھے فرشتے کہتے ہیں کیا اللہ کی زمین اسع نہ تھی جو تم ہجرت کر لیتے سو ایسے لوگوں کا ٹھکانا جہنم ہے اور وہ بری جگہ ہے انجام کی، اور سوا ان آیات کے اور بہت آیات میں ہجرت کا حکم ہے سو ہجرت کا حکم اسی اندیشہ سے ہوتا ہے کہ احکام دینی ظاہر نہیں ہو سکا کرتے بالجملہ عوام کو یہ بشرط مذکورہ جائز ہو واجب نہیں اور نہ ایسے ہی ہٹے کنٹوں کو جو زمین میں لات ماریں تو بیانی نکل آئے ہرگز اخفا حق جائز نہیں ان کو یہ لازم ہے کہ اگر وطن میں یا جہاں کہیں وہ ہوں اظہار حق نہ کر سکیں تو وطن چھوڑ کر چلے جائیں۔

اگرہ میں بھی اظہار حق افضل ہے۔ چنانچہ آیہ لَا تَتَّخِذُوا الْمُؤْمِنِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَٰلِكَ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ إِلَّا أَنْ تَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقَاةً وَيُخَذِ اللَّهُ نَفْسَهُ وَإِلَى اللَّهِ الْمَصِيرُ فقط اتنی ہی اجازت برداشت کرتی ہے کہ اپنا بچاؤ کر لو پھر کفار سے موافقت اور دوستی مت کرو ہو بچاؤ تو یوں بھی ہو سکتا ہے کہ آدمی اس جگہ سے چلے لے لیکن خاطر کے لئے معنی ساری آیت کے لکھ دیتا ہوں حاصل یہ ہے کہ مومن کافروں کو اپنا دوست نہ بنائیں اور ان سے موافقت اور صلح نہ رکھیں مومنوں کو سوا خدا کے اور کسی کی موافقت اور دوستی نہیں چاہی اور جو ایسا کرے گا وہ اللہ کے حساب ہے کسی شمار میں نہیں گہراں یہ ہمیں اختیار ہے کہ کچھ اپنا بچاؤ کر لو اور پھر یہ کہ اللہ اپنے آپ سے ڈرائے ہے اور پھر اللہ کی طرف سب کا ٹھکانا ہے یعنی مجھ سے ڈرنا چاہیے کہ میری طرف آتا ہے کافروں سے کیا ڈرتے ہو ان سے موافقت تو

جب کر لے جب ان کی طرف نہیں جانا ہوتا فقط ہاں اگر آدمی ان کے بچوں میں
بچھنس جائے مجوس ہو یا مثل مجوسوں کے جیسے اندھے اپنا جھنگڑے لو لے لڑکے بچے
عورتیں بیمار اور پھر تیسرے کفار زبردستی بھی کریں اور وہ زبردستی بھی ایسی ہو کہ عادت
کے موافق اس کو اٹھا نہیں سکتا جیسے قید و قتل تو خیر اختیار ہے اگرچہ ثواب اس میں ہے
کھل کھیلے کیونکہ اِکْرَامٌ مِّنْ لِّکُمْ ۚ وَ قَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِمَا کَانَ یَعْمَلُ ۚ سَے فقط اجازت ہی
معلوم ہوتی ہے کہ اگر وہ کی صورت میں فقط بظاہر موافقت کر لے۔ سو اگر وہ اسے ہی کہتے
ہیں جو مذکور ہوا لیکن ان آیات سے جو خدا کی راہ میں مارے جانے کے فضائل ان میں بیان
ہیں یوں معلوم ہوتا ہے کہ ثواب ہمارا ہی میں ہے۔

سیدنا ابراہیم کے کسی واقعہ سے (خفا وین ثابت نہیں) باقی حضرت ابراہیم کا جھوٹ بول کوئی زبان
پر لائے تو کمال بے حیائی کی بات ہے انہوں نے بظاہر جھوٹ بولا، حقیقت میں جھوٹ نہیں
بولا قصہ ان کا معروف ہے معلوم ہو جائے گا۔ جب حضرت ابراہیم نے اپنی قوم کو سمجھانا شروع
کیا اور بت پرستی سے منع کیا اور تہوں کی ہجو کرنی شروع کر دی تو حضرت کے باپ ہی
اول تو مخالف ہو گئے اور ان کا کہنا ماننا تو درکنار ان کو دھمکا نا شروع کیا یہ اس فکر میں تھے
کہ کسی طرح ان کے تہوں کو توڑیے اتفاقاً کفار کی عید کا دن آ گیا لوگ ان کے پاس بھی آئے
کہ چلو انھوں نے ستاروں کی طرف دیکھ کے یا کتاب (نجوم کی) دیکھ کے یوں فرمایا کہ میں
بیمار ہوں ولا ہوں کفار نے سمجھا کہ جیسے ہم نجوم کا اعتبار کرتے ہیں یہ بھی نجوم کو مانتے ہیں
سو انہیں نجوم کی راہ سے کچھ یوں معلوم ہوا ہے کہ میں جاؤں گا تو بیمار ہو جاؤں گا اور یہاں
حقیقت میں ستاروں کی کتاب کو بڑے نام ہی دیکھا تھا اور یہ جو باتھا کہ میں بیمار ہو جاؤں گا، یا تو کچھ ایسا جاری
ہونگے یا آدمی بیمار ہوا ہی کرتے ہیں اور یہاں سے کہا ہی نہ تھا کہ مجھے ستاروں کے حساب سے
معلوم ہوتا ہے کہ میں بیمار ہو جاؤں گا جو جھوٹ ہوتا تھا وہ یہ ہی سمجھ گئے کہ انہیں نجوم سے
یہ بات معلوم ہوئی جب وہ اپنی عید میں چلے گئے تو انہوں نے ان کے سب تہوں کو
ٹکڑے ٹکڑے کر ڈالا پر ایک بڑے بت کو کچھ نہ کہا۔

آخر جب کفار ہٹ کر آئے تو انہیں خبر ہوئی انہیں ہی اپنے تہوں کا دشمن سمجھتے تھے

سوا نہیں ہی پکڑا ان لستے جو پوچھا تو انہوں نے استہزاء کے طرز پر کہا کہ صاحب اس طرح
بت نے یہ کام کیا ہے سو یہ دوسرا جھوٹ ہے کہ جسے کوئی دیوانہ بھی یوں نہ کہے کہ یہ ایسا جھوٹ
ہے جسے ہم جھوٹ سمجھتے ہیں بلکہ ایسی بات ہمارے محاورہ میں بڑا سچ گنا جاتا ہے ان دونوں
قصوں کو غور کیجئے اور پھر فرمایئے کہ یہ اخفا حق ہے یا اظہار حق ہے اس سے زیادہ کیا ہو گا کہ
اسی کام کی بدولت آگ میں ڈالے گئے خاص کر یوں کہنا کہ بڑے نے کیا ہے یہ جھوٹ کیا سچ
سے بھی زیادہ اصلی مطلب پر دلالت کرتا ہے سب جانتے ہیں کہ یہ جواب کیا تھا ایک پڑانا تھا۔
ایسے میں تو ان کو غصہ نہ آتا تب آتا اور حقیقت میں چھپاتے تو دین کو اس وقت چھپاتے، سو
چھپانا تو درکنار حضرت نے اول تو ان کو چڑایا اور پھر کیا سوال جواب کئے کہ رسم کا حوصلہ
نہیں جو ایسے وقت میں ایسی بات کہے اور اول دفعہ جو ان کو نجوم کی طرف دیکھ کر دھوکا دیا تو
کچھ جان کا بچاؤ آپ کو مد نظر نہ تھا مال کا بچاؤ آپ کو مد نظر نہ تھا ابرو کا پاس پکڑ نہ تھا بلکہ اپنی
جان کے کھوئے کا شوق لگتا تھا فقط مطلب اتنا تھا کہ یہ جائیں تو تنہائی میں ان کے بت
ٹکڑے کئے جائیں سو یہ کام کرنا جان پر کھیلنا تھا ہاں اس کے ساتھ یہ بھی ہو کہ رسوم کفار
اور ان کی عبادت اور اشعار سے بھی کیسور ہیں بہر حال یہ جاننا ہی کا سامان تھا۔ اور
جاننا ہی کو تعلقہ کہنا ایسوں ہی کا کام ہے کہ جنکو دم کی اور ناک کی تمیز نہ ہو۔

اخفائے علاقہ نہ وجہ اخفائے دین نہیں ہے، بارے رہا سیر جھوٹ وہ یہ ہے کہ حضرت اپنی بیوی
سارہ کو لئے ہوئے ہجرت کئے ہوئے جاتے تھے ایک بستی میں جا کر پہنچے جہاں کا عالم بڑا ظالم اور
نہایت زانی تھا اس کے شیطانی لشکر میں سے کسی نے حضرت سارہ کے حسن و جمال کی خبر کر لی
اس مردود نے ان کو بلوا بھیجا تب حضرت ابراہیم نے بایں خیال کہ اگر اس مردود کو حضرت سارہ
کا کچھ زیادہ خیال ہو تو یوں سمجھ کر کہ خداوند کو سب سے زیادہ غیرت ہوتی ہے ایسا نہ ہو پھر سمجھا کریں
مجھ کو مردانہ ڈالے۔ جب حضرت سارہ کے لئے جانے کو اس کے پیادہ آگئے تو یوں فرمایا کہ لے
سارہ اگر وہ ظالم تجھ سے پوچھے تو یوں کہنا کہ میں ابراہیم کی بہن ہوں کیوں میں تو دونوں بیوی
بہن بھائی ہیں معہذا حضرت سارہ حضرت ابراہیم کے چچا کی بیٹی بھی تھیں تو یہ بھی حقیقت میں
جھوٹ نہ تھا اور اگر بالفرض والتقدیر یہ کہنا جھوٹ ہی تھا تب دین کا اخفا تو نہ تھا اگر اخفا

تھا تو علاقہ رز و جیت کا انخلاء تھا اور وہ بھی بایں غرض کہ یہ جان جو حق کوئی میں جائے کے لائق ہے ایسا نہ ہو کہ ایسے قصہ میں جائے اور خدا کی راہ میں جان شاری کا ارمان دل کا دل میں رہ جائے غرض اس جگہ جان کا بچانا بھی اسی لئے تھا کہ کل کو انہماق کر دے اور ضلکے کام میں جان دوں، ایسے فیصلے میں نہ مروں۔ بالجامہ حضرت ابراہیم کے معاملات سے تفتیہ کا ہوا کہ نہ کمال دانشمندی اور خوش فہمی پر دلالت کرتا ہے علی ہذا القیاس جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا ہجرت کر جانا اور غارتوں میں چھپنا یہ سب کاسب انہماق کے باعث تھا، ورنہ البوہل اور کفار مکہ کی موافقت میں تو کچھ زیاں ہی نہ تھا۔ اس کو تفتیہ کہنا اس سے بھی بڑھ کر ہے ایسا تفتیہ یہ بھی ہے کہ آدمی دشمن کے وار کو ڈھال سے روکنا ہے اگر بچاؤ کر لینے کے معنی تفتیہ ہے تو یہ تو عین انہماق ہی ہے کیونکہ بچاؤ کی وجہ ہی ضرورت پڑتی ہے کہ دوسرا کوئی دریغ نہ ایل ہو۔

بچاؤ اور تفتیہ میں فرق عظیم ہے اس مقام پر ہر کسی نے غالباً تفتیہ شیعہ اور بچاؤ میں فرق سمجھ لیا ہو گا پر مزید توضیح کے لئے میں بھی کچھ عرض کئے دیتا ہوں تفتیہ مصطلح شیعہ میں دشمن کے دل سے خیال اندازنی کل جلتے ہے۔ کیونکہ تفتیہ میں تو اپنے مذہب کا فقط بدل لینا اور اپنے آپ کو ہم مذہب دشمن بنالینا ہوتا ہے جو چونکہ اختلاف مذہب میں دشمنی دینی کے باعث تفتیہ کی ضرورت ہوتی ہے تو در صورت تبدیل مذہب دشمنی ہی نہ رہے گی بلکہ برعکس دوستی بن جائے گی اور بچاؤ کی صورت میں دشمنی اور بڑھ جاتی ہے اور خیال انداز سانی دوبالا ہو جاتا ہے کیونکہ آدمی کا قاعدہ ہے کہ جب تک دشمن اپنے قابو میں رہتا ہے اور ایسا موقع ہوتا ہے کہ اس کو ایذا دے سکیں۔ تو اس کا دل تو کچھ چنداں شک نہیں ہوتا دوسرے کیوں بے فکر ہی ہوتی ہے کہ جب چاہیں گے اسے ذلیل و خوار کر دیں گے تیسرے جب وہ کچھ اپنا بچاؤ کر لیتا ہے تو پھر اپنا بھی اندیشہ ہوتا ہے کہ مبادا اب یہ ہم پر وار نہ کرے تو ان وجود سے اعلا کو خیال انداز سانی نامقدور زیادہ ہوتا ہے۔ ایسے میں جو کچھ ان سے بن پڑا کرتا ہے دینغ نہیں کیا کرتے تو اس صورت میں مقربان الہی کو سخت مصیبت پیش کیا کرتی ہے بالجامہ یہ فرق لطیف یاد رکھنا چاہیے کہ بہت کارآمد ہے۔

حضرت امیر زعم شیعہ، سنت احمدی والنبوی جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اب اہل الصفات دوسوی پر عمل پیرا نہ ہو سکے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے احوال کو جو منہ کام قیام مکہ معظمہ اور اثنائے ہجرت میں پیش آئے حضرت امیر کے احوال سے جو بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پیش آئے ملا کر دیکھیں اگر اصحاب کرام مرتد ہو گئے تھے تو بیشک حضرت امیر بھی حکم متابعت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ان کے ساتھ ویسے ہی پیش آتے، جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابو جہل اور امیہ بن خلف وغیرہم سے پیش آئے اور آپ بھی وہ سانچے گذرتے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر گزرتے آخر کو ایک نہ ایک دن تو نوبت ہجرت پہونچتی اور سنت احمدی اور سنت ابراہیمی اور سنت موسوی کی تکمیل ہو جاتی۔ لیکن شکایت تو یہ ہے کہ حضرت امیر نے کبھی منہ کھول کر ایک فتنہ جی یوں نہ فرمایا کہ میں دین حق پر ہوں اور تم دین باطل پر اور اگر آپ نے انہماق کیا تو دو حال سے خالی نہیں کہ یا اصحاب نے اسکا فرمانا تسلیم کر لیا تب تو تفتیہ کی کیا ضرورت اور ان پر کیا اعتراض ہے؟ بلکہ جو کچھ نہوں نے کیا وہ عین موافق مرضی مرتضوی ہوا اور نہ مانا تو کیا سبب کہ ایسے دشمن کو کسی قسم کی انداز دینی اور گریوں کہیے کہ بسبب شجاعت مرتضوی یا امداد خداوندی کے وہ کچھ ایذا نہ پہنچا سکے تو اول تو یہ خلاف معقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کون سے حضرت امیر سے کم تھے جو آپ پر یہ آفتیں آئیں حاشا دکھلا جو حضرت امیر نے کبھی تفتیہ کیا ہوا اگر تفتیہ کرتے تو مکہ معظمہ ہی میں کرتے اور کبھی کیا ہوتا تو امیر معاویہ کے ساتھ ضرور کر لیتے بہت ہوتا تو یہ ہوتا کہ تان عثمان فارے جاتے وہ کون سے آپ کو ایسے عزیر تھے کہ جن کے پاس ولحاظ میں اتنے کچھ شر و فساد کے دین میں روادار ہوںے۔

حضرت سید الشہداء نے تو بے گناہوں کو اور وہ بے گناہ بھی کیسے کہ اپنے قوت بازو اور اپنے تخت جگر کو اس دین ہی کی بابت قتل کروایا اور اپنے آپ بھی جان بحق ہوئے اور زن و فرزند نگ و ناموس کا بھی کچھ لحاظ نہ فرمایا حالانکہ یہ سبشت و خون بظاہر لا حاصل تھا تیس ہزار آدمیوں کے مقابلہ میں اتنے آدمیوں اور اس بے سرو سامانی پر کیا امیر کا میاں بانی حتی بخلاف حضرت امیر کے کہ وہ اگر تان عثمان غنی کو امیر معاویہ کے حوالہ کر دیتے تو خلافت کی غلا

ہی تہی ایک باغی جو مفید دین تھا اپنا میطع و متقا دہو جاتا دین کی ترقی ہوتی، اور پھر بائیں ہند کچھ بے جا بھی نہ تھا آخر قاتلان حضرت عثمان غلام تھے مظلوم نہ تھے اور نہ سہی ہمراہیاں امام الشہداء کے برابر تو بے گناہ بھی نہ تھے حتیٰ یوں ہے کہ یہ سب تہمت اخفا حق اور عیب نامردہ پن ان حضرات شیعہ کا لگا یا ہوا ہے سبحانک ہذا جہنم عظیم۔

دوران خلافت میں بھی امیر پر تقیہ واجب تھا اور طرفہ تر شیعوں کا گزشتہ اور سنئے میر تقی جو بڑے محقق مذہب شیعہ میں وہ اس بات کے بھی قائل ہیں کہ حضرت امیر پر اپنی خلافت اور حکومت کے زمانے میں بھی تقیہ باقی تھا، الہی یہ تقیہ نہ ہو ایک جان کا وبال ہو کسی راہ حضرت امیر کا بچھا چھوٹا ہی نہیں مگر کوئی ان سے پوچھے کہ اگر اس وقت بھی تقیہ ان پر واجب تھا تو امیر معاویہ کو کیوں معزول کیا حضرت تو پہلے سے ان سے ڈریں تھے۔ اور فرمایا کرتے تھے کہ اس شخص کا مکر بہت بڑا ہے حالانکہ مغیرہ بن شعبہ اور عبداللہ بن عباس کی صلاح بھی یہی تھی کہ ابھی معزول نہ فرمائیے بعد استقامت معزول فرمائیے گا مگر اپنے زمانا اور یہ نہ ماننا آخر کو موجب کیا کیا خرابیوں کا ہوا یہ سب شیعوں ہی کی کتابوں میں ہے۔

سید مرتضیٰ صاحب کی دلیل سنئے۔ وہ فرماتے ہیں کہ خلافت مرتضوی برائے نام تھی امیر معاویہ ہمیشہ ان سے لڑتے رہے مہندآپ کی فوج اور آپ کے ساتھی اکثر اولاد صحابہ تھے جو آپ کے دشمن جان گذرے ہیں اور ان کے دل میں خلیفہ اول اور ثانی کا عدل اور فضل جما ہوا تھا اگر حضرت امیر اس وقت کا مینبعی اظہار حق کرتے تو بہت دشواری ہو جاتی گمان غالب تھا کہ فوج بھی پھر جاتی اس سبب سے عالم خلافت میں بھی ان پر تقیہ واجب تھا اور اظہار حق حرام،

اس اعتقاد میں ہر چند سید مرتضیٰ نے تمام امامیوں کا خلاف کیا ہے کیونکہ وہ سب اس بات کے قائل ہیں کہ قبل خلافت آپ پر تقیہ واجب تھا اور بعد خلافت آپ پر بھی حرام تھا۔ لیکن بزرگ خود بڑی دور اندیشی اور کمال چالاکی کری تھی پر خدائے جلنے نہ دی۔

خلافت امیر میں تقیہ کے بہتان کا پس منظر انہوں نے اپنے عنایت میں اس کا بجا دیا تھا۔ کہ مبادا کوئی سنی حضرت کے ایام خلافت کے خطبوں اور ملفوظات کو جن میں اصحاب کرام خصوصاً

خلیفہ اول اور خلیفہ ثانی کی تعریف ہے دیکھ کر ناک میں دم کر دے یا یہ گرفت کر بیٹھ کر دین شیعہ حق ہے تو حضرت امیر کی خلافت تو سب میں اخیر تھی آپ نے کیوں نہ اس کو شائع ذائع کیا اگر آپ دین شیعہ کو رواج دیتے اور اسے مشہور کرتے تو روئے زمین بین الدین ہوتا اور سینوں کا دین نیست و نابود ہو جاتا۔ جیسے ابوبکر اور عمر نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کو تمہارے گمان کے موافق نیست و نابود کر دیا اور اپنا ساختہ پر داختر مروج کر دیا اور آپ کے بعد کسی نے دین کے باب میں چنداں کج کا نہیں سو آپ ہی کا دین باقی رہنا چاہیے تھا القہر حضرت امیر آخر میں خلیفہ ہوئے تھے یہ بات دین کی ترقی کے لئے ایسی مفید ہوتی تھی کہ در صورت برعکس ترتیب کے ہرگز متصور نہیں پھر کیا سبب کہ دین اہل سنت و جماعت ہی مشہور رہا اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو بھی دین اہل سنت ہی پسند تھا۔ الغرض اس اندیشہ سے سید مرتضیٰ صاحب نے یہ چکر کھایا اور یہ پلٹے لئے تھے حضرت امیر وراثت رکھتے ہوئے بھی اظہار دین نہ کر سکے لیکن یہ نہ سوچیں کہ خلافت اور ولایت سے کہتے ہیں کہ ملک میں تصرف ہو حکم احکام چلتے ہوں محصول اور خراج رعیت سے وصول کر سکے چور زلفی کو نہرادے سکے سو یہ بات سوا شام کے اور کون سے ملک میں حاصل نہ تھی خصوصاً حجاز اور عمان اور حرمین اور بحرین اور عراقین اور آذربائیجان اور فارس اور خراسان میں بے شک آپ کی حکومت تھی پھر یہ تھوڑی سلطنت تھی امیر معاویہ کے پاس تو اتنا ملک تھا بھی نہیں وہ اپنے ملک میں جو حکم چاہتے تھے جاری کرتے تھے اور ابوبکر صدیق کو دیکھو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقط ملک عرب میں حکومت چھوڑ کر اس عالم سے تشریف لے گئے تھے اور پھر سپہ چار طرف معاندین زدہ پر تھے میلہ کذاب اور نوحیفہ ملک یمامہ میں ایک طرف اور سراج متبیین بنی یمیم میں کہ ان سے بڑھ کر عرب میں کوئی قبیلہ ہی نہ تھا جلد ہی برسر یرخاش منکرین زکوٰۃ اپنی ہی طرف کو کھینچ رہے تھے بنو عصفان جامد سے باہر جدا نکلتے جاتے تھے اور گرد و ولوح مدینہ کے مہدین کا جلا زور شور تھا آپ کے ساتھی گئے جنے مکہ مدینہ ولے ہی تھے اور پھر بائیں ہند کسی بات میں کسی سے نہ دبے، اور کسی حکم میں ملاہنت نہ کی اگر زکوٰۃ نہ دینے والوں کو ان کے طور پر راضی کر دیتے اور اوروں کو ان کے طور

چرا کو کچھ مشقت نہ ہوئی :-

صدیق نے بے سرو سامانی میں اظہار حق کیا | بکر صدیق باوجود اس قلت سامان اور عدم شجاعت کے اتنے دشمنوں سے بھی نہ گھبرائے۔ حالانکہ کثران کے دشمن لڑائی کے مشاق تھے اور بعضے بعضے تو چھوٹے لڑے بادشاہ تھے۔ اور حضرت علی با اینہم شجاعت و کرامت اور زور و قدرت اور شوکت اور سلطنت اور امامت و ولایت کا بکر کو ایک بھی ان اوصاف جزئیہ میں سے نصیب نہ تھا اظہار حق میں (اور بھی کسی امر میں نہیں) اتنی سستی فرمائی اگر ابو بکر صدیق کو یہ اوصاف کہیں سے مل جاتے پھر کافر نام کوئی پھونک آدمی بھی دنیا میں رہتا تو ہمارا ذمہ تھا باقی یہ کہنا کہ آپ کی فوج کثر اور اصحاب بھی اگر کوئی سنی کہتا تو زیب بھی دیتا، میر مرتضیٰ صاحب کس منہ سے کہتے ہیں قاضی نور اللہ صاحب کی نہیں سنتے وہ کیا فرماتے ہیں کہ حضرت علی کے ساتھ قریش میں سے کل پانچ ہی آدمی تھے باقی تیرہ قبیلہ معاویہ کے ساتھ اس لئے آپ کو فتح میسر نہ ہوئی۔ بالجمہ شیعوں کے اقرار سے آپ کے ہمراہی کو فیان بانثار تھے جو مقتدیان شیعہ ہیں اگر وہ نہ ہوتے اور صحابہ کی اولاد ہی ہوتی تو جیسے ان کو عدل اور فضل شیخین کا دیکھ بھالے، اعتقاد تھا اور اس کے پشت ان کی راہ روش پسندیدہ تھی ایسے ہی اپنے مال باپ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ بھی سنے سنا لے یا تھا۔

معتمد اگر پھر جاتے تو کیا تھا آخر دین قرظی میں وہ وہ آسانئیں اور سہولتیں ہیں کہ منکر بھی معتقد ہو جاتے۔ متعہ کا آواز سن کر امیر معاویہ کے ہمراہی بھی ہمراہ ہو جاتے بلکہ جس اہل مذہب کے کان میں یہ بشارت پہنچی کہ جیتے جی یہ مزے ہیں اور مکر یہ مرتبہ۔ کیسے ہی دین کے پکے کیوں نہ ہوتے حضرت امیر کی ہمراہی اختیار کرتے علاوہ بریں غسل رجاہین کی تحفیف تراویح سے بے کھٹکے، ایسا دین اور ایسا ایمان تو قسمت ہی سے ملتا ہے اگر اظہار دین خود کرتے تو تمام ملک عرب اور طوائف عجم ممدو معاون ہوتے۔ سبحان اللہ سنیوں سے مقابلہ اور پھر یہ سامان، اتنا ہی سوچا ہوتا کہ اہل ہرے لے کر آخر تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ممدو معاون وہی لوگ تھے جو آپ کے دشمنان جانی کے بھائی

برادر یا اولاد تھے خالد بن الولید، عمر بن ابی جہل بلکہ خود حضرت عمر کہ ابو جہل کے بھائی اور ابو بکر صدیق ابو تمحافہ کے بیٹے، حضرت عثمان ابوسفیان کے قراہتی، علی ہذا القیاس اور لوگ ایسے ہی تھے۔

مقربان الہی کا طریقہ اظہار حق کرنا اور جفا میں اٹھانا ہے | اب بس کیجئے اور ایک دو آیت لکھ دیجئے جس سے یہ معلوم ہو جائے کہ مقربان الہی کا کام ہمیشہ سے ستم کشی، اعداء دین رہا ہے۔ اور مدام اچھے لوگوں نے ان کے ہاتھ سے ایذا میں ٹھائی ہیں اور خداوند کریم کو دین کے مقدمہ میں سختی اور جنگی پسندیدہ ہو نہ کہ سستی اور ملاہنت إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ بِالْآيَاتِ اللَّهِ وَيَقْتُلُونَ النَّبِيِّينَ بِغَيْرِ حَقٍّ وَالَّذِينَ يَأْخُذُونَ بِالْقِسْطِ مِنَ النَّاسِ فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ۔ یعنی جو لوگ انبیاء کو ناحق قتل کرتے ہیں اور ایسے لوگوں کو جو حق بات کہتے ہیں ان کو سخت عذاب کی بشارت سنا دے، اس سے معلوم ہوا کہ انبیاء اور اچھے لوگ تھیں نہیں کرتے بلکہ حق گوئی میں درین نہیں کرتے اور اسی سبب سے ان کو قتل کر دیتے تھے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهَ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ

كَاسِمٍ ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ۔ یعنی اے ایمان والو جو تم میں سے مرتد ہو جائے گا تو بلا سے اللہ اور ایسے لوگوں کو لے آئے گا جن سے خدا کو محبت ہوگی اور خدا سے ان کو محبت ہوگی مومنوں کے سامنے تو ذلیل نظر آئیں گے اور کافروں کے سامنے بڑے سخت ہوں گے خدا کی راہ میں جہاد کریں گے۔ اور کسی کے بھلا برا کہنے سے نہ ڈریں گے، اس سے معلوم ہوا کہ خدا کے حب و محبوب وہی لوگ ہیں جو کافروں کے سامنے دب کر نہ رہیں اور ان کی خوشامد نہ کریں۔ بلکہ ان سے کچھ ہی رہیں اور کسی کی ملامت سے نہ ڈریں اب فرمایئے کہ تھیں سو کفار کی خوشامد اور ان کی موافقت اور اندیشہ ملامت کے اور کیا ہوتا ہے اس صاف معلوم ہوتا ہے کہ تھیں محبوبوں اور محبتوں کا کام نہیں بلکہ دشمنان

خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا کام ہے۔

تقیہ عرف اور دستور کی کوئی پر اب الحمد للہ کہ عاقلان منصف کے لئے خوبی تقیہ عقل و نقل سے خوب واضح ہو گئی مناسب وقت یوں ہے کہ عرف اور دستور خلافت پر بھی اس کو منطبق کر کے کچھ اس کی بزرگی بتلا دیجئے۔ جملہ آفاق میں پسندیدہ خلافت یختلی اور استقامت اور تلون کو سب لوگ ناپسند کرتے ہیں۔ خاص کر دین کے مقدمات اور وہ بھی پھراتنا کہ ایک دفعہ شوراشوری اور پھر بالکل بے شک، سو بیخبران دین اور ائمہ مدعی اگر ایک دفعہ احکام دین بنا کر پھر خوف جان یا خوف آبرو سے ہم کاٹھ کفار ہو جائیں تو سب کے نزدیک یہ ذہن نشین ہو جائے کہ یہ لوگ خام طمع دنیا طلب ہیں۔ پھر وہ معجزات کا عطا ہونا جو محض حسن اعتقاد خلافت کے لئے ہے سب رائیگاں ہو جائے اور جو لوگ کہ آمادہ ہدایت ہوں، وہ منحرف ہو جائیں اور جو راہ پر آئے ہوں وہ اس حب جاہ کو دیکھ کر بے اعتقاد ہو کر لپٹ جائیں۔ بلکہ ایسے لوگوں کو سخت دنیا دار سمجھیں۔ معہذا ظاہر ہے کہ نصیحت کی تاثیر کے لئے خود عمل کرنا رکن اعظم ہے۔ جب تقیہ ہو تو عمل کجا؟ تو لاجرم اس صورت میں ہدایت کی کوئی صورت نہیں۔

بالجملہ تقیہ کے بطلان پر عقل و نقل اور عرف تینوں متفق ہیں پر جس کی چشم انصاف کو ہو اس کو کیا نظر آئے؟ اور نقل مشہور ہے بلکہ حدیث شریف ہے جَنَّ الشَّيْءُ يُعْمَى وَيُصَيَّمُ یعنی تجھے اگر کسی چیز سے محبت ہو جائے تو اس کے عیوب اور نقصانات کے دیکھنے سننے میں وہ محبت تجھ کو اندھا بنا دیتی ہے اگر محبت مذہب دل سے ایک طرف کر کے ان تقریروں اور اثبات تقیہ کی تقریروں کو موازنہ کریں تو انشاء اللہ مولوی عمار علی صاحب بھی تو یہ کراٹھیں میر نادری کو تو شیعہ کیا بنائیں اور اب ہم کو اسکی ضرورت نہیں رہی کہ بعد اس کے بھی کچھ بیان کریں لیکن تمام حجت کے لئے اتنا اور ضرور خدمت علماء شیعہ ہے کہ اگر بالفرض و التقدير فرض محال تقیہ ثابت بھی ہو جائے، تو موافق جمہور شیعہ حضرت امیر پرہنگام خلافت تقیہ حرام تھا پھر تعریف صحابہ کو تقیہ پر کیوں محمول کیا جائے؟

حضرت ابو بکر صدیق کو صدیق نہ کہنے والے اور سلمان کہ ہنگام خلافت بھی ان پر تقیہ فرض تھا کے لئے حضرت جعفر کی بددعا، تو قطع نظر اس کے کہ یہ تعصب ہی تعصب ہے اور اس قول کے قائل نے عقل کی بھی ناک کتر لی ہے اس میں کیا عذر کریں گے کہ حضرت امام باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی تعریف کرتے ہیں حالانکہ موافق مذہب شیعہ وہ خدا کی طرف سے تقیہ کرنے سے ممنوع تھے اور تقیہ ان پر حرام تھا۔ علی بن عیسیٰ اور دیلمی امامی آٹھ عشری اپنی کتاب کشف الغمہ عن معرفت الائمہ میں نقل کرتے ہیں۔

سَمِعْتُ اَکْبَامَ اَبُو جَعْفَرٍ عَنْ جَلِيلَةِ السَّيْفِ هَلْ يَجُوزُ فَقَالَ
لَعَنَهُ قَدْ حَلَّى الْبَوَائِسَ الصِّدِّيقُ سَيْفُهُ فَقَالَ الرَّاهِوِيُّ الْقَوْلُ
هَكَذَا الْقَوْلُ الْاِمَامُ عَنْ مَكَانِهِ فَقَالَ لَعَنَهُ الصِّدِّيقُ لَعَنَهُ
الصِّدِّيقُ لَعَنَهُ الصِّدِّيقُ فَمَنْ لَمْ يَقُلْ لَهُ الصِّدِّيقُ فَلَا
صَدَقَ اللَّهُ قَوْلَهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ۔

یعنی حضرت امام ابو جعفر یعنی امام محمد باقر رضی اللہ عنہ وعن ابیہ الکرام سے کسی نے پوچھا کہ تلوار کے قبضہ پر چاندی سونے کا کچھ نقش و نگار یا بونٹے وغیرہ بھی درست ہیں یا نہیں؟ آپ نے فرمایا ہاں درست ہے اس لئے کہ ابو بکر صدیق نے اپنی تلوار پر چاندی کا جھول کر یا تھارادی لے کہا کیا آپ ابو بکر صدیق فرماتے ہیں۔ آپ غصہ میں اپنی جگہ سے اچک بیٹھے اور فرمانے لگے ہاں صدیق، ہاں صدیق، ہاں صدیق، جو ابھیں صدیق نہ کہے اللہ اس کی بات کو دنیا اور آخرت میں سچا مت سمجھو فقط اب گوش گزار اہل انصاف یہ ہے کہ سب امامیہ اس بات پر متفق ہیں کہ علی بن عیسیٰ اور دیلمی علم و نقل میں یکتا اور نقل اور روایت میں ہرے معتد علیہ میں انکی روایت پر کوئی سقم نہیں کر سکتا۔ امام جعفر تقیہ حرام تھا باقی یہ بات کہ حضرت امام محمد باقر تقیہ کے حرام ہونے کی کیا دلیل ہے؟

سویہ وجہ معقول اس کا جواب بھی ہم سے معقول ہی سے ملے گی یعنی میں روایت ہے عَنْ مُعَاذِ بْنِ كَثِيرٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ قَالَ إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَ

کسی سے مت ڈر فقط اس روایت میں عور فرمایا ہے کہ حضرت امام محمد باقر کو کس تاکید سے تقیہ کی ممانعت ہو پھر بھی حضرت امام محمد باقرؑ جن کو یہ وصیت تھی کہ حق کے سوا کبھی کچھ اور مت کہو حضرت ابو بکر صدیقؓ کی اتنی کچھ تعریف فرماتے ہیں کہ اس سے بڑھ کر اور کوئی مرتبہ بجز نبوت کے نہیں اس لئے کہ بعد انبیاء کے کلام اللہ میں صدیقین ہی کو ذکر فرماتے ہیں اور پھر تعریف بھی اس تاکید سے کہ بدو عارف مارتے ہیں ان لوگوں کے حق میں جو انہیں صدیق نہ کہیں اور برائے کالو کچھ ٹھکانا ہی نہیں۔

امام جعفر کی بدو عا سے حقانیت اہل سنت۔ اہل سنت روایت سے فقط یہی فائدہ نہیں ہوا کہ حضرت اور بطلان مذہب شیعہ ظاہر ہو گیا۔ ابو بکر صدیقؓ کا صدیق ہونا بے غل و غش ثابت ہو گیا اور کسی کو تقیہ کے احتمال کی گنجائش نہ رہی، بلکہ شیعہوں کے مذہب کا بطلان اور نبیوں کے مذہب کی حقانیت بھی بہ تحقیق معلوم ہو گئی تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرات شیعہ قاطبہ خواہ امامیہ خواہ غیر امامیہ خواہ اثنا عشریہ خواہ غیر اثنا عشریہ اس بدو عا کے اندر داخل ہیں حضرت امام معصومؑ متجالب لدعوات امام محمد باقرؑ کی زبان مبارک سے صادر ہوئی ہم کو تو ہم کو شیعوں کو بھی اس کے قبول ہونے میں تاویل نہیں سواس سبب ہم کو بالیقین معلوم ہو گیا کہ ان کے دعوے محبت اہل بیت اور دعوے اسلام اور دعوے ایمان سب خداوند کریم کے نزدیک جھوٹا ہے اور آخرت میں بھی خداوند کریم ان کی تکذیب فرمائے گا سو اس سے زیادہ اور کونسا مرتبہ باطل ہونے کا ہو گا دوسرے حضرت علیؑ نے جو کیا سب حسب فرمان الہی اور موافق وصیت پیغمبری تھا حضرت ابو بکر صدیقؓ اور حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ سے جو بیعت کی علیؑ بذالقیاس حضرت امام حسنؑ نے جو خلافت امیر معاویہ کے حوالہ فرمائی سب حسب یماد خداوندی اور ارشاد پیغمبری تھا بوجہ تقیہ نہ تھا اور جب ابو بکر صدیقؓ اور حضرت عمر فاروقؓ اور حضرت عثمان ذوالنورینؓ سے حضرت علیؑ نے بیعت موافق ارشاد خداوندی کی تو معلوم ہوا کہ یہ لوگ قابل اسی کے تھے علیؑ بذالقیاس دختر مطہرہ حضرت ام کلثومؓ کا نکاح جو حضرت عمرؓ سے ہوا وہ نکاح بھی خدا کے حکم کے موافق ہوئے میں حضرت فاطمہ زہراؑ رضی اللہ عنہا کے نکاح سے کچھ کم نہیں جیسے ان کا نکاح حضرت علیؑ

رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے موافق ارشاد خداوندی ہوا تھا ویسے ہی حضرت ام کلثومؓ کا نکاح بھی حضرت عمرؓ سے حسب فرمان الہی تھا۔ وہو المراد الحمد للہ ثم الحمد للہ کہ سب حیلہ و حجت امامیہ کا جواب دندان شکن بن پڑا یہ اسی خداوند نعمت کا کرم ہے، حق کو حق کر دکھایا اور باطل کو باطل۔

امام جعفر پر ایک اعتراض جو خود کشی کی نوعیت رکھتا ہے مگر ہاں اتنا کھٹکا باقی ہے کہ شاید فرقہ امامیہ اہل سنت کی ضد میں اگر یہ حجت کریں کہ واقعی کلام اللہ اور اقوال عمرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بنی کے بنی ہونے و شیعوں کے باطل پر بننے کے دو گواہ عادل ہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا ہے اِنِّی تَارِدٌ فِیْکُمْ الثَّقَلَیْنِ مَا اِنْ تَمَسَّکْتُمَا بِھِمَا لَنْ تَضِلُّوا بَعْدَیْ اَحَدُھُمَا عَظَمٌ مِنْ الْاُخَرِ کِتَابُ اللّٰہِ وَ عِزَّتِیْ اَھْلُ بَیْتِیْ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میں تم میں دو چیزیں بھاری چھوڑے جاتا ہوں جب تک تم ان دونوں کو پکڑے رہو گے گمراہ نہ ہو گے ایک ان میں دوسرے سے بڑا ہے وہ دونوں کیا ہیں ایک تو کلام اللہ دوسرے میرے بہت فقط۔ اور اس حدیث کو سنی شیعہ دونوں فرقہ اتفاق پر حشر و تم رکھتے ہیں۔ اور اس کو حدیث ہونے کے قابل ہیں القصبہ شیعہ اب اگر تین یا چ کریں تو یوں کریں کہ موافق حدیث مسطور کلام اللہ اور عمرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سنتوں کے برحق ہونے اور شیعوں کے باطل پر ہونے کے دو گواہ عادل بہت ہیں لیکن اس بات کو کیا کیجئے کہ اقوال عمرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو ہم تک پہنچے ہیں تو وہ سب کے سب امام معصوم متجالب لدعوات اعمی امام محمد باقر علیہ السلام کی بدو عا میں جس کا بھی مذکور ہوا داخل ہیں کیونکہ ہمارے سائے پیشوا ابو بکر صدیقؓ کے صدیق ہونے کے منکر ہیں ان سب کا قول ہر چہ باد اباد قابل تسلیم نہ رہا کیونکہ بدو عا تو یہی ہے کہ خدا ان لوگوں کی بات سچی نہ کرے پھر جب ان کی بات ہی سچی نہ ہوئی تو ان کی روایات کا کیا اعتبار؟

مہند اکثر پیشوایان مذہب شیعہ اور روایان اخبار صحیحہ مذہب مذکور کا مطلق اور بے دین محض تھے کہ فتویٰ شیعہ بھی ان کے حق میں بجز تکفیر اور نہیں

موسکتا چنانچہ بعض بعض کا احوال کچھ اوپر آیت محمد رسول اللہ لآیت کے ترجمہ اور تعلقات میں گذر چکا اور اوروں کا حال کچھ نہ پوچھنے پر وہ ہی میں بہتر ہے زرارہ بن اعین کے باب میں تو امام جعفر صادق نے اس بات کی گواہی دی کہ وہ اہل نارسے ہے چنانچہ کتب مستبرہ میں ابن سمان سے موجود ہے اور قاضی نور اللہ صاحب قم فرماتے ہیں کہ زرارہ بن اعین کے چار بھائی حمزہ، عبد الملک، بکیر، عبد الرحمن اور زرارہ کے دو بیٹے حسن و حسین اور بیٹے یعنی چاروں بھائیوں کے بیٹے حمزہ محمد خورشید عبد اللہ ہم عبد الحمید عبد اللہ علی عمر سب کے سب زرارہ بن اعین کا ساقیہ رکھتے تھے یعنی مثل زرارہ، سب اس بات کے قائل تھے کہ خداوند کریم ازل میں جاہل تھا لہذا اللہ مہنا تو اس صورت میں کٹا پھل شیشی غالیہ کے مضمون کے منکر تھے اور آپ جانتے ہی ہیں کہ کلام اللہ کا منکر کون ہوتا ہے۔

علیٰ ہذا القیاس اور دل کو سمجھئے یہ تو بڑے مقتدوں اور بڑے حاملان اخبار کا ذکر ہے اور ضغاف اور مجاہد کا کچھ حساب ہی نہیں پھر ہم اپنی روایات کا کس طرح اعتبار کریں اس صورت میں ایک گواہ کی گواہی تو ہمارے نزدیک مسلم یعنی کلام اللہ کا فرمانا تو خیر جبراً کرنا ہرگز کیونکہ ہر قرن میں بتواتر منقول ہوتا رہا ہے پر دوسرے گواہ کی گواہی یعنی اہلبیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی گواہی جب قابل اعتبار ہو کہ وہ بھی ایسی ہی طرح منقول ہوا اور یہ بھی نہیں تو سن لیں تو ہو کہ اس کے راوی دیندار مومن ہوں کا فتوہ ہو سو چونکہ ہماری روایات کے ایسے راوی نہیں اور سنیوں کا ہیں پہلے سے اعتبار نہیں تو فقط ایک گواہ باقی رہ گیا اور شریعت میں ایک گواہ کا اعتبار نہیں اس نے ہم صحابہ کے معتقد نہیں ہو سکتے گو اس میں ہمارے مذہب کی ہی حتمیہ اکھڑ جائے اور سب کو یہ معلوم ہو جائے کہ شیعوں کے دین اور روایات کا یہ حال ہے۔

شام کے نزدیک دامن کشان گذشتی گوشت خاک مابہم بر باد رفتہ باشد
سو اس کا جواب ہمارے پاس ہر چند بوجہ عقل بہت کچھ ہے لیکن اب بھی رہتا ہے کہ
یوں کہا جائے کہ اگر تم ہماری ضد میں اپنے مذہب سے بھی دست بردار ہوئے تو صاحب ہم

بارے تم جلیے۔ خیر اب بفضلہ تعالیٰ یہ بات ثابت ہو گئی کہ بشہادت ثقلین اعلیٰ کلام اللہ اور عزت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مذہب شیعہ غلط ہے اور یہی فقط مقصود تھا تو اب مناسب یوں ہے کہ بقدر مناسب اور باندازہ فرصت مولوی عمار علی صاحب کے خط کی بھی خبر لیجئے مگر مناسب یوں ہے کہ اول اس خط کو لفظاً لفظاً نقل کیجئے تاکہ ناظرین جواب کو لذت کا مل نصیب ہو اس لئے اول وہ خط ہی پیش نظر کرتا ہوں وہ خط یہ ہے

نقل خط مولوی عمار علی

میر صاحب منظر عنایت و کرم مجمع محامد شمیم زاد فضلہ و کرمہ بعد سلام کے واضح خدمت عالی ہوئے کہ عنایت نامہ تمہارا پہنچا جو کچھ آپ نے لکھا تھا معلوم ہوا آپ نے لکھا تھا کہ مجھے صحت علماء شیعہ سے فدرک کے غضب ہونے میں نہیں ہوتی صورت اس کی یہ ہے کہ آپ کی ملاقات کسی عالم وائف اور خبردار سے آج تک حاصل نہیں ہوئی اگر مجھ سے آپ کی ملاقات ہووے اور میری زبانی آپ سنیں تو آپ پر واضح ہو جاوے کہ اہل سنت بالکل غلطی پر ہیں اور ہٹ دھرمی کرتے ہیں اور بھس پر لینا لیتے ہیں اور میں سوال جو آپ نے عبد الحق کی طرف سے لکھے تھے ان کا جواب مختصر یہ ہے کہ سوال اول میں آپ نے لکھا تھا کہ رسول خدا کی بیٹیوں کا نکاح کس سے ہوا یہ سوال بے محل ہے، اس واسطے کہ جناب رسول خدا کے نطفہ سے ایک بیٹی تھی فاطمہ زہرا سودہ حضرت علی سے منسوب تھی اور دو بیٹیاں جو اور آنحضرت کی اہلسنت مشہور کرتے ہیں وہ دونوں حضرت کے نطفہ سے نہ تھیں بلکہ وہ حضرت خدیجہ کے پہلے شوہر کے نطفہ سے تھیں ہمراہ حضرت خدیجہ کے آنی تھیں اور نام ان دونوں صاحبزادیوں کا رقیہ اور ام کلثوم تھا ابن حجر محدث اہلسنت نے کتاب اصابع میں لکھا ہے کہ ایک کانکاح تو ان میں سے عقبہ بن ابی لہب سے ہوا تھا اور دوسری کانکاح ابوالعاص بن الربیع سے اور یہ دونوں کافر تھے انتہی بعد اسکے نکاح ان دونوں کا عثمان سے ہوا جس وقت کہ باوجود قوت اسلام کے کافروں کے نکاح میں ہی ہیں اور پیغمبر خدا نے ان سے علیحدہ نہ کیا۔ اگر عثمان کے نکاح میں یوں تو کیا قباحت ہے عثمان کو خود مسلمان تھا حضرت کے دروہو

اور ان کافروں سے بدرجہ بہتر تھا۔
البتہ بعد وفات جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسی بعیتیں عثمان نے کیں کہ عائشہ اس کے حق میں کبھی تھی اقتلو العتلا لعن الله نعتلا آتوا اخری القتل یعنی قتل کرو اس ریش دراز کو لعنت کرو اس ریش دراز پر قتل کرو اس قرآن کے جلانے والے کو، چنانچہ استیعاب میں لکھا ہے یہاں تک یہ بعیتیں کیں کہ صحابہ رسول نے جنگ بکر سے قتل کیا یہ سب ماجرا اہل سنت کی کتابوں میں مذکور ہے اگر سند اس کی مطلوب ہوگی۔ تو روانہ کر دی جائے گی اور اگر یہ دونوں صاحبزادیاں بھی رسول خدا کے لطف سے ہوتیں تو ان کے فضائل کچھ مذکور ہوتے جیسے کہ حضرت فاطمہؑ کے فضائل شیعہ کی کتابوں میں مذکور ہیں سیدہ نساء، العلیین سیدہ نساء اہل الخیر، الفاطمہ بضعة منی اور سو اس کے فضائل فاطمہ کے صدا کتاہوں میں مذکور ہیں اور ان دونوں کے فضائل ایسے مذکور نہیں ہیں اگر آنحضرتؐ کے لطف سے ہوتیں تو البتہ مذکور ہوتے۔

سوال دوسرا علی نے عائشہ سے بہتر جنگ کئے۔ اگر باغ فدک اصحاب ثلاثہ نے غصب کیا تھا تو علی نے ان پر جہاد کیوں نہ کیا، جواب اس کا یہ ہو کہ یہ سوال بھی غلط ہے اس واسطے کہ علی نے عائشہ سے بہتر جنگ نہیں کئے۔ بلکہ ایک جنگ کی تھی سو عائشہ کو شکست ہوئی چنانچہ اہلسنت کی کتابوں میں لکھا ہے اور فدک کے غصب کرنے سے جہاد لازم نہ ہوا تھا اس واسطے کہ جہاد مال دنیا کے غصب کرنے سے واجب نہیں ہے بلکہ پیغمبر اور امام واسطے ترقی دین کے جہاد کرتے ہیں نہ واسطے مال دنیا کے اور علی کے پاس جہاد کرنے کو انصار کب تھے کہ وہ جہاد کرتے جہاد کرنے کا حکم تنہا کے واسطے نہیں ہے بلکہ جس وقت انصار مددگار نہ ہوں تو اس وقت جہاد کرنا چاہیے جیسے کہ رسول خدا جب مکہ میں رہے بسبب ہونے انصار کے حکم جہاد کا نہ ہوا جب مدینہ گئے کافروں کے خوف سے ہجرت کر کے اور انصار نہ ہونے پر جہاد کفار پر کیا اور جب تک مکہ میں رہے کچھ نہ ہو سکا۔ بلکہ کچھ مددگار بھی وہاں موجود تھے۔ ان مددگاروں میں ایک علی بھی تھے ان سے بھی کچھ نہ ہو سکا آخر کفار کے خوف سے بے اپنا وطن چھوڑ دیا۔ مگر ایسے ہی حال علی کا بعد رسول خدا کے تھا کہ خلفاء ثلاثہ کے زمانہ میں ان

کو انصار مددگار نہ ہونے پر پیچھے تو جہاد نہ کیا اور جب ہم پیچھے تو عائشہ پر بھی جہاد کیا۔ اور معاویہ پر بھی۔

اور سوال تیسرا یہ کہ علی کی بیٹیوں کا نکاح کس سے ہوا تھا، جواب اس کا یہ ہے کہ فاطمہ کے بیٹ سے علی کی دو بیٹیاں تھیں بڑی بیٹی زینب کہ جس کا نکاح عبداللہ بن جعفر طیار سے ہوا تھا اور دوسری بیٹی کلثوم بنتی کہ جس کا نکاح محمد بن جعفر طیار سے ہوا تھا فقط یہی سوال تھا جس کا جواب ہوا اگر کچھ زیادہ لکھتے تو زیادہ لکھا جاتا۔ اور فدک کا غصب ہونا جو آپ نے دریافت کیا تھا اس کو ایک دفتر چاہیے۔ لیکن کچھ مختصر طور اس آپ کی خدمت میں تحریر کرتا ہوں اگر آپ کی طبیعت میں انصاف ہے تو اسی قدر کفایت کرتا ہے اور جو کچھ لکھا ہو یہ سب اہل سنت کی معتبر کتابوں سے ہے جس شخص کو کچھ تردد ہو مطابق کر لے۔ اور بعد اس کے انصاف کرے کہ یہ ظلم ہے یا نہیں جلال الدین سیوطی نے تفسیر درنشر میں اور شیخ علی متقی نے کنز العمال میں اور ابوعلی موصلی نے اپنی مسند میں اور صاحب معارج النبوة نے معارج النبوة میں اور سو اس کے اور علماء اہل سنت نے روایت کی ہے کہ جس وقت نازل ہوئی آیت وَاَتَاكَ الْقُرْآنُ بِالْحَقِّ یعنی دے تو اے محمد قرآن کو حق ان کا، تو اس وقت پیغمبر خدا نے جبریل سے پوچھا کہ قریب میرے کون ہیں اور حق ان کا کیا ہے جبریل نے عرض کی کہ قریب تمہارے فاطمہ ہے اور حق اس کا فدک ہے فدک اس کو دیدو اس وقت رسول خدا نے فدک فاطمہ کو دے دیا پس تحریر ہے ان علماء کی ثابت ہوا کہ رسول خدا نے فاطمہ کو فدک دیا اور فاطمہ مالک فدک کی تھی۔

جب رسول خدا نے دنیا سے رحلت فرمائی اور ابو بکرؓ خلیفہ ہوئے تو فدک کے فاطمہ سے چھین لیا اور ان کا قبضہ اٹھا دیا اب نہ یہ کہ یہ غصب نہیں تو کیا ہے؟ اور تفصیل اس کی یہ ہے کہ تاریخ آل عباس کہ کتب معتبرہ اہلسنت سے ہے اس میں لکھا ہے کہ جس وقت اولاد حسنین نے مامون رشید خلیفہ عباسی سے دعوے فدک کا کیا تو اس نے دو صد علماء اہل سنت جمع کر کے کہا کہ حال فدک کا راست راست بیان کرو انہوں نے بروایت واقدی اور بشر بن ولید بیان کیا کہ بعد فتح خیبر آیت وَاَتَاكَ الْقُرْآنُ بِالْحَقِّ نازل ہوئی تو رسول

خدا نے جبریل سے پوچھا کہ ذوالقربے میرے کون ہیں اور حق ان کا کیا ہے جبریل نے عرض کی کہ فاطمہ زہرا اہماری قریبے اور حق اس کا فدک ہے اس وقت رسول خدا نے فاطمہ کو فدک دے دیا جب ابو بکر نے اپنی خلافت میں فاطمہ کو فدک سے منع کیا تو فاطمہ نے فرمایا کہ ذک مجھ کو میرے باپ نے دیا ہے ابو بکر نے قبول کیا اور چاہا کہ فاطمہ کو کاغذ معانی کا لکھدے اور فدک فاطمہ کو پھیر دے اس وقت عمر نے کہا کہ فاطمہ سے گواہ طلب کر کہ پیغمبر خدا نے اس کو کب دیا ہے اس وقت فاطمہ ہر حضرت علی اور ام ایمن کے ایک بی بی تھی اور حسنین علیہ السلام کو گواہ اپنالائی اور انہوں نے گواہی دی کہ پیغمبر خدا نے فاطمہ کو فدک دیا ہے تو اس وقت ابو بکر نے فاطمہ کو کاغذ فدک کا لکھدیا کہ اپنے حق پر قابض ہووے عمر نے وہ کاغذ ابو بکر سے لے کر پھاڑ ڈالا اور کہا کہ فاطمہ ایک عورت ہے اور علی اس کا شوہر ہے اپنے نفع کے لئے کہتا ہے ابو بکر نے بھی قبول کیا اور یہ دعوے کرنا فاطمہ کا ابو بکر سے ہیندک کا اور گواہی دینا علی اور حسنین کا اور ام ایمن کا اور رد کرنا اور نا منظور کرنا ابو بکر کا ان کی گواہی کو اہلسنت کی بہت کتابوں میں لکھا ہے مثل صواعق محرقہ اور فصل الخطاب اور معجم البلدان اور ریاض النضرہ اور کنز العمال اور تاریخ حاکم اور جمع الجوامع اور شرح مواقف اور نہایت العقول اور سوا اس کے بہت کتبوں میں ہے لیکن ابو بکر نے فاطمہ کو اور اس کے گواہوں کو اس دعوے میں جھوٹا جانا اور وائے فاطمہ کے جس کسی نے ابو بکر سے دعوے کیا اس کو ابو بکر نے سچا جانا اور گواہ اس سے طلب کئے جو کچھ اس نے مانگا دیدیا۔

چنانچہ صحیح بخاری میں جب بر سے روایت آوہ کہتا ہے کہ میں ابو بکر کے پاس گیا اور میں نے کہا کہ پیغمبر خدا نے اپنی زندگی میں مجھ سے وعدہ کیا تھا کہ مال بحرن کا آوے گا۔ تو میں تجھ کو اس میں سے اس قدر مال دوں گا۔ اور مال بحرن کا حضرت کی زندگی میں نہ آیا۔ لیکن اب تمہارے پاس آیا ہے تم اس میں سے مجھ کو دو کہ حضرت نے مجھ سے وعدہ کیا تھا ابو بکر نے یہ بات سن کر اسی وقت تین مٹھی مال کی مجھے بھر کر دی اور گواہ مجھ سے پیغمبر خدا کے وعدہ کرنے کے طلب کئے اور فتح الباری شرح صحیح بخاری میں وجہ اس کی اس طرح لکھی ہے کہ ابو بکر نے جو جابر سے گواہ طلب کئے اور دعوے کرتے ہی مال اس کو دیدیا سبب اس کا یہ ہے کہ

جابر صاحبی معاذ اللہ پیغمبر خدا پر جھوٹا دعویٰ کرے کہ انہوں نے مجھ سے وعدہ کیا تھا ایسا نہیں ہو سکتا اگر جابر سچا نہ ہو تو پھر کون سچا ہو سکتا ہے اس واسطے ابو بکر نے اس سے گواہ طلب کئے اور بدون گواہی اس کو مال دے دیا اب کہتا ہوں میں کہ وائے بردن دار علی ہل سنت کہ فاطمہ کو جو کہ پارہ جگر رسول خدا ہے جابر کے برابر بھی نہ جانا کہ ادنیٰ صحابی تھا اور ان کے نزدیک فاطمہ کا مرتبہ جابر کے برابر بھی نہ ہوا کہ جابر کو تو بدون گواہی کے مال دیدیا اور اس کو جھوٹ سے بچایا اور کہا کہ جابر سچا نہ ہو گا تو اور کون سچا ہو گا اور فاطمہ کو جھوٹا سمجھ کر اس سے گواہ طلب کئے جب گواہوں نے اس کی گواہی دی تو ان کی گواہی کو رد کیا علی کو تو کہا کہ شیوہر اس کا ہے اپنے نفع کے لئے کہتا ہے علی کو بھی جھوٹا جانا ہر خبیث علی بھی صحابی تھے لیکن جابر کے برابر سچے نہ تھے اور حسنین کو کہا یہ فرزند اس کے ہیں اور لڑکے ہیں اور ام ایمن جو باقی رہی وہ ایک عورت ہے اس کی گواہی کیسے درست ہووے۔

اب نرمیئے کہ یہ غصب نہیں تو اور کیا ہے۔ سوا اس کے اور غصب کس کو کہتے ہیں اور یہ عداوت ہے یا دوستی اور مدت اور رعایت حق رسول اور حق اور سچ تو یہ ہے کہ اہل بیت کی دشمنی میں حق رسول کی بھی رعایت نہ مئی۔ اپنے لکھا تھا کہ مجھے غصب نہ رک کی کسی سے صحت نہیں ہوتی اب آپ کو چاہیے کہ میری صحت علاء سنت سے کر لے اور میری باتوں کا جواب لکھو اور بھجوائے کہ کیا سبب ہے کہ جابر کو سچا جانا اور فاطمہ کو جھوٹا سمجھا اور اس مظلومہ کے گواہوں کو بھی رد کیا۔ اور یہ بھی سننا چاہیے کہ جب فاطمہ نے جانا کہ ابو بکر نے مجھے بہہ فدک میں جھوٹا سمجھا تو اس معصومہ نے دعوے وراثت کا کیا اور ابو بکر سے کہا کہ میں پیغمبر خدا کی بیٹی ہوں مجھے ان حضرت کا مال ارث میں پہنچتا ہے اور فدک میرے باپ کا مال ہے مجھے دیدے اس وقت ابو بکر نے ایک جھوٹی روایت قرآن کے خلاف بنا کر کہا کہ میں نے پیغمبر خدا سے سنا ہے کہ وہ حضرت فرماتے تھے کہ انبیاء کا مال سب صدقہ ہے کسی کو ان کے وارثوں میں سے نہیں پہنچتا۔ اول تو یہ روایت خلاف قرآن کے دوسرے یہ کہ پیغمبر خدا نے اپنے وارثوں میں سے نہ بیٹی سے نہ اپنی بیٹیوں سے کسی سے لکھا کہ میرا مال صدقہ ہے تم کو نہیں پہنچتا تم دعوے نہ کرنا اور حکم خدا کا جو کچھ ان کے واسطے تھا اس

کو ان سے چھپا کر رکھا اور ایک اجنبی شخص سے کہ اس کو کسی طرح کا دخل پیغمبر خدا کی ذات میں نہ تھا اس کے کان میں کہہ دیا اور کسی دوسرے صحابی سے بھی نہ کہا

لیکن باوجود اس کے پھر ایک مرتبہ فاطمہؓ ابو بکر کے پاس گئی اور اس وقت ابو بکر منبر پر تھا۔ کہا کہ اے ابو بکر تیری بیٹی تو میرا ترکہ پاوے اور میں اپنے باپ کا ترکہ نہ پاؤں اس وقت ابو بکر منبر سے نیچے اترا اور کہا کہ اے میں تجھ کو فدک دیتا ہوں یہ کہہ کر فاطمہؓ کو کاغذ لکھ دیا اتنے میں عمر آیا اور ابو بکر سے پوچھا کہ یہ کیسا کاغذ ہے کہا کہ میں نے فاطمہؓ کو فدک لکھ دیا ہے عمر نے وہ کاغذ ابو بکر کے ہاتھ سے لیکر پھاڑ ڈالا اور کہا کہ لوگوں کو کیا دے گا؟ غریبوں سے لڑائی ہو رہی ہے۔

چنانچہ یہ روایت بسط ابن جوزی نے اپنی سیرت میں تحریر کی ہے اور اوادی محدث اہلسنت اور بہان الدین جلی شافعی نے اپنی سیر میں لکھا ہے فاطمہؓ نے ابو بکر سے دعویٰ فدک کا کیا کہ فدک میرا ہے میرے باپ نے مجھ کو دیا تھا۔ اس وقت ابو بکر نے فاطمہؓ کو فدک کا کاغذ لکھ دیا جب فاطمہؓ وہ کاغذ لے کر وہاں سے پھری تو رستہ میں عمر سے ملاقات ہوئی عمر نے فاطمہؓ کو پوچھا کہ یہ کیسا کاغذ ہے فاطمہؓ نے کہا کہ ابو بکر نے مجھ کو فدک لکھ دیا ہے عمر نے وہ کاغذ ہاتھ فاطمہ سے چھین کر پھاڑ ڈالا اگر کوئی کہے کہ ابو بکر کا اس میں کیا قصور ہے۔ اس نے تو لکھ دیا تھا جواب اس کا یہ ہے کہ ابو بکر حاکم تھا اس کو اس امر میں تابعداری عمر کی نہ چاہیے تھی عمر کو اس شر سے باز رکھنا اور اس کے کہے پر عمل نہ کرنا لیکن وہ تو اس کا ہر امر میں شریک تھا اس کے مشورہ بدو نہ کچھ نہیں کر سکتا تھا اور میں کہتا ہوں کہ اگر صحابہ ابو بکر کو اس امر میں سچا جانتے تھے اور علیؓ بھی ابو بکر کو سچا جانتے تھے کہ ابو بکر کتنا ہی پیغمبر خدا کا سب سے قریبی کیونہیں پہنچتا تو پھر علیؓ اور عباسؓ نے عمر کی خلافت میں عمر سے جا کر کیوں دعویٰ کیا پیغمبر کے ترکہ کا اس وقت عمر نے علیؓ اور عباسؓ کو کہا کہ تم ابو بکر کو کاذب اور خائن اور غادر اور آثم جانتے تھے اور مجھے بھی تم دونوں کاذب اور خائن اور غادر اور آثم جانتے ہو اور میں وہی کروں گا۔ جو کہ ابو بکر کرتا تھا یہ روایت صحیح مسلم میں لکھی ہے

اور مسند احمد بن حنبل میں لکھا ہے کہ عثمان کی خلافت میں عثمان سے بھی پھر دعویٰ کیا تھا پس اگر ابو بکر سچا ہوتا تو ان کے زمانہ میں دعویٰ ہرگز نہ کرتے معلوم ہوا کہ ابو بکر اس روایت میں بالکل جھوٹا تھا۔ ازہار عداوت کے روایت بنا کر فاطمہؓ کا حق غصب کیا اور عمر خود علیؓ

اور عباسؓ سے اقرار کرتا ہے کہ تم ابو بکر کو کاذب اور خائن جانتے تھے اور مجھے بھی تم کاذب اور خائن جانتے ہو پس جس وقت علیؓ نے ان کو کاذب اور خائن جانا تو بیشک ہم بھی ان کو کاذب اور خائن جانیں گے اور یہی مطلب غصب ہے۔ اور صحیح بخاری میں لکھا ہے کہ جس وقت ابو بکر نے فدک کے دینے سے انکار کیا تو فاطمہؓ دہرا اس پر غضب ناک ہوئی اور تمام عمر پھر کبھی اس سے کلام نہ کیا اور صحیح مسلم میں لکھا ہے کہ فاطمہؓ نے وقت مرنے کے وصیت کی کہ ابو بکر اور عمر میرے جنازہ پر نہ آئے پائیں فقط۔

جواب خط

یہاں تک خط مذکور کی عبارت تھی بلکہ بلا کم و کاست لفظاً نقل کر دیا ہے۔ لیکن اب ہماری بات سننے کے لئے بھی تیار ہو جائے تاکہ مولوی صاحب کی اس طمطراق مکی حقیقت اور مولوی صاحب کی قابلیت اور علم ارشیدہ کی فہم و فراست بخوبی معلوم ہو جائے اور معلوم ہو جائے کہ یہ خط ہر چند عبارت میں تو زیادہ لیکن مثل غذا قلیل الکیوس کہ باوجود قلت کیوس کے سنی الکیوس بھی خلاصہ نکال لئے۔ تو کل دو چار ہی باتیں ہیں پھر وہ بھی غلط اگر اعتبار نہ آئے تو دیکھئے۔ اول مولوی صاحب یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لطف سے فقط ایک ہی بیٹی تھی جن کا نام حضرت فاطمہؓ زہرا رضی اللہ عنہا تھا اور اہلسنت و جمود بیٹیاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اور مشہور کرتے ہیں وہ آپ کے لطف سے نہ تھیں بلکہ حضرت خدیجۃ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کے پہلے خاوند کے لطف سے تھیں خیر غنیمت ہے کہ جناب مولوی عمار علی صاحب نے اتنا لحوالہ رکھا کہ حضرت خدیجۃ الکبریٰ کے اولاد ہونے سے تو ان کو خارج نہیں کیا ہم ایسی نا انصافی پر اس کے بھی شکر گزار ہیں ورنہ جہاں مولوی صاحب نے جرات کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کا نصب منقطع کیا تھا اگر حضرت خدیجۃ الکبریٰ سے بھی ان کا نصب منقطع کر دیتے جیسے بعض ایسے ہی دشمنانِ نبیانی اہل بیت نے کیا ہے۔ تو کون مانع تھا بات یہ ہے کہ اس جگہ تو مولوی صاحب نے غیرت کی ناک ہی کتری ہے اور موافق

مثلاً مشہورہ درون گویم بر روی تو، یہ ستم کے ہیں کہ سینوں کی ضدیں اہلبیت پر حجاب کر کے (سوکھی) اپنے ایمان پر قلم پھیر گئے نہ کلام اللہ کی سنی نہ اپنی معتبر کتابوں کا لکھا کیا آفرین ہے کیوں نہ ہوں مولوی عمار علیؒ ایں کار از تو آید مرداں چنین کنند

بنات طیبات از روی کلام اللہ شریف | برائے خدا اہل انصاف بے روی و ریا ہو کر میری گزارش کو سنیں اگر سچا ہو جب ہی کہیں کلام اللہ موجود ہے اگر مولوی عمار علی صاحب کو یہ علم ہو کہ شیعوں کو کلام اللہ یاد نہیں ہوتا ہم کلام اللہ کے حوالوں کی کیونکر تصدیق کریں تو میں پتے وار تلمتا ہوں۔ سودہ احزاب میں بائیسویں سیارہ میں قریب ربع کے آخر کے رکوع سے پہلے رکوع کے شروع ہی میں یوں ارشاد فرماتے ہیں يٰۤاَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّاَزْوَاجِكَ وَبَنَاتِكَ وَنِسَاءِ الْمُؤْمِنِينَ يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِئِهِنَّ يٰۤاَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّاَزْوَاجِكَ وَبَنَاتِكَ وَنِسَاءِ الْمُؤْمِنِينَ يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِئِهِنَّ یعنی کہہ دے اے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنی بیویوں اور بیٹیوں کو اور مومنوں کی عورتوں کو کہ اپنے اوپر اپنی چادریں ڈال لیا کریں فقط اب گزارش یہ ہے کہ اتنی بات تو مولوی عمار علی صاحب بھی سمجھتے ہوں گے کہ بنات جمع اہد جمع کم سے کم تین پر بولی جاتی ہے اور اگر کبھی توسع کر کے دو پر بھی اطلاق کر دیں تب بھی ایک سے تو زیادہ ہی ہوگا بہر حال یہ کہنا کہ حضرت فاطمہ کے سوا اور کوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بیٹی ہی نہ تھی تب بھی غلط ہوگا افسوس مولوی صاحب کو اتنی شرم بھی نہ آئی کہ کوئی سنے گا تو کیا ہوگا مگر مولوی صاحب نے ہم جانے یہ سن رکھا ہے الحیا یمنع الرزق یعنی حیا رزق روک دیتی ہے اس لئے شاید اس پر بھی دھیان نہ فرمایا الحیا مشعبۃ من الایمان کیونکہ ایمان کا ثمرہ بالفرض کچھ ہوا بھی تو آخرت میں ہوگا رزق تو کج ہاتھ سے جائے ہے اور پہلے لوگ فرما گئے ہیں۔

”نقد را بنسبہ گذشتن کار خردمند را نیست“

بالجملہ یا تو مولوی صاحب یہ تسلیم فرمائیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کئی بیٹیاں تھیں پھر یہ آپ تسلیم کر گئے کہ وہ حضرت زینب وغیرہا تھیں کیونکہ سو ان کے اور کسی کی نسبت تو کسی نے یہ دعویٰ کیا ہی نہیں ورنہ آیات ربانی کے منکرین کے لئے یہ تازیانہ موجود ہے۔ وَمَا جَعَلْ بَيْنَكَ وَبَيْنَ الْكَافِرِينَ يٰۤاَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّاَزْوَاجِكَ وَبَنَاتِكَ وَنِسَاءِ الْمُؤْمِنِينَ يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِئِهِنَّ یعنی نہیں انکار کرتے ہماری آیات سے مگر کافر، اور اگر کافر بن جانا گوارا کریں اور اس بات کو نہ مانیں کہ سوا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

علیہ وسلم کے اور بھی کوئی بیٹی تھی تو ناچار پھر ہمیں شیعوں ہی کی کتابوں کی سند دینی لازم ہوگی انھیں تو سمجھنا نہیں بتائیں گے اور اگر ہماری ضدیں ان سے بھی دست بردار ہوں تو سبحان اللہ چشم مارو شن دل ماشاد

بنات طیبات کی تعداد از روی کتب شیعہ | بہر حال اس امید پر اس باب میں روایات کتب معتبرہ شیعہ ہی نقل کرتے ہیں، نہج البلاغہ میں جو شیعوں کے نزدیک مثل صحیفہ آسمانی اور آیات قرآنی کے ہے اور اس کے روایات کو سب اثنا عشریہ متواتر سمجھتے ہیں علامہ رضی جو اس کے جامع ہیں حضرت امیر کا قول حضرت عثمان کے خطاب میں یوں نقل فرماتے ہیں قَدْ بَلَغَتْ مِنْ صِدْقِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ مَا لَمْ يَنْأَلْهُ الْإِسْلَامُ یعنی الشیخین حاصل اس کا یہ ہوا کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ حضرت عثمان ذی النورین کو کسی مقام میں یوں فرماتے ہیں کہ تم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دامادی کا وہ شرف میسر آیا ہے کہ ابو بکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما کو بھی میسر نہیں آیا اور شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی تہذیب میں جو صحاح اربعہ شیعہ میں ہے اور عسک کانی کلینی ہے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے یوں روایت کرتے ہیں۔

كَانَ يَقُولُ فِي دُعَائِهِ اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى سُرْقِيَّةَ بِنْتِ نَبِيِّكَ اللَّهُمَّ

صَلِّ عَلَى أُمِّ كَلثُومَ بِنْتِ نَبِيِّكَ یعنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ دعائیں

یوں کہا کرتے تھے کہ یا اللہ رحمت بھیج حضرت زینب پر جو تیرے بنی کی بیٹی ہیں یا اللہ رحمت بھیج حضرت ام کلثوم پر جو تیرے بنی کی بیٹی ہیں۔ اور اس پر بھی تسکین خاطر نہ ہوا و جناب مولوی صاحب تباہ اپنی وہی مرغی کی ایک مائٹ گائے جائیں اور اس کی یوں تاویل کرنے لگیں کہ عرف کی رو سے انہیں بیٹیاں کہہ دیا ہونے پا لک کو سارا جہاں بیٹا بیٹی کہا کرتے ہیں ورنہ حقیقت میں حضرت فاطمہ ہی بیٹی تھیں تو میں بھی انشاء اللہ مولوی صاحب تسلیم ہی کر اگر چہ یوں گا۔ کلینی میں روایت موجود ہے۔ تَزَوَّجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ حَنْدُكَةَ وَهُوَ ابْنُ يَصْعَ وَعَشْرَتَيْنِ سَنَةً قَوْلِدَ لَهَا مِنْهَا قَبْلَ بَعَثِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْقَاسِمَ وَزَيْنَبَ وَأُمِّ كَلثُومَ وَوَلِدَ لَهَا بَعْدَ الْمُبْعَثِ الطَّيِّبَ وَالطَّاهِرَ وَفَاطِمَةَ حَاصِل اس روایت کا یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے حضرت خدیجہ الکبریٰ سے جب نکاح کیا تو اس وقت رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر شریف کچھ اوپر بیس برس کی تھی سو حضرت خدیجہ سے آپ کے لفظ سے پہلے نبوت کے کو حضرت قاسم اور حضرت رقیہ اور حضرت زینب اور حضرت ام کلثوم پیدا ہوئے اور بعد نبوت کے حضرت طیب اور حضرت طاہر اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہم اجمعین پیدا ہوئے اس روایت میں شیعوں کو کچھ تین پانچ کرنے کی گنجائش نہیں ہے پالاک ہونے کے احتمال کو بھی پیش نہیں کر سکتے اور اس روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی چار صاحبزادیاں تھیں ایک تو حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور تین اور حضرت زینب حضرت رقیہ حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہن اور یہی سنتوں کا دعویٰ ہے

پہر مولوی صاحب نے کمال تورع کے باعث تین کے عدد کو منہ پر لانا بھی گوارا نہ کیا اور اہل سنت کی طرف دہی صاحبزادوں کا سوا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے دعوے کرنا بیان کیا مہذا انہوں نے سمجھا جرح کی بات کو جتنا گھٹایا جائے مناسب سبحان اللہ اس تجربہ پر اہلسنت کی بیسیوں کتابوں کے نام گنا تے چلے جاتے ہیں کوئی جلنے مولوی صاحب کی نظر میں سب گزری ہوئی ہیں حضور کو اس بات کی تو خبر ہی نہیں جو زبان زد عام و خاص اہلسنت ہے اہلسنت کی کتابوں کو دیکھنا تو کہاں نصیب میں جانوں کسی سنی طالب علم سے کتابوں کے نام سن بھل گئے ہیں ورنہ بعضی بعضی کتابیں جو حضور نے ریمہ کریمہ میں ان کے حوالہ سے غصب فدک بیان فرماتے ہیں شاید خواب میں بھی نہ دیکھیں ہوں خصوصاً جمع الجوامع اور مسند احمد بن حنبل علیٰ ہذا القیاس اور کتابیں بھی ایسی ہی ہیں ہر چند بعد اس تحریر کے محکمہ کچھ ضرورت تحریر نہیں۔ اہل فہم اور اہل انصاف کے نزدیک دو ٹوک بات ہو گئی۔

مذکورہ ہونا معدوم ہونے کی دیں نہیں ہے لیکن مولوی صاحب کی خوش فہمی کی تعریف بھی ہمارے ذمے واجب ہے جناب مولوی صاحب اس دعوے کی دلیل کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے سوا حضرت رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کوئی صاحبزادی نہ تھی یوں رقم فرماتے ہیں کہ اگر حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں

ہوتیں تو ان کے فضائل بھی مذکور ہوتے۔ جیسے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے فضائل طوفان کی کتابوں میں موجود ہیں کیا دلیل ہے کسی نے ایسوں ہی کی تعریف میں کہا ہے کہ رع۔ ترین فہم و دانش بیابانگریت اگر مولوی صاحب کو تو استدلال کی خبر نہ تھی تو کسی سے پوچھ لینا تھا۔ آخر اتنا بھی اوروں ہی کی تے چٹھی کے بھروسے پر ہے جب ہی تو یوں بے تحقیق ہو چاہا لکھ دیا، جناب مولوی صاحب معقولات کے طور پر تو انتخابی جواب بہت ہے کہ عدم الاطلاع یا عدم الذکر عدم الشہ پر دلالت نہیں کرتا۔ لیکن آپ کے سامنے تو بے نقل کام نہیں چلتا کیونکہ کمال تورع سے معقولات کے ذکر کو تو آپ حرام ہی جانتے ہونگے جناب باری تعالیٰ سورہ نساء کے آخر میں ارشاد فرماتا ہے۔ وَرَسُولًا قَدْ قُصَّصْنَا هُكْمًا عَلَيْنَا مِنْ قَبْلُ وَرَسُولًا كَمْ قُصَّصْنَاهُمْ عَلَيْنَا یعنی بہت رسول تو ایسے ہیں کہ ان کا قصہ ہم نے تجھ سے کہلایا ہے پہلے سے اور بہت سے رسول ایسے ہیں کہ ان کا قصہ اور احوال ہم نے تجھ سے بیان ہی نہیں کیا۔ غرض اگر کسی کا ذکر نہ کرنا اس کے عدم کی دلیل ہونا کرتے تو لازم آئے کہ سوان رسولوں کے جن کا کلام اللہ میں مذکور ہے نفوذ باللہ منہ کوئی اور رسول پیدا ہی نہوا ہو مہذا یہ کچھ لازم ہے کو کسی بزرگ کی اولاد سب کی سب برابر ہوا کہے۔ اور اگر اس بات کو مانیں تو مولوی صاحب جعل کرمانیں پھر حضرت امام محمد باقر اور زینب کو جانے بھائی تھے برکت پر کیا یہ تو مولوی صاحب نے فرمایا ہوتا کہ اہل سنت حضرت ہار رضی اللہ عنہا اور حضرت ام کلثوم کو برابر سمجھتے ہوں۔ حاشا وکلا حضرت فاطمہ کو جو شرف ہے وہ اور کے لئے نہیں۔ ذی اذنت فضل اللہ یؤتینہ من یشاء

عمر علی کی تاریخ دانی باقی یہ جو مولوی صاحب رستم

فرماتے ہیں کہ حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم میں سے ایک کا نکاح ابوالعاص سے ہوا تھا یہ مولوی صاحب کی قوت حافظہ کی دلیل ہے "ارے دروغ گورا حافظہ بنا شد" جناب من ابوالعاص سے حضرت زینب کا نکاح ہوا تھا اور دونوں صاحبزادیاں جن کا نام آپ نے لکھا ہے ابوبہ کے دو بیٹوں سے منسوب ہوئیں تھیں اور حافظ ابن حجر کا نام کیوں بڑا کرتے ہو۔ خطا تو اپنی ہے اور لگاتے ہیں اوروں کے ذمہ، اور یہ جو مولوی صاحب

ارشاد فرماتے ہیں کہ باوجود قوت اسلام کے وہ کافروں کے نکاح میں رہیں مولوی صاحب ہی کی جرات ہے سبحان اللہ وہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں نہ تھیں تو حضرت خدیجہ کی بیٹیاں تو تھیں۔

اور ہم جانیں کہ شیعہ بھی ام الاطہا حضرت خدیجہ الکبریٰ کی اتنی تو پاسداری ضرور کرتے ہوں گے کہ ان کی بیٹیوں کو مسلمان تو سمجھتے ہوں گے اور خیر کوئی سمجھے یا نہ سمجھے مولوی صاحب تو ان کو مسلمان ہی سمجھتے ہیں کیونکہ اگر وہ دونوں کافر ہوتیں تو اس کے کہنے کیا حاجت تھی جس وقت کہ باوجود قوت اسلام کے کافروں کے نکاح میں رہیں اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے علیحدہ نہ کیا اگر عثمان کے نکاح میں آئیں تو کیا قباحت ہے عثمان تو خود مسلمان تھا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روبرو اور ان کافروں سے بدرجہا بہتر تھا انتہی .. پھر کسی مسلمان کے خیال میں آسکے ہے کہ باوجود قوت اسلام اور شوکت اہل اسلام کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اونٹے مسلمان عورت کو بھی رچ جائیکہ حضرت خدیجہ کی بیٹیاں کفار کی قید میں رہنے دیتے۔ مسلمان عورت کو قید کفار سے رہائی دلانے کا کوئی حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، خداوند کریم تو بر فاض و عام کو اس کی تاکید فرماتا ہے کہ مسلمان عورتوں کو کفار کی قید سے چھڑاؤ یقین نہ ہو تو سورہ نسا کی یہ آیت موجود ہے۔

وَمَا لَكُمْ لَا تَقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ
وَالْمُسْتَضْعَفِينَ مِنَ الرِّجَالِ
وَالنِّسَاءِ وَالْوِلْدَانِ الَّذِينَ يَقُولُونَ
رَبَّنَا أَخْرِجْنَا مِنْ هَذِهِ الْكُفْرَةِ
الظَّالِمَةَ أَهْلُهَا وَاجْعَلْ لَنَا مِثْلَ
لَدُنْكَ وَلِيًّا وَاجْعَلْ لَنَا مِثْلَ
لَدُنْكَ نَصِيرًا۔

یعنی خداوند کریم مسلمانوں کو یوں ارشاد فرماتا کہ تمہیں کیا ہو گیا ہے جو تم خدا کی راہ میں قتال نہیں کرتے اور ضعیفوں کے چھڑانے کیلئے نہیں لڑتے۔ یعنی واسطے ناو انوں کے مردوں اور عورتوں اور بچوں جو یوں کہہ رہے ہیں کہ اے اللہ ہمیں اس سستی سے نکال جس کے رہنے والے ظالم ہیں اور اپنی طرف سے ہمارا کوئی خبر گیر اور مددگار بنادے۔

معجزہ اشیعوں کو بھی معلوم ہو گا کہ ان آیات کا نزول قبل فتح مکہ ہے اور فتح مکہ سے پہلے ایسی شوکت اسلام نہ تھی کہ آپ مکہ عرب میں جو چاہیں سو کر لیں، سو اگر مولوی صاحب کا یہ مطلب ہے کہ اس آیت کے نزول تک وہ مکہ معظمہ ہی میں تھیں تب تو قطع نظر جھوٹ کے ان کفار کے پنجہ میں رہنے کا قائل ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اس پردہ میں طعن کرنا ہے اور اگر اس آیت کے نزول سے پہلے ہی وہ تشریف لے آئی تھیں۔ سو شوکت ہی آپ کو کونسی تھی جو باوجود اس کے آپ نے ان کافروں کے نکاح میں رہنا لو اور کیا اور اگر ہم سے پوچھئے تو حق یوں ہے کہ قبل بعثت نبوی کے دونوں صاحبزادیوں کا نکاح ابوہب کے دو بیٹوں عتبہ اور عتبہ سے ہوا تھا بعد بعثت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے جب ابوہب بر سر پر خاش حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہوا تو عدوت کے باعث اپنے بیٹوں سے کہہ کے آپ کی صاحبزادیوں کو طلاق دلا دی سو وہ دونوں اول سال ہجرت ہی میں مدینہ منورہ آگئی تھیں، یہاں تک کہ خود بدر میں جو پہلے ہی سال ہجرت میں واقع ہوا ہے ایک صاحبزادی تو حضرت عثمان کے نکاح میں تھیں۔ اور انہیں کی بیماری کے باعث حضرت عثمان کو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مدینہ منورہ میں رہنے کی اجازت دی تھی۔ مگر تاریخ دانی اور راست بیانی مولوی صاحب پر ختم ہے جو چاہیں فرمادیں۔

ذوالنورین کے فضائل اور واقعہ شہادت کی تفصیل باقی حضرت عثمان کے باب میں جو کچھ مولوی صاحب نے لکھ کر اپنی عاقبت خراب کی ہے اس کا جواب ہم سے نہیں ہو سکتا ہم کس کو کیسے ہیں حضرت علی اور حضرت عثمان دونوں بمنزلہ دو آنکھوں کے ہیں بجز اس کے کہ یوں کہیں کہ مولوی صاحب کو خدا سمجھے اور کیا کہیں اور یہ جو ارشاد ہے کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عثمان رضی اللہ عنہ نے بدعتیں کیں۔ اس کا جواب تو جب لکھا جاتا ہے ان کو لکھتے معذرت آیت وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا اور اس کے بعد کی آیات کے ترجموں میں بزرگی اصحاب ثلاثہ بالخصوص اور باقی اصحاب بالعموم مذکور ہوئی ہے اس لئے اس کو زشتہ نکتہ گیری مناسب نہیں اور باقی حضرت عائشہ کا حضرت عثمان کی نسبت اَقْتُلُوا اَنْفُسَكُمْ يٰۤاَعْيَنَ اللَّهُ اَنْفُسَكُمْ يٰۤاَقْتُلُوا حُرَّاقَ الْمُصَاحِفِ کہنا یہ سب ابن قتیبہ اور ابن اثم

کوئی مساطی کی گھڑی ہوئی باتیں ہیں اور یہ جماعت کی جماعت کذاب مشہور ہیں اور شیعہ غالی ہیں ان کے کہنے کو سنیں تو کی طرف منسوب کرنا اسی مثل مشہور کا مصداق بننا ہے پیادے آپ لگا دے اور دوں کو، مولوی صاحب کو شرم نہیں آتی کہ ان افانہائے رفرغ کو سینوں کی کتابوں کی طرف منسوب کر کے ایک دوسرا جھوٹ اپنی گردن پر رکھتے ہیں۔

عمار علی کی فنون عرب میں ہمارے | اخیر جو صاحب کہ ان کتب پر عبور رکھتے ہیں وہ تحقیقات الامر کو آپ جانتے ہیں اور جو نہیں جانتے ان کے لطیفان کے لئے اتنی بات بہت ہے کہ اُفْتُلُو جو جمع ہے اس کے ترجمہ میں تو قتل کر۔ جو واحد کا ترجمہ ہو رقم فرماتے ہیں چنانچہ ملاحظہ نقل خط مولوی صاحب معلوم ہو جائے گا اس میں تو خیر یہ بھی احتمال ہے کہ کر دو کی واو بہانہ ہو مولوی صاحب کے قلم سے رہ گئی ہو مگر اس میں تو ہو کی بھی گنجائش نہیں کہ لَعَنَ اللہ کا ترجمہ لعنت کرو، زبیر رقم ہے کجا ماضی کجا معنی امر؟ بالہنہ لفظ اللہ کے ترجمہ میں ضمیر واحد غائب کے معنی واحد حاضر کے کہے، نہ معلوم یہ کون سے محاورہ کے موافق مولوی صاحب نے ترجمہ کیا؟ اولے سے ادنیٰ طالب علم جانتا ہے کہ کسی طفل میزان خوان کو مصدر کے معنی بتلا دیجئے تو اگر اس میں پایہ فہم ہو گا تو وہ صحیح صحیح اُفْتُلُو اور لَعَنَ کے معنی بتلا سکتا ہے مگر جناب مولوی صاحب اس تحریر پر کہ مقتدا، شیعہ اور امام امامیہ اسی سبب سے ہو گئے ہیں ہنوز جمع اور واحد اور ماضی اور امر کے فرق کو نہیں سمجھتے، بجز اس کے اور کچھ نہیں کہا جاتا کہ یا تو حضور کو میزان تک کا سلیقہ نہیں اور یہ عامہ بندی اور کرتہ پوشی اور دعوائے علم و امامت فقط اتنی بات پر ہے کہ دو چار باتیں کہیں سے سن بھاگے ہیں۔ اور بوجہ مجلسازی عوام کی نظر بندی کر کے روٹیاں مروڑتے پھرتے ہیں یا قدر قلیل مایہ علم تو ہے پر خداوند کریم نے موافق وعدہ واللہ لَا يَخْفَى الْقَوْمُ الظَّالِمِينَ مولوی صاحب کو بوجہ شامت بدعت نقادی اور بدگونی مقربان الہی صحابہ سلیمین صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ جمعین (جہاں بطلان مذہب مولوی صاحب کے لئے اتنی بھی توبہ دیت نہیں کرتا کہ ترجمہ ہی ٹھیک کر لیں

بہر حال اس سلیقہ اور اس استدلال پر ایسے ایسے مضامین عالی میں گفتگو کرنے

کو تیار نہیں اور اہل سنت سے کہ ان کا طریقہ ہو بہو سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور اس میں ہرگز گنجائش حشر گیری نہیں الجتنے کو موجود ہیں اور با اس ہمہ لسی ایسی کتب کا حوالہ دیتے ہیں کہ بجز ادیب کامل ان کا مطلب صحیح نہیں سمجھ سکتا۔ اس استدلال کو دیکھ کر تو ہر کوئی سمجھ سکتا ہے کہ اگر بالفرض کچھ فہم نہیں تب بھی غلطی فہم سے تو مولوی صاحب کی باتیں خالی نہ ہونگی مگر ایک توجہ ہو سکتی ہے یعنی یوں کہئے کہ مولوی صاحب بھی سچ فرماتے ہیں بیشک اہل سنت کی معتبر کتابوں میں ان روایات کو لکھ کر یوں لکھ دیا ہے کہ یہ روایات موضوع اور اترتے ہیں شیعوں کی گھڑی ہوئی ہیں وہاں کچھ اور مطلب تھا مولوی صاحب کمال فطانت سے اپنا مطلب سمجھ گئے۔

سواس قاعدہ پر اگر مولوی صاحب جیسے رہیں تو ہمیں یقین ہے کہ رفتہ رفتہ ترقی کر کے کتاب اللہ سے مال کے نہ دینے کے مضمون رکال کر مالداروں سے بہت سا کچھ کا لیں گے کیونکہ کلام اللہ میں لَا يَخْفَى الَّذِينَ يَبْخُلُونَ مَا آتَاهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ کے بعد خَوَّخِئِرْ لَهُمْ لکھا ہوا ہے تو کل کو مولوی صاحب فرمانے لگیں گے زکوٰۃ کا نہ دینا بہتر ہے ادھر فرعون کے حق میں رَبِّكُمْ اَكْثَرَ غَلًّا مذکور ہے تو فرعون کو رب اعلیٰ بتائیں گے علیٰ ہذا القیاس مولوی صاحب کیوں رقم فرمانا کہ استیعاب میں لکھا ہے یہاں تک بدعتیں کیں کہ صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تنگ ہو کر اسے قتل کیا سر اسے رفرغ اور بہتان صاف ہے اتنی بات تو عوام اور نادان بھی جانتے ہیں کہ اہل سنت میں سے کوئی شخص حضرت عثمان کی نسبت حشر گیری نہیں۔ دل و جان سے ہر کوئی اُن کا مقتصد خالص ہے اور متبذرع اور اہل بدعت کو اہل سنت سر اسے گرد سمجھتے ہیں اور کبھی مخالفت ان سے رکھتے ہیں اور کیونکہ مخالفت نہ رکھیں بدعت تو خلاف سنت ہی کو کہتے ہیں سو اگر ایسی معتبر کتابوں میں حضرت عثمان کی نسبت متبذرع ہونا مذکور ہوتا تو اہل سنت میں سے ان کا کوئی نام بھی نہ لیتا چہ جائیکہ یہ اعتقاد۔

یہ سب مولوی عمار علی صاحب کی مجلسازی ہے مگر موافق نقل مشہور حق بر زبان جاری شود، مولوی صاحب بلکہ پیشوا یا ان مولوی صاحب اس جھوٹ میں

بھی متباختہ حق کہہ گئے اتنا تو معلوم ہوا کہ اہل بدعت قابل قتل ہیں سوال سنت کو کھنڈنا چاہیے گو وہ کچھ کو مقبول ہوں گے اور جب اہلسنت مقبول ہوئے تو لاجرم شیعہ مردود اور داخل زمرہ اہل بدعت اور قابل قتل ہوں گے القصد اگر آدمی فہیدہ ہو اور مولوی صاحب کی ان فریب بازیوں کو دیکھے تو بلا تامل دجال نہیں تو کو چک ابدال دجال کبھی اللہ اللہ ایسے فریب باز ہم نے بھی نہ دیکھے تھے نہ سنے تھے اپنی کتابوں کی روایات کو جو حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم کے بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہونے پر دلالت کرتی ہیں چھپا کر انہیں جھوٹ بول دیا تو بظاہر یہ احتمال تھا کہ اہلسنت کو شیعوں کی روایات کی کیا خبر ہوگی پراس بے حیائی کو دیکھنا کہ اہل سنت کے سامنے اہل سنت ہی کی کتابوں کے حوالہ سے جھوٹ بولتے ہیں اور دروغ گویم برروئے تو۔

ذی النورین کے بچاؤ کے لئے صحابہ اور اہل بیت کی جانکاهیٰ خیر مولوی صاحب کو تو اس شرمانے سے کب شرم آتی ہے جیسا تو حیا والوں ہی کو آتی ہے۔ اس لئے لازم یوں ہے کہ صحابہ کا اول ولایت کا بدل و جان حضرت عثمان کے بچانے کی تدبیروں میں مصروف رہنا اور متنبیٰ اجازت حضرت عثمان و باب قتال اہل ہوا ہونا روایات صحیحہ اور تواریخ طرفین سے ثابت کیجئے تاکہ مسلمان سادہ لوح مولوی عمار علی صاحب کی ان ابلہ فریبیوں سے فریب میں نہ آجائیں۔ اور شاید مولوی صاحب کی بھی اس خواب غفلت سے آنکھ کھل جائے اور اس نشہ ضلالت سے چونک ٹھیں بخور سنئے کہ جو کچھ مولوی صاحب نے رقم فرمایا ہے محض افترا اور سراسر بہتان ہے لڑکے اور دیوانے بھی ہوں تو سمجھ جائیں کہ یہ فقط مولوی صاحب کی شمرات ہے اس لئے کہ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر اور حضرت عائشہ اور امیر معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص جو حضرت امیر سے لڑتے تھے تو حضرت عثمان کے قصاص ہی کیلئے تو لڑتے تھے چونکہ تان حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حضرت امیر کے ساتھ ہوئے تھے اور حضرت بنا چاری انہیں کچھ نہیں کہہ سکتے تھے کیونکہ وہ بسبب کثرت اور شورہ پشتی کے کسی سے دبتے نہ تھے اور بجائے خود یوں سمجھتے تھے کہ جب ہم نے نبی بنائی خلافت کو درہم برہم کر دیا تو اوروں کی کیا ہستی ہے؟ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر وغیرہم کو تو اس قسم کے توہمات تھے کہ حضرت علی دربارہ قصاص مندرجہ

کرتے ہیں اور امیر معاویہ اور ان کے ذیل کے لوگ یوں سمجھتے تھے کہ حضرت عثمان حضرت علی ہی کے اشاروں سے قتل ہوئے ہیں۔

خیر تواریخ طرفین شیعہ و سنی (کی) حاضر میں صحابہ نے بلوا قتل عثمان رضی اللہ عنہ کے دبانے میں اپنی طرف سے کچھ قصور نہیں کیا پر قدریوں ہی تھا تا مقدور کلمہ کلام سے بلوائیوں کو سمجھایا جب کچھ ان کی سمجھ میں نہ آئی۔ تو حضرت عثمان سے قتل قتال کی اجازت چاہی پر حضرت عثمان ہی قتل قتال اور جنگ و جدال کے روادار نہ ہوئے بلکہ کمال تاکید سے مانع آئے لاجہا ہونے کے صحابہ خاموش ہو کر بیٹھ رہے بائیں ہمہ پانی کے پہنچانے اور بلوائیوں کے ہٹانے میں آخر تک تدبیروں میں مشغول رہے حضرت زید بن ثابت القصار تمام انصاریوں کو لے کر آئے اور جو انان انصار نے کہا اگر فرماؤ تو دربارہ انصار خدا بنین عبد اللہ بن عمر تمام ہاجرین کے ساتھ آئے اور یہ کہا جنھوں نے تم پر بلوا کر رکھا تو وہی لوگ ہیں جو ہماری ہی تلواروں کا مسلمان ہوئے ہیں اور اب تک ان صدموں کے قدسے پا جامہ میں ہنگے دیتے ہیں یہ ساری بڑھ بڑھ کے باتیں کرنی ان کی اس سبب سے کہ کلمہ گو ہیں اور تم کلمہ گوئی کا لحاظ کرتے ہو اگر فرماؤ تو انہیں ان کی حقیقت دکھلا دیں اور وہ بھولے دن پھر انہیں یاد دلادیں حضرت عثمان نے فرمایا۔ یہی بات مت کہو، ایک میری جان کے لئے اتنا بیکامہ سلام میں پر پامت کرو دیگر باہینہ حضرت حسنین عبد اللہ بن عمر عبد اللہ بن زبیر ابو ہریرہ عبد اللہ بن عامر بن ربیعہ اور سوا ان کے اور صحابہ حضرت عثمان کے ساتھ ان کے گھر میں تھے اور جب بلوائی ہجوم کرتے تھے تو یہ سب صاحب پتھر لاٹھی مار مار رہتے تھے اور دروازہ بند کر دیتے تھے اور حضرت عثمان کے غلام جو ایک فوج کی فوج تھے یہاں تک کہ اگر آپ ان کو حکم دے دیتے تو اہل بلوا کو حقیقت معلوم ہو جاتی ہتھیار اور لڑائی کا سامان لے کر حاضر ہوئے اور کمال زاری اور بے قراری سے کہا کہ ہم وہ لوگ ہیں کہ خراسان سے افریقہ تک کوئی ہماری تلوار کے سامنے نہیں ٹھیرا اگر حکم ہو تو ان لوگوں کا گھمنڈ نکال دیں اور تماشا دکھلا دیں کیونکہ سمجھانے سے تو ان کی اصلاح نہیں ہوتی انہوں نے دیکھا کہ کلمہ گوئی کے باعث ہمیں کوئی اچھیر نہیں سکتا اسلئے روبرو نہیں ہوتے اور تمہارے اور سوا تمہارے اور بڑے بڑے صحابہ کی بات نہیں سنتے حضرت

عثمان یہی فرماتے جاتے تھے کہ اگر میری خوشی منظور ہے اور میرا حق ٹھک ادا کرنا چاہتے ہو تو ہتھیار الگ کر کے اپنے گھروں میں بیٹھ رہو۔ اور جو ہتھیار الگ کر دے گا اسے میں نے آزاد کیا واللہ خوریزی خلاق سے پہلے اگر میں مقتول ہو جاؤں تو یہ مجھے اچھا معلوم ہوتا ہے اس بات سے کہ خوریزی کے بعد مارا جاؤں یعنی میری شہادت تو لکھی ہوئی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے فرما دیا تھا تم لڑو یا نہ لڑو میں مقتول ہوں۔ سو کیا فائدہ کہ لوگ بھی مائے جانیں اور مطلب بھی حاصل نہ ہو۔

اور تواریخ فریقین میں موجود ہے کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے اپنے صاحبزادے اور حضرت جعفر کی اولاد کو اور اپنے چیلے قبر کو حضرت عثمان کے دروازہ پر متعین کر رکھا تھا اور حضرت طلحہ اور حضرت زبیر نے بھی اپنے بیٹوں کو دروازہ پر بٹھادیا تھا تاکہ بلوایوں کو دھکے دیتے رہیں۔ سو جب اہل بلوا هجوم کر کے آتے تھے یہ سب لاکھوں ٹکڑی سے جو ہاتھ میں آجاتا، لڑتے تھے یہاں تک کہ حضرت سبط اکبر امام ہمام امام حسن رضی اللہ عنہ خون آلودہ ہو گئے محمد بن طلحہ اور قبر کے سر پر زخم لگا، جب دروازہ کی راہ سے اہل بلوا کو آنے کی کوئی صورت نظر نہ آئی اور اندر گھسنے کی کوئی تدبیر نہ بنی تو چپچپ سے بعض انصاریوں کے گھر میں نقب دیکر اندر گھس گئے اور حضرت عثمان کو شہید کر دیا۔

ذوالنورین کے لئے امام کی مدافعت | بیج البلاغت جواصح الکتاب شیعہ ہے اس بات کی گواہ ہے حضرت امیر سے اس میں روایت ہے کہ انہوں نے یہ فرمایا وَلَوْ قَدْ دَفَعْتُ عَنْهُ، یعنی حضرت علی قسم کھا کر فرماتے ہیں کہ واللہ میں نے تو حضرت عثمان سے اس بلا اور اس ہلوا کو بیت ہی بٹھایا، اس کی شرح میں تمام شراح بیج البلاغت نے روایت کیا ہے کہ حضرت امیر بلوا کے دلوں میں جب حضرت عثمان کے گھر میں آتے تھے تو بلوایوں کو چابک مار مار دے کر تے تھے اور برا بھلا کہتے تھے اور لعنت کرتے تھے ابن عثم کوئی یعنی شیعوں کا نوح جو حضرت عثمان وغیرہ صحابہ کرام کا دشمن جان ہے وہی اپنی فتوح میں نقل کرتا ہے کہ حضرت امیر نے فرزند ارجمند سبط اکبر امام حسن رضی اللہ عنہ کو بلا کر فرمایا کہ حضرت عثمان کے پاس جاؤ اور کہو میرے والد کا دل تمہاری ہی طرف لگا ہوا ہے فرماتے ہیں میں سناتا ہوں کہ یہ لوگ تمہارے مقدم میں

کچھ بہت شور و غل کر رہے ہیں اور کسی کی نصیحت نہیں سنتے اور تمہارے قتل کا مصمم ارادہ کئے بیٹھے ہیں اس لئے تمہاری طرف سے مجھے بہت اندیشہ ہو رہا ہے اگر فرماؤ تو میں بھی آکر تمہارا مددگار ہوں اور ان لوگوں سے لڑوں اور جس طرح بن پڑے ان لوگوں کو تمہارے دروازہ سے ہٹاؤں حضرت امام حسن حسب ارشاد والد ماجد حضرت عثمان کے پاس آئے، اور یہ پیام پہنچایا انہوں نے فرمایا مجھے منظور نہیں کہ آپ تکلیف اٹھائیں اور ان لوگوں سے لڑیں میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا ہے یوں فرماتے ہیں، اگر ان لوگوں سے لڑو تو لڑو فتح ہوگی اور نہ لڑو تو زہر ہمارا پاس کھولیں۔ سو اب یہی تمنا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں جا کر روزہ کھولے۔ حضرت حسن چپ ہو کر چلے آئے۔

حضرت امام کا کوئی معاملہ ظاہر داری نہ تھا اب سنئے اہل ایمان کا تو یہ کام نہیں کہ حضرت امیر کے تمام معاملات کو نفاق اور ظاہر داری پر محمول کریں شیعہ اگر حکم ائمہ و کتبہ علیٰ نفسہ حضرت امیر اور صاحبزادوں کے ان معاملات اور ان تمام گفتگوں کو منافقانہ سمجھیں، تو انہیں اہل ایمان ہی کون سمجھتا ہے معاذ اللہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ اور نفاق، جو کفر و کفران کعبہ پر خیر و کجا ماند مسلمان، اور اگر بالفرض محال نفاق ہی تھا تو اسی وقت ہو گا اپنی خلافت میں کو فہمیں جب خطبہ میں اس بات پر قسم کھائی۔ کہ میں نے قاتلان عثمان کو بہت بٹھایا تو اس وقت کیا دباؤ تھا جب تو حضرت عثمان بھی شہید ہوئے تھے اور قطع نظر شجاعت کے کار فرمائے خلافت بھی آپ ہی تھے مگر ہرے ہوئے سے تو نامور بھی نہیں ڈرتے اور بے سروسامان کو ہراس نہیں ہوتا، حضرت علی کو اس شجاعت اور اس شوکت پر کیا ہو اگر اب تک بھی عثمان کا خوف نہ گیا اگر بزعیم شیعہ اس میں کچھ نفاق ہوتا تو حضرت عثمان کی شہادت کے بعد باؤز بلند یوں کیوں کرتے؟ دفاع عثمان کے لئے دیگر صحابہ کا رویہ اور حضرت عبداللہ بن سلام ہر صبح کو بلوایوں کے پاس جاتے تھے اور فرماتے تھے کہ حضرت عثمان کو قتل مت کرو ورنہ ان کے قتل کے بعد بہت سے فتنے فساد اٹھیں گے۔ اور حضرت حذیفہ بن الیمان جن کو منافقین کا علم تھا اور حضرت امیر نے بھی ان کے حق میں اس علم کی گواہی دی، چنانچہ شیعوں کی کتابوں میں موجود ہے بلوایوں کو حضرت

عثمان کے قتل سے بتائید منع کرتے تھے۔ اور یہ فرماتے تھے کہ ان کا مارا جانا بہت فتنوں کا باعث ہو جائے گا اب کوئی مولوی صاحب پوچھے کہ یہ لوگ جن کا مذکور ہوا صحابہ نہیں تو اور کون ہیں؟ پھر ان میں سے حضرت علی تو وہ ہیں کہ وہ اکیلے لاکھوں کے برابر ہیں۔ خصوصاً شیعوں کے نزدیک، سو اگر بالفرض والتقدیر صحابہ ہی نے ان کو قتل کیا ہوتا تو حضرت علی تو مانع ہی تھے، پھر مولوی صاحب نے کس خوبی پر جو کے موقع میں کہدیا کہ صحابہ رسول نے تنگ ہو کر اُسے قتل کیا، مگر میں ہی چوکا مولوی عمار علی صاحب بلکہ تمام شیعہ حضرت امیر اور بزرگان مسطور الاسم کو صحابہ نہیں سمجھتے، یہ تو ابوباش کوفہ اور بزمناشان مصر اور منافقان امت کو صحابہ سمجھتے ہیں۔ سو یہی لوگ ہیں جو حضرت عثمان کے قتل کے لئے اکٹھے ہو کر آئے تھے۔ سو مولوی صاحب اپنے عندیہ کے موافق پسخ ہی کہا ہے، نفوت ہے اس عقل ناہنجار پر کہ اپنے مذہب کے پابند بھی تو نہیں، بہر حال یہ جو مولوی صاحب نے لکھا، یہ کہ صحابہ نے تنگ ہو کر قتل کیا سر بہتان اور دروغ صریح ہے، پر جسے نہ خدا کا ڈر ہو نہ خلق کی شرم وہ جو چاہے سو کرے مگر ہم تو اس بے حیائی اور اس جرأت پر غش ہیں کہ کس دلاوی سے فرماتے ہیں اگر سند مطلوب ہو تو روانہ کر دی جاوے۔

حاج۔ چودلا و رست و زدے کہ بکف چسراغ دارد

حضرت علی پر ہزلی کا بہتان | اور یہ جو کچھ جناب مولوی صاحب حضرت عائشہ اور حضرت علی کی جنگ کے باب میں رقم فرماتے ہیں کہ ان کی باہم بہتر جنگ نہیں ہوئیں ہیں اور جہاد مال دنیا کے واسطے نہیں ہوتا یہ بجا درست، مگر تعجب ہے کہ اس بات میں مولوی صاحب نے کچھ جھوٹ نہیں بولا ہم جانیں یہ مثل سچی ہے "الْكَذِبُ ذُو بُذْرٍ قَدْ يَصْدُقُ" یعنی جھوٹا کبھی سچ بھی بول دے ہے، لیکن تاہم بھی حق سے چشم پوشی کر ہی گئے! حضرت علی کے صحابہ ثلاثہ سے جہاد نہ کرنے کو اس وجہ پر محمول کرتے ہیں کہ حضرت علی کے پاس انصار اور مددگار کب تھے۔ کوئی مولوی صاحب سے پوچھے کہ انصار اور مددگار کی ضرورت جہاد میں فقط اسی وجہ سے ہوتی ہے کہ تنہا آدمی مجمع کثیر کے مقابل میں کیا کرے گا؟ سو جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر بوجہ نہ ہونے انصار کے قبل مدینہ منورہ کو آنے کے جہاد نہ کیا تو بجائے خود

تھا کہ آپ میں تنہا تاب مقابلہ کفار نہ تھی۔ حضرت امیر کو کیا عذر تھا جو انہوں نے تنہا جہاد نہ کیا دیکھو تو وہ خود اپنے حال میں کیا فرماتے ہیں۔

حضرت علی تمام دنیا پر بھاری تھے | بیخ البلاغت میں جو مجمع الکتاب شیعہ ہے علامہ منی قتل کرتے

ہیں۔ قَالَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ اِنِّي وَاللَّهِ لَوْ قَتَلْتَهُمْ وَاحِدًا وَهُمْ طَلَاعُ الْكَافِرِ ضَحْلًا مَا بَالَيْتُ وَلَا اسْتَوْحَشْتُ وَانِّي مِنْ صَلَائِقِهِمُ الَّتِي فِيهَا وَاللَّهِ الَّذِي اَنَا عَلَيْهِ تَحْلِي بِصِيَرَةٍ مِنْ نَفْسِي وَتَقِيَّتِي مِنْ رِيٍّ وَانِّي اِلَى لِقَاءِ اللَّهِ وَلِحُسْنِ ثَوَابِهِ لَمُنْتَظِرٌ وَرَاجِعٌ۔

یعنی فرمایا حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے کہ تحقیق قسم اللہ کی اگر میں ان سے تنہا ہوں اور وہ اس کثرت سے ہوں کہ تمام رُئے زمین کو ڈھکے بھٹے ہوں تو میں کچھ پروا نہ کروں اور ہڈیوں اور ہڈیوں کی ہڈی اور اپنی ہڈیت دجاؤ انھوں نے نظر آرہی ہے! احمد علی کی طرف سے اس کا یقین ہو گیا اور میں اللہ تعالیٰ کے ملنے اور اس کے ثواب کا منتظر اور امیدوار ہوں۔ نقطہ

جو شخص کہ تمام روئے زمین کے آدمیوں بلکہ اتنے آدمیوں سے بھی جو زمین کو ڈھک لیں تنہا نہ ڈرے اس کو انصار اور مددگار کی کیا حاجت؟ ہاں اماموں کی موت اپنے اختیار میں نہ ہوتی تو یوں بھی کہہ سکتے کہ نہ گھبرانے اور نہ پروا کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ آدمی مارا بھی نہ جائے شاید اس سبب سے جہاد نہ کیا ہوا ہے۔ سمجھا میں تنہا لڑوں تو فتح تو معلوم یا راہی جاؤں گا پھر کیا حاصل؟ جہاد اعلان دین کے لئے ہے جب وہ تو حاصل نہ ہو اور فقط جان ہی جاتی ہے پھر جہاد کا ہے کہ لئے کیجئے؟ کچھ خدا کو فقط جہاد گنونا تو مطلوب نہیں۔

حضرت علی شجاعت میں بے مثل اور اپنی | اور در صورتیکہ امام کا انتقال اس کے اختیار میں ہو موت پر قابو یافتہ تھے (برغم شیعہ) چنانچہ کلینی نے اس کو ثابت کیا اور تمام امامیہ اس پر متفق ہیں تو پھر تنہا جہاد میں وہ ترقی دین ہوتی کہ مجمع کی صورت میں ہرگز ممکن نہیں مددگاروں کی وجہ سے اگر آدمی نہ مارا جائے تو کرشمے کی بات نہیں ہاں تنہا ہو کر پھر

تمام چنان جس کو نہ مار سکے اس نے زیادہ اور کا معجزہ ہوگا جہندو جو عجائب پرست ہیں اگر ایسا معجزہ کسی سے دیکھ لیں تو بیشک پکارا نہیں کالہ اکا جھو ایک دودھ بھی اگر لپی لڑائی لڑ لیتے تو بہت سے بہت تکلیف ہوتی تو اتنی ہی ہوتی کہ آپ زخمی ہی ہو جاتے یا یہ ہوش ہو جاتے لیکن عموماً یہ اعتقاد لوگوں کے دل میں بیٹھ جاتا کہ حیرت تو سکتا اور موافق مخالف سب حلقہ بگوش حضرت امیرؓ ہو جاتے اور دین کی ایسی ترقی ہوتی کہ حضرت رسول اللہ صلی علیہ وسلم کی اس کرات مرآت کثیر کثیر انہوہ سے جہاد کر نہیں وہ ترقی نہ ہوئی تھی کیونکہ کفار غلبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بوجہ جمعیت سمجھ کر معتقد نہ ہوئے تھے اسی واسطے اپنے غلبہ کی بھی امید رکھتے تھے اور لڑنے سے دریغ نہ کرتے تھے اگر حضرت امیرؓ تنہا لڑتے تو جو مطلب کہ حضرت امام ہمام امام ہندی کے آنے پر موتوف تھا وہ بھی حاصل ہو جاتا اور اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جو کچھ گذرا وہ ظہور میں نہ آتا لیکن افسوس تو یہ ہے کہ لڑنا تو شے دیگر حضرت امیرؓ تو اصحابِ ثلاثہ کے سامنے بھی اتنا بھی نہ بولے جتنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابو جہل اور امیر بن خلف اور ابوہبہ اور ولید بن عقبہ وغیرہم کے سامنے بول لے تھے، طرفہ تماثل ہے کہ جناب سرور کائنات کے اس زور اور بل اور قوت اور شجاعت کے باب میں کوئی رعایت نہ ہو، اور وہ تو جی گوئی کی بدولت کفار نگونسا کے ہاتھ سے عالم تنہائی میں کیا کیا جفا میں اٹھائیں یہاں تک کہ علاوہ دشنام ہانے نا فرجام اور دوست درازی ہلے بے اندازہ کی نوبت یہ پہنچی کہ گھبراہٹ سب کو اوداع کیا۔

حضرت علیؓ نے پوری زندگی خوف و دلالت گذاری (زرعِ شیعہ) حضرت امیرؓ کو ایک دفعہ بھی یہ نوبت نہ آئی کہ علیؓ الاعلان حق گوئی اختیار کریں اور جفا میں اٹھائیں یا مدینہ منورہ سے ہجرت کر کے شرف ہجرت کو اضاعاف مضاعف فرماتے بلکہ ہم پیالہ اوزیم نوالہ انہیں کے پیچھے نمازیں پڑھتے عیدِ جمعہ میں انہیں کے خطبہ سنتے انہیں سے رشتہ پیوند قرابت پیدا کرتے تمام عمر یوں ہی گذاری اور بھی کچھ نہیں ہوئے تھے تو جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قیقہ نہ کیا تھا آپ بھی نہ کرتے، القصد حضرت امیرؓ کے جہاد نہ کرنے کو اس بات پر معمول کرنا کہ آپ کے ساتھ انصار و مددگار نہ تھے کمال سنا بہت ہی بلکہ درپردہ حضرت امیرؓ کی تکذیب

کرتی ہے تو حضرت امیرؓ تو یوں ارشاد فرماتے ہیں کہ میرے مقابلہ میں سارا چنان بھی آجائے تو کچھ اندیشہ نہیں اور پھر بوجہ موت کے اختیاری ہونے کے تنہائی کی صورت میں اور امید یہودی تھی اور مولوی صاحب یوں ارشاد فرماتے ہیں کہ حضرت امیرؓ انصار کے محتاج تھے معجزہ اور کتابوں کو تو لپٹ کر دیکھیں انصار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر عم شیعہ سب انصار و مددگار حضرت امیرؓ تھے اولاد انصار آپ کی مددگار رہی آپ کے ایام خلافت میں اکثر اولاد انصار آپ کے ساتھ تھی پھر کیا وجہ کہ آپ اصحابِ ثلاثہ کے زمانہ میں جہاد نہ کیا؟ انصاف یوں ہے کہ حضرت امیرؓ دل معین و مددگار خلفائے ثلاثہ رہے خصوصاً شیخین، کہ آپ نے ان کی تعریفیں اپنی خلافت میں بھی کی ہیں اور ظاہر ہے کہ وہ زمانہ لقیہ کا نہ تھا باعتماد و مہور اما میرا س زمانہ میں آپ پر تقیہ حرام تھا۔ چنانچہ پہلے مرقوم ہو چکا، اور نیز اس زمانہ میں ان کا انتقال ہو چکا تھا مرے ہونے سے تو نامردوں کو بھی خوف نہیں ہوتا چہ جائیکہ حضرت علیؓ؟ پھر ان سب قابع کے ملاحظہ کے بعد اور حضرت علیؓ کی شجاعت اور کمالات اور قوت ایمانی کو خیال کر کے اہل فہم کو تو بجز اس کے خیال میں نہیں آسکتا کہ حضرت علیؓ کا سکوت فقط اسی وجہ سے تھا کہ ان کو خلیفہ برحق سمجھتے تھے حضرت علیؓ باوجود بے مثل شجاعت کے باقی جناب مولوی صاحب کا یہ ارشاد کہ جہاد مل دنیا کے جگر گوشہ رسولؐ کو فدک نہ دلا سکے لئے ہوتا ہے ہر چند درست ہے لیکن ہم پوچھتے ہیں کہ مظلوم کی نصرت دین میں سے ہے یا دنیا میں سے؟ اور مظلوم بھی کون جگر گوشہ جناب کے الاولین و آخرین، اگر ایسے مظلوموں کی نصرت داخل دین ہے تو حضرت علیؓ نے باوجود اتنی استطاعت کے کہ انکیلے سارے جہان کا مقابلہ کر سکتے تھے اور اپنی جان کا کچھ زیان بھی نہ تھا معجزہ انصاف ان انصار تھے کیوں حضرت زہراؓ کی مدد نہ کی؟ اگر حضرت زہراؓ معاف کر دیتی جب بھی ایک بات تھی حسب الارشاد مولوی صاحب موصوفؒ مادم واپسین ابو بکر صدیقؓ کا ظلم ان کے پیش نظر تھا اور اگریں کہیے کہ نصرت مظلوم کا رد دنیاوی ہے تو دنیا کی خوبی اور برتری کو سب ہی جانتے ہیں اس صورت میں نصرت مظلوم اگر ممنوع بھی نہ ہوگی تو موجب ثواب بھی نہ ہوگی واجب تو درگنا پھر بایہ نہ ترک نصرت حضرت امیرؓ رضی اللہ عنہ کے جو سینہا شیعہ لبر نہ شکایت صحابہ اور اولاد صحابہ پر محض سچا ہوا لیکن ہم جانتے ہیں کہ مولوی صاحب نصرت مظلوم کو مصلحت دین بلکہ وجہ

ہی قرار دیں گے کیوں اول تو کلام اللہ اور احادیث طرین اس مضمون سے مشون ہیں، دوسرے صحابہ کے مطاعن کی کوئی بات چاہیے مولوی صاحب تو اس پر غش ہیں بلا سے حضرت امیرؓ پر بھی حرف آجائے مگر آپس خدا کی ذات سے یقین ہے کہ ہم نے جو کچھ تفسیر کے باب میں اوپر لکھا ہے اگر مولوی صاحب بخور دیکھیں تو زبان سے بھی نہ کہیں گے تو دل سے تو بیشک اس بات کے معتقد ہو جائیں گے کہ حضرت امیرؓ کا صاحب ثلاثہ سے بیعت کرنا اور فدک کے نہ دینے پر سکوت کرنا سب بوجہ حقانیت اصحاب ثلاثہ تھا نہ بوجہ تفسیر۔ اور اگے جو کچھ آتا ہے۔

انشاء اللہ وہ تقریر مابقی کی اور تاکید کرے گا۔ اس مجموعہ کو دیکھ کر سب کو معلوم ہو جائے گا کہ حضرت امیرؓ کی وہ لوگ زیادہ قدر کرتے ہیں جو یوں کہتے ہیں کہ آپؐ کسی سے ہمارے ہونے نہ تھے اور بسبب ضعف اور ناتوانی کے خلفاء کے ساتھ موافقت نہ رکھتے تھے بلکہ محض خدا واسطے۔

یا وہ لوگ جو یوں کہتے ہیں کہ آپؐ ذلیل و خوار بے سرو سامان ناتوان ناچاری کے باعث اطاعت کرتے تھے اور آپؐ کے دل میں کچھ تھا اور نہ ان پر کچھ تھا تاہم عمر اخفاء و حق اور کتمان دین میں مصروف رہے اور باوجودیکہ آیہ وَكَأَن تَلَکُمُ الْحَقُّ بِأَلْبَابِ طَلِبٍ وَ تَلَمَّوْا الْحَقَّ وَ أَنْتُمْ تَعْلَمُونَ (جس کا یہ مضمون ہے کہ غلط ملت مت کرو حق کو باطل کے ساتھ اور مت چھپاؤ حق کو جان بوجھ کر) آپؐ کو یا دعویٰ پھر بھی حضرت اصحاب کے ساتھ الیہم پیالہ اور ہم نوالہ ہوئے کہ بظاہر حق و باطل کی تمیز دشوار ہو گئی چنانچہ کہ وہ عظیم المسنت اسی دعوے میں اصحاب ثلاثہ کی حد سے زیادہ توقیر کرنے لگے اور معاملہ سب برعکس ہو گیا دین اصلی بہت ضعیف اور مخفی رہ گیا۔

حضرت ام کلثومؓ کے نکاح کی بحث [میرا مطلب حضور کے زمرہ میں یہ ہے کہ حضرت ام کلثومؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نواسی جو حضرت علیؓ کے صلب اور حضرت فاطمہؓ زہرا رضی اللہ عنہما کے شکم سے تھیں ان کا نکاح حضرت محمد بن جعفر طیار سے ہوا تھا پھر چند یہ جواب سوال سائل پر بظاہر منطبق ہے لیکن حقیقت میں دیکھئے کہ یہ جواب سوال سائل سے ایسی ہی نسبت رکھتا ہے جیسے کہ کسی کا کہنے کے ساتھ کہ لالہ تیل بھی ہے لالہ کا یہ جواب ہاں میاں آلو بھی ہے اتنا تو مولوی صاحب بھی سمجھتے ہوں گے کہ سائل کی غرض اس بات کے پوچھنے سے کہ حضرت

علیؓ کی بیٹیوں کا نکاح کس کس ہوا ہے یہی ہے کہ یہ جو مشہور ہے کہ حضرت ام کلثومؓ دختر مطہرہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہما کا نکاح حضرت عمرؓ سے ہوا یہ صحیح ہے یا غلط ہے؟ اور یہ بھی احتمال ہے کہ مولوی صاحب نہ سمجھے ہوں اس لئے کہ بات بھی تو بہت مشکل ہے بہر حال جناب مولوی صاحب نے اس جواب میں طرفہ چال لائی کہ ہے کہ جواب کا جواب دے دیا اور بات کی بات رکھ لی مگر نہ معلوم اس جواب میں پہلی چال کیوں بھول گئے یا اور کوئی عمدہ مصلحت نظر آئی یہ تو حضرت ام کلثومؓ کی مولوی صاحب کی طرف شکایت نہ کی گئی کہ ان کی خالوں کو تو مولوی صاحب نے جفا، قطع نسب، مستحق ابر عظیم کیا انہوں نے کیا قصور کیا تھا جو مولوی صاحب نے اس عتاب سے محروم رکھا؟ کیا وہ اہل بیت میں سے تھے جو اس جفا سے دریغ کیا مگر مولوی صاحب کی طرف سے میں جواب دیئے دیتا ہوں الْفَضْلُ بِالْمُنَقَدِّمِ یعنی بزرگی پہلوں ہی کے لئے ہے، اس مثل کے خلاف کیونکہ کر دیں شاید ملازمان مولوی صاحب کو یہ گمان ہوا ہو کہ حضرت ام کلثوم بنت سیدہ النساءؓ کی تزویج کا قصہ حضرت عمرؓ سے بہ نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیوں کے نکاح کے جو حضرت عثمانؓ سے ہوا تھا ایک جدید امر ہے اور تازہ بات، مبادا اس کا کوئی جاننے والا ہوا قلعی کھل جائے پھر میں دم کش ہوں اہل سنت ان دونوں قصوں کو کیساں پرانا سمجھتے ہیں اور اس فرق کو فرق نہیں سمجھتے۔ اب کے جناب مولوی صاحب اگر میرنا در علیؓ صاحب کو یہ مضمون لکھ کر کہ حضرت ام کلثومؓ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی بیٹی ہی نہ تھیں اصلاح تحریر متقدم کر دیں اور اندیشہ بطنی سیناں ہو تو غرض کہ موجودہ آپؐ کچھ خدا سے تو زیادہ نہیں؟ جب خداوند کریم کو بائیں ہمہ علم غیب بک آ واقع ہوتا تو آپؐ تو آدمی ہی ہیں۔

القصہ مصلحت یوں ہے کہ اسماء بنت عیسٰی کی طرف منسوب کر دیجئے اور جھوٹ ہے تو بلا سے ”چو آب از سر گذشت چہ یک نیزہ چہ یک دست“، جہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیوں کی نسبت میں تصرف کیلئے نواسی کے نسب میں بھی یہی مسند اور انبائے روزگار فقط دنیا کے لئے سینکڑوں جھوٹ بولتے ہیں آپؐ نے اگر دو جھوٹ حفظ دین کے لئے بول دیئے تو کیا غضب ہوا بلکہ منظر باس رنگ و ناموس دین اور متابعت

بزرگان اور ائمہ اہل اہمید لو اب عظیم ہے کیونکہ یہ بھی ایک قسم کا نقیبہ ہے۔

عمار علی کی تلمیذ | لیکن جناب مولوی صاحب کے لوازم رائے زنی اور شورہ گوئی میں سے ہے۔ کہ جملہ ثابت نفع و نقصان سے اطلاق کر دیجئے۔ اس لئے معروض ہو کہ بائیں ہمہ منافع ایک اس میں نقصان بھی ہے کہ جناب باری تعالیٰ یوں بھی فرماتا ہے وَلَا تَلْبِسُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْفُرُوا بِالْحَقِّ وَآنتُمْ تَكْفُرُونَ یعنی حق باطل کو مت رلاؤ اور نہ چھپاؤ حق کو جان بوجھ کر دوسرے یوں بھی فرماتا ہے وَلَا تَكْفُرُوا الشَّهَادَةَ مَنْ يَكْفُرْهَا فَإِنَّهُ إِثْمٌ قَلْبُهُ یعنی نہ چھپاؤ گواہی اور جو چھپائے گواہی تو اس کا دل گندگا رہے، ان دونوں آیات پر نظر کر لیجئے مگر مجھ سے غلطی ہوئی آپ نے اب کون سی احق و باطل کے رلانے اور شہادت حق کے چھپانے میں کمی کی ہے جو اس کا اندیشہ ہوا اس زیادہ اور کیا رلانا ہو گا کہ حضرت عمر کے نکاح کا نام ہی نہ لیا بلکہ اصل رلانا تو یہی ہے اگر صاف انکار کر دیتے اور کہہ دیتے کہ حضرت زہرا کے یا حضرت علی کے کوئی بیٹی ہی نہ تھی تو یہ رلانا نہ تھا اسے انکار کہتے ہیں اور عربی زبان میں اسے محمود کہتے ہیں اور یہ جو اکثر آتا ہے وَمَا نَحْنُ بِأَيَاتِنَا تو اسی مقام میں آتا ہے اور یہ انداز کہ جواب کا جواب ہو جائے اور پھر بات ہاتھ سے نہ جائے جیسے مولوی صاحب نے اس مقام میں کیا ہے تو یہ سن حق و باطل کا رلا دینا ہے معذرت حق باطل کے غلط ملط کر دینے میں جو برائی ہے تو فقط اسی سبب سے کہ دوسرا کوئی دھوکہ نہ کھائے در صورتیکہ اہل سنت جماعت نے شیعوں کی روایات کو یہ ثابت کر دیا ہو کہ حضرت ام کلثوم کا نکاح حضرت عمر سے ہوا تو کیا اندیشہ؟ وہ دھوکے کی بات ہی نہ رہی جس سے ڈرئے اور اگر آپ کو یقین نہ آئے تو یہ دیکھئے آپ کے یہاں کی روایتیں اس باب میں ہمارے پاس موجود ہیں۔ آپ اپنی عادت سلف دعا و فریب کو نہ چھوڑیئے۔

فاروق سے ام کلثوم کا نکاح حضرت عباس نے کیا تھا | قاضی نور اللہ صاحب شہید رابع حضرت عباس عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے احوال میں رقم فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت عباس سے بہت محبت تھی اور ان کے حق میں یوں فرماتے تھے کہ عباس میرے باپ کی جگہ ہے اور سوائے بہت ہی کچھ ان کے فضائل لکھے، اس کے بعد لکھتے ہیں کہ حضرت عباس نے حضرت عمر کے کہنے کے موافق حضرت امیر سے حضرت ام کلثوم کے نکاح کی خواستگار کی حضرت امیر نے

اول بار انکار فرمایا دوسری دفعہ سکوت فرمایا، بعد ازاں حضرت عباس نے خود حضرت ام کلثوم کا حضرت عمر سے نکاح کر دیا حضرت امیر جو بوقتیکہ منع نہ کر سکا اس لئے چپکے ہوئے یہ قاضی صاحب کا بیان۔

بزرگ شیعہ حضرت عباس مراف ہیں ہوں گے | میں نے اپنے اعتقاد کے موافق حضرت عباس اور حضرت کے نام پر لفظ حضرت لگا دیا ہے ورنہ قاضی صاحب سے اس تعظیم کی کسے امید ہے؟ اس لئے کہ حضرت عمر تو ان کے نزدیک حضرت عمر ہیں وہ حضرت عباس کے حق میں بھی ایسی بیان کے پس و پیش میں یوں لکھتے ہیں بلکہ یہ تقریر بھی بطور دلیل ہی بیان کی ہے اور مطلب اصلی ان کا یہ ہے کہ وہ اعراف میں ہوں گے، لیکن حق بات چھپی نہیں رہتی ماقبل خود جانتے ہیں کہ جو ایسے محبوب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہوں وہ اعراف میں کیوں کمرہ میں گئے؟ ان کے تو نیاز مند بھی اگر جنت میں چلے جائیں تو کچھ بعید نہیں، حیف صد حیف مہمان حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا تو یہ رتبہ ہو کہ ان کے محبتوں کو کوئی گناہ ضرر نہ کرے بلکہ گناہ تو گناہ کفر بھی ضرر نہ کرے،

محبوب رسول اعراف میں اور یہودی نصرانی جنت میں | چنانچہ رضی اللہ عنہ نے زمینا بن اسلمی نصرانی کی خستی ہونے کا لفظ چند بیتوں کی تعریف کے باعث جن کے مضمون سے محبت حضرت علی شکیستی ہے حکم کر دیا ہے حالانکہ انہیں ابیات سے اس کا نصرانی ہونا ثابت ہے اور ایسے ہی ابن فضالون یہودی کو سب علماء (اس فرقہ کے) بزرگ سمجھتے ہیں اسکا باعث بھی یہی دوین ستیں ہیں۔ القسہ حضرت علی کا تو یہ رتبہ کہ ان کے محب بھی اگرچہ کافر ہی کیوں نہ ہوں جنت میں جائیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوب بھی جنت میں نہ جلتے پائیں اعراف سے آگے

شعر زینا نصرانی لہ

عدلی و تنیم کا احوال ذکر ہم	بسوء و لکنی محب لہما تم
و ما بعترینی فی علی و اہلہ	اذا ذکر وافی اللہ لومۃ لا تم
بقولون ما بال لنصرانی محبتہم	واہل البنی من اعز و اعلم
فقلت لہم اتی کا حسب جہم	سکری قلوب الخلق حتی البہائم
لا یمنظرون	رب ہب لی من لعیشۃ سولی
واسقی شربۃ بکف عی	واعف عنی بحق ال رسول
	سید اکا ولیاء بعل تبول

قدیم رکھنے کی اجازت نہ ہو اور پھر محبوب بھی کون چاہے جان اور وہ بھی مسلمان ہو کیونکہ اگر کافر ہوئے تو اعراف تک کی نوبت میسر کہاں آتی۔ کیونکہ کفار کے لئے توسیع تیار ہے فرماتے ہیں اِنَّا اَعْتَدْنَا لِلْكَافِرِينَ سَكِينًا وَاَعْلًا وَاَسْعَدًا یعنی ہم نے کافروں کے لئے تیار کر رکھی ہیں زنجیریں اور طوق اور سیر۔ دوسری آیت وَالَّذِينَ كَفَرُوا وَلَهُمْ عَذَابٌ اَلِيمٌ یعنی جو لوگ کافر ہوئے ان کا ٹھکانہ جہنم کے اور کچھ نہیں بہر حال قاضی صاحب کی تحقیق کی خوبی دیکھنی چاہیے کہ کس دعویٰ کو کس دلیل سے ثابت کرتے ہیں اس سے واضح ہو گیا کہ حضرت علی بھی ان کو بجائے پدر بزرگوار ہی سمجھتے تھے اگر بالفرض اپنا بی نہیں بھی جانتا تھا تب اس وجہ سے کہ حضرت عباس کا فرمانا اس قابل نہیں کہ نمایئے ان کا فرمانا قبول کر لیا۔ نہ کہ تفسیر کی وجہ سے چپکے ہوئے یہ محجرت گمراہ کہ تلبے۔ تو الٹی ہی سمجھ میں آتی ہے۔

حضرت علی کی خاموشی رفاہندی کی وجہ سے تھی | بہر حال اتنی بات ثابت ہے کہ حضرت ام کلثوم کا نکاح حضرت عمر سے بالضرور مہربے باقی رہا بعد ترقیہ، سوال عقل آپ پہچانتے ہیں کہ یہ خیال خام اہل تشیع بنے ورنہ یہ روایت خود ہی اس کی تکذیب کرتی ہے کہ یہ ساخنہ بوجہ ترقیہ حضرت امیر برگزیدہ ہو کوئی مسلمان سمجھ سکتا ہے کہ اول تو حضرت امیر اور پھر ترقیہ یا ایسی بات ہے کہ جیسے کوئی بول کہ شیر ہو کر گیدڑوں سے ڈرتا ہے، اور پھر حضرت امیر کا ترقیہ بھی ایسے قصہ میں کہ کوئی کافر بے دین اور بے غیبت اور بے مکین بھی گوارا نہ کرے، مہذبنا یہ بھی مجملہ حالات حادی ہے کہ محبوب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ ہی کے خاندان کے ساتھ ایسی جفا طوئیں آئے اس لئے کہ محبت نبوی تو میزان حق و باطل ہوئی چاہیے جس طرف کو آپ کی محبت جھکی وہ حق ہو دوسری جانب باطل، الغرض محبوب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا ریب اہل حق میں سے ہوں گے پھر اہل حق سے کہیں ہو سکتا ہے کہ آپ کی نواہی کو ایک کافر بے دین کے حوالہ کر دے؟ مہذبنا ہم نے مانا کہ بوجہ ترقیہ ہی حضرت امیر نے یہ نکاح حضرت عمر سے کر لیا لیکن تاہم یہ عند ترقیہ بدر از گناہ ہے حضرت عمر کے ساتھ حضرت علی کو بھی کیوں سانتے ہو؟ فاروق اگر کافروں کو امام علی بھی محفوظ نہیں | بالجمہ یہ نکتہ محفوظ خاطر رکھنا چاہیے گا کہ حضرت علی

مسلمان ہیں اور کامل الایمان ہیں تو حضرت عمر ضرور باایمان ہیں کہ ان کے ساتھ اپنی لڑکی کا نکاح کر دیا اور حضرت عمر اگر لعنہ باللہ کافر ہیں تو حضرت علی رضی اللہ عنہ باللہ پہلے ہیں، کافر نہیں فاجر سہی کہ اپنی بیٹی کا نکاح ان سے کر دیا، اپنے آپ کیا تو کفر میں کچھ شک نہیں۔ اور زبردستی کر دیا تو باوجود اس استطاعت کے اتنی بے عزتی لعنہ باللہ کافر کو ادنیٰ اچھا بھی گوارا نہ کرے حضرت علی تو درکنار الہی تو خوب جانتے ہیں کہ علی عقیقہ سے بدل و جان ناخوش ہوں، اور حضرت زہرا کی صاحبزادی کا یہ قصہ بنا چاری لکھتا ہوں کہ کسی طرح مولوی عمار علی صاحبہت علی کی طرف سے بدظن نہ رہیں۔

ترویج ام کلثوم کا کتب شیعہ سے محبت | اور خیر یہ بھی نہ سہی ہم بھی رہ گئے تو ان شاء اللہ تعالیٰ قاضی صاحب کو اماموں کے اقوال سے جھوٹا کریں گے کتب امامیہ میں صحیح صحیح روایتیں اس مضمون کی موجود ہیں کہ حضرت امیر نے حضرت عمر کو لائق فائق سمجھا اپنی صاحبزادی مطہرہ کا نکاح کیا نہ کہ جبراً اگر سئل اکامام محمد بن علی الباقر عن تزویجہا فقال لولا انہ ذاکہ اھلاً لکما کان یزویجہا آیاتہ وحکانت اشرف نساء العالمین حدہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و اخوہا الحسن والحسین علیہما السلام سید الثناب اھل الجنة وابوہا علی ذو الشرف والمنقبۃ فی الاسلام وامہا فاطمہ بنت محمد صلی اللہ علیہ وسلم وجدة ثکھا حدیثہ بنت حویدکد رضی اللہ عنہا حاصل اس کا یہ ہے

کہ حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ سے حضرت ام کلثوم کے حضرت عمر سے نکاح کی وجہ پوچھی گئی، انہوں نے فرمایا کہ اگر حضرت علی حضرت عمر کو حضرت ام کلثوم کے لائق نہ سمجھتے ہرگز ان کا نکاح ان سے نہ کرتے وہ سارے جہان کی عورتوں سے زیادہ شرف والی تھیں، اس لئے کہ انما انوار کے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دو بھائی ان کے حضرت امام حسن اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہما جو جوانان جنت کے سرواں ہیں، باپ ان کے حضرت علی رضی اللہ عنہ جو اسلام میں شرف اور منقبت رکھتے ہیں اور اماں ان کی حضرت

فاطمہ سید النساء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی، اور زانی ان کی خدمت کبرائے خلیل کی بیٹی رضی اللہ عنہا فقط۔

شیعہ کو اہل بیت سے محبت نہیں صحابہ سے عداوت ہے۔ اس روایت کو دیکھئے اور حضرت قاضی صاحب کی بناوٹ کو دیکھئے زوت اس دعویٰ محبت پر کہ اس پردہ میں کیا کہتے ہیں، مشہور تو یوں کرتے ہیں کہ ہم کو اہل بیت سے محبت ہے اور اس لئے صحابہ سے عداوت ہے اور ہماری تشخیص میں یوں آتا ہے کہ انچو اہل صحابہ سے عداوت ہے اور اس سبب اہل بیت کو اپنی طرف کھینچتے ہیں سو اہلیت کب اس طرح کھینچتے ہیں بلکہ اس طرف سے پھینچتے ہیں اور کو نکور کچیں۔ امام محمد باقر رضی اللہ عنہ پر تہقید حرام تھا چنانچہ بحث تہقید میں اس کی سند گزر چکی ان کے فرماتے کے بعد بھی حضرت علی اور حسین کیا ان کے ساتھ بنی ہاکم کو بے غیرت اور بے حیا بتلائے جاتے ہیں اور طاہرہ مطہرہ جگر گوشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جو اسمائیرید اللہ لیکن حب عنکم التریجس اهل البیت و یطہرکم کذہ طہیریں کی بشارت طہیر میں داخل ہے بد شام وزنا عوز باللہ پیش آتے ہیں خدا ان خبیثوں کو سمجھے پھر اہل بیت کا ان پر غصہ نہ تو اور کیا جو جس کے دل میں ایمان ہے وہ ایسی وابہیات کو سن کے کانپ اٹھتے ہیں پر خدا جلنے ان تیرہ دروہوں کو کیا ہوا کہ اپنے اس عیب قبح کے مہر بنانے کے لئے اماموں پر بھی بہتان باندھتے ہیں یہ بے ایمان کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ پر بہتان باندھتے ہیں اور اپنا لٹا ان کے سر دھرتے ہیں اور اس نکاح کے عذر میں یہ ناپاک الفاظ نقل کرتے ہیں کہ جن کی نقل سے بھی جی ڈرتا ہے ترجمہ تو درکنار وہ الفاظ یہ ہیں وَ هُوَ اَوَّلُ فَرْجٍ غَضِبَ مِّنْهُ اِخْدَاؤُہ عالم الغیب بچھہ روشن ہی کہ میں بدل و زبان اس خیال ناپاک سے بری ہوں اور یوں سمجھ کر کہ نقل کفر نہایت شبائیں خیال نقل کرتا ہوں کہ شاید کوئی بے خبر ان دغا بازوں کے دام میں پھنسا ہو ان کے کہ کفریات سن کر شاید راہ راست پر آجائے۔

حب حضرت علی کفر کے باوجود اگر رضی بناتی ہے تو قربت بھی ناپسند افسوس ایک حضرت عمر کی عداوت کے سبب خاندان نبوی کو تو اتنا بابتہ لگا دیا پر یہ نہ ہو سکا کہ تبعہ اہل بیت حضرت عمر

ہی کو شامل رحمت اور مغفرت خداوندی سمجھ لیتے کیا یہ نسبت ترونج زنیان اسلمتی نصرانی اور ابن فضلون یہودی کے اشعار سے بھی گئی محبت علی رضی اللہ عنہ میں یہ تاثیر ہو کر ایمان کی بھی ضرورت نہیں حالانکہ کلام اللہ سے کفار کا ٹھکانا جہنم ہی معلوم ہوتا ہے چنانچہ مرقوم ہو چکا پھر کیا اتنی بھی تاثیر نہ ہوگی کہ اپنے واسطے داروں کو بخشوالیں، پھر حال علماء شیعہ حضرت ام کلثوم کے حضرت عمر سے نکاح ہونے میں متفق ہیں پر بعضہ بھولے چو کے حق بات بول جاتے ہیں اور معنی بری طرح ادا کرتے ہیں سو ہمارا تو مذہب یہ ہے کہ خذ مَا صَفَا وَ دَعْ مَا كَرِهَ لیکن مولوی عمار علی صاحب سب سے بڑھتے رہے انہوں نے سمجھا حق کو حق کہئے تو مذہب کی خیر نہیں بلکہ مذہب تو مذہب ہنیوں سے ہزار مرتبہ زیادہ حضرت عمر کا معتقد ہونا پڑے گا کہ وہ اہلیت میں داخل ہو جائیں گے اور تہقید کی صورت میں بھی باوجود جھوٹ بولنے کے وہی خرابی کی خرابی برسر، بلکہ اس سے زیادہ کیونکہ بطفیل اہلیت حضرت عمر کے ناطق میں اتنی خرابی نہیں جتنا بطفیل عمر اہل بیت کے نہ ماننے میں خرابی ہے خصوصاً حضرت امیر کے، اور در صورت تہقید ظاہر ہے کہ کمال بے غیرتی اور بزدلی اور بے حیائی اور دین کی سستی اور حدود اور احکام میں ممانعت اور ممانعت بھی اس قدر لازم آتی ہے، سو مولوی صاحب نے ہمارے نزدیک بہت اچھا سمجھا کیونکہ جب جھوٹ بولنا ہی ٹھیکر تو معقول ہی کیوں نہ بولنے کو کچھ زیادہ ہی آہی

جو اب از سر گذشت چہ یک نیزہ چہ یکے ست

جو نیک مولوی صاحب کے اس جمل سے فی الجملہ ہوشیاری نکلتی ہے تو عجب نہیں کہ اگر تپے کی بات کہی جائے تو ان کے دل میں لگ جاتے اور شاید اس سبب سردست نہیں تو رفتہ رفتہ حق کو حق سمجھ جائیں ہیں بھی لازم پڑا کہ کوئی اور روایت بھی بیان کریں کہ اس میں ایک تو مولوی صاحب کا حضرت عمر پر غیظ و غضب کم ہو جائے گا دوسرے کثرت روایات سے شرمناک شادان و فرحان نہیں تو رہتے ہی زبان سے شاید مان جائیں وہ روایت یہ ہے رَوَى ابْنُ ابْنِ الْحَدَّیْدِ شَارِحُ تَهْمِجِ الْبَلَاءِ عَنْهُ فِي قِصَّةِ تَرْوِیجِ اُمِّ كَلْثُومٍ فَجَاءَ عُمَرُ اِلَى فُجَلِسٍ لَهَا جَرِیْنِ بِالرَّوْحَةِ وَقَالَ

رَقِیْتُ لَیَّ رَقِیْتُ لَیَّ خَالُوْا اَبْنَاءَ اَمِيْنِ الْمُؤْمِنِيْنَ قُلْ اَنْزَلَتْ اَمَّ خَلْتُمْ بِنْتِ عَلِيٍّ بِنِ اَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ۔

حاصل یہ ہے کہ ابن ابی الحدید شارح نہج البلاغہ حضرت ام کلثوم کے کساح کے قصہ میں بیان کرتا ہے کہ جس جگہ ہاجرین روضہ میں بیٹھے ہوئے تھے حضرت عمرؓ نے اور فرمایا کہ مجھے مبارک باد دو، انہوں نے کہا یا امیر المؤمنین کلمہ کی مبارک باد؟ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ میں نے حضرت ام کلثوم علی ابن ابی طالبؓ کی بیٹی سے نکاح کیا ہے فقط، اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ کو اس نکاح سے بڑا افتخار تھا، اہل انصاف کے نزدیک یہی بات کفایت کرتی ہے کہ حضرت عمرؓ کے معتقد ہو جائیں کیونکہ بظاہر افتخار اسی وجہ سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قرابت حاصل ہوگئی، اور کوئی یوں نہ سمجھے، لوہم کون سے گلے پر چھری رکھے ہوئے ہیں۔

حضرت ام کلثوم سے فاروق کی اولاد اب مناسب یوں ہے کہ اس بات کا خاتمہ کیجیے پر بطور تنبیہ ایک اور امر معروض خدمت ہے بعضے امایوں نے سنیوں کے سامنے شرم امارنے کے لئے حضرت سارہ زوجہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے قصے میں سے اخذ کر کے یوں بات بنائی ہے کہ حضرت عمر حضرت ام کلثوم پر قادر نہ ہوئے اور وجہ یہ ہوئی کہ ایک جن بیچ میں حامل ہو جاتا تھا سو ہر خدایاں جاجھو تا ہونا اس روایت نامعقول سے بھی نکلتا ہے کہ جو حضرت امام جعفر صادق کی طرف سے بنائی ہے مگر بایں ہمہ ہوا اثر ثابت ہو کر حضرت ام کلثوم کے شکم مبارک سے حضرت عمرؓ کے ایک بیٹا پیدا ہوا ان کا نام زید رکھا، وہ جوان ہوئے آخر کو بیس برس کی عمر میں نبی علی کی باجم کی خانہ جنگی میں شہید ہوئے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون، اور ان کی والدہ بھی اسی روز بیماری میں انتقال کر گئی تھیں، اور نو جنازوں کو ایک دفعہ لکالا اور حضرت امام حسین اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے جنازہ کی نماز پڑھ کے دفن کر دیا اور یہ بھی نہ سہی یہ کیا تھوڑی بات ہے کہ مدت العمر حضرت عمرؓ کے پاس رہیں حضرت سارہ کس ایسے کی نواسی نہ تھیں۔ جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، جب ان کو ایک دم میں چھڑا دیا تو حضرت ام کلثوم کی تو زیادہ ہی قہر کرنی چاہیے۔

باب مباحث فدک

الحمد للہ کہ مولوی عمار علی صاحب کی تمام افراہد و ازیوں کے جواب سے فراغت پائی مگر جو کچھ انہوں نے دوبارہ فدک زبان درازیاں اور افراہد و ازیوں کیں ہیں اس کی مکافات میں حسب مثل مشہور جیسے کو تیسرا اور جواب ترکی بہ ترکی، مناسب تو یوں تھا کہ ہم بھی کچھ نظم و نثر سے پیش آتے اور مولوی صاحب کی ہملات کے جواب میں مولوی صاحب کو بے نقط سنا۔ مگر چونکہ ایسی خرافات کا بکنا پاجیوں کا کام ہے ہم کو کیا زیب ہے کہ ایسی نازیبا باتوں میں مولوی صاحب کے ہم عصر ہوں اور اپنی زبان کو گندہ کریں اور اہل عقل اور ارباب جہاں سے شرمندہ ہوں، معذرتاً اصحاب ثلثہ کی اہانت کے انتقام میں مولوی عمار علی صاحب سے دست و گریباں ہونا تو ایسا ہی ہے جیسا چاند سورج پر بھونکنے کی سزا میں کتے کے کوئی پتھر لگائے یا آسمان کی طرف کھونکنے کے عوض میں کسی کم عقل نا بخار کے منہ میں کوئی پیٹاب کی دھار لگائے ظاہر ہے کہ اول تو چاند سورج کو ان حرکات ناشائستہ سے کیا نقصان بلکہ عقلاً کے نزدیک اور دلیل رفعت مکان ہے دو کم کجا شمس و قمر کجا سگ و کم عقل سگ نژاد مساوات ہو تو ایک بات بھی ہے ورنہ سگ اور سگ مزاجوں کی اتنے میں کچھ عزت نہیں جاتی ہاں اپنی اوقات التبتی المحل خراب جاتی ہے۔ سولیس ہی اصحاب ثلثہ کو اول تو مولوی عمار علی صاحب جیسوں کی اہانت یا برا کہنے سے کیا نقصان بلکہ الثابا باعث رفعت شان ہے۔ چاند سورج کی طرح وہ روشن ہوئے تو کتے ان پر بھونکنے اور اوروں پر کیوں نہ بھونکنے؟ دو کم کجا اصحاب ثلثہ کجا امثال مولوی عمار علیؓ جو ان کے برا کہنے کے عوض میں ان کو برا کہہ کے جی ٹھنڈا ہوا وردل کا بخار بکھلے یہاں تو یہی نسبت مذکور ہے۔ سو مولوی عمار علی صاحب جیسوں کے برا کہنے میں ان کی تو کچھ عزت نہیں جاتی جو قصاص تبرایا اہانت اصحاب ہو، ہاں اپنی اوقات خرافات میں صرف ہوگی۔ سو ہم کون سے محبت زمانہ طوسی ثانی مولوی میرن صاحب کے پیٹے چانٹوں میں سے ہیں جو عقل کی ریشمادت دوبارہ دشنام نہ نین ”دشنام بمذمبہ کطاعت با شد مذمبہ معلوم و اہل مذمبہ معلوم“ اور دشنام کو عبادت نہ سمجھ کر مولوی عمار علی صاحب کو گالیاں مارے کر

ان کی عزت بڑھائیں اور مولوی عمار علی صاحب یا امثال مولوی عمار علی صاحب کو چھوڑ کر کسی
بے کو برائیں تو کس کو کہیں۔

حب اہل بیت حب صحابہ ایمان کے دو پر ہیں [اہلبیت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تو ہمارے حق میں
چشم و چراغ ہیں ہمارے نزدیک اعتقاد صحابہ اور حب اہل بیت دونوں کے دونوں ایمان کے
لئے بمنزلہ دو پر کے ہیں، دونوں ہی سے کام چلے ہے، جیسے ایک پر سے طائر بلند پرواز نصف
پرواز کو کیا ایک بالشت بھی نہیں اڑ سکتا، ایسے ہی ایمان بھی بے ان دو پروں کے سارے
کے موجب نور مقصود جس کی طرف اَوَّلِئَاتِ هُمْ اَلْفَا تَرْوُونَ يَا فَارُوزَ اَعْظَمًا وَغَيْرِ
میں اشارہ ہے نہیں ہو سکتا بلکہ ایسا ایمان ایسا ہی ایمان ہے جس کا آیت لَا يَنْفَعُ نَفْسًا
اِيْمَانًا تَكُنْ مِيْن بے ہاں اگر ہم قدم قدم حضرات شیعہ ہوتے تو جیسے انہوں نے موافق
مثل مشہور غیروں کی بدشگنی کے لئے اپنی ناک کا ٹی سینوں کی ضد میں اصحاب کرام کو برا کہہ
کے اپنے ایمان کا زیاں کیا ہم بھی شیعوں کی ضد میں نعوذ باللہ اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کو برا کہہ کر مثل خواجہ و نواصب اپنے ایمان کو خراب کرتے لیکن ہم کو تو پابندی
عقل و نقل سے ناچاری ہے شیعہ تو نہیں کہ مثل شتر بے ہمارے راگزر دینا چاہیں۔

حب اہل بیت و حب صحابہ ایمان کی دو آئینیں ہیں [راہ کی بات تو یہ ہے کہ ہم کو دونوں فریق بمنزلہ
دو آنکھوں کے ہیں کس کو پھوڑیں جس کو پھوڑیں اپنا ہی نقصان ہے بلکہ جیسے کوئی
حبیب متناسب الاعضا ہو کہ اس کی آنکھ ناک سب کی سب مناسب اور متناسب ہیں
اور پھر اس کی ایک آنکھ بیٹھ جائے تو دوسری آنکھ کی زیب بھی جاتی رہے گی، اور پھر
اگر بیٹھی ہوئی آنکھ کے حصہ کی فراخی بھی دوسری آنکھ میں آجائے اور اس میں بجائے
سیدھی بھی سیاہی ہی چھا جائے بجائے حسن ایسا قبح المنظر ہو جائے کہ دلدادگان قدیمی
اور عاشقان صمیمی بھی اس کی صورت پر لا حول پڑھنے لگیں، خاص کر دوسری آنکھ جو
باقی رہی ہے بسبب اس کے کہ اپنے اندازہ سے زیادہ فراخ اور کشادہ اور سیدھی کی جا
بھی سیاہی ہی ہو گئی ہے، ایسی بری اور بڑکل ہو جائے گی کہ کچھ نہ پوچھو بلکہ اگر چشم
باقی ماندہ کو شعور اور اختیار ہو تو اپنی اسی حالت اصلی پر آجائے اور دوسری آنکھ کو بھی

پرستور قائم کر دکھلائے کیونکہ اپنا حسن بھی اصلی کیفیت اور دوسری آنکھ کی معیت میں ہے
شیعوں نے اپنے ایمان کی ایک آنکھ پھوڑ ڈالی [سو بعینہ ہی قصہ حضرات شیعہ کے ایمان کے ملاحظہ
کرنے سے معلوم ہوتا ہے، اعتقاد صحابہ اور حب اہلبیت جو بمقتضائے شہادات کلام اللہ اور
عزت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایمان کیلئے بمنزلہ دو آنکھوں کے ہیں (چنانچہ سالہ
ہذا کے ملاحظہ کرنے والوں پر پوشیدہ نہ رہے گا۔ ان دونوں آنکھوں میں سے شیعوں
نے ایک آنکھ کو پھوڑ دیا اور اس کے حصہ کی فراخی اور کث ادگی بھی بلکہ اس سے بھی زیادہ
دوسری آنکھ کو دسے کر اس کو خراب کر دیا۔ یعنی اعتقاد صحابہ کو جو بمنزلہ چشم ایمان ہے اپنے
ہاتھ کھو کر دوسری آنکھ یعنی حب اہل بیت کو اس قدر بڑھایا کہ صحابہ کے حصے کی محبت بھی
انہیں کے لئے صرف کر دی، پھر جیسے کہ آنکھیں سفیدی کی جا بھی سیاہی آجائے ان حضرات
بزرگوار فرد سے شیعہ نے بھی ایسا ہی کیا۔

وہ اس کی یہ ہے کہ جیسے آنکھ میں تل اور سیاہی اور سفیدی غرض چند قسمیں ہوتی
ہیں ایسے ہی عزت میں بھی چند قسمیں تھیں، اولاد اور ازواج اور سوا ان کے اور اقربا کیونکہ
بالتفاق اہل لغت عزت کے معنی خویش اور اقربا کے ہیں رسواں سب میں سے حضرات
شیعہ نے فقط اولاد کو اور اولاد میں سے بھی فقط دس بارہ کو اور سوا اولاد ایک آدمے
کسی اور کو تو مخدوم و مکرم سمجھا باقی سب کے لئے برابر ہے، پر جنکو اپنا پیشوا اور مقتدا بنایا اور
مخدوم و مکرم ٹھہرایا ان کے حق میں محبت کو کچھ ایسا حد سے بڑھایا کہ گویا صحابہ باقی ماندگان
عزت کے حصہ کی محبت بھی انہیں کے شمار کی، سو یہ بعینہ وہی مثل ہے کہ آنکھ اپنے اندازہ
سے زیادہ کشادہ ہوئی تھی پر سفیدی کے عوض بھی سیاہی ہو گئی، شاید اس اجمال میں
ناوائقان شیعہ کو حکم مثل مشہور المرء یقیس علی نفسه کے احتمال جعل و تبیس ہواس
لئے تفصیل اس اجمال کی ضرور کرنی پڑی، تاکہ اپنی کتاب اور اہل کتاب کی طرف مرجعت
کر کے باسانی تحقیق کر کے بتطبیق اس بیجاں کی تصدیق کریں۔

شیعوں نے عزت میں سے بعض کی تکویم اور اکثر پر تیر کیا [سو تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرات
شیعہ حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم و خیران مطہرہ حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم

کو سرے سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں ہی نہیں سمجھتے یہاں تک کہ زبان
زود خاص شیعہ یہ بات ہو گئی ہے عام تو درکنار خاص بھی اسی حساب سے عام ہی ہیں بلکہ عام سے
بھی پرے، اور تو کیا کہوں، حالانکہ انہیں کی کتب معتبرہ سے ان دونوں مطہرات کا نسبت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیاں ہونا ثابت ہوتا ہے، چنانچہ قریب ہی اس بات
کی شرح مرقوم ہو چکی، اور حضرت عباس عم بزگوار سید لاہر صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی
اولاد اور ایسے ہی حضرت زبیر بن العوام کو بھی داخل عترت نہیں سمجھتے، اور اس قرابت قریبہ
پر بھی لحاظ نہیں کرتے حضرت عباس کی قرابت تو مشہور و معروف ہی ہے پر حضرت زبیر رضی اللہ
عنه بھی بسبب کثرت علاقہ ہائے قرابت کو یا بمنزلہ برادر حقیقی کے تھے اول تو ان کی والدہ حضرت
صفیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمہ اور ان کی دادی بالہ نسبت وہ ب بن عبد مناف
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقی خالہ اور ان کے باپ کی بھوپھی ام حبیب بنت اسد
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دادی اور ان کی حقیقی بھوپھی حضرت ام المومنین خاتون
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ مطہرہ و پھر ان سب کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
ہم زلف ان کی سوتیلی حضرت اسماء بنت ابی بکر صدیق رضی اللہ عنہا حضرت ام المومنین
عائشہ رضی اللہ عنہا کی بہن، ماسواں سب کے پانچویں پشت یعنی قصب بن کلاب میں رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم سے جاملتے ہیں، علماء نے لکھا ہے کہ اتنی کثرت سے قرابت کے علاوہ رسول
صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے اوکسی کو نصیب نہیں ہو سکتا۔

لیکن آفرین ہے حضرات شیعہ کو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقرباء کے دشمن
ہوں تو ایسے ہوں کہ حضرت زبیر حبیب قریب عزیز کو تو باوجودیکہ وہ ہاجرین اولین میں
اور مجاہدین سابقین میں سے ہیں۔ اور سینکڑوں قبائل فرقائی اور وعدہ صائے
قرائی ان لوگوں کی بزرگی پر گواہ ہیں۔ از جملہ کفار نکو نسا اور منافقین بکر در سمجھتے ہیں،
اہل بیت سے مراد کون ہیں؟ باقی رہیں ازواج مطہرات جو اہمات مومنین یعنی سب مسلمانوں کی
مائیں ہیں ان کی نسبت جو کچھ حضرات شیعہ ثنا خوان ہیں سب ہی جانتے ہیں، حالانکہ اصل
اہلیت وہی ہیں کیونکہ اول تو اہل بیت کے معنی بعینہ اہل خانہ ہے اتنی بات تو دو کچھ نہ جانتے ہوں

مولوی عمار علی صاحب بھی جانتے ہوں گے ذہ سے لفظ اہل بیت جو کلام اللہ میں واقع ہوا
ہے تو ازواج مطہرات ہی شان میں وارد ہوا ہے گو حضرت علی اور حضرت زہرا اور حضرت
حسین بھی بوجہ عموم لفظ یا بہ سبب التماس حضرت رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وسلم الملبیت
ہونے کی نفی میں داخل ہو گئے ہیں مزید تسکین کے لئے جس آیت میں یہ لفظ واقع ہے
قبل اور مابعد بیت لکھ کر اس کا ترجمہ لکھ دیتا ہوں تاکہ سب شیعہ و سنی متنبہ ہو جائیں

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لَسْتَ مِنْ أَهْلِ الْبَيْتِ إِنَّ أَهْلَ الْبَيْتِ هُمُ الَّذِينَ هُمْ أَهْلُ الْبَيْتِ
بِالْقَوْلِ يُطْفَعُ الَّذِي فِي قَلْبِهِ
هَرَمٌ وَفُلَانٌ قَوْلًا مَعْرُوفًا
وَقَرْنٌ فِي بَيْتِكَ وَلَا تَبْجُنْ
تَبْرُجَ الْجَالِيَّةِ الْاُولَى وَاتَّقِ
الصَّلَاةَ وَاتَّقِ الزَّكَاةَ وَ
أَطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ إِنَّمَا
يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ
الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ
تَطْهِيرًا وَادْكُرْنَ مَا يُكَلِّفُ
نُفْسُكُنَّ مِنَ آيَاتِ اللَّهِ وَالْحِكْمَةِ
إِنَّ اللَّهَ كَانَ لَطِيفًا خَبِيرًا

یعنی اے نبی کی عورتوں میں ہو جیسے ہر کوئی
عورتیں، اگر تم درگھو، تو دہ کر نہ کہو،
پھر لای کرے کوئی جس کے دل میں درگھ
اور کہو بات معقول، اور قرار پر کرو اپنے
گھروں میں اور دکھائی نہ پھر و عیسا دکھانا
دستور تھا پہلے نادانی کے وقت میں اور گھری
رکھو نماز اور دیتی رہو زکوٰۃ، اور اطاعت میں
رہو اللہ کی اور اس کے رسول کی اللہ ہی جانتا
کہ دہ کرے تم سے گندمی باتیں اے گھروالو
اور تھرا کرے تم کو ایک سترائی سے، اور یاد
کرو اے خبری کہ پیو جو پڑھی جاتی ہیں تمہارے
گھروں میں اللہ کی باتیں اور عقلمندی،
مقرر اللہ ہے مجھ جانتا خبردار،

یہاں تک ترجمہ تھا۔ اب عرض یہ ہے کہ شیعہ ہی اپنے علماء سے پوچھیں کہ
میں نے ترجمہ صحیح کیا یا غلط۔ بہر حال ان آیات سے اول ہی سمجھ میں آتا ہے کہ
اہل بیت ازواج ہی ہیں۔

خاندان امام کو عباد میں لے کر دعا کرنے کی وجہ اسی واسطے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت
علی اور حضرت زہرا اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم کو اہل بیت کے دعا کی کہ

اہل بیت سے اہل بیت ہیں تاکہ وہ بھی اس فضیلت میں داخل ہو جائیں، یہ ایسی مثال ہے جیسے کوئی بادشاہ قدرت شناس چشم پوش اپنے وزیر سے یوں کہے کہ تمہارے گھر کے سب لوگوں کو ہم جہا جہا جگہ کر دیں گے تو وہ وزیر موافق محاورہ کے یوں سمجھ کر کہ ایسے موقع میں بی بی اندیشیا مراد ہو کر تے ہیں اور بیٹی اور نو اسی مراد نہیں ہوتی۔ کیونکہ وہ دوسرے گھر کی ہوتی ہیں۔ کچھ اپنے جی میں سوچ کر وقت دیکھ کر بیٹی اور داماد اور نواسوں کو بھی پیش کرے، وہ بادشاہ اگر پوچھ بیٹھے کہ یہ کون ہیں تو بایں لحاظ کہ بیٹی اور نو اسی اور داماد بھی قرابت میں کچھ بیٹی اور پوتی اور بی بی سے کم نہیں، یہ کہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لوگ ہیں، تو اس بادشاہ کو گویہ معلوم ہو جائے کہ یہ داماد اور نو اسی اور بیٹیاں ہیں اس کے گھر کے لوگ نہیں، پر بمقتضائے اپنی چشم پوشی ذاتی کے انکو بھی جا کر دیں گا۔

یا لفظ اہلبیت اصل سے عام ہے ازواج اور حضرت علی اور حضرت زہرا اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم سب کو شامل ہے کو فقط ازواج ہی کی شان میں نازل ہوا ہو، جیسے دلی والا ایک لفظ عام ہے سب دلی والوں کی نسبت بول سکتے ہیں اگر کوئی دودلی کے رہنے والوں کو یوں کہے کہ یہ دلی والے ہیں تو اس سے کوئی کون گوارا تک بھی یہ نہیں سمجھتا کہ دلی والے فقط وہی ہیں ان کے سوا اور کوئی دلی والا نہیں اس تقریر سے سب پر واضح ہو گیا کہ کلام اللہ سے جو ازواج کا اہل بیت ہونا اور حدیث سے حضرت علی اور حضرت فاطمہ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم اجمعین کا اہلبیت ہونا ثابت ہوتا ہے سب صحیح اور درست ہے اگرچہ شیعوں کی سمجھ میں نہ آتا ہو، بالجملہ ازواج مطہرات کو باوجودیکہ وہ اصلی اہلبیت ہیں اور کلام اللہ میں ان کی شان میں یوں آیا ہے وَأَزْوَاجَهُ أَتَمَّهَا تَحْمَدُ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیبیاں مومنوں کی مائیں ہیں، پھر بھی حضرات شیعوں کی زبان نہیں سنہالتے اور لگام نہیں دیتے، اگر دوسری آیت کا یوں جواب دیں کہ وہ مومنوں کی مائیں ہیں ہماری تو نہیں تو سلمنا پر آیت اول کا۔ یعنی جس سے ان کا اہل بیت ہونا ثابت ہوتا ہے کیا جواب دیں گے بالجملہ ازواج مطہرات کے اعتقاد اور محبت کا اس مذہب میں یہ حال ہے۔

شیعہ اولاد فاطمہ کی اکثریت کے دشمن ہیں باقی رہی اولاد سوان کا خال بھی نہیں کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی اکثر اولاد کے حضرات شیعہ دشمن جانی ہیں اور برکتے ہیں بخدا ان کے حضرت زید شہید فرزند امجد حضرت امام جہا مام زین العابدین رضی اللہ عنہما جو عالم متقی اور متورع تھے، اور مروانیوں کے ہاتھ سے شہید ہوئے اور ان کے بیٹے یحییٰ ابن زید ہیں جو بزرگم اثنا عشریہ مرتد ہیں، اور ایسے ہی ابراہیم بن امام موسیٰ کاظم اور جعفر بن امام موسیٰ کاظم جن کا لقب شیعوں نے کذاب رکھ چھوڑا ہے، حالانکہ وہ کبار اولیاء اللہ میں سے ہیں۔ اور یازید بسطامی انہیں کے مرید ہیں اور جعفر بن علی برادر امام حسن عسکری کے شیعوں کے عرف میں کبھی لقب کذاب ہے اور حسن بن مثنیٰ، اور ان کے فرزند عبد اللہ محض، اور ان کے فرزند محمد نام جو ملقب بنفس زکیہ ہیں کافر اور مرتد سمجھے ہیں۔ اور ابراہیم بن عبد اللہ کو اور زکریا محمد باقر کو اور محمد بن عبد اللہ بن الحسین بن الحسن، اور محمد بن القاسم بن الحسن، اور یحییٰ بن عمر کو بھی جو حضرت زید شہید کے پوتوں میں سے تھے، کافر اور مرتد جانتے ہیں اور جماعت کی جماعت سادات حنیہ اور حسینیہ کو جو حضرت زید شہید کی امامت اور بزرگی کے قائل ہیں مگر اول فضائل میں سے سمجھتے ہیں۔ حالانکہ کتب انساب اور کتب تواریخ سادات اس بات پر شاہد ہیں کہ اکثر سادات حسنی، حسینی حضرت زید کی امامت اور فضیلت کے معقد تھے۔

حاصل یہ کہ اکثر اثنا عشریہ ان بزرگواروں کو کافر اور مرتد سمجھتے ہیں اور بزرگم خود یوں کہتے ہیں کہ یہ سب جگر گوشہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور تحت جگر حضرت بول ہمیشہ ہمیشہ بدلا بادت تک جہنم میں رہیں گے اور اس کی وجہ بھی ظاہر ہے کیونکہ ان کے نزدیک دو ازادہ امام میں سے کسی امام کی امامت کا منکر ایسا ہی کافر جیسا کسی نبی نبوت کا منکر، اور سب جانتے ہیں کہ کافر بدلا بادت تک جہنم میں رہیں گے، الغرض قول اکثر اثنا عشریہ یہ کہ یہی ہے اور یہی ان کے تو اعد پر منطبق ہے کہ یہ بزرگوار ان مذکور کافر ہیں اور ان کے لئے کبھی نجات نہ ہوگی، اگرچہ بعض اس بات کے قائل ہیں کہ یہ گروہ مثل حضرت عباس عم بزرگوار سید الارسلہ صلی اللہ علیہ وسلم اعراف میں رہیں گے، اور بعض کہتے ہیں کہ بعد

عذاب شدید کے اپنے آباؤ اجداد کی شفاعت سے نجات پائیں گے، لیکن ظاہر ہے کہ یہ دونوں قول پوچ ہیں کیونکہ جب منکر امامت کا فرماؤ تو شفاعت کے ہونے اور اعراف میں رہنے کے کیا مسمے، شفاعت بالاجماع کا فروع کے حق میں نہ کوئی کر سکے اور نہ مقبول ہو، اور اعراف میں کافروں کا جانا غلات قرآن ہے

إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا وَمَاتُوا وَهُمْ
كُفَّارًا أُولَٰئِكَ عَلَيْهِمْ لَعْنَةُ
اللَّهِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالنَّاسِ
أَجْمَعِينَ خَالِدِينَ فِيهَا لَا
يُخَفَّفُ عَنْهُمْ الْعَذَابُ
وَلَا هُمْ يُنْقَضُونَ

یعنی مقرر جو لوگ کہ کافر ہوئے اور کفر پر
ہی مرے ان پر اللہ کی اور فرشتوں کی او
لوگوں کی سب کی لعنت ہے ہمیشہ ہمیں پیگے
نہ ان سے عذاب کم کیا جائے گا اور نہ ان
کو ہلکت ملے گی۔

الحاصل حضرات شیعہ کو دعوائے محبت تو اس قدر اور پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد اور اقرباء اور ازواج رضوان اللہ علیہم اجمعین اور اماموں کی اولاد اور ان کے بھائیوں کے ساتھ یہ سلوک، خاک پڑے اس محبت پر ان میں اور نا صبیحوں میں دس بارہ ہی نمبر کا فرق ہے فقط اتنا ہی تو ہے کہ شیعہ دوازدہ امام اور ان کے بعض اقربا کی بزرگی کے معتقد ہیں اور نا صبیح معتقد نہیں، سو اس اعتقاد سے تو ان کی بے اعتقادگی ہی بھلی کیونکہ اول تو یہ فرقہ محبت کے پردہ میں حضرات ائمہ کے ذمہ صدا ہا عیب گتے ہیں اور پھر ان کفریات کو ہر کس ناکس اپنے بیگانے کے سامنے گاتے ہیں، چنانچہ کچھ تو اس سال کے دیکھنے والوں کو بھی معلوم ہو گیا ہوگا۔

اہل شیعہ کی حضرت علی سے محبت جو دشمنی سے بدتر ہے یہاں ہر چند اس بات کے مفصل لکھنے کا موقع ہے لیکن اس رسالہ مختصر کے مناسب نہیں اس لئے بطور نمونہ اشارہ کئے جاتا ہوں، حضرت امام الامامہ علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے احوال کچھ لیے تراش رکھے ہیں کہ جس سے ہر کوئی سمجھ جائے کہ نعوذ باللہ وہ بڑے بے غیرت نامرد جھوٹے کذاب ہے، کہ اپنی بیٹی کافروں کے حوالہ کر دی، اور بے خوف جان نہ اس مقدمہ میں کچھ چون و چرا

کی نہ کسی اور بات میں دم مارا، کافروں کے پیچھے ساری عمر نمازیں پڑھیں اور ہیشاں سے ہم پیالہ اور ہم نوالہ رہے اور ان کی تعریفیں بارہا ایسی کریں کہ مومنان باخلاص کی اس کے عشر عشر کبھی ایک دفعہ بھی نہ کی جب ان کا یہ حال ہے تو اور دل کا تو کیا ذکر، ع۔ قیاس کن زرگستان من بہار مرا

خارجی اور نا صبی ہر چند حضرت علی کو برا سمجھتے ہیں پر اتنا نہیں سمجھتے،

انبیاء ائمہ سے بلکہ تمام مخلوق سے افضل ہیں دوسرے پھر اس محبت نامقول کو اتنا حد سے بڑھایا کہ انبیاء اور مرسلین علیہم السلام کو بھی اماموں سے گھٹایا، چنانچہ مذہب امامیہ بہ نسبت تمام ائمہ ہدیٰ کے کتاب ہے کہ وہ سب تمام انبیاء سے افضل ہیں حالانکہ کلام اللہ اور خود ان کی کتابیں اس بات پر شاہد ہیں کہ انبیاء سب سے افضل ہیں، کلام اللہ میں برابر انبیاء کی نسبت اصطفا اور اجتبا جو معنی پچھانٹ لینے کے ہے مستعمل ہے اور ظاہر ہے کہ چھانٹنی ہوئی چیز باقی سے افضل ہوتی ہے، معجزا کل چار فرقوں کی خذ و ند کریم تعریف فرماتا ہے انبیاء، اور صدیقین اور شہداء اور صالحین سو ہر جگہ انبیاء ہی کو مقدم کیا ہے، تو اس سے معلوم ہوا کہ بنی باقی تین فرقوں سے افضل اور رتبہ میں مقدم ہیں، اور یہ بھی ظاہر ہے ائمہ ہدیٰ بنی تو تھے ہی نہیں پھر ان تینوں فرقوں میں سے جو جسے کو شیعہ پسند کریں اختیار ہے بہت سے بہت اماموں کو صدیق کہیں گے اور ہمارا عقیدہ بھی یہی ہے۔ تب بھی انبیاء سے بعد ہی میں رہے۔

افسوس انبیاء کتب شیعہ سے لیکن ہم جانتے ہیں کہ شیعہ کلام اللہ کی کاہے کو سنیں گے اس لئے مناسب ہے کہ انھیں کی کتابوں سے ان کو جھوٹا کیجے اور بتا دیجے کہ یہ جو مثل مشہور ہے کہ دروغ گور احافظ نباشدہ اور ایسے ہی یہ مثل کہ "حق بردبان جاری شود، دونوں سچی ہیں، پیشوایان شیعہ نے ہر چند ان روایات کے تراشنے میں جہد یلغ کیا جس سے اماموں کا انبیاء سے افضل ہونا ثابت ہو جائے لیکن بمقتضائے مثل اول چوک کر بمقتضا ہنوم مثل ثانی حق بات کہی گئی روی البطلنی عن ہشام اکا حوول عن زید بن علی

أَنَّ الْكَذِبَ أَفْضَلُ مِنَ الْكُفْرَةِ وَإِنَّ مَنْ قَلَّ غَيْرُ ذَلِكَ فَهُوَ مَالٌ

یعنی کلین بواسطہ ہشام اہول کے زید بن علی سے روایت کرتا ہے کہ مقرر علیاً انا مولیٰ
افضل ہیں اور بیشک جو اس کے سوا کہے گا گمراہ ہے فقط «ادھر امین یا بویہ کتاب الامالی میں
بروایت صحیح ایک حدیث طویل کے ضمن میں جس میں حضرت زہر ارضی اللہ عنہا اور حضرت
امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ کے نکاح کا قصہ مندرج ہے اس طرح روایت فرماتے ہیں -
عَنْ الصَّادِقِ عَنْ آبَائِهِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَالَ
لِسَيِّدَاتِ الْجَنَّةِ مَنْ أَمْلَأَ لَكُنَّ وَأَرْوَجَ الرُّسُلَ وَمَنْ فِيهَا أَكَا
إِنِّي زَوَّجْتُ أَحَبَّ النَّبِيِّ إِلَىَّ مِنْ أَحَبِّ الرِّجَالِ إِلَيَّ بَعْدَ النَّبِيِّينَ -

یعنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ اپنے باپ دادوں سے روایت کرتے ہیں کہ
مقرر اللہ تعالیٰ نے فرمایا جنت کے رہنے والوں سے، یعنی فرشتوں سے اور رسولوں کی
ارواح سے اور جو سوا ان کے جنت میں تھے، ان سے خداوند کریم نے فرمایا کہ خبردار رہو کہ میں
نے اس عورت کا نکاح جو نبی عورتوں سے زیادہ مجھے محبوب ہے اس مرد سے کر دیے کہ جو سب
مردوں سے زیادہ مجھے محبوب ہے، انبیاء کے بعد، غور فرمانے کی جسا ہے یہ روایتیں بآذان بلند ہی
کہتی ہیں کہ حضرت امیر کا رتبہ بعد انبیاء کے ہے مگر ستم یہ کہ باوجود ان روایات کے پھر ائمہ
کو انبیاء سے افضل ہی بتلائے جاتے ہیں، ظاہر اس کا سبب یہی ہے کہ صحابہ کے حصہ کی محبت
اور نیز اکثر اہلبیت کے حصہ کا اعتقاد فقط انہیں چند اشخاص معدود کے حق میں صرف
کرتے ہیں، سو یہ سبب اوغلام اور اجتماع محبت ہائے کثیرہ کے محبت دوازہ امام اپنی
حد سے باہر نکل گئی -

اور فی مثل شیعوں کے وہی مثل ہو گئی۔ جو نصرائیوں کی ہے کہ حضرت عیسیٰ کے
ساتھ اس قدر محبت کو بڑھایا کہ ان کو عبودیت سے نکال کر عبودیت تک پہنچایا چونکہ یہ قصہ
بعینہ آنکھ کی مثال کا سب سے، یعنی جیسے کسی حسین متناسب الاعضا متناسق الاطراف کی
ایک آنکھ بالکل پٹ ہو جائے اور اس کے حصہ کی فراخی بھی دوسری ہی آنکھ میں آجائے اور
اس ایک ہی کی مساحت دونوں کی مساحت کے برابر ہو جائے اور پھر اس آنکھ میں بھی بجائے
سفیدی سیاہی ہی چھ جائے ایسے ہی حضرات شیعہ نے حب اہل بیت اور حب اصحاب میں

تھے ایک کو رکھا اور ایک کو کھود دیا، اور جس کو رکھا اس کو ایسا بڑھایا کہ دونوں کے برابر اس ایک ہی
کو کر دیا، اور جیسے آنکھ میں سفیدی کی جا بھی سیاہی ہی چھ جائے تو انہوں نے بھی تمام اہل بیت
میں سے چند اشخاص معدود کو بزرگ سمجھا اور باقی کو مردود اور مرد قرار دیا، اور بایں وجہ
کہ جن کے ساتھ شیعہ محبت کرتے ہیں ان کی محبت حد سے --- بڑھی ہوئی ہے یوں
سمجھیں آتا ہے کہ باقیوں کے حصہ کی محبت بھی انہیں چند اشخاص معلوم کے لئے ہے تو اس
صورت میں جیسے آنکھ مذکور خود نازیبا معلوم ہوگی اور تمام چہرے کو بے زیب کر دیگی، ایسے ہی
حب اہل بیت اور حب اصحاب جو بمنزلہ ایمان کی دوا آنکھوں کے ہیں ان میں سے اگر ایک
جائی رہے اور دوسری بڑھ جائے تو دوسری بھی نازیبا ہو جائے گی اور ایمان کے حسن کو بھی
بے زیب کر دے گی اس لئے بالیقین یوں سمجھ میں آتا ہے کہ دوازہ امام بھی اس محبت
سے خوش نہیں بلکہ متنفر ہوں، اور اس بات کے خواست گار ہوں کہ ان کی محبت اپنے
اندازہ پر آجائے تاکہ بری نہ معلوم ہو، اور اس کے ساتھ اصحاب بھی محبت اور اعتقاد دل میں
جمایا جائے تاکہ جیسے ایک آنکھ سے دوسری کی زیب زینت ہونے ہی سے چہرہ پر حسن آتا ہے
ایسے ہی حب اصحاب سے حب اہل بیت کو زینت ہو اور دونوں کی سے ایمان اور اسلام
کی خوبصورتی ظاہر ہو،

شیعوں نے صدیق کے بارے میں خدائی سوچ رکھ اہل سنت رضا اہل بیت میں اپنی سعادت
گوئی اور ائمہ کی شہادت بھی مذکور کی سمجھتے ہیں تو یہ خاک پائے غلامان اہلبیت کی طرف سے
نیابت تمام شیعوں کے عموماً اور مولوی عمار علی صاحب کے خصوصاً کان کھولتا ہے کہ اے
مدعیان محبت اہلبیت یہ محبت نامعقول جب تک مقبول نہ ہوگی جب تک کہ حب اصحاب
اس کے برابر نہ ہو ورنہ ان کے برا کہنے میں تمہارا ہی برا ہوگا، خصوصاً رفیق غار جان نشانہ
سید البرار صلی اللہ علیہ وسلم یعنی حضرت ابو بکر صدیق جن کے صحابی ہونے کا خدا خود گواہ و
بیخانیہ مرقوم ہو چکا اور جن کے صدیق ہونے کی اماموں نے شہادت دی ہے اور بمبارف
ان کی تعریف کی ہے خیا پنچ معلوم ہو چکا ان کا برا کہنا خدا اور ائمہ کو جھٹلاتا ہے ایسی صورت
میں تو ہزار غیب بھی اگر آنکھوں سے نظر آئیں تو یوں سمجھے کہ ہونہ ہو ہماری نظر اور فہم کا

قصور ہے خدا کا فرمایا اور ائمہ ہدی کا کہا غلط نہیں ہو سکتا، جن کو ہم عیث سمجھتے ہیں وہ ہنری ہوں گے ہماری سمجھ میں نہیں آتا تو امت کو ہم تو ہم حضرت موسیٰ علیہ السلام نے باوجود اس جلالت قدر اور کمال علم و فضل اور نور نبوت اور نور عقل کے حضرت خضر کی کشتی کے توڑنے اور لڑکے کے قتل کرنے کو کہ وہ ظلم ہرگز نہ تھا، عین مطابق مرضی خداوندی تھا ظلم عظیم سمجھا حالانکہ خداوند کریم کی ہدایت کے موافق گئے تھے اور جناب باری تعالیٰ نے پہلے ہی حضرت خضر کے علم اور ہدایت کی اطلاع کر دی تھی، چنانچہ یہ تمام قصہ سورہ کہف میں رکوع وَإِذْ قَالَ مُوسَىٰ لِفَتَاكَوْ سَلِّمْ عَلَيْنَا لَعَلَّ خَيْرَ الْمُرْسَلِينَ تک مذکور ہے پھر جب حضرت موسیٰ علیہ السلام جیسے رسول جو مرسلین الہیہ میں سے بھی اکثروں سے زیادہ ہیں آدھے قرآن کے قریب انہیں کے ذکر سے پُر ہو گا۔ حضرت خضر کے افعال کی حقیقت کو نہ سمجھیں حالانکہ حضرت خضر محققین کے نزدیک ولی ہیں بنی نہیں اور اگر بنی بھی ہیں تو بالاتفاق اس رتبہ کے برگزیدہ نہیں جو رتبہ کہ حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نصیب ہوا تو حضرات شیعہ تو نہ بنی ہیں نہ ولی نہ عقل و دانش سے ان کو کچھ بہرہ چنانچہ اسی لئے یہ مثل ہی ہو گئی ہے کہ اَلشَّيْخَةُ فُتُوْنَا هَلْ يَكْفِيكَ اَلْمَنَ - یعنی شیعہ اس امت کی خورتیں ہیں۔

ایسے نادان اگر امت مصطفوی کے سید الاولیاء کے کسی فعل کی حقیقت نہ سمجھیں تو کیا بعید ہے بلکہ عین مقتضائے قیاس ہے کیوں کہ یہ امت اور امتوں سے افضل اس آ کے اولیا پہلی امتوں کے اولیاء سے افضل اور بھی نہیں تو جو اس امت میں ایسا ہو کہ خدا اور ائمہ ہدی دونوں اس کی تعریف کریں وہ تو بیشک پہلی امتوں کے اولیاء سے افضل ہو گا، ایسے شخص کے افعال کی حقیقت تو اگر ائمہ ہدی بھی نہ سمجھیں اور ظلم و ستم کا گمان کریں تب بھی اہل عقل کے نزدیک کچھ حرج نہیں بہت ہو تو شیعوں کو یہ خلیجان ہو کہ ائمہ ہدی ہمارے عقیدہ کے موافق افضل الخلائق ہیں ابو بکر بزرگ بھی ہوں تب بھی ان سے افضل یا ان کے برابر نہیں ہو سکتے تو اس کا جواب یہ کہ پہلے تم خداوند کریم اور ائمہ ہدی کی گواہی ابو بکر صدیق کی بزرگی کے باب میں قبول کر لو پھر اس کا جواب ہم سے سنو

اگر بالفرض التقدير ائمہ ہدی ابو بکر صدیق سے افضل ہی ہوں اور خدا کا ہمارا جرن کو علی العموم باقی امت سے صراحتہ افضل بتلانا پھر ان میں سے ابو بکر صدیق کو اشارہ رہے افضل کہنا چنانچہ اول بفضل مرقوم ہو چکا ہمارے عقیدہ غلط کے موافق غلط ہو تب بھی تو کچھ دشوار نہیں حضرت موسیٰ بھی تو حضرت خضر سے افضل تھے پھر ان کے افعال کی حقیقت نہ سمجھے اور احسان کو نقصان اور عدل کو ظلم سمجھ کر ایسے مغلوب الغضب ہوئے کہ اپنے سب عہد و پیمان بھول گئے۔ حضرت موسیٰ اور حضرت خضر کا واقعہ کچھ ہمیں کے لئے عبرت ہے | القصہ مقتضائے ایمان خدا اور ائمہ ہدی تولیوں تھا کہ اگر بالفرض والتقدير حضرت ابو بکر صدیق بظاہر ملحد و زندقہ ہی شیعوں کو نظر آئے تو خدا کی گواہی اور ائمہ کی شہادت کے بعد جو ان کی بزرگی کی نسبت اول میں اور اوسط میں اس رسالہ کے مرقوم ہو چکی ہے اپنی بھی نہ سنتے اور اپنی عقل نارسا کی تکذیب کرتے اور حضرت موسیٰ اور حضرت خضر علیہم السلام کے قصہ کو پیش نظر کر کے تسکین خاطر پریشان اور تسلی طبع کر لیتے، کیونکہ جناب باری تعالیٰ نے اس قصہ کو ایسے ہی کو دونوں کے واسطے بیان فرمایا ہے حضرات شیعہ جیسے عقل کے دشمن اپنی کج فہمی کے باعث خدا کے مقررہ اور دستور سے بدگمان ہو کر خدا کو اپنا دشمن بنا لیں۔ قربان جائے خدا و عیلم کے۔ کتنی دور کی موجھتی ہے مگر آفرین ہے شیعوں کی عقل پر بھی کہ اس پر بھی نہ سمجھے، غیر خدا انہیں سمجھے انقصہ مقتضائے ایمان و ادب تو یہ تھا۔

بالفرض اگر صدیق سے گناہ ہوا تو وہ بیک اور اگر حکمت چشم اندیش کہ برکندہ باد و عیب نماید ہر شہ و نظر بن چکا، ورنہ ان کی تعریف ذکر کرتے یہ بات ان کو دشوار ہی تھی تو یہ تو شیعہ بھی خواہ مخواہ مانیں ہی گئے کہ قیامت کو بعض گنہگاروں کے اعمال بد کو حسد بنا دیں گے کیونکہ کلام اللہ موجود ہے۔ دیکھو کیا فرماتے ہیں اَلَا مَنْ ذَابَ وَآمَنَ وَعَمِلَ عَمَلًا صَالِحًا فَأُولَٰئِكَ يَبْذَلُهُمُ اللّٰهُ سُبْحَانَ رَبِّهِمْ حَسَنَاتٍ - یعنی مگر جس نے توبہ کی اور ایمان لایا اور اچھے عمل کئے تو ان کے گناہوں کو بھی خدا نیکیاں بنا دے گا فقط۔ اور اگر خوردہ بنیان مذہب شیعہ کو یہ خلیجان ہو کہ اس آیت میں جن گناہوں کی نیکیاں بنانے کی طرف اشارہ ہے ظاہر میں وہی گناہ معصوم موتے ہیں جن کا سیاق میں ذکر ہے۔ اور ظاہر ایم کفر کے گناہ ہیں، سو اگر ابو بکر

صدیق کا کوئی گناہ نہ تھی نہ کبھی تو وہی بنے گا جو ایمان جاہلیت کے گناہوں میں کا ہو گا۔
 نہیں تو ایسی بہت سی باتوں میں کلام ہے جو بعد زمانہ ایمان ان سے صادر ہوئیں۔ مثلاً
 غضب فک کہ وہ بعد وفات سرور کائنات علیہ وعلی آلہ الصلوٰۃ والتسلیمات ان سے
 ظہور میں آیا تو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ ایسا شیعوہ نہیں لوگوں کا ہے کہ جن کا دل شبہ
 میں پڑا ہو ہے، اور اب تک درجہ یقین ایمان تک نہیں پہنچا، اگر ماضی میں گناہان زمانہ کفر
 ہی کا ذکر ہو اور انھیں کی نسبت تبدیل کا یعنی نیکی بنادینے کا اشارہ ہو تب بھی اتنی بات ثابت
 ہوگی کہ خدا کو گناہوں کا نیکی بنادینا آتا ہے پھر جب کفر کے زمانہ کے گناہوں کو کہ وہ نسبت
 گناہان ایمان کے گناہوں سے زیادہ ہی ہوتے ہیں، خدا کو نیکی بنادینا آتا ہو تو ایمان ایمان
 کے گناہوں کا نیکی بنادینا تو سہل ہی ہو گا پھر جس کی خدا اور ائمہ ہدیٰ تعریف فرمائیں اس کے
 ایمان اور بزرگی میں اسے ہی شک ہو سکتا ہے جس کو خدا اور ائمہ ہدیٰ کی بات میں شک ہو غرض
 جب ایمان اور صلاحیت اعمال ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بشہادت خدا وندی اور گواہی ائمہ
 ہدیٰ ثابت ہوئی تو اس بات میں کیوں تامل ہے کہ ان کے گناہ نیکیاں ہو جائیں۔
 گناہ سے توبہ پر جنت میں داخل سب کو مسلم ہے اور اگر یوں کہیں کہ گناہوں کی نیکیاں بن جانا توبہ
 کے ساتھ متعلق ہے ابو بکر صدیق کا ہے سے معلوم ہو کہ توبہ کر کے مرے ہیں تو اس کا جواب اہل
 توبہ ہے کہ اگر مطلق ہو بھی تو گناہوں کی نیکیاں بنادینے کا وعدہ متعلق ہو گا کچھ امکان تو متعلق
 نہیں پھر جب خداوند کریم اور ائمہ دین ان کی تعریف فرمائیں تو اگر ان سے یہ خطا ہوئی بھی تھی۔
 تب بجز اس کے ان کی تعریف کی اور کوئی صورت نہیں ہو سکتی کہ ان کی خطا کو بھی جناب ربی
 تعالیٰ نے نیکی بنادیا ہو گا انہوں نے توبہ نہ کی ہو۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر توبہ ہی پر تبدیل سینات بحسنات موقوف ہو تو خداوند متین
 اور ائمہ دین کی تعریف خود اس بات کی گواہ ہے کہ وہ توبہ کر کے اس عالم سے تشریف لے گئے،
 نہیں تو وہ قابل تعریف تو کجا اللہ تالیٰ بجو اور مستوجب سزا تھے۔

ہاں اگر شیعہ یہ گرفت کریں کہ خداوند علیم نے تو تعریف پہلے کی تھی یہ خطا ان سے
 بعد میں سرزد ہوئی تو اس کا جواب ہمارے پاس بجز اس کے کچھ نہیں کہ البتہ شیعوں کا خدا

ایسا ہی ہو گا جسے چار دن کے بعد کی بھی خبر نہ ہو ہمارا خدا عالم الغیب سے ازل سے اب تک
 سب اس کے پیش نظر ہے اگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حسب گمان بدشیعہ بُرے
 ہی ہوتے، تو خداوند کریم ہرگز تعریف نہ فرماتا، اس کو کیا ضرورت تھی کہ ایک غلط بات کہہ کے
 آج شیعوں سے ٹھمراتا۔ اگر خدا کی نہیں مانتے تو نعوذ باللہ ائمہ ہدیٰ تو بزرگ شیعہ
 خدا سے بھی بڑھ کر ہیں، خدا کو تو بڑھ بھی واقع ہوا، ائمہ کو تو بڑا بھی نہیں ہوتا پھر اس پر علم
 ماحلان اور علم ضایکون ان کو حاصل، ان کی تعریف کا تو بجز اس کے کچھ جواب ہی نہیں کہ
 حضرت صدیق اکبر کے گناہ بھی نیکیاں ہی بن گئے ہوں۔

توبہ کا ثبوت بروایت شیعہ اور یہ بھی نہ سہی ہم اور جواب رکھتے ہیں وہ یہ ہے کہ روایات
 شیعہ اس بات کی شاہد ہیں کہ ابو بکر صدیق گناہ غضب فک سے تائب ہو کر مرے ہیں چنانچہ
 ان شاء اللہ تعالیٰ قریب ہی بحوالہ روایات کتب شیعہ یہ مضمون مرقوم ہو گا کہ ابو بکر
 صدیق نے گو خدا غضب کر لیا تھا، لیکن پھر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ہی کے حوالہ لکڑیا
 اور نیز یہ بھی مرقوم ہو گا کہ حضرت فاطمہ ان سے راضی ہو گئیں اب فرمائیے توبہ اور کسے کہتے
 ہیں اسی کا نام توبہ ہے۔

نیکیاں زیادہ ہونے پر جنت میں داخل متفق علیہ ہے اور اگر اس پر بھی شیعوں کے دل کا کفر نہ جائے
 تو اس کی اور بھی تدبیر ہے آخر شیعوں کے نزدیک بھی اتنی بات مسلم تھی کہ قیامت کو
 حساب کتاب کے بعد جس کے اچھے عمل زیادہ نکلیں گے وہ جنت میں جائے گا جس
 کے برے عمل زیادہ ہوں گے وہ دوزخ میں۔ اور اگر نظر دوزخی میں اس عقدہ میں کچھ
 شک بھی آجائے تو لیجئے یہ کلام اللہ کی آیت موجود ہے اور کلام اللہ میں سے عم ہی کے سپاہ
 کی، اس میں سے بھی اول ہی کی صورتوں میں کی، جو شیعوں کے یاد بھی نہیں مثل یا تو ضرور
 ہی ہوں گی وہ آیت یہ ہے۔ فَأَمَّا مَنْ تَقَلَّطَ مَوَازِنَهُ فَمُؤَنٍّ فِي عَيْشِهِ رَاضِيَةً وَ
 فَأَمَّا مَنْ خَفَّتْ مَوَازِنُهُ فَأَمَّهُ هَاوِيَةً وَمَا ذَرَأَتْ نَارُ حَامِيَةٍ بَنِي حَتْلَعٍ
 توں میں بھاری ہوں گے تو وہ اچھے، اور جن کے عمل ہلکے نکلیں گے ان کا ٹھکانہ دوزخ
 اور جھکو کیا معلوم وہ کیا ہے؟ وہ ایک آگ ہے گرم دھکتی فقط اتنے کچھ تکرار کی بات باقی نہیں۔

سوائے صورت میں خداوند علیم اور اللہ علیم جس کی تعریف فرمائیں وہ اگر خطا وار بھی تھا، تب معلوم ہوا کہ اس کے اچھے عمل زیادہ تھے پھر ان خطاؤں کے باعث ان سے رنجیدہ رہنا ویسا ہی ہے جیسا کسی نے کہا ہے "مدعی سست گواہ چست" یا عربی کی مثل ہے "ضی الخضمات و ما رضى انفاضی" یعنی مدعی مدعا علیہ تو راضی ہو گئے۔ پر قاضی جی راضی نہ ہوئے خداوند کریم اور ائمہ دین تو راضی ہو جائیں پر شیعی راضی نہ ہوں۔

ہاجرین اولین سے جنت عدن مغفرت رضا اور اس پر بھی خاک ڈالو ابوبکر صدیق کے اچھے عملوں کا وعدہ ہو چکا اور خدا وعدہ خلافی نہیں کرتا کا زیادہ ہونا بھی شیعوں کو ناگوار ہو تو اس میں تو کچھ دھوکا ہی نہیں کہ وہ ہاجرین اولین اور مصاحبان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں سے تھے۔ سو ہاجرین اولین اور صحرا میں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا حال آیت والسابقوا الاولون من المهاجرین والا نصارا اور آیت محمد رسول اللہ الا یہ کی شرح کے ذیل میں بیان ہو چکا ہے کہ خدا ان سے راضی ہے اور وہ خدا سے راضی اور اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے جنات عدن تیار کر رکھی ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان سے وعدہ مغفرت گناہان اور وعدہ اجر عظیم کا کر لیا ہے سو اگر بالفرض والتقدیر ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے گناہ ہی زیادہ تھے یا فرض کرو کہ وہ سراپا گناہ اور ہمہ تن ظلم و جفا ہی تھے تب اس صورت میں جائے طعن باقی نہ رہی کیونکہ خداوند کریم اپنے وعدہ کا سچا اور بات کا پکا ہے مثیل حضرات شیعہ نہیں جن کے دین کی باتوں میں بھی جہل ہے دنیا کا تو کیا ذکر؟ سو ہم کو یقین ہے کہ خدا ان سے راضی ہے گو شیعوں ناراض ہوں، وہ ناراض ہوں گے خدا کو ناراض اور اہل بیت کو رنجیدہ کرینگے کیونکہ اہل بیت تو ایسے نہیں کہ گوشت عنایت خداوندی کسی لٹ کو دیکھیں پھر اس طرف کو نہ جھکیں بلکہ ان کی سعادت ازلی اور برایت لم یزلی سے یوں یقین کا مل ہے کہ اگر بغرض محال حضرت شیعوں ابوبکر صدیق نے کچھ ان پر ظلم اور تعدی بھی کی ہو تب اپنے حقوق سے دستبردار اور بطحاظ رضا خداوندی حسب مثل مشہور ہر عیب کے سلطان بہ پسند دہنراست، اپنے اوپر جفا کو و فی سمجھیں نقل ہو رہے، جہد عرب ادھر رہے، اور اہل بیت اپنے حقوق سے آپ کیا دگر گزینے اور کیا راضی ہوں گے خداوند کریم جب راضی ہو گا سب کو راضی کر دے گا آخر کلام اللہ میں ہو جو

ہے وَرَغْنَا مَا نَجِي صَدْرَهُ مِنْ غِيٍّ اِخْوَانًا عَلٰی سُرَرٍ مُّتَقَاتِلِيْنَ یعنی خداوند کریم بعضے جنتیوں کے حق میں فرماتے ہیں، اور نکال ڈالے ہم نے جو کچھ ان کے دلوں میں رنج تھے، بھائی ہو گئے تختوں پر بیٹھے ہوئے فقط اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ بعضے جنتی ایسے بھی ہوں گے کہ ان کے باہم دنیا میں رنج وعداوتیں تھیں، پر جب خداوند کریم ان کو جنت میں داخل کرے گا ان رنجوں کو ان کے دلوں سے نکال ڈالے گا۔ سو اسی طرح یہاں بھی تصور فرمالینا چاہیے۔ آخر ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا جنتی ہونا بشہادت کلام خدا اور کلام ائمہ بدلی شیعوں کو جبراً کر ہا تسلیم کرنا تو پڑا ہے، اور اہلبیت کے جنتی ہونے کا پہلے ہی سنیوں، شیعوں کو اتفاق یقین ہے اور اگر شیعہ سنیوں کی ضد میں ان کے جنتی ہونے میں کلام کرنے لگیں تو ان کی ہٹ دھرمی سے کچھ بعید بھی نہیں بغرض جب دونوں فریق جنتی ہوئے تو ان کے کینے اور عداوتیں خداوند کریم آپ نکال دے گا۔

حضرت کلیم کا بچھڑے کو ملانا مبنی برحکمت تھا اور اگر بایہ نہمہ نہائش شیخ متبعان عبد اللہ بن سبا کو کچھ اثر نہ ہو۔۔۔۔۔ اور جیسے سامری کے ایک کرشمے پر بنی اسرائیل بہک گئے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ہزار معجزوں پر بھی ڈھیٹ راہ نہ آئے اس دعا باز کے سخن بے سرو پا پر ایسے جس کے میسر ان دلائل معکم اور مستحکم سے بھی اکھڑ جائیں تو جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے دستاویز ضلالت آمیز سامری کو باطل کر دیا یعنی اس سونے کے بچھڑے کو جو برکت خاک پائے حضرت جبریل علیہ السلام بولنے لگا تھا اور بنی اسرائیل اسے پوجنے لگے تھے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ہلا کر دریا میں ریزہ ریزہ کر کے بکھیر دیا، تاکہ ہر کس و نا کس سمجھ جائے کہ اگر یہ معبود حق اور خدا، برحق ہوتا تو بندوں کے ہاتھوں سے یوں کیوں ذلیل ہوتا۔ اسی طرح میں بھی حیلہ بائے حجت نمائے مولوی عمار علی صاحب کو دکھو ہر طرز و انداز میں عبد اللہ بن سبا ثانی اور دعا بوائے تازہ کے بالی مبنائی ہیں بلکہ ان کی جنتیں اسی سرگروہ متفاوت پردہ کی تراشی ہوئی باتیں ہیں۔ اور اسی کی پرانی خرافاتیں ہیں۔ سو ان دلائل قاطعہ سے قطع نظر کر کے مولوی صاحب کے ہاتھ کاٹے دیتا ہوں تاکہ ہر کوئی جان جائے کہ سخنان پریشان مولوی صاحب اگر قابل پذیرائی اہل انصاف ہوتے۔ تو یوں مثل گوز شتر ہوا کے

سہارے نہ اڑ جاتے۔

غضب فدک پر آیتہ الفرقانی سے استدلال اسو گوش گزاران مولوی صاحب کو یہ بات یاد رہے کہ دربارہ غضب فدک جو کچھ مولوی صاحب نے مکاری کر کے ذیب رقم فرمایا ہے، بزم خود بہت ہی چالاکی کی تھی، لیکن جن کا خدا حافظ ہو ان کو ایسے دھوکوں سے کیا اندیشہ۔

چرباک از موج بحر آرا کہ باشد لوح کشتیان

ہاں ایسے عقل کے اندھے جیسے (گستاخی معاف) ملازمان مولوی صاحب ہیں۔ البتہ اس جال میں پھنس جاتے ہیں تفصیل اس اجمال کی یہ ہی مولوی صاحب اپنے نامہ موسومہ میرزا علی صاحب میں کہ مثل نامہ سیاہ مولوی صاحب کے خوبی کا اس میں نام و نشان نہیں یوں رقم فرماتے ہیں کہ جلال الدین سیوطی نے تفسیر درشور میں اور شیخ علی متقی نے کنز العمال میں اور ابویعلیٰ موصلی نے اپنی مسند میں اور صاحب معارج النبوت نے اور سوا اس کے اور علماء اہلسنت نے روایت کی ہے کہ جس وقت نازل ہوئی آیت **وَاللّٰهُ يَخْتَارُ حَقَّهُ** یعنی **وَسَيُجَازِيهِمْ** تو اس وقت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے جبریل سے پوچھا کہ قریب میرے کون ہیں؟ اور حق ان کا کیلئے؟ جبریل نے عرض کی کہ قریب تمہارے فاطمہؓ و ادرحق اس کا فدک ہے۔ فدک اس کو دے دو، اس وقت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فاطمہ کو فدک دیدیا پس تحریر سے انکی ثابت ہوا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فاطمہ کو فدک دیا اور فاطمہ مالک فدک کی تھی جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا سے رحلت فرمائی اور ابو بکر خلیفہ ہوئے تو فدک کو فاطمہ سے چھین لیا اور ان کا قبضہ اٹھا دیا۔ انہی نے کہ یہ غضب نہیں تو کیا ہے؟ انتہی۔ یہاں تک مولوی صاحب کی عبارت تھی۔

غضب فدک کے بہتان کا تاریخی جائزہ اب ہماری سند کے یہ اعتراض غضب فدک ایک پرانی بات ہے کچھ ملازمان مولوی صاحب ہی کو نہیں سوجھی، سائے شیعوں سے ہی گاتے رہے ہیں لفظ مولوی صاحب وہی پرانی تھے چاہتے ہیں جو اگلے اگلے جیسے آئے ہیں، پراسوس یہ ہے کہ ابتدا میں کسی نے یہ دروغ بے فروغ اگر زبان سے نکالا تھا تو جب تک علماء اہل سنت کو اس کی خبر بھی نہ تھی نہ نکالا تھا، لیکن جس وقت علماء اہلسنت نے جو بات دندان شکن و شیعوں کے

دانت توڑ دیئے تب تو غیبت کی بات یہ تھی کہ اس بات کو منہ پر بھی نہ لاتے اگر مواقع اور صواہق کیا۔ تھے تو بفضل تعالیٰ تحفہ اشاعت عشریہ تصنیف شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی قدس سرہ، اور منتہی الکلام وغیرہ مصنفات مناظر بے بدل مولوی حیدر علی سلمہ رتبہ کر علماء، لکن نہ بھی ان کے سامنے بول گئے تھے کثرت سے موجود ہیں ان میں اس دروغ بیفروغ کے جو کچھ جواب لکھے ہیں پہلے ان کو رد کرنا تھا جب کہیں اس بات کو زبان پر لانا تھا اگر خدا سے شرم نہ تھی کیا غیرت دنیاوی کبھی طاق میں اٹھا دے، کیسا ہی کوئی نامعقول کیوں نہ ہو، پر اپنی بات کا جواب معقول سن کر ایک دفعہ کوچپ ہی ہو رہا کرتا ہے۔

ہاں نامرد جیسا کہ یہ کام ہے کہ اگر دلاوران شجاعت نزاؤں کی نامزائی میں کچھ سر زلزل کرتے ہیں اور ہاتھ پاؤں سے معقول کرتے ہیں تو وہ چونکہ ہاتھ پائی سے مارا ہوا ہوتا ہے۔ اپنی زبان چلانے سے باز نہیں آتا اور اپنی وہی مرغی کی ایک بانگ گائے جلیا کرتا ہے۔ مثل مشہور ہے مرد کے ہاتھ چلیں نامرد کی زبان، سو یہی ویرہ حضرات شیعہ کا ہے کہ اہل سنت کے جو بات دندان شکن سن کر بھی منع بند نہیں کرتے اور وہی کہتے جاتے ہیں اس موقع میں مناسب تو یوں تھا کہ ہم بھی جو بات سابقہ پر گفتا کرتے ہیں لیکن چونکہ مولوی عمار علی صاحب نے اپنے عندیہ میں میدان خالی دیکھ کر یہ ہاتھ پاؤں ہلائے ہیں تو ہم کو بھی لازم ہے کہ ان کو ان کی حقیقت دکھلا دیجئے۔

یہ آیت مکیہ ہے مکہ میں فدک کہاں تھا؟ سو عرض یہ ہے کہ ملازمان مولوی صاحب کو تو کلام اللہ زیادہ نہ یاد ہے نہ یاد ہو، اگر لقیں نہ ہو تو کوئی صاحب بھی پوچھ دیکھیں کہ یہ آیت کون سے سپارہ میں ہے؟ بالآخر اگر مولوی صاحب اور ہم مذہبان مولوی صاحب کو کلام اللہ یاد نہ آتا تو اس آیت کو فدک کے باب میں زبان پر بھی نہ لاتے، بلکہ اگر ہم بھی کہتے جب بھی نہ ملتے، وجہ اس سخن کی یہ جو کہ یہ آیت کل دو جگہ کلام اللہ میں آئی ہے، ایک سورہ بنی اسرائیل میں، دوسری سورہ روم میں، سو دونوں کی دونوں خیر سے مکہ میں نازل ہوئیں تھیں، ملازمان اس بات کو جانتے ہی ہیں۔ پر عوام کی تنہم اور تسکین کے لئے اتنا اشارہ بہت ہے کہ دنیا میں ہزاروں کلام اللہ موجود ہیں کھوکھو لکھ لکھ لیں ان دونوں دونوں کے اول میں مکیہ لکھا ہوا ہوگا، اور اگر کوئی الٹی کا سمجھن ہاں مصداق

رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کوئی کیا کہے گا، شاید ان افتراء پر دازبوں سے یہ عرض ہو کہ ہم سے اگر خدا اور رسول کے موافق نہیں ہوا جاتا، آؤ جتنا ہو سکے خدا اور رسول ہی کو اپنے موافق کر لیں۔ سبحان اللہ ان تیرہ دونوں سے یہ تو نہ ہوا کہ اعجاز کلام اللہ اور شرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آب و تاب دیں اور ظاہر کر دکھائیں، پر ایسی باتیں کر کے دونوں کو چھپایا بلکہ ایسی باتیں تراشیں کہ جن کو سننا واقفوں کے تو ایک ذمہ کاں کھڑے ہو جائیں، اور جی میں مقرر ہوں کہ یہ بلاغت اور فصاحت کلام اللہ کا شہسہ اسی خوبی پر ہے تو بلاغت اور فصاحت معلوم، اس جہت ان لاجل بولنے سے کیا حاصل تھا اگر و آت فاطمہ ذہ ذہ فوا دیتے تو لفظ مختصر اور معنی واضح ہو جاتے۔

چوتھا آنحضرت کی ذلہ دایگی حقوق میں کوئی نایک نسبت اہاں اگر اس آیت کے نازل ہونے سے پہلے بیع یا ہبہ وغیرہ سے حضرت فاطمہ زہرا کی ملکیت فدک میں ثابت ہو جاتی، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے دینے میں کسی وجہ سے نعوذ باللہ کچھ قصیر ہوتی ہوتی تو البتہ اس صورت فدک کی جگہ حقہ کہنے کا موقع بھی تھا، کیونکہ اگر کوئی کسی کی کوئی چیز دالیتا ہے تو اس کو کہا کرتے ہیں کہ فلا نے کا حق دے دو۔ القصہ جہاں مخاطب کے پاس کوئی کسی کی خاص چیز دینی ہوتی ہے یا کسی کے ذمہ کوئی حق معلوم ہوتا ہے تو وہاں البتہ اس چیز کا یا اس حق کا لفظ حقہ سے تعبیر کرنا بجائے خود ہوتا ہے، چنانچہ اہل فہم پر پوشیدہ نہیں، کم فہم نہ سمجھیں تو بلائے نہ سمجھیں۔

سواً مولوی صاحب کا کہنا سچ بھی ہو۔ اور پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف یہ احتمال محال ہو بھی سکے تب بھی کام نہیں جیتا۔ کیونکہ اس صورت میں لازم آتا ہے کہ فدک اس آیت کے نازل ہونے سے پہلے حضرت فاطمہ کی ملک میں ہو، حالانکہ یہ بات خلاف مزعوم شیعہ جو۔ کیونکہ بیع کے انعقاد سے شیعہوں کو بھی انکار ہے۔ باقی بابیہ، سو وہ ان کے اعتقاد کے موافق بعد نزول اس آیت ہی کے واقع ہوا، اس لئے کہ وہ اس آیت ہی کو قبالہ ہبہ سمجھتے ہیں، چنانچہ اس آیت مذکورہ سے صاف ظاہر ہے اور ظاہر ہے کہ شیعہ مہوب قبل از ہبہ و اہب ہی کے ملک میں ہوتی ہے، تو پھر فدک کو حقہ کی تفسیر میں کہنا روایت کے

بنانے والے کی کمال خوش فہمی پر دلالت کرتا ہے۔ کسی نے سچ کہا ہے، عیب کرنے کو مہتر چاہیئے۔

پانچواں بنی ہاشم کے لئے خمس (اور اگر پیاس فاطمہ حضرت شیعہ مولوی صاحب کی بات کے بنانے کے لئے موافق نقل مشہور دروغ را جزا باشد دروغ، ہم بھی یوں کہنے لگیں کہ ہاں سچ ہو یہ روایت سچی ہے اور ذالقرنی سے مراد حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور حقہ کے معنی فدک ہی ہیں تو مولوی صاحب اس کا کیا جواب دیں گے کہ اس صورت میں جہاں کہیں کلام اللہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آداب کا ذکر بلفظ ذالقرنی ہو گا تو لازم ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی مراد ہوں اور جب یہ قرار پایا تو بعد حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے کسی اور کو بنی ہاشم میں سے خمس کا حصہ لینا درست نہ ہو اور وجہ اس نادرستی کی (در صورت مرقومہ) یہ ہے کہ آیت **وَاعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ** **وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَلِلْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَالْحَبِشِ** کا ترجمہ یہ ہو اور جان رکھو کہ جو کچھ تم غنیمت ملاؤ کچھ چیز، سوال اللہ کے واسطے ہے اس میں سے پانچواں حصہ اور رسول کے واسطے اور قربات والے کے واسطے اور محتاج کے لئے اور مسافر کے لئے فقط، اب خمس کی یہ تقسیم جو اس آیت میں مذکور ہے ہماری تمہاری مقرر کی ہوئی نہیں خدا کی مقرر کی ہوئی ہے اس میں کمی و بیشی مسلمانوں سے تو ہو ہی نہیں سکتی، پھر جب کہ ذالقرنی حضرت فاطمہ ہیں تو بعد ان کے اور کسی کو اولاد میں سے یا بنی ہاشم میں سے ان کے خمس میں سے لینا درست ہو، حالانکہ مذہب شیعہ اس باب میں یہ ہے کہ نصف خمس امام وقت کا اور نصف باقی تیمامی اور مساکین اور ابن السبیل کے لئے، اور ظاہر ہے کہ امام شیعہوں کے نزدیک سو اوادہ ائمہ کے اور کوئی نہیں۔ سو وہ سب کے سب بالفاق شیعہ معصوم ہیں، شیعہوں کی تقسیم کے موافق جو کچھ حضرت علیؑ نے اپنی خلافت میں خمس میں سے لیا، یا حضرت امام ہدیٰ رضی اللہ عنہ لینگے بفتولے روایت مرقومہ بالاظم اور جہاں ہو گا اور اگر کوئی شیعہ مذہب جو طبع کو کا زہر ماکریوں کے ہر خیز ذالقرنی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی ہیں۔ اور خمس اصل میں انہیں کے لئے ہے لیکن ائمہ کو بوجہ میراث خمس کا لینا جائز ہے تو میری یہ عرض

نے پہلے تو میراث کا حصہ وارث چاہیے، چونکہ ابیہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا امول کے وقت میں سوا اماموں کے سادات میں سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا اور کوئی وارث ہی نہ تھا، جو نصف خمس سوائے کا سارا امام کے لئے تجویز ہوا۔

پھر بعد وفات سیدہ جو غنائم آئیں وہ ان اور سلمنا کہ حضرت زہرا کے مال کی وراثت انہیں کی ملک نہ تھیں۔ تو حقہ کیوں منسب فرمایا؟ اشخاص معدودہ کے لئے ہو لیکن جو چیز کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ اور حضرت امام ہمدی رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں غنیمت آئی یا آئے گی وہ حضرت فاطمہ کی ملک ہی میں نہیں، مالک ہونے کے لئے حیات ضروری ہے تو اس صورت میں اول تو خداوند علیم حکیم کے اس فرمانے کے کیا معنی ہوں کہ جو کچھ غنیمت لاؤ اس کا خمس ذالقرجی یعنی حضرت فاطمہ اور تیمامی وغیرہ کے لئے ہے۔

ساتواں، مالی غنیمت ائمہ کے لئے حرام دوسرے جب وہ حضرت فاطمہ کی ملک ہی نہ ہوئی تو بوجہ دین بزرگ مستحقین کے لئے بھی جائز وراثت اماموں کے کیوں لیا، اور یہ بھی نہ سہی خمس وراثت

میں نہ آیا ہو بلکہ استحقاق خمس وراثت میں آیا ہو۔ لیکن یہ کیا انصاف ہے کہ ذالقرجی یعنی حضرت فاطمہ کا استحقاق خمس تو بطور وراثت اولاد میں منتقل ہو جائے پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے یتیموں اور مساکین اور مسافروں کا استحقاق خمس بطور وراثت ان کی اولاد میں منتقل نہ ہو، اگر یہی توریث ہے تو اس زمانے کے یتامی اور مساکین اور سبیل کی اولاد بھی ہر چہ باوجود یتیم ہوں کہ نہ ہوں، اور مساکین ہوں کہ غنی، مسافر ہوں یا یتیم مصرف خمس ہوں اور اماموں کے زمانہ کے یتیم اور مسکین اور سبیل کو اس میں سے دینا درست نہ ہو وہ یوں ہی خاک پھانکے پھریں، معجزہ جو سخن شناس ہیں وہ اس لفظ ذالقرجی حقہ سے یوں سمجھتے ہیں کہ جناب باری کا حضرت رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یوں ارشاد ہوا ہے کہ ذالقرجی کا حق پورا پورا ادا کر دو،

اٹھواں، یہ کیلئے صرف فک اور غیام کے لئے سب کچھ سوا اگر ذالقرجی حضرت فاطمہ ہوں۔ اور ان کا حق فک ٹھہرا، تو اس صورت میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو فک دے کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حق حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے تو ادا ہو گئے، باقی جو کچھ بچا اور جو کچھ

سوا اس کے بطور نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضہ میں آیا، یا اس کے بعد نبیوں میں سے خمس میں آیا یا اس سے پہلے غنیمت میں سے خمس میں آیا تھا، یا سوا اس کے جو کچھ اس آیت کا مفہوم قرار دیکھے، وہ سب مساکین اور ابن سبیل کا رہا، اور ظاہر ہے کہ ذکرت اس قدر مجموعہ کے ساتھ ہزاروں حصہ کی نسبت بھی نہیں رکھتا، سو موافق گفتار شیخان وہ قدر شناسی عالم بالا معلوم، اس تقسیم میں خدا سے بھی بڑی افراط تفریط ہوئی، کہ حضرت فاطمہ سیدہ النساء، جگر گوشہ سید المرسلین صلوات اللہ علیہ علی آلہ جمیعین کے لئے تو فقط فک اور باقی ساری دولت اغیار کے لئے اگر دنیا سے بچنا تھا تو اس قدر کی بھی کچھ ضرورت نہ تھی قوت لایموت تو فک سے پہلے بھی ملے تھا، فعوذ باللہ منہا خداوند کریم علول کجا اور یہ تقسیم ناموزون کجا، یہ بعینہ ایسی ہی تقسیم ہے جیسا کہ مشہور ہے، و از سخن خانہ تالبلب بام از آن من و زبام کاخ تا بہر یاز آن تو۔

نواں، خدا پر ہے انصافی کا الزام سنیوں کے طور پر تو اس تقسیم کے جو ان کی ایک صورت بھی ہے، وہ کہہ سکتے ہیں کہ خدا کی شان وہی ہے جیسے کلام اللہ میں ہے ذالک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء واللہ یزدد من یشاء۔ لیکن شیعہ تو خداوند احکم الحاکمین کے ذمہ عدل بمعنی معلوم ایسے امور میں واجب بتلاتے ہیں۔ سو بڑے حیف کی بات ہے کہ لعوذ باللہ خدا ہو کر ایسی نا انصافی کہ زیادہ استحقاق والوں کو کم، اور کم استحقاق والوں کو زیادہ۔ اور اگر کوئی صاحب یوں ارشاد فرمائیں کہ یہ روایت سنیوں کی کتابوں کے حوالوں سے مولوی صاحب نے بیان فرمائی ہے، اگر غلط ہو تو شیعوں کو کیا نقصان، سنیوں کے الزام کے لئے اتنا بھی بہت ہے کہ ان کی کتابوں میں یہ روایت موجود ہے۔ تو اس کا جواب ہم سے سنئے۔

اول تو یہی غلط کہ روایت شیعہ کی نہیں، کیونکہ مجمع البیان طبری میں حضرت ابوسعید خدری اور حضرت امام محمد باقر اور حضرت امام جعفر صادق کے حوالہ سے یہ روایت موجود ہے کہ جب یہ آیت نازل ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت فاطمہ کو فک عطا فرمایا اور اس کو ان کے سپرد کر دیا۔

اہل سنت کے یہاں روایت کے صحت و کذب کا معیار قرآن مجید ہے باقی رہا یہ سنیوں کی کتابوں میں یہ

روایت پائی جاتی۔ تو اس کا جواب حقول ہم سے سنئے جناب من یہ رعایت سر اسرور و رخ
ساختمہ پر داختمہ حضرت شیخ بے چہانچہ تقریر ماسبق میں بخوبی اس بات کی تحقیق مندرج
ہو چکی ہے۔ لیکن مزید تکلیف کے لئے اتنا اور بھی سنئے کہ سنی اول تو ایسے بے عقل نہیں، کہ
جموٹ سح کی تمیز ان کو نہ آتی ہو، پس کلام اللہ کے حرف و حرف کے اکثر سنی حافظ اور محافظ،
ان کو ہر آیت کے سیاق و سباق پر نظر رہتی ہے اور ایک مضمون کی جتنی آیتیں ہوتی ہیں ان سب
کی خبر رکھتے ہیں جیسے شیخ سبب اپنی تیرہ درونی اور عقی اور کلام اللہ کے محفوظ نہ ہونے اور موع
استدلال کے سیاق و سباق کے یاد نہ ہونے کے باعث صحیح مطلب کی جگہ غلط سمجھ جاتے ہیں
سنی غلط نہیں سمجھ سکتے کیونکہ وہ لفظ تعالیٰ ان عیوب سے پاک ہیں، بلکہ جیسے کسوٹی پر چاندی کو
کو لگا کر کھراٹھوا پر رکھ لیتے ہیں سنی روایات کو کلام اللہ پر مطابق کر کے صحیح ضعیف کو دریا
کر لیتے ہیں، سو وہ کیونکر ایسی روایات پسند کر کے قطع نظر سے سند ہونے کے اس آیت کا
سیاق اور سباق بلکہ خود اس روایت کے لفظ اور معنی اس کے غلط ہونے کے گواہ ہوں۔
اپنی کتب میں درج کریں، یہ سب مقتدیان شیعہ کی چالاکی ہے تاکہ عوام اہلسنت کو اس
تلبیس ابلیس سے جاوہ مستقیم سے بڑھ کر دیں۔

روایت مذک آیت کے سیاق و سباق کی مخالف ہے اول سیاق و سباق آیت کی مخالفت تفسیر مذکور
سے گوش گذار اہل انصاف و خدا را غور سے سنیں، میں نہیں کہتا کہ میری روایت کریں، بلکہ
البتہ انصاف کا خواہاں ہوں، سورہ بنی اسرائیل میں دوسرے رکوع و قطفی دیکھتے سے
لے کر مابعد تک آیت و آت القرآنی حقہ کو ملحوظ فرما کر دیکھیں کہ حروف خطاب سے
مقصود فقط نفس نفیس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں یا تمام امت، سو اہل فہم جانتے
ہیں کہ مقصود خطاب سے تمام امت کا خطاب ہے۔ کیونکہ لا تعبدوا اور رزیککم اعلمکم بما
فی نفوسکم الخ اور لا تفتکروا اولادکم وغیرہ میں تو ضمان جمع ہی کے ہیں۔ باقی رہا
اما یبلغ عتدک الکبر و آت القرآنی وغیرہ میں ہر چند بظاہر بوجہ وحدت
خطاب اور بقرینہ و قطفی دیکھتے جس میں ظاہر خطاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب
معلوم ہوتا ہے لیکن معلوم ہوتا ہے کہ آت القرآنی وغیرہ میں خطاب خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہے

مگر نظر بعہوم حکم و لحاظ قرینہ لا تعبدوا وغیرہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ یہ خطاب ہر شخص
کے لئے ہے اور اس کا مخاطب ہر عام و خاص ہے، اس میں اور کثرت تعبد و طین اگر فرق ہو
تو یہی ہے کہ وہاں اعتی لا تعبدوا وغیرہ میں مخاطب متعدد، پر خطاب ایک، اور یہاں
دونوں متعدد ہیں، جتنے مخاطب، اتنے ہی خطاب۔

رہی یہ بات کہ بقرینہ و قطفی دیکھتے خطاب بجانب سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام
و علی آلہ الکرام معلوم ہوتا ہے تو اس کا جواب یہ ہو، کہ جملہ و قطفی دیکھتے اس امر کے لئے جب ہی
قرینہ ہو سکتا ہے کہ جملہ و آت القرآنی وغیرہ اس پر معطوف ہوں، سو اس بات کو اہل
معانی و بیان سے دریافت کرنا چاہیے کہ انشاء کا عطف خبر پر اور ماضی کا عطف امر پر درست
ہے کہ نہیں؟ حق یہی ہے کہ جملہ و آت القرآنی اگر معطوف ہو تو لا تعبدوا پر معطوف ہے
اور اگر یوں کہنے کہ و قطفی دیکھتے اگرچہ بظاہر خبر ہے پر حقیقت میں معنی امر ہے قرینہ لا تعبدوا
موجود ہے، تو اس کا جواب یہ ہو کہ اس صورت میں بھی لا تعبدوا کا قرینہ اس بات پر پیش ہوا
ہے کہ اگر یہ جملہ خبر معنی امر ہو تو خطاب بھی عام ہے۔

ہاں یہ بات اس صورت میں قابل استفسار ہے کہ جب دونوں جگہ مخاطب تمام
امت ہی تھی تو نظم و نسق عبارت یوں مختلف کیوں ہوا؟ یا دونوں جگہ ضمیر جمع ہوتی؟ یا
دونوں جگہ ضمیر واحد آتی؟ سو وجہ اس تغیر و تبدل کی بظاہر یہ معلوم ہوتی ہے کہ جب کوئی حکم
احکام متعددہ میں سے جو ایک ساتھ صادر فرمائے جائیں، بہ نسبت اور احکام کے زیادہ عظیم و
ہوتا ہے یا بہ نسبت کسی خاص حکم کے مخاطبوں کی طرف سے تقاعد و ترک اس کا گمان ہوتا ہے
تو ایسی صورت میں حکام والا نشان بنظر مزید تاکید ہر ہر فرد بشر کی طرف خطاب کر کے حکم کیا کرتے
ہیں سو یہاں بھی یاس لحاظ کہ شرک کی برائی اور برود الدین کی بھلائی ہر عاقل کی عقل میں خود
بخود جمی ہوئی ہے اس کی ضرورت نہ دیکھی کہ تبدیلی منع فرمائیں اور تاکید راہ پر لائیں فقط تہم فہری
پڑے کہ یہ بھی ایک قسم کی تاکید ہے۔ اکتفا فرمایا۔

ہاں ادلہ حقوق دزدی القرآنی، علیٰ ہذا القیاس لحاظ صرف سچا ہیں، اکثر بشر قاصر اور
غافل نظر آئے، مناسب مقام یہ ہو کہ زیادہ تر اہتمام کیا جائے۔ علاوہ بریں امر مذہبی دربارہ توحید

وشرک سے یہ مطلب ہوتا ہے کہ خالق سے کیونکر معاملہ رکھنا چاہیے، ادھر اوامرِ ادا سے حقوقِ اہل حقوق اور نواہیِ اسراف و تبذیر سے یہ غرض ہوتی ہے کہ خلائق کیسے کیونکر رہنا چاہیے، غرض معاملات کی دو قسمیں ہیں ایک خالق کے ساتھ ایک مخلوق کے ساتھ علیٰ ہذا القیاس اور امر و نواہی بھی منقسم بدو قسم میں چونکہ اصلاحِ معاملات منظور ہے اور ہر معاملہ دو ہی شخصوں سے تمام ہوتا ہے سو معاملہ خالق میں تو تمام مخلوق برابر ہیں ایک ہی خالق اور پھر سب کے ساتھ ایک ہی نسبت اس لئے اس کو تو ایک ہی معاملہ تصور کیجئے، اور معاملہ مخلوق میں ہر شخص کا حال جدا کیونکہ اول تو ہر ایک کے اقربا جدا، پھر اقربا میں سے بھی ہر شخص سے جدا قربت، اس لئے ہر قرابتی کے ساتھ ایک جدا ہی معاملہ ہوگا، جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو اب سنئے کہ اول صورت میں تو بلحاظ وحدت معاملہ ایک ہی خطاب مناسب ہے، اور صورت ثانی میں بنظر تعدد معاملہ خطاب بھی جدا جدا چاہیے۔

وآیت ذی القریٰ میں خطاب اور اگر اب بھی کسی کے دل سے خلجان بچائے تو پھر بجز اس خاص اور خطاب عام ہے کے اور کیا کہا جائے کہ یہ تعصب بیجا ہے بگیر تاہم ہمارا مطلب کہیں نہ گیا اگر خطاب خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہوگا تب بھی صحیح یہ ہے کہ مخاطب ساری ہی امت رہے گی۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ اِنَّمَا یُتْلٰی عَلَیْکَ الْکُبْرُ اَحَدُھُمَا الخ کے معنی یہی ہیں اگر پہنچ جائیں تیرے سامنے بڑھاپے کو ماں باپ میں سے ایک یا دونوں، تو نہ کہنا کہ وہوں اور نہ جھڑک ان کو، اور کہہ ان کو بات ادب کی الخ فقط، اب میں پوچھتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بعد چالیس برس کے کلام اللہ نازل ہونا شروع ہوا اور والدین آپ کے چھٹپن ہی میں گذر گئے تھے پھر جو آپ کو یہ حکم سنایا گیا تو بجز اس کے اور بھی کچھ معنی ہیں کہ امتیوں کو سنا کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے باتیں کرتے ہیں سو اسی طرح لفظ آیت ذی القریٰ کو سمجھنا چاہیے۔ اور بیشتر اس قسم کے خطاب کے سب سے بڑے کو منہ پر دھر لینا وہاں کہا کرتے ہیں کہ کسی وجہ سے اس کام کا زیادہ تر اہتمام اور عوام کی طرف سے اس میں کسی طرح کا تعاون بطور میں آیا ہو یا اتفاقاً کما گمان ہو تو ایسے میں بڑے محبوبوں اور مقربوں اور افسروں کو منہ پر دھر کے کہا کرتے ہیں تاکہ سب سمجھ جائیں کہ جب

ایسے محبوب اور مقرب کو اس حکم کی یہ تاکیدیں ہیں تو ہمارا تو کیا ذکر ہے ہم کو بدرجہ اولیٰ اس حکم کی رعایت چاہیے، بالجلہ اِنَّمَا یُتْلٰی عَلَیْکَ کے قرینہ سے مثل آفتاب روشن ہے کہ گو مخاطب خاص ہے پر خطاب عام ہے چنانچہ اِنَّمَا یُتْلٰی عَلَیْکَ بھی فی الجملہ اس کی طرف اشارہ کر رہا ہے۔ کیونکہ تبذیر سے منع کرنا کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ساتھ مخصوص نہیں اور پھر یہ بات بھی قرینہ مذکور سے واضح ہوگئی کہ ماں باپ بھی ذی القریٰ میں داخل ہیں، بلکہ اس آیت میں زیادہ تر لحاظ انہیں کی طرف ہی لیکن خطاب عام بھی ہو سکتا ہے کہ لفظ حقہ سے مطلقاً صلہ رحمی مراد ہو، چنانچہ ظاہر اور متبادر بھی یہی ہے، ورنہ حقہ کا مصداق اگر مذکور ہی ہو تو پھر کس کس مومن مسلمان کے پاس مذکور ہے جو آفریاد کے حوالہ کرے۔ بالجلہ سیاق سابق آیت ات ذی القریٰ الخ مندرجہ سورہ بنی اسرائیل تو شہادت وجہ مذکورہ اس تفسیر سے انکار کرتا ہے۔

علیٰ ہذا القیاس سورہ روم کو خیال فرمائیے کیونکہ اللہ ببسط الرزق سے لفظ آیت ذی القریٰ کے مابعد تک اگر لغو تامل کیا جائے تو وصاف واضح ہو جائے کہ یہاں بھی گو خطاب خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں لیکن خطاب عام ہے کیونکہ پہلے تو یہ مضمون ہے کہ اللہ کو اختیار ہے جس کو چاہے روزی فراخ دے جس پر چاہے تنگ کرے، اسی پر تفریع کر کے فرماتے ہیں کہ تو قرابتیوں اور مسکینوں اور مسافروں کو ان کا حق دیتا رہ۔ یعنی ہم نے اپنی بے نیازی سے کسی کسی کو مفلس اور تنگ دست بنادیا سو تو ان میں سے اس ترتیب کے موافق خبر لیتا رہ۔ پھر اس کے بعد یہ مضمون ہے کہ یہ بات بہتر ہے ان لوگوں کے لئے جو ایمان لائے اور وہی لوگ فلاح کے پہنچنے والے ہیں۔ اور اس کے بعد اور بھی ایسے ہی مضمون عام ہیں۔ الغرض یہ جو لفظ اللہ کا اشارہ ہے یعنی یہ جو ارشاد ہوا کہ یہ بات بہتر ہے یہ اسی قرابتیوں کے حقوق اور مساکین اور ابناء سبیل کے حقوق کے ادا کرنے کی طرف اشارہ ہے، سو اسی طرح سے اشارہ فرما کر کہنا کہ یہ بات بہتر ہے ایمان والوں کے لئے، جہی صحیح ہو سکتا ہے کہ کوئی حکم عام ہو۔ سو در صورتیکہ مذکور مراد ہو تو اس تفسیر کا حال ہم تو نہیں کہہ سکتے۔ ایسا ہو جائیگا۔ جیسے لعونہ اللہ مشہور ہے۔ من چعی گویم وطنور من چعی گوید۔ الغرض دستاویز بہ ذکر و

فترمان عطاء فذک شیعوں کے نزدیک سورہ روم کی آیت تھی۔ سو اس کے سیاق
سبق کا بھی حال معلوم ہو گیا۔

حَقَّقَ کا معنی فذک | معنی احققہ کی تفسیر فذک ہو تو دو حال سے خالی نہیں یا معنی حقیقی
کسی طرح بھی نہیں ہو سکتا ہو یا معنی کا ایک فرد ہو۔ اور جیسے کوئی شخص گھوڑے کو نہ جانتا ہو۔
اور وہ کسی سے پوچھے کہ گھوڑا کیسا ہے ہوتا ہے۔ اور اتفاق سے کوئی گھوڑا اسوقت سامنے
آجائے تو وہ دوسرا کہنے لگے کہ دیکھو یہ ہے گھوڑا، تو یہ جواب بیان معنی اور تفسیر حقیقت نہیں۔
بلکہ حقیقت اسی کے ایک فرد کو بتا کر گویا یوں سمجھا دیتا ہے کہ باقی افراد بھی اسی پر قیاس کر کے
حقیقت مشترکہ کو سمجھ لو۔ ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حقیقت حق ذی القربیٰ کو نہ جانتے
ہوں؟ اور حضرت جبریل نے ایک فرد کو افراد حقوق ذی القربیٰ میں سے بتا کر مطلب کا راہ
کمال دیا ہو؟ یا یوں کہیے کہ نہ یہ معنی لغوی ہیں، اور نہ کوئی فرد معین بخلاف اذکر کے۔ بلکہ جناب
سرور کائنات فقط مقدار حق ذی القربیٰ کو نہ جانتے ہوں، سو اسی کا سوال کیا اور حضرت
جبریل علیہ السلام نے اس مقدار ہی کا ذکر فرمایا۔ بالجملہ ان میں احتمال بے زیادہ اور کوئی احتمال
نہیں جس کو غرض اصلی تفسیر مذکورہ کی قرار دیجئے اور حقیقت میں دیکھئے تو ایک بھی احتمال
نہیں مطلب آیت کا ظاہر ہے تفسیر کی کچھ حاجت نہیں۔

سو خیر اگر اس معنی کو معنی لغوی قرار دیجئے تو یہ تو ظاہر ہے کہ ظاہر بطلان ہے کونسا
کو دن یوں کہہ دے گا کہ اس لفظ کے معنی لغوی اور موضوع لمطابق یہ معنی ہیں؟ اور اگر
یوں کہیے کہ مدنیۃ العلم اور معدن حکمت یعنی سرور کائنات علیہ وعلیٰ آئمہ فاعمل الصلوات
والتسلیمات حقیقت حق ذی القربیٰ کو نہ جانتے تھے اور حضرت جبریل نے، ایک فرد کا بیان
فرما کر حقیقت الامر سے مطلع فرما دیا تو یہ جرات بھی مولوی عمار علی صاحب جیسے صاحبوں سے
ہو سکتی ہے اہل فہم کی زبان تو ایسی باتوں کے لئے نہیں اٹھتی۔ مائل چھوڑ دیو۔ نے بھی اتنا جواب
ہیں کہ حقیقت حق ذی القربیٰ یہی دنیا دانا ہے چنانچہ لفظ آت خودہ ما فنیہ ہی کہتا ہے
پھر جب کبھی کچھ دینے دلائے کا اتفاق ہوگا۔ وہی ایک فرد اس حقیقت کا ہر جملہ گا۔ باقی
رہا تیسرا احتمال باری النظر میں البتہ فی الجملہ کچھ آیت مذکورہ کے پاس پاس کو پھرتا ہی نہیں

لغوی دیکھئے تو جواب میر سے یہ بھی بعید ہے کیونکہ اول تو اقربا کے حق کی کوئی حد نہیں۔
شیعہ سنیوں کا سب کا اس پر اتفاق ہے کہ جتنا کرے اتنا تھوڑا، دوسرے اس صورت میں
لازم تھا کہ سنیوں سے یا جبریتوں سے مثلاً، یا باعتبار ربع یا ثلث مال کے تعیین مقدار بیان
فرماتے، اس صورت میں اس سوال و جواب کی وہی مثل ہو جائے گی۔ سوال از آسمان
جواب از لیسال یعوذ باللہ اگر اس احتمال پر حضرات امامیہ جیسے، تو غرابیہ کے اس عقیدہ کو
بھی منظور فرمائیں کہ خداوند کریم کی طرف سے حکم حضرت علی کے پاس وحی کے لئے جانے
کا ہوا تھا۔ پھر حضرت جبریل علیہ السلام نے غلطی کے باعث حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کو وحی پہنچا دی۔ کیونکہ اس جواب سے بھی حضرت جبریل کی خوش فہمی کچھ اس خوش فہمی سے
جو غرابیہ کے طور پر دربارہ وحی رسانی ان سے ظہور میں آئی ہے کم نہیں۔

القصد یہ تینوں احتمال اس تفسیر کے بطلان سے مالا مال ہیں۔ ہاں اگر فذک پہلے
سے معلوم کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہوتا۔ اور بوجہ غلطی مثلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے قبضہ میں ہوتا تو البتہ یہ تفسیر باعتبار ظاہر ٹھیک ہو جاتی لیکن اس کو کیا کہیے کہ اتنی بات
کے سنی تو درکنار شیعہ بھی قائل نہیں بلکہ بالفاق شیعہ فذک مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم تھا، پھر بعد نزول اس آیت کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ زہرا
رضی اللہ عنہا کے حوالہ کر دیا علی ہذا القیاس فلا القربیٰ کی تفسیر میں جو حضرت زہرا رضی اللہ
عنہا کا نام ہے اس میں بھی ان تینوں احتمالوں کا بطلان سمجھئے۔

ابن سبیل اور مسکین بھی استحقاق اور ان سب باتوں کو جانے دیجئے اگر ذی القربیٰ۔ اور
میں ذی القربیٰ کے ہم پلہ ہیں کے معنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم نہ تھے تو لفظ
مسکین اور ابن سبیل بھی اس طرح کے اشکال اور خفاء معنی میں کچھ ذی القربیٰ اور حقیقہ
سے کم نہ تھا۔ علی الخصوص تعیین مقدار حق مسکین اور حق ابن سبیل کہ ان دونوں کا عرف میں
بھی کوئی قانون نہیں بخلاف قرابتوں کے کان کے لینے دینے کا ہر قوم میں ایک دستور بندھا
ہوتا ہے، پھر کیا وجہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذات اقربا کے حقوق کو تو حضرت جبریل
سے پوچھا اور مسکین اور ابن سبیل بچاروں کی بات بھی نہ پوچھی؟ اگر یہ غلط ہے کہ اس روایت

میں نہ سہی کسی اور روایت میں ہوگا تو مسلم لیکن کسی دوسری ہی روایت سے مثل ذالقرنی کے مسکین اور ابن سبیل کے اشخاص معین کیجئے اور تعین متدرج مسکین اور ابن سبیل بیان فرمائیے اور قطع نظر اس بات کے جناب باری تعالیٰ اس آیت میں ایک ساتھ تینوں کو ذکر فرماتا ہے آیت واعلموا انما غنمتم وغیرہ کے ملاحظہ سے بھی یوں سمجھ میں آتا ہے کہ مسکین اور ابن سبیل اشخاص میں ذالقرنی کے ہم پلہ ہیں، جیسا ان کا دینا ضروری ہے، ویسا ہی ان کا، پھر کیا وجہ ہوئی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ذالقرنی کے حق کے ادا کرنے کا تو فکر ہوا اور اس باب میں کچھ کاؤ اور نفیث اور استفسار فرمایا اور دربارہ مسکین اور بیچارہ ذلیل ابن سبیل کچھ لب کشا نہ ہوئے۔ ۹

باقی نہی روایات طریقین کی جو درباب فضیلت خدمت گذاری مساکین اور ابن سبیل کے وارد ہیں، سو ایسی روایتیں صلہ رحمی کے فضائل میں بھی صد ہا مشہور معروف ہیں، اگر مساکین اور ابن سبیل اور ان کے حقوق کی تفصیل اور تحقیق کا پہلے سے معلوم نہ ہو اس قسم کی روایات سے معلوم ہوتا ہے تو ذالقرنی اور ان کے حقوق کی تفصیل اور تحقیق کا معلوم ہونا بھی صلہ رحمی کے فضائل کی روایات سے معلوم ہوتا ہے مسکین اور ابن سبیل کے باب میں اگر پوچھنے کی حاجت نہ تھی تو یہاں بھی نہ تھی۔ اور اگر احادیث فضائل صلہ رحمی میں یہ احتمال ہے کہ شاید بعد اس آیت کے نزول کے لب مبارک نبوی سے صادر ہوئی ہوں تو یہاں بھی وہی احتمال، نہ انکی کسی کے پاس تاریخ کبھی ہوئی نہ انکی۔

آیت ذالقرنی اگر آمدنی ہے یہ سب رد و کہ تو اس صورت میں ہے کہ جیسا تمام امت خاص تو علموا کی طرف اشارہ ہے کہ شیعہ اس آیت کو منہی کہتے ہیں۔ منہی ہی کہیں۔ اور اگر سارا جہان کے بخلاف جیسے مولوی صاحب نے واقدی اور بشیر بن ولید کے حوالہ سے اس آیت کا مدنی کیا بعد خبر کے نازل ہونا بیان فرمایا ہے ہم بھی اس کے بعد خبر کی فتح کے قائل ہوں تب ایک بات میں جھگڑا ہو چکتا ہے، وہ یہ ہے کہ اگر یہ آیت بعد خبر کے نازل ہوئی تو آیت واعلموا انما غنمتم پہلے نازل ہوئی ہوگی کیونکہ یہ تقسیم آیت واعلموا میں ہے اسی تقسیم کے موافق فتح خبر سے پہلے ہمیشہ غنیمتیں تقسیم ہوتی رہیں سو اس صورت میں

کی حاجت تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جبریل سے پوچھا کیونکر ظاہر ہے کہ اس تقدیر پر آیت آت ذالقرنی حقدہ میں تقسیم مذکور کی طرف اشارہ ہوگا، اور چونکہ اس تقدیر پر ذوی القربی اور مسکین اور ابن سبیل تینوں کے حق سے شرح مشرح معلوم ہو جائے گی، تو جو جو فرمایاں بر تقدیر صحت روایت معلومہ معلوم ہوتی تھیں سب کی طرف سے اطمینان حاصل ہو جائیگا، بہر حال چار طرف وجوہات متعددہ اور قرائن داخلی خارجی اس بات پر شاہد ہیں کہ یہ روایت محض دروغ اور سراسر بہتان ہے، بالجملہ باعتبار روایت کے تو سنیں کہ اس آیت کے غیر معتبر ہونے کی وجہ سے تلی نہیں اور بے تامل یہ سمجھتے ہیں کہ مطلب اس آیت کا یہ ہے کہ مومنو اقربا اور مساکین اور مسافروں سے سلوک کرتے رہو۔ اور اقربا میں سے ہر ایک کے ساتھ درجہ بدرجہ احسان اور محبت اور ادب اور تواضع سے پیش آؤ۔ ماں باپ کے ساتھ ادب اور خدمت گذاری، اور اولاد کے ساتھ محبت اور خبر داری، اور بھائی بند کے ساتھ حسن اخلاق اور مددگاری سے ملتے رہو۔ القصہ علی العموم سب مومنوں کو یہ حکم ہے۔ گو خطاب فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں، نہ یہ کہ فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک حضرت فاطمہ زہراؑ کو فقط فدک حوالہ کر کے اس بار حکم سے سبکدوش ہو کر فارغ البال ہو جائیں۔

روایت مذکور کے وضعی ہونے باقی رہا بطور قواعد روایت کے اس روایت کا غلط ہونا سوالوں کی دلیل خود عمار علی ہے۔ تو اس روایت کے غلط ہونے میں اس وجہ سے شک و شبہ نہیں کہ مولوی عمار علی صاحب اس بات کے ناقل ہیں، کہ یہ روایت سنیں کی معتبر کتابوں میں ہے۔ اس سے زیادہ اس روایت کے غلط ہونے کی اور کیا نشانی ہوگی؟ کیونکہ مولوی صاحب کا صدق مقال اور راستی گفتار در بارہ نقلیات (ان تحریروں سے جو قریب ہی حضرت رفیقہ اور حضرت ام کلثوم دختران مطہرہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ام کلثوم بکر گوشتہ حضرت تبول رضوان اللہ علیہم اجمعین کے مقدم میں گذریں ہیں بلکہ سوا اس کے اور تحریروں سے بھی) واضح ہو چکا ہے، پھر جب مولوی صاحب روایت میں ایسے امانت دار بھڑکے کہ شیعوں کی ضد میں اپنے علماء اور اپنی معتبر کتابوں کو جھوٹ کی طرف نسبت کر دی ہو اور اپنے سب

دین وائین کا اعتبار کھو دیا ہو۔ سنہوں کے ذمے ایک بہتان باہر آتے ہوئے ان کو کیا اندیشہ لگایا؟ ایسی باتوں میں یا خدا کا ڈر ہوتا ہے یا دنیا کی شرم ہوتی ہے سو قربان جائیے تقیم کے اس کے صدقے سے دونوں کو بغل میں مار بیگرہاں ہمہ منتظران کے اطمینان خاطر اور ناظرین کے دفع غلبان کے لئے لازم ہے کہ کچھ مفصل بھی بیان کیا جائے تاکہ یہ جو بالا حمال مولوی صاحب کا جھوٹا ہونا ثابت ہو سہے۔ خوب دل نشیں ہو کر اہل فہم کو اہل سنت کی حقانیت اور شیعہوں بطلان کا لیان ہو جائے مگر شاید مولوی صاحب کو اپنی اہانت کی شکایت ہو سو ملا زمان مولوی صاحب کی خدمت میں یہ التماس ہو کہ معاذ اللہ ہم سے ایسا کب ہو سکتا ہے؟ آپ کے دین کو تو دوزخ ہی سے فروغ ہے سو فروغ کی باتوں میں اگر آپ کی استقامت ہماری تقریر یا تحریر سے ثابت ہو جائے تو ہمارا ممنون احسان ہونا چاہیے۔

فصل کتاب مصنف کتاب کے قابل بالجمہام یہ اطمینان کے لئے اس باب میں کچھ دل لبریز نوکر نے قبول ہونے کی چھ شرطیں قلم ہے مگر اول بطور تنبیہ یہ گزارش ہے کہ کتابیں آدمیوں ہی کی تصنیف ہوتی ہیں، جیسے آدمی سب طرح کے ہوتے ہیں جھوٹے سچے معتبر غیر معتبر، فہمیدہ غیر فہمیدہ۔ ایسے ہی کتابیں بھی سب طرح کی ہوتی ہیں۔ ملحدان بے دین نے بہت سی کتابیں تصنیف کر کے اچھے اچھے بزرگوں کے نام لگا دیئے ہیں۔ اور اس میں اپنے واپسات سینکڑوں بھروئے ہیں اور جو کتابیں کہ کبرائے اہل سنت کی تصنیف ہیں۔ اس میں سے بھی اکثر ایسی ہیں کہ وہ لوگوں کی فیض رسانی کے لئے تصنیف نہیں ہوئیں بلکہ بطور بیاض کے جمع کی گئیں تاکہ نظر ثانی کر کے ان کی روایات کا حال معلوم کریں، اور اتفاق سے نظر ثانی کا اتفاق نہ ہو یا ہو اور کسی وجہ سے وہ بیاضیں لوگوں کے ہاتھ پاؤں پر لگیں۔ اور بعض کتابیں ایسی ہیں کہ وہ بہت کیاب اور بدرجہ غایت نادر و موجود بلکہ بمنزلہ مفقود ہیں۔ اور وہ ملحدوں اور متبعہوں کے ہاتھ لگ گئیں ہیں انہوں نے اپنی گھڑی ہوئی روایات اس میں داخل کر دی ہیں۔ یا اہل سنت کے مقابلے کے وقت کسی روایت کو ان کتابوں کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ تاکہ اہل سنت خاموش ہو جائیں۔

سو اہل تشیع اکثر ایسا ہی کرتے ہیں اور ایسی ہی کتابوں کا حوالہ دیا کرتے ہیں اس لئے

اہل حق کو لازم ہے کہ جب کسی شیعہ سے کسی کتاب کا حوالہ سنے تو اول تو یہ دریافت کرے کہ یہ روایت اس کتاب میں ہے کہ نہیں؟ دوسرے اس کتاب کا حال تحقیق کرے کہ معتبر ہے کہ نہیں؟

پہلی شرط اور معتبر ہونے کی یہ صورت ہے کہ کسی کتاب کی روایات کے معتبر ہونے میں چند باتیں ضروری ہیں۔ اول تو یہ کہ اس کتاب کے مصنف کو تفریح طبعاً مجبورہ کے لئے فقط قصہ گوئی اور افسانہ خوانی میں نظر نہ ہو، بلکہ واقعات واقعی کے مشاققوں کی تسکین کے لئے اس کتاب کو تصنیف کیا ہو۔ ورنہ چاہیے کہ بہار دانش اور بوستان خیال کے افسانے، اور چہار درویش اور بکاؤلی کی کہانیاں، اور فسانہ عجائب اور فسانہ غرائب کے طوفان، سب کے سب دستاویز خاص و عام ہو جائیں۔

دوسری شرط دوسرے یہ کہ مصنف کتاب کسی کی روایت اور کسی سے نبض و عداوت نہ رکھتا ہو اور اس کا حفظ اخبار اور صدق گفتار اس درجہ کو مشہور ہو کہ اس کی تحریر کی نسبت کسی کے دل میں شک شبہ نہ ہو، ورنہ طومار کے طومار اخباروں کے لڑکیوں کی زبانوں میں اپنے بزرگوں کی شجاعت اور ان کے غنیوں کی بزدلی سے مشحون ہو کر آئے ہیں، بالاتفاق مسلم ہو جائیں؟ اور یہ جو زبان و قلم خاص و عام ہی کا اخباروں کا کیا اعتبار؟ ایک حشر بیجا اور عقیدہ ناسر ہو جائے اور شیعہ سنیوں کی، اور سنی شیعہوں کی سندیات برسر چشم رکھنے لگیں اور ہر کس و ناکس کی بات قبول کرنے لگیں، اور یہ فرق قوت و ضعف، حفظ و تفاوت، صدق و کذب، اور علی ہذا القیاس یہ نہمت روایت، اور کینہ و عداوت، ہرگز قابل لحاظ نہ رہے۔

تیسری شرط تیسرے یہ کہ مصنف کتاب باوجود صدق و دیانت اور حفظ عدالت کے اس فن میں جس فن کی وہ کتاب سے دست گاہ کامل اور مکمل کما شیعہ رکھتا ہو۔ نہ یہ کہ دین میں مثلاً نیم ملا ہو جس سے خطہ ایمان ہو یا طب میں مثلاً نیم طبیب ہو کہ بیماروں کو خطہ جان ہو۔

چوتھی شرط چوتھے یہ کہ وہ کتاب باوجود شرالط مذکورہ کے قدیم سے مشہور و معروف اور ایسے قسم کے لوگوں کے واسطے سے جو مجموعہ اوصاف مرقومہ ہوں دست بدست ہم تک پہنچی ہو

ورنہ لازم کیا الزم تھا کہ انجیل اور تورات جو کلام ربانی ہیں اور اس خدا کی تصنیف ہیں جو
بوجہ اتم جامع اوصاف مذکورہ کیا۔ مجموعہ جمیع صفات کمال اور معدن جملہ کمالات
جلال و جمال ہے۔ اعتبار اور اعتماد میں ہم پلہ قرآن مجید اور فرقان مجید ہو جائے؟

پانچویں شرط پانچویں یہ کہ روایت کی کتاب میں اعتبار کے لئے ضروری ہے کہ مصنف کتاب نے
اول سے التزام اس بات کا بھی کیا ہو کہ بزرگ روایتوں اور محقق حکایتوں کے اور روایتیں
اپنی کتاب میں درج نہ کروں گا۔ جیسے صحاح ستہ کہ ان کے مصنف نے یہ شرط کر لی ہے کہ جبر
صحیح روایت کے اپنی کتاب میں درج نہ کریں گے۔ اسی واسطے ان کتب کا نام صحاح ستہ مشہور
ہو گیا۔ سو اگر کوئی کتاب کسی کی بیاض ہو کہ اس نے اس میں ہر قسم کی ربط و یاس روایتیں اور
صحیح غلط حکایتیں اس غرض سے فراہم کر لی ہیں، کہ بعد میں نظر ثانی کر کے صحیح صحیح کو قائم رکھ
کر باتوں کو نقل کے وقت حذف کر دوں گا۔ جیسا امام بخاری اور امام مسلم نے کیا یا صحیح کو
صحیح بنا کر موضوع یعنی بنائی ہوئی باتوں اور گھڑی ہوئی حکایتوں اور ضعیف وغیرہ کو لکھ کر اس
کے بعد لکھ جاؤں گا کہ یہ موضوع ہے یا ضعیف ہے مثلاً جیسے امام ترمذی نے کیا لیکن اتفاقات
تقدیر سے ان کا یہ ارادہ پیش نہ کیا اور یہاں زور پوری نہ ہونے پائی تھی، جی کی جی ہی میں تھی کہ
اجل نے ادبایا تو ایسی کتاب کی روایات کا مرکز اعتبار نہ ہو گا ورنہ کونسا مصنف نہیں کہ اس
نے اول ایک مجموعہ بیاض بطور کلیات کے فراہم نہیں کیا؟ امام بخاری سے بہت سندوں
منقول ہے کہ انہوں نے جھلا لکھ حدیثوں سے چھانٹ کر بخاری شریف کی حدیثیں نکالیں ہیں
اور عبدالرزاق بخاری کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاری نے کوئی تین دفعہ حدیثوں
کی بیاض کھٹی کی تھی۔ چھانٹ کر بخاری شریف کا مسودہ کیا تھا۔ چنانچہ یہ مضمون بخاری شریف
مطبوعہ دہلی مطبع احمدی کے مقدم کی دوسری اور تیسری فصل میں مندرج ہے۔

بہر حال ایسی بیاضوں کا جمع کرنا ایسے ایسے ائمہ حدیث کی نسبت بھی ثابت ہے سو اگر
اتفاق سے امام بخاری مثلاً بعد فراہمی بیاض قبل اس کے کہ بخاری شریف کی حدیثیں اس میں
سے چھانٹ کر بخاری تصنیف کریں، اس در فانی سے کوچ کر جاتے تو گو وہ بیاض امام بخاری
ہی کی تصنیف سمجھی جاتی لیکن کوئی بتائے تو کیا وہ قابل اعتبار کے ہو جاتی؟ سب جانتے ہیں کہ

اگر وہ ایسی ہوتی تو امام بخاری کو چھانٹنے ہی کی کیا ضرورت تھی؟ تو اس صورت میں خود امام
بخاری ہی اس بات کے گواہ ہیں کہ وہ میری بیاض قابل اعتبار نہیں، پھر ہم کیونکر فقط اس
سبب سے اس کا اعتبار کرنے لگیں کہ وہ ایسے بڑے محدث امام الحدیث کی تصنیف ہے کہ جہاں میں
نہ کوئی ثانی ان کا ہوا ہے نہ ہو۔ غرض اگر کوئی کتاب اس قسم کی کسی کو مل جائے اور اس کے مصنف
کو کتنا ہی بڑا محدث کیوں نہ ہو، اس کی تہذیب اور تالیف کا اتفاق نہ ہو تو وہ کتاب کسی
طرح علماء کیاجہال کے نزدیک بھی بشباعت عقل قابل اطمینان نہیں ہاں مولوی عمار علی صاحب
جیسے ماہر فن حدیث کا ذکر نہیں کہ وہ الٹی کے سمجھن ہاں ہیں۔ وہ اگر ایسی نامعقول بات کہہ پڑیں
چنانچہ ان کا خط ایسی باتوں سے مشحون ہے۔ تو اس کا جواب بجز اس کے کچھ نہ ہو گا کہ باضات
معدن الی المفعول کسی نے کہا ہے۔ جواب جاہلان باشد نحوشی۔ بہر حال یہ نکتہ محفوظ
رکھنا چاہیے کہ بسبب اس کے ملحوظ نہ رہنے کے اکثر عالم نام سے گرفتار دام ادہام
ہو جاتے ہیں چو جائیکہ جاہل،

چھٹی شرط چھٹی یہ کہ اگر چند روایتیں باہم مختلف ہوں اور بھراختلاف بھی حد تصاد یا تنافض
کو پہنچ جائے دونوں کا صحیح ہونا فقط مستبعد ہی ہو تو پھر ترجیح باعتبار قوت حدیث کے ہوگی
ورنہ لازم ہے کہ شیعوں کے نزدیک روایات شیعہ اور روایات اہل سنت جو مخالف روایات
شیعہ میں دونوں صحیح ہوں، ایسے ہی کلینی کی یہ روایت کہ کلام اللہ کی سترہ ہزار آیتیں تھیں۔۔۔
لیکن ماسوا، مندرجہ مصاحف متداولہ کے سب چوری گئیں، اور ابن بابویہ صدوق کی روایت
کہ کلام اللہ اتنا ہی تھا جتنا اب ہے، دونوں صحیح ہو جائیں۔ سو سب جانتے ہیں کہ اجماع نقیضین
ازلفاع نقیضین ہوں حال تنجیب بات مقرر ہو چکی، تو گوش گذار اہل النعاف ہو کہ اول تو یہ روایت
اور نیز باقی روایتیں جو الزام اہل سنت کے لئے اہل سنت کی کتابوں کے حوالہ سے مولوی
عمار علی صاحب نے اپنے رقیعہ میں درج فرمائی ہیں ان کتب میں نہ سمجھی چاہیے۔ کیونکہ اعتبار کے
ساقط ہو جانے کے لئے آدمی کا ایک جھوٹ بھی بہت ہے۔ مولوی صاحب کا دروغ تو امور
متعدہ میں متحقق ہو چکا۔ چنانچہ ناظران الباط متعلقہ نکاح حضرت ام کلثوم جگر گوشہ حضرت
زہرا رضی اللہ عنہا اور ملاحظہ کنان تقریر نسب حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم نبات مطہر

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم خود جانتے ہیں۔ گزارش مکرر کی کچھ حاجت نہیں۔ اگر یاد نہ رہا تو پانچ سات ورق پلٹ کر ملاحظہ فرمائیں معلوم ہو جائے گا کہ جب مولوی عمار علی صاحب نے اپنی کتب مشہورہ معتبرہ کی مرویات سے چشم پوشی کر کے ایک غرض خفیف یعنی سنیوں کی بات کے ہلکا کرنے کے لئے رقمہ موسومہ میرزا علی صاحب میں بہت سا کچھ خلاف واقع لکھ دیا، اور پھر جرات کر کے یہ کہہ دیا کہ اگر سند مطلوب ہو تو روانہ کر دی جائے۔ اور یہ خیال نہ فرمایا کہ ہماری صحیح روایتیں غلط ہوئی جاتی ہیں اگر سنیوں کے سر پر بھی ایک طوفان دھرویں تو اس میں تو یہ بھی اندیشہ نہیں اور بڑی دلیل اس بات کی ہے کہ جن کتابوں کے حوالہ سے یہ روایت درج رقمہ مولوی صاحب نے خود انہیں کتب کے مصنفوں کی مشہور کتابیں اس روایت کو رد کرتی ہیں چنانچہ انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ مذکور ہوگا۔

اہل سنت کی کتب میں اور سنا کہ یہ روایتیں سنیوں کی بعض کتابوں میں ملتی ہیں لیکن وہ اہل تشیع کے الحاقات کتابیں ایسی غیر مشہور ہیں کہ کیا بیانی میں بیضہ عنقا سے کم نہیں ہسینوں کو ان کتابوں کے دیکھنے کا اتفاق نہیں ہوتا حفظ اور ضبط تو درکنار سو اگر یہ روایتیں ان کتابوں میں ہوں بھی تو بیش بریں نیست کہ جیسے بعض سید کا را بن قبیلہ یہود نے منافقانہ نصرانی بن کر انجیل میں بہت سی خرافات خلاف عقل صریح اور مناقض نقل صحیح درج کر دی ہیں، ایسے ہی مقتدیان عبداللہ بن سبا یہودی منافق اعنی حضرات شیعہ بھی کہ ہلقین تبدیل و تحریف میں کو یک ابدال یہود مردود اور موافق نقل مشہور ”سگ زاوہل و شغال“ تیرہ درونی میں ان کے ہمرنگ اور قسادت قلبی اور سنگدلی میں ان کے ہمنگ ہیں، قدیم سے درپے تحریف دین احمدی اور سبہ تن مصروف تحریف آئین محمدی علیہ و علیٰ آلہ الصلوٰۃ والسلام رہے ہیں اور اہلسنت و جماعت کی جماعت پر دانت پیتے چلے آئے ہیں لیکن باں وجہ کہ امتیان مسیح علیہ السلام کو نہ حفظ و محافظت انجیل سے کچھ کام تھا۔ اور نہ اس کی تلاوت اور یادداشت میں چنداں اہتمام تھا، یہود مردود کا انجیل پر بھی داخل کیا چہ جائیکہ دیگر کتب زائد غیر مشہور۔ اہل سنت کا نظام مختلف لیکن یہاں یہ حال ہے کہ ایک ایک حرف قرآن پر لکھو کھا سنیوں مجبور پڑا باندھ رکھا ہے۔ اور ہر روایت صحاح ستہ وغیرہ کتب صحاح اصوات پر ہزاروں

محضین سید مغزے متبع اور نقیش اور حفظ و ضبط کی یہ نوبت پہنچادی کہ کسی طرح بے دین کو مجال زیادہ کم کرنے کی باقی نہ رہی، چنانچہ کثرت حفاظ قرآنی اور شیوع محدثین ربانی فرقہ اہلسنت میں اس درجہ کو پہنچی ہے کہ ماہ الامتیاز اور ماہ الافتراق اہل سنت اور شیعہ ایک یہ بات بھی ہو گئی ہے الغرض اس وجہ سے کتاب اللہ اور صحاح ستہ وغیرہ کتب مشہورہ اہلسنت تک تو ان تیرہ درونوں کا دست تپا دل نہ پہنچا۔ گو بہت کچھ ہاتھ پاؤں مارے اور وعدہ ہائے اِنَّا لَنُحْكِمَنَّكَ فِطْرُونَ اور وَاللّٰهُ مَّتِّمٌ ذُرِّيَّتَكَ نے ان نابکاروں کی سعی بجا کو انجام تک نہ پہنچایا۔ لیکن نقل مشہور ہے۔ ”اصل بد از خطا نہ کند۔“ جیسے اس بات سے ہارے تھے جھکا کر چپ ہو رہتے۔ لاچار ہو کر کتب غیر مشہورہ کی طرف متوجہ ہو کر اپنے دل کے پھولے پھولے اور بہت سے طوفان ایسے جوڑے کہ عوام کیا بعض علما، سادہ لوح بھی ایک دفعہ کو بچل جائیں سو منجرا ان کے روایات مندرجہ رقمہ مذکور بھی ہیں۔ لیکن بحمد اللہ فرقہ اہلسنت جماعت کہ ایک جماعت کمال ہے۔ محققین سے کبھی خالی نہیں رہا، ان کو کو خداوند کریم جزائے خیر دے وہ لوگ ان کی دھوکہ بازیوں کو سمجھ گئے، اور امداد خداوندی انہیں روایات میں سے علامات اور امارات کذب و دروغ نکال کر عاقلوں کو متنبہ کر دیا اور عاقلوں کو طریقہ تمیز حق و باطل کا بتلادیا، چنانچہ ان روایات کے ابطال کی تقریر کو دیکھ کر انشاء اللہ یہ دعوے مدلل ہو جائے گا۔

القصہ دعا بازان شیعہ کی یہ چالاک کتب غیر مشہورہ میں چل گئی، اسی واسطے علمائے اہل سنت ان کتب کو ہمنگ تورات و انجیل سمجھتے ہیں اور ان کی روایات کو معتبر نہیں رکھتے ہاں ان کی روایات کو روایات صحاح ستہ و دیگر کتب صحاح مشہورہ پر پیش کر کے جو مطابق نکلے اس کو برسر چشم رکھتے ہیں، اور جو مخالف نکلے اس کو طحان بدعت کیش و دروغ پیشہ شیعہ و خوارج وغیرہ کے سہارے ہیں اور جو روایات خلاف و فاق سے بظرف ہو اگر دلائل عقلیہ کے مخالف ہوں تو اس کا بھی یہی حال ہے، ورنہ اگر تکذیب نہیں کرتے تو تصدیق بھی نہیں کرتے۔ بہر حال جو روایت کہ ان کتب میں بلا شرکت غیر بھی پائی جائے اگر روایت صحاح کے مخالف بھی نہ ہو تب بھی قابل تمسک اور لائق حجت نہیں سمجھتے۔ اور مثل مرویات اہل کتاب بلکہ خود

انجیل و تورات نہ ان کی تصدیق کرتے ہیں نہ تکذیب۔
مصنف معتبر ہو تو ضروری نہیں | سو اگر کسی شیعہ کو ان کتب کے غیر معتبر ہونے میں اس وجہ
کے تصنیف بھی معتبر ہو۔ سے وثوق نہ ہو کہ ان کتب کے مصنف مجاہد مقتدیان اہلسنت
ہیں تو کوئی ان سے پوچھے کہ انجیل و تورات کے مصنف تو خود خداوند اکرام الاکرامین ہیں اگر
کامعتبر ہونا موجب اعتبار کتاب ہو جائے تو قرآن تو قرآن انجیل و تورات شیعوں کے نزدیک
معتبر ہو جائیں، ورنہ لازم آئے کہ خود باللہ جناب خداوند تعالیٰ کا شیعوں کے نزدیک کچھ اعتبار
نہ ہو، مگر ہم جانتے ہیں کہ شیعوں کو اس الزام سے کچھ اندیشہ نہیں، کیونکہ وہ اب کون سے
خدا کا اعتبار کرتے ہیں، اس سے زیادہ اور کیا بے اعتباری ہوگی کہ خدا کی رائے اور علم کو قابل
اعتبار نہیں سمجھتے اور خدا کے قائل ہو گئے لعنة الله علی هذا المذنب یہ حال اہلسنت
جماعت کتب غیر مشہور غیر متداولہ کو ہرگز قابل اعتقاد نہیں جانتے اور محلا حظ عداوت اور تجرّبہ
عادت دروغ زد گواران شیعہ اس سے مطمئن نہیں۔ کہ جیسے انجیل و تورات کو دشمنان
دین نے تحریف کر دیا کتب غیر مشہورہ کو ان حضرات نے حسب مطلب بدل دیا ہو،
مصنف تحفہ کی ایک ہیئت | اور اگر کوئی سادہ لوح میری اس بات کو کوئی بات اور واپس
مجھے تو بڑوں کی بات تو بڑی ہوتی ہے دیکھئے شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ جو شیعوں
سے بھی زیادہ شیعوں کی عادات اور اصول و فروع مذہب واقف ہیں تحفہ اثنا عشریہ
میں باب مکائد شیعہ میں جو دوسرا باب ہے کیا فرماتے ہیں احتیاطاً بعینہا انھیں کی عبارت
بلاغت آمیز نقل کرتا ہوں۔

کیدسی قدوم آگے جمعی کثیر از علماء ایشان سعی بلغ نموده اند و در کتب اہل سنت
خصوصاً تفاسیر کہ بیشتر در شمال علماء و طلباء باشند و بعضی از کتب احادیث کہ مشہورہ
ندارند و نسخ آن کتب متعدد بدست نمی آید، اکاذیب موضوعہ کہ مؤید مذہب شیعہ و مبطل
مندیب سنیان باشد الحاق نمایند چنانچہ تصحیح مذہب در بعض تفاسیر داخل نموده اند
کہ سنان آن حدیث جنین نموده کہ لَمَّا نَزَّلَتْ وَآتِ ذَا الْقُرْآنِ حَقَّ دَعَا
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاطِمَةَ وَاعْطَاهَا فِدَاً، اباحر انکہ

دروغ گوارا نظر باشد بیاو نشان نمائند کہ این آیت مکی است و در مذہب مذکور کجا بود؟ و نیز
بایستہ کہ برای مساکین و ابن السبیل نیز چیزے وقف می کرد تا عل بر تمام آیت میسر میشد
و نیز اعطای خداوند کے مال صریح برہم و تملیک نمی کنند پس لفظ ہتہا بایستہ وضع کرد۔ و علی
ہذا القیاس در تفاسیر و سیر حجتہ جستا الحاقات ایشان یافتہ میشود، و درین کید ہم اکثر
مغفلان از علمائے اہل سنت بخطای کنند و تشویش می کشند و در شہر دہلی در عہد بادشاہ
محمد شاہ دو کس بودند از امراء این فرقہ کہ کتب اہل سنت را مثل صحاح ستہ و مشکوٰۃ و
بعض تفاسیر بخط خوش می نویساندند و در آن حدیث مطلب خود از کتب امامیہ را اندر
داخل نمودند و آن نسخ را جریول و مطلقاً و مذہب نمودہ بقیمتہ سہل در گذرے می فروختند
و در اصفہان آغا ابراہیم ابن علی شاہ کہ یکے از امراء کبار سلاطین صفویہ بود، ہمیں اسلوب
عمل کردہ، لیکن باین کید ایشان حاصل نشد، زیرا کہ کتب مشہورہ اہلسنت بجمہت کمال شہرت
و کثرت نسخ قابل تحریف نیستند و کتب غیر مشہورہ را اعتبار نہ، و لہذا محققین اہلسنت
از کتب غیر مشہورہ نقل را جائز نداشتہ اند، مگر در ترغیب و ترہیب، و در حکم صحائف
انبیاء و پیشین می شمارند کہ بیح عقیدہ و عمل رازان اخذ نتوان کرد بجهت احتمال
تحریف انتہی، کلام الشریعت۔

ترجمہ بر تیسو آں مکہ۔ ان کے علماء کے بڑے گروہ نے بے حد کوشش کی ہے کہ کتب
اہل سنت میں خصوصاً تفاسیر میں (جوان کے طلباء و علماء کی دستاں نبی رہتی ہیں) اور
بعض کتب احادیث میں جو غیر مشہورہ ہیں اور ان کے متعدد نسخے ہاتھ نہیں لگتے، خود ساختہ ایسے
بڑے جھوٹ شامل کر دیں جو شیعہ مذہب کی تائید کریں اور مذہب اہل سنت کی جڑ کاٹ
دیں، چنانچہ مذہب مذکور کا قصہ بعض تفاسیر میں داخل کر کے یوں روایت لاتے ہیں کہ جب
آیت وَآتِ ذَا الْقُرْآنِ حَقَّ نَزَّلَ ہوئی، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ
کو بلایا اور ان کو فدک عطا فرمایا، لیکن موافق مثل مشہورہ مذہب جو ملے کی یادداشت نہیں
ہوتی، ان کو یہ یاد نہ رہا کہ یہ آیت مکی ہے اور مکہ میں فدک کہاں تھا؟ اور یہ بھی تو چاہیے
تھا کہ آپ ابن سبیل اور مساکین کے لئے بھی کچھ وقف کرتے تاکہ پوری آیت پر عمل ہو جا۔

نیز اعطاکا هذا لک یہ الفاظ مدو ملیک پر مریج دلائل بھی نہیں کرتے وہیہا کا
لفظ گھڑنا چاہیے تھا۔ الغرض اس جیسی کئی مثالیں تفسیرات اور کتب سیرت میں پائی جاتی
ہیں۔ اور اس چال میں کئی سیدھے سادے علمائے اہل سنت بھی چکلا جاتے ہیں، شہر دہلی
میں محمد شاہ کے عہد میں دو آدمی جو فرقہ شیعہ کے امراء میں سے تھے، اہلسنت کی کتابیں مثل
صحاح ستہ مشکوٰۃ اور بعض تفسیریں خوش خط لکھتے۔ اور ان میں کتب شیعہ ایسی روایتیں
دہل کر دیتے جو ان کے مطلب کی ہوتیں، پھر ان کی اسلے جلد بندی، جس پر سونے چاندی کا
کام بنا ہوا ہوتا کہ ان کے سستے داموں کسی راہ گزریں فروخت کر دیتے۔ اسی طرح
اصفہان میں آغا ابراہیم ابن علی شاہ جو سلاطین صفویہ کے بڑے امراء میں سے تھا یہی چال
چلتا تھا۔ لیکن اس مکر سے ان کو کچھ حاصل نہ ہوا، کیونکہ اہل سنت کی مشہور کتابیں بے حد
شہرت اور کثرت تھیں اور تحریف اور تبدیل کو قبول نہیں کرتیں اور غیر مشہور کتابیں ان کے
ہاں معتبری نہیں۔ یہی وجہ ہو کہ محققین نے کتب غیر مشہور سے سند لانے کو جائز نہ
نہیں رکھا۔ رسولؐ نے ترغیب و ترہیب کے، بلکہ ان کو صحف انبیاء جیسا سمجھ لیا، جن پر عقیدہ
و عمل کی بنیاد نہیں رکھی جاسکتی۔ کلام مبارک ختم ہوا۔ ترجمہ از قاضی شہر۔

عمار علی نے بعض کتب شیعہ اگر ہم پاس خاطر مولوی عمار علی صاحب اور بھی چشم پوشی کریں
بھی اہل سنت کی طرف منسوب کریں اور ان کے اور ان کے بزرگواروں کے ذمہ اس بات کی نسبت
نہ کریں کہ انھوں نے اپنے مطلب کے موافق بعضی روایتیں سنیں کی غیر مشہور کتابوں میں
دلائل دی ہیں تب بھی مولوی عمار علی صاحب کی بات کا پتہ معلوم، کیونکہ جن کتابوں کا حوالہ
مولوی صاحب نے درج فرمایا ہے۔ ان میں بعضی کتابیں تو ایسی ہیں کہ سینوں میں سے
کسی نے ان کا نام بھی نہیں سنا اور نہ ان کے مصنفوں کا اہل سنت میں سے کوئی نام نشان
جائے، مثل تاریخ آل عباس کہ علماء سنت نے اس کتاب کو شاید کبھی سنا بھی نہ ہو بلکہ اس
قسم کی کتابیں جیسے شاہ عبدالعزیز صاحب نے لکھا ہے۔

”کید بست و یکم آنکہ کتابے رافبت کنند بیکے از کبر اہل سنت دوران مطاعن صحابہ
و مبطلات مذہب اہلسنت درج نمایند لے آخرہ“

ترجمہ۔ از دانشورہ اکیسواں مکر کسی کتاب کو اکابر علمائے اہلسنت کی طرف منسوب کر دیتے
ہیں پھر اس میں مطاعن صحابہ اور اہل سنت کے مذہب کو باطل کرنے والی روایتیں گھر کر دہل کر
سوا اگر یہ کتاب موجود بھی ہو تب کسی شیعہ مکار کی ہوگی اور بعضی کتابیں اس قسم کی ہیں
کہ ان کے مصنفوں کو فن حدیث اور فن تاریخ میں دست گاہ کامل اور تبحر صحیح و غلط ہرگز
نہ تھی، جیسے معارج النبوة، ہاں معارج النبوة کا حوالہ اگر زبیب رقمہ ہوتا تو ہمارے برسر
چشم تھا۔ لیکن ایسی معتبر کتاب میں سے مولوی صاحب کے ہاتھوں میں کیا آتا۔ ؟

علامہ سیوطی کی تصانیف پر اور بعضی کتابیں ایسی ہیں کہ ہر چندان کے مصنف فن حدیث میں
مصنف کتاب کی رائے ہمارے کامل اور مشق کما ینبغی اور تبحر وافر رکھتے تھے، جیسے شیخ
جلال الدین سیوطی وغیرہ، لیکن انہوں نے اپنی ان کتابوں میں جن کا حوالہ مولوی صاحب
کے رقمہ میں مندرج ہے یہ التزام نہیں کیا کہ بجز روایات صحیحہ اور کچھ داخل نہ کریں گے
بلکہ رطب و یابس بطور بیاض کے جمع کر لیا ہے، جیسے جمع الجوامع، کہ اس کا نام ہی
اس بات پر شاہد ہے اور نیز اس کا حال شہرہ علمائے آفاق ہے، یا بغرض تفریق و تمیز
صحیح و غلط جمع کیا، جیسے تفسیر درمنثور اور علی ہذا القیاس موضوعات ابن جوزی۔ کہ ان
دونوں کتابوں میں اگرچہ ہر قسم کی مخالف موافق روایتیں پائی جاتی ہیں۔ لیکن ان روایتوں
کے ساتھ اس میں یہ بھی ساتھ ہی لگا ہوا ہے کہ یہ روایات غلط ہیں اور یہ اس واسطے کیا
کہ کل کو مولوی عمار علی صاحب جیسے مکار دغا باز ان روایتوں کے بھروسے کسی سادہ
لوح کو دھوکا نہ دے بیٹھیں۔ اور اسی غرض کے لئے متقدمین محدثین بھی ایسا کرتے
ہیں، چنانچہ امام ترمذی اور امام ابو داؤد اکثر جگہ لکھ جاتے ہیں ہذا حدیث ضعیف۔

اور بعضی کتابیں ایسی کیاب ہیں۔ کہ اگر مولوی عمار علی صاحب یوں فرمانے لگیں کہ
اس کی تمام روایتیں ہو بہو مطابق مذہب شیعہ اور اصول و فروع شیعہ تباہاں
کی روایات کے مطابق ہے تو بوجہ کیا بیانی ان کتب کے مولوی صاحب کی کسی سے زبان نہ
بکڑی جائے، سچا تو خدا سے دے جھوٹے کو کس کا ڈر، اس کی زبان کو لگام بھی نہیں ہوتی
مگر قضا کچھ اس خط میں مولوی صاحب نے کیا ہے وہ بھی کچھ کم نہیں، اور انہوں نے کیا کیا یہ

مکاتیب اور دعا با زبانی تو میراث ہر گوارا شیعیہ ہے چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحب محرف دہلوی قدس سرہ العزیز رقم فرماتے ہیں۔

و کیدبت دوم آنکہ مطاحن صحابہ و مطبوعات مذہب اہلسنت از کتب نادالوجہ و کتب ایشان نقل نمایند حالانکہ در آن کتب اثرے اذان بنامند و بسبب آنکہ ان کتب پیش ہر کس و در ہر وقت و ہر مکان موجود میشود اکثر ناظران در شبہ و شک افتند بر بخاطر نشان رسد کہ اگر اس نقل صحیح باشد تطبیق در میان او و دیگر روایات اہل سنت چہ قسم خوابد و ہر حالانکہ اس بیچارہ بحث دوسرے کشند و کئی فہمند کہ اگر بالفرض نقل صحیح ہم باشد محتاج تطبیق و تفتی خواہیم باشد کہ ہر دو روایت در یکدیگر باشند از شہرت و صحت ماخذ و صراحت دلالت و کمیت و عداۃ و چون این امور در ان نقل مخفی مستور است متقابل روایات مشہورہ صحیحۃ الماخذ صریحۃ الدلائل چربا یکدیگر و کتا بہائے کہ اذان فرقہ شیعیہ برائے الزام اہلسنت نقل می کنند ہمہ ازین قبیل است کہ نادالوجہ و کتب میباشند و علی تقدیر الوجدان متغیف آن کتب التزام صحت جمیع ما فیہا نہ کردہ اند بلکہ بطریق بیاض و رطب و یا بس در آن جمیع نمودہ محتاج نظر ثانی گذارشدہ اند از دہلی صاحب کشف الغمہ و دہلی صاحب الیقین از ہن قبیل دفتر دفتر نقل کنند و بزعم خود گوئے از میدان مناظرہ بزعم و ابن طاؤس نیز در مولفات خود از ہن جنس خرد و پیر کردہ و باعتبار خود اہلسنت را الزام دادہ انتہی کلامہ اشریف ،

ترجمہ از ناشر نہ بانیواں مکرہ۔ یہ ہے کہ اہلسنت کی نادالوجہ و کتب کتابوں سے صحابہ کی اہانت کرنے والی اور اہل سنت کے مذہب کو باطل کرنے والی روایات نقل کئے ہیں۔ حالانکہ ان کتابوں میں ایسی روایات کا نام نشان بھی نہیں ہوتا لیکن چونکہ ہر جگہ ہر وقت ہر ایک کے سامنے نہیں ہوتیں لہذا اکثر سننے دیکھنے والے شک و شبہ میں پڑ جاتے ہیں اور ان کے دل میں یہ آئندہ کہ اگر یہ نقل صحیح ہوئی تو اس میں اور دیگر روایات اہل سنت میں مطابقت کس طرح ہوگی حالانکہ یہ بیچارے مفت پریشان ہوتے ہیں اور یہ نہیں سوچتے اگر بالفرض یہ روایت صحیح بھی ہو تو تطبیق کی ضرورت اس وقت پڑے گی جب دونوں روایتیں شہرت و صحت ماخذ و صراحت دلالت و عدد و رواۃ وغیرہ میں برابر ہوں اور جب یہ باتیں اس مخفی روایت

کے بارے میں معلوم ہی نہیں تو روایات مشہورہ صحیحۃ الماخذ و صریحۃ الدلائل کا مقابلہ کیسے کر سکتی ہے اور وہ کتا میں جن سے اہل شیعیہ اہل سنت کو الزام دینے کے لئے روایات نقل کرتے ہیں وہ ایسی ہی ہیں جو ہاتھ نہ آنے والے اور کیاب ہوں۔ اور اگر ملیں بھی تو ایسی ایسی ہوتی ہیں کہ مصنف نے ان میں مندرجہ تمام روایات کی صحت کا التزام نہیں کیا ہوتا بلکہ بطریق بیاض و رطب و یا بس اس میں جمع کر کے نظر ثانی کے لائق چھوڑا ہوتا ہے۔ اور یہی صاحب کشف الغمہ اور دہلی صاحب الیقین اس قسم کی روایتوں کے دفنوں کے دفتر نقل کر کے اپنے خیال میں گویا میدان مناظرہ میں جیت جاتے ہیں اور ابن طاؤس نے بھی اپنی مولفات اسی طرح کی دھوکہ بازیوں سے بھر رکھی ہیں اور بزعم خود اہل سنت کو بڑے بڑے الزام دے رہے ہیں بہر حال جب ان ہر گواروں کی ایسی ایسی بزرگیاں تجربہ معلوم ہو چکی ہوں تو پھر کتب کیاب کے حوالہ کا کیا اعتبار رہے گا؟ اول تو یہی یقین کرنا چاہیے کہ ان کتب میں اصل سے ان روایات کا نام و نشان بھی نہیں اور اگر اس پر تسکین نہ ہو تو بالفرض اگر ایسی روایتیں ان کتب میں ملیں بھی تو وہ انہیں کذابوں کی تراشی ہوئی ہیں پھر تفسیر اکثر یہ کتا ہیں بطور بیاض کے مجموعہ رطب و یا بس ہیں ان کے مصنفوں کو نظر ثانی کا اتفاق نہ ہوا۔ جو فیصلہ کر کے صحیح صحیح روایتیں جدا کر کے باقیوں کو حذف کر دیتے، یا لکھ جاتے کہ یہ روایتیں موضوع ہیں یا ضعیف ہیں۔

واقدری کے بارے میں امامہ محدثین کی رائے | معتمد المولوی صاحب نے بعض ایسی کتابوں کا حوالہ لکھ دیا ہے کہ نہ ان کتابوں کو کوئی جانے نہ اس کے مصنف کو کوئی پہچانے، جیسے تاریخ آل عباس، پھر جرات تو۔ دیکھو کس دلیری سے کہتے ہیں کہ تاریخ آل عباس اہلسنت کی معتبر کتابوں میں سے ہے پھر تفسیر اس کتاب میں یہ روایت بھی ہے تو واقدری کی روایت سے جن کی جھوٹی تو جھوٹی سچی بات بھی جھوٹی ہی سمجھی جاتی ہے ان کی تعریف میں جو کچھ محدثین نے لکھا ہے دیکھنے پیش نظر کرتا ہوں، مجمع البحار میں امام نسائی کے حوالہ سے جو فن حدیث میں امام ہیں اور ان کی کتاب منجملہ صحاح ستہ ہے یوں لکھا ہے کہ امام نسائی نے فرمایا ہے کہ ایسے کذاب جو حدیثوں کے بنانے میں معروف ہیں، چار ہیں۔ ابن ابی یحییٰ مدینہ میں

واقعی بغداد میں، مقاتل بن الیمان خراسان میں، محمد بن سعید مصلوب شام میں، اور
پھر زینف نے شرح الشفاء کے حوالے سے لکھا ہے کہ واقعی کے ضعف پر سب کا اتفاق ہے
بعد ازاں امام شافعی کا قول واقعی کی شان میں مقاصد کے حوالہ نقل کیا ہے کہ واقعی
کی کتابیں جھوٹی ہیں۔ اب مولوی صاحب انصاف فرمیں کہ جب تاریخ آل عباس کا تو یہ حال
ہو کہ علماء اہل سنت میں سے کوئی اسے جانتا ہی نہیں اور پھر ان کے راوی ایسے نور علی نور
و درویرے چنان شہیرا رہے جنہیں، تو پھر اہلسنت کیونکر ان روایات پر اعتماد کریں اگر شیعوں
کی طرح سنتوں کے دین کا جھوٹ پر دار و مدار ہوتا تو البتہ مضائقہ نہ تھا، سو ایسی کتابوں
کا ناواقفان اہلسنت کے سامنے حوالہ دینا کمال بددیانتی اور دغا بازی اور بیجیائی کی بات
ہے، اہل فہم پر مثل آفتاب روشن ہے، کہ یہ کتاب اگر ہے بھی، تو کسی شیعہ دغا باز
کی تصنیف ہے۔

غلام علی کی تاریخ دانی پر اس دغا کا حوالہ مولوی صاحب کا تو معلوم نہیں ہوتا ہاں البتہ کسی پرانے
ابلیس طینت کی گرفت ہے۔ ورنہ اس استعداد اور اس سلیقہ پر کہ مامون عباسی کے
نام پر لفظ رشید بھی بڑھا دیا، یہ فتنہ گری ممکن معلوم نہیں ہوتی، کیونکہ عیب
کرنے کو ہنر چاہیئے۔

فلک کا منہ نہیں اس فتنہ کے اٹھانے کا : شکر ایک تیرا باز ہے سائے زمانے کا
سبحان اللہ مولوی صاحب کو اس بحر اور اس علم و فضل پر کہ اب تک یہ بھی نہیں جانتے
کہ ملقب بر رشید ہارون تھا یا مامون تھا؟ دوبارہ غصب فدک یہ یقین ہو گیا ہے کہ خدا
کی وصایت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا شاید اب تک آپ کو اتنا
یقین نہ ہو، اور تنہا میں سنہوں پر یہ جوش و خروش ہے کہ جامہ سے باز کھلے جاتے ہیں۔
فدک فتنی تھا مہمب ملک نہ تھا کوئی مولوی صاحب کو تھامے تو ہم مولوی صاحب کو سارے
مراتب سمجھا کر اتنا اور سمجھائیں کہ اگر ہم ان سب مراتب سے درگزریں تو ہمیں ابھی اور بہت
گنجائش باقی ہے کیونکہ اول تو آیت مَا آتَاكَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ جو سورہ حشر میں واقع ہے اس
بات پر شاہد ہے کہ قرآن فدک ہو یا غیر، بالاتفاق از قسم فتنی تھا، مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

علیہ وسلم ہی نہ تھا چنانچہ انشاء اللہ بحث میراث میں جو حدیث لَا تَخُوزُ مَا تَرَكَتَ
صَدَقَہُ سے متعلق ہے معلوم ہو جائے گا یہ ہبہ ہونے کی کوئی صورت ہے جو روایت ہبہ
فدک کو صحیح سمجھے، بلکہ بالیقین غلط ہوگی کیونکہ اس صورت میں روایت ہبہ کلام اللہ کی
مخالف ہوگی اور جو روایت کہ کلام اللہ کے مخالف ہو وہ بالاجماع بالیقین غلط ہے، مہمذا
مشہور کتابوں میں جو تمام علماء کی دستمال رہتی ہیں اور اعتبار میں قریب قریب کلام اللہ کے
ہیں، وہ روایتیں موجود ہیں کہ وہ فدک کے ہبہ نہ ہونے پر ایسی واضح دلائل کرتی ہیں کہ مولوی
صاحب نے جو روایتیں اپنے صحیفہ میں درج فرمائی ہیں وہ فدک کے ہبہ ہونے پر اتنی دلائل
نہیں کرتی، سو ان روایتوں کی شہرت اور صحت اور صراحت دلائل کو چھوڑ کر ایسا کون نادان
ہو گا کہ مولوی صاحب کے ان بیانیات پر کان لگائے گا۔ اور سوائے مولوی صاحب کے ایسا
کون ہے کہ ان افسانہ ہائے بے سند پر تکیہ جائے گا اگر باور نہ ہو تو ملاحظہ فرمائیے۔

فدک کے مختلف تاریخی دور : مشکوٰۃ شریف جو اشہر کتب اہلسنت ہے اس میں یہ روایت
موجود ہے۔ ابو داؤد کی روایت سے حضرت میسرہ کے واسطے سے بیان کرتے ہیں کہ جب
عمر بن عبد العزیز بن عمر بن مروان خلیفہ ہوئے تو انہوں نے مروانیوں کو جمع کیا اور کہا کہ

إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَتْ لَهُ فِدْلَةٌ نَكَانَ
يُنْفِقُ مِنْهَا وَيَعُوذُ مِنْهَا عَلَى صَغِيرَتِي هَاشِمٍ وَيَرْجِعُ مِنْهَا أَيْمَهُمْ
وَأَنَّ فَاطِمَةَ سَأَلَتْهُ أَنْ يُجْعَلَ لَهَا فِدْلًا فَكَانَتْ فِي حَيَاةِ رَسُولِ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتَّى مَضَى بِسَبِيلِهِ فَلَمَّا أَنْ دَخَلَ أَبُو بَكْرٍ عَمِلَ
بِهَاجِمًا عَمِلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي حَيَاتِهِ
حَتَّى مَضَى بِسَبِيلِهِ فَلَمَّا أَنْ دَخَلَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
عَمِلَ فِيهَا بِمَا عَمِلَ حَتَّى مَضَى بِسَبِيلِهِ ثُمَّ أَقْطَعَهَا وَانْثَمَرَتْ
مَارَاتِ الْعُمَرُ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ فَرَأَيْتُ أَمْرًا مَنَعَهُ رَسُولُ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاطِمَةَ لَيْسَ بِي بَقِيٍّ وَأَنَا أَشْجِدُكُمْ أَنِّي
رَدَدْتُهَا عَلَى مَا كَانَتْ، يَعْنِي عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

وَسَلَّمَ وَأَجَى بَكْرًا وَعَمَّ

حاصل اس کا یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس فدک تھا۔ ہوا اس میں سے خرچ کیا کرتے تھے، اور دیتے رہتے تھے بنی ہاشم میں کے بیٹوں کو ادبے شہر عتدول کے نکل اس مال میں سے کر دیا کرتے تھے، اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے یہ درخواست کی کہ فدک حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کو عنایت فرمائیں اور ہمہ گردیں، سو آپ نے اس بات سے انکار دیا اور بدستور مذکور اسی طرح آپ اس میں سے تادم واپس خرچ مذکور نہایت ہے، یہاں تک کہ آپ عالم سے تشریف لے گئے۔ بعد میں جب حضرت ابو بکر خلیفہ ہوئے تو انہوں نے بھی جیتے جی یہی عمل کیا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے یہاں تک کہ وہ بھی واصل بن ہولے، پھر جب حضرت عمرو بن ہولے تو وہ بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر صدیق کے موافق عمل کرتے رہے یہاں تک کہ وہ بھی چل دیے، پھر جب مروان کا یعنی اپنے وقت میں قابو چڑھا تو اس نے اسے اپنی جاگیر کر لیا پھر زنتہ رفتہ مجھ تک نوبت پہنچی اور یہ چیز میرے قبضہ میں آئی، سو میری رائے میں یوں آتا ہے کہ جو چیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ کو نہ دی ہو مجھے سزاوارتیں اور میں تمہیں گواہ کرتا ہوں کہ میں نے فدک کو اسی اعلیٰ پر کر دیا۔ جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے زمانہ میں تھا۔ فقط،

یہاں تک حاصل مطلب روایت تھا اب اول تو عرض یہ ہے کہ اس روایت میں جو بعد حضرت عمر کے ذکر کے مروان کی جاگیر بنالینے کا ذکر ہے تو مولوی صاحب یا کوئی ان کا بمنزگ ہمنگ یہ نہ سمجھ جائے کہ حضرت عمر کے بعد متصل ہی فدک پر اس کا قبض و تصرف ہو گیا تھا۔ بلکہ یہاں قصہ کو مختصر کر کے یوں کہہ دیا ہے کہ انجام کار مروان کے قبض و تصرف میں آگیا، ورنہ باتفاق اہل تواریخ حضرت عثمان کے زمانہ میں بھی بدستور سابق ہی رہا، اور قصہ کے مختصر کرنے کی بڑی دلیل یہ ہے کہ اہل تولفظ قطعاً اس بات کو اتفاقاً کرتا ہے کہ یہ کام اس نے اپنی خلافت میں کیا۔ چنانچہ عربی دان جانتے ہیں کہ اقطاع کے معنے جاگیر کر دینے کے ہیں،۔۔۔۔۔ سو جاگیر کر دینے کا اختیار بجز خلیفہ اور کسی کو نہیں ہوتا، دوسرے

اگر قصہ مختصر نہ ہو تو یہ معنی ہوں کہ بعد حضرت عمر کے متصل ہی مروان قابض ہو گیا، اور علی الاصل قابض رہا اور پھر بعد اس کے متصل ہی حضرت عمر بن عبد العزیز کے قبض و تصرف میں آگیا۔

سو اتفاقاً فن تاریخ پر روشن ہے کہ یہ دونوں باتیں غلط ہیں، بعد حضرت عمر کے حضرت عثمان کے اختیار میں تھا اور ان کے بعد باتفاق شیعہ و سنی حضرت علی کے اختیار میں تھا، پھر جب کبھی مروان کا زمانہ ہوا تو البتہ اس نے اس کو اپنی جاگیر کر لیا، پھر اس کے مرنے کے بعد کئی خلیفہ ہوئے ان کے بعد کہیں حضرت عمر بن عبد العزیز کی نوبت آئی۔ اور یہ قصہ کا مختصر کرنا کلام اللہ میں بیسیوں جگہ موجود ہے حضرت موسیٰ اور حضرت یوسف کے قصہ کو ملاحظہ فرما دیکھیں۔ بہر حال قصہ مختصر یہ ہے کہ اجماع اہل سیر و تواریخ و علمائے حدیث ثابت اور متحقق ہے کہ فدک غیرہ متروکہ بنوی حضرت عمر کی خلافت میں حضرت علی اور حضرت عباس کے قبضہ میں تھا، پھر حضرت علی ہی کا قبضہ رہا حضرت عباس کا دخل اٹھ گیا حضرت علی کے بعد حضرت حسن حضرت حسن کے بعد حضرت امام حسین پھر امام زین العابدین اور حضرت حسن بن حسن کا قبضہ رہا، اس کے بعد زید بن حسن برادر حسن بن حسن کا قبضہ رہا رضی اللہ عنہم اجمعین، یہاں تک تو اس کا جمع خرچ بدستور قدیم رہا ان سب کے بعد مروان کے بچوں میں بکھنس گیا یہاں تک کہ نوبت حضرت عمر بن عبد العزیز کی آئی، انہوں نے سبب کمال عدل کے پھر یہ بدستور قدیم کر دیا،

جب یہ گزارش ہو چکی تو اب یہ اتنا سہ ہے کہ مشکوٰۃ و شہرہ آفاق ہی ہے۔
ابوداؤد صحاح ستہ میں سے ہے تو جو روایت کہ ایسی کتابوں میں ہو اس کی صحت اور شہرت کو خیال کرنا چاہیے کہ کس قدر اور کس مرتبہ کی ہوگی، معہذا یہ روایت کتنی صاف اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ تادم واپس فدک جناب سرور کائنات علیہ و علیٰ آلہ افضل الصلوٰۃ و اکمل التحیات کے قبضہ میں رہا، اور باوجود استدعا حضرت زہرا رضی اللہ عنہما کے آپ نے ان کو فدک عنایت فرمایا بلکہ جیسے حکیم تیماردار بیمار سے ان چیزوں کے دینے سے انکار کیا کرتا ہے جو اس کو خصل کریں، ایسے ہی حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خلاۃ اللہ علیہ

سے فدک کے دینے سے جو مال دنیا تھا انکار فرمایا۔ (اور کیونکر انکار نہ فرمائیں آیت
 إِنَّمَا يَرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا۔
 جس کا یہ حاصل ہو کہ اللہ کا ارادہ ہے اہلبیت یوں ہے کہ تم سے ناپاکی دور کر دے اور تم کو
 خوب پاک کر دے، اس مال دنیا ہی کی طلبگاری کے مقدمہ میں نازل ہوئی ہے)
 ہبہ اور عطا میں فرق بہر حال یہ روایت فدک کے ہبہ نہ ہونے پر مثل آفتاب روشن
 دلالت کرتی ہے، اور وہ روایت جو ترجمہ شیعہ و متاویز ہبہ ہے، ہبہ کے ہونے پر صراحتاً
 دلالت نہیں کرتی کیونکہ عربی کی روایت میں جس کا ترجمہ مولوی صاحب نے زیب رقم فرمایا ہے
 لَفْظاً عَطَاً گھٹا ہے سو یہ لفظ عام ہے ہبہ میں بھی بولا جاتا ہے اور عاریت میں بھی استعمال
 کرتے ہیں بہر متفاوت نہیں، دونوں مواقع میں بلا تفاوت بولتے ہیں، اور ثبوری دلیل
 اس کے عموم کی ہے کہ اعطاء کا ترجمہ ہندی زبان میں دینا ہے۔ سو سب جانتے ہیں کہ بیا
 اوقات عاریتاً کو کہا کرتے ہیں کہ فلا نے شخص کو دی ہے یا دے رکھی ہے، القصہ لفظ اعطاء
 سے ہبہ ثابت نہیں ہو سکتا، سو اب روایت مشکوٰۃ کو تو ایک طرف دھریے اور اس روایت
 کو جو مولوی صاحب نے درج صحیفہ شریفہ فرمائی ہے، ایک طرف رکھئے، اور پھر اسکی صحت
 اور شہرت اور صراحت دلالت کو اس روایت کے ضعف اور اخفا، اور عدم دلالت مقصود سے
 موازنہ فرمائیے اور پھر فرمائیے کہ کس طرف پلہ جھکتا ہے؟ سو اگر مولوی صاحب عقل کو کار فرمائیں گے
 تو بیشک اس بات کو تسلیم فرمائیں گے کہ واقعی قابل اطمینان اور لائق اعتماد روایت مشکوٰۃ
 ہی ہے۔ اس روایت مندرجہ مشکوٰۃ سے صاف واضح ہو گیا کہ اگر لفظ محال روایت ہبہ فدک
 کتب مذکور میں ہو بھی اور یہ کتابیں بھی سب کی سب ایسے لوگوں کی تصنیف ہوں جو موصوف
 بشرائط اعتبار روایت اعمیٰ صدق و صلاح و فہم و فراست و حفظ و دیانت ہوں اور پھر اس
 کے بعد اعطاء سے مراد بھی ہبہ ہی ہو تو بیش برین نیست کہ ان کتب کے مصنفوں نے یہ
 کتب میں بطور بیاض کے اکھیڑ کر لی تھیں، اور رطب و یابس غلط صحیح سب ان میں جمع کر لیا تھا،
 تاکہ بعد انفرار جمع نظر ثانی کر کے تخیص کرینگے چنانچہ سب مصنفین کرتے ہیں لیکن اتفاقاً
 تقدیر سے ان کی عمر نے وفات کی یا فرصت نہ ملی سو اس لئے بہت سی روایتیں شیعوں کی بنائی

ہوئی ان کی کتب میں درج ہو گئیں اور کم فہم اپنی غلطی فہم سے ان روایات کو اکابر محدثین
 کی تصنیفات میں دیکھ کر بچل گئے

اہل شیعہ کی مستندات رطب چنانچہ شاہد اس کا موجود ہے شاہ عبدالعزیز صاحب جو عمدة المحدثین
 دیابلس سے زیادہ نہیں اور بقاء الموحنین ہیں تحفہ میں رقم فرماتے ہیں کہ صاحب
 جامع الاصول نے نقل کیا ہے کہ خطیب نے جو متاخرین محدثین اہلسنت سے ہے، شریف
 مرتضیٰ سے جو اجلائے علمائے شیعہ میں سے ہے اور علامہ رضی شیعہ مذہب کا بھائی ہے شیعوں
 کی حدیثیں اسی غرض سے نقل کیں کہ بعد جمع و تالیف کے ان میں نظر کرے کہ ان کی کچھ
 اصل بھی ہے کہ نہیں، اور اس سے اول شاہ صاحب عمدة المحدثین شاہ عبدالعزیز صاحب
 ہی رقم فرماتے ہیں کہ جو محدثین کہ فرقہ اہلسنت میں آخر میں پیدا ہوئے ہیں انہوں نے جو
 دیکھا کہ پہلے محدث روایات صحیحہ اور حسنہ کو تو خوب ضبط کر گئے ہیں اور ان میں سعی کی گنجائش
 نہیں، تو وہ ایسی حدیثوں کی طرف جن کی سندیں ضعیف ہیں یا وہ جھوٹی بنائی ہوئی ہیں
 یا غلطی سے کسی حدیث کی سند کسی متن کے ساتھ لگ گئی ہے، ایسے متوجہ ہوئے ہمارے سب
 کو بطور بیاض کے ایک جافراہم کر کے نظر ثانی کریں، اور موضوعات کو حسان و غیرہ سے جدا
 کر دیں۔ لیکن بسبب کوتاہی عمر اور قلت فرصت کے یہ ہم ان سے تمام نہ ہو سکی، مگر جو حدیث
 کہ ان کے بھی بعد پیدا ہوئے انہوں نے ان کی بیاضوں کی حدیثوں میں باہم امتیاز کر لیا چنانچہ
 ابن جوزی نے جسکا حوالہ مولوی صاحب بھی اپنے رقیہ میں رقم فرماتے ہیں
 موضوعات کو جدا کر دیا۔ اور اس کے مقابل میں حسان لغیرہ کو مقاصد حسنہ میں
 جدا لکھ دیا۔ اور ایسے ہی سیوطی نے تفسیر درغشور میں کیا، اور خود ان محدثوں
 نے اپنی کتابوں کے مقدمہ میں جو بطور بیاض کے ہیں اس غرض کو کھول
 کر لکھ دیا ہے انتہے۔

اہلسنت نے جو روایات بغرض تردید نقل اس نقل سے ہر کس و نا کس سمجھ جائے گا کہ جن کتب
 کی ہیں رشید انکو سند بناتے ہیں۔ کا حوالہ مولوی صاحب نے اپنے خط میں درج کیا
 ہے وہ اکثر ایسی ہیں کہ ایسی روایتوں کے رد کرنے اور حقیقت حال کے بتلانے

ہے واسطے جمع کی کہیں تھیں جن روایتوں کو مولوی عمار علی صاحب ادران کے میثاگاتے پھرتے ہیں لیکن اتفاقات سے ان کے مصنفوں کو اجل نے آدیا، اور بعض ایسی کتابیں ہیں، جیسے تفسیر درمنثور اور کتاب ابن جوزی، کہ ان میں اگر ایسی روایتیں ہیں بھی جن سے شیعہ تمسک کرتے ہیں تو وہ اس طور پر ہیں جیسے تحفہ اور فتی الکلام اور مواقع وغیرہ میں ہبندک کی روایت مندرج ہے، تو ایسا کون ہے جو یہ نہیں جانتا کہ تحفہ میں اس روایت کو لکھ کر یہ لکھ دیا ہے کہ یہ روایت بنائی ہوئی ہے۔ سو مولوی عمار علی صاحب بڑے چوکے کہ تحفہ اثنا عشریہ اور فتی الکلام وغیرہ تصنیفات مولانا حیدر علی کا نام نہیں لکھا، اس میں دو فائدہ تھے ایک تو کتابوں کی تعداد زیادہ ہو جاتی، جس سے ہر کسی کے ایک دفعہ کو کان کھڑے ہو جاتے دوسرے عوام اور جہاں اہل سنت شاہ عبدالعزیز اور مولوی حیدر علی صاحب کو جس قدر جانتے ہیں۔ اتنا متقدمین کو نہیں جانتے، اور پھر تفسیر مشہور ہے کہ ان دونوں صاحبوں نے رد و فاض پر کمر چسپ باندھ رکھی ہے، سو اگر ان صاحبوں کا نام بھی ہوتا تو چنداں جھوٹ بھی نہ تھا اور عوام کو ایک بار تو یہ وہم ہو جاتا کہ جب شاہ عبدالعزیز صاحب نے باوجود شہرہ علم و فضل و تحفین حدیث و بابائیں صرف ہمت و بارہ رد و فاض اس روایت کو اپنی کتاب میں درج کر دیا تو ہونہ ہو یہ روایت صحیح ہی ہوگی، مگر شاید یہ اندیشہ ہوا ہو کہ یہ کتابیں فارسی زبان میں اور پھر کشمیر الوجود اور فارسی خوان بکثرت مبادا قلعی کھل جائے۔

بہر حال زوف ہے اس دینداری پر اور اس پر ہنر گاری پر اگر شیوہ دعا بازی اختیار ہی کرنا تھا تو اس کے لئے بھی دنیا جیف تھی۔ دین کو کیوں بچہ لگایا، اور دین احمدی کو خراب کرنے کا ارادہ کیا، لیکن پھر بھی خیر گزری کہ آپ نے سنتوں کے دغا دینے کا ارادہ کیا، جو ایسے رسول کو لا حول میں اڑا دیتے ہیں، اور ایسے ویسے دام میں نہیں آتے۔ لیکن شیعوں کی غیر نظر نہیں آتی، کیونکہ جب ان کے ایسے مقدس کاٹل چلا ہے۔ کہ یہ تمیز پاتی نہیں رہی کہ فلاں روایت فلاں کتاب میں کس غرض سے بیان کی ہے؟

ایا بطور رد کے یا بطور اعتبار کے اور اعتماد کے، تو لا خرم عنقریب ہی مولوی صاحب اس بات کو تشہیر کریں کہ معاذ اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خداوند کریم سائر اور مجنون اور کاہن اور مفری فرماتا ہے، اور پھر شیعوں کی اندھی عقل سے یقین ہے کہ اس کو تسلیم کر جائیں اور یہ نہ سمجھیں کہ کلام اللہ میں کفار کا قول منقول ہے۔ اور وہ بھی بایں غرض کہ ان کے قول کو رد فرماتے ہیں، بہر حال مولوی صاحب کی یہ چالاکیاں دیکھ کر جتان دینی اور دین داران یقینی کی خدمت میں یہ عرض ہے۔ کہ ان مکاروں پر نہ جائیں۔ ایسے ہی دجالوں نے دین میں رخنہ ڈالا ہے اس علم کے پڑہ میں انہوں نے جاہلوں کے نام کو بھی عیب لگایا، عالم تو درکنار۔

درمنثور کے حوالہ کی حقیقت اب آگے عرض یہ ہے کہ جملہ تو اس روایت کا ہونا نہ ہونا بہ نسبت سب کتابوں کے معلوم ہو گیا۔ لیکن اگر مفصل بھی کچھ بیان کیا جائے تو اور اچھا ہے اس لئے ایک دو کتابوں کو بالخصوص ذکر کر کے ان میں اس روایت کا ہونا نہ ہونا بیان کرتا ہوں تاکہ موافق مثل مشہور ”مشتے نمونہ خردارے“ مولوی صاحب کے سب جواہروں کا حال معلوم ہو جائے مگر چونکہ ان سب کتابوں میں سے تفسیر درمنثور کا حوالہ عوام تو عوام بعض علماء سادہ لوح کو بھی شاید متروک کر دے کیونکہ مصنف شیخ جلال الدین سیوطی خاتم المحدثین اور خلاصۃ المفسرین ہیں۔ اور بسبب کثرت تصانیف اور رواج جلالین وغیرہ کے ان کا نام شہرہ آفاق ہو گیا ہے تو اس لئے میں بھی انہی کی کتابوں کی نسبت اس روایت کے ہونے نہ ہونے کی تحقیق کرتا ہوں، سو اس لئے گوش گزار اہل انصاف ہوں کہ تفسیر درمنثور میں اس روایت کے ہونے کا کچھ مضائقہ نہیں، کیونکہ موضوعات وغیرہابی کے امتیاز کے لئے تصنیف ہوئی ہے۔ سو اس میں یہ کیا اور بہت سی موضوع روایتیں ہیں، لیکن موقع سند میں اس کا نام لینا مولوی صاحب کی کمال حیا اور خوبی ذہن و ذکر پر دلالت کرتا ہے سو اگر یہی استدلال ہیں تو کل کو کہنے لگیں گے کہ حضرت عیسیٰ خدا کے بیٹے ہیں۔ کیونکہ کلام اللہ میں موجود ہے۔

علائق اور اتقان میں ذائقہ اور حقیقت کی تفسیر اور اگر بوجہ کینائی درمختار اس بات کی تسلیم میں تامل ہو تو جلالین اور اتقان تو کثیرا لو جو دین یہاں تک کہ دونوں چھپ گئی ہیں خصوصاً جلالین، کہ تفسیروں میں میزان الصرف کا حکم رکھتی ہے۔ بلکہ تفسیر کی بسم اللہ کہیے۔ سو اس میں ملاحظہ فرما دیجیے کہ آیت و آیت ذائقہ کی تفسیر میں ذائقہ اور حقیقت کی کیا تفسیر کی ہے اگر ان کے نزدیک روایت متنازع فیہا معتبر اور صحیح ہوتی تو اوّل تو مع حوالہ اس حوالہ کو لکھتے، نہیں تو اختصار ہی کرتے تب بھی اس میں کیا دریغ تھا کہ ذائقہ کی بعد حضرت فاطمہ زہرا کا نام اور حقیقت کے بعد لفظ ذائقہ لکھ جاتے؟ حالانکہ اور جا ایسا ہی کیا کہ جو تفسیر کسی لفظ کی کسی صحیح حدیث سے ثابت ہوئی ہے وہی بعینہ لکھ دی ہے۔ بلکہ حدیثوں کے حوالہ تک لکھ دیئے ہیں۔ معہذا اتقان کے مضامین سے صاف واضح ہوتا ہے کہ یہ روایت جھوٹی بنائی ہوئی ہے۔ کیونکہ اس میں اول ہی نوع میں اسانید متعدّدہ سے کہ جن میں سے بعضی سندوں کو اپنے آپ جید لکھتے ہیں۔ سورہ روم اور سورہ بنی اسرائیل کا مکی ہونا مرقوم ہے اور پھر بعد اس کے سورہ تراقی کی تفصیل کی ہے کہ فلانی فلانی سورہ میں اختلاف ہے کہ مکی ہے یا مدنی؟ اور فلانی فلانی میں اتفاق ہے کہ یہ مکی ہے مدنی؟ اور پھر تیسرے سورہ روم اور سورہ بنی اسرائیل کو ان میں داخل رکھا ہے جو باتفاق مکی ہیں کسی ایک منفس کو بھی اس کے مکی ہونے میں خلاف نہیں اور اسی اثنا میں یہ بھی تحقیق کی ہے کہ فلانی سورہ اگر مکی ہے تو اس میں فلانی فلانی آیت مدنی ہے۔ پر ان دونوں سورتوں میں سے کسی آیت کو استثنا نہیں کیا، اور اس بات کی سند بھی وہی سند ہے جس کو وہ جید لکھتے ہیں۔ اور اگر بعض علماء کے اقوال کے موافق ان دونوں سورتوں میں سے کسی آیت کا استثنا کیا بھی ہے تو اور ہی آیتوں کا استثنا کیا ہے۔ پر اس آیت کو کسی نے یوں نہیں کہا کہ یہ مدنی ہے۔ الغرض اتقان کی عبارات باوازل بلند یوں کہتی ہے کہ یہ دونوں سورتیں خاص کر یہ دونوں آیتیں باتفاق اہل ملت مکی ہیں۔ اور طرفہ تماشایہ ہے کہ شیعہ بھی اس بات میں سینوں کے

موافق ہیں۔ چنانچہ طبری صاحب مجمع البیان کا قول پہلے مرقوم ہو چکا ہے کہ سورہ روم سواء آیت فبجان اللہ کے سب مکی ہے۔ الغرض اول تو اتقان کی اس تحقیق سے محقق ہو گیا کہ آیت ذائقہ القرطبی مکہ ہی میں نازل ہو چکی تھی۔ تو اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوال و جواب میں حضرت جبریل کا یوں کہنا کہ ذائقہ القرطبی حضرت فاطمہ ہیں ان کا حق فک ہے ہرگز درست نہیں ہو سکتا۔ اور ایسا جواب نامعقول حضرت جبریل سے نہیں ہو سکتا، ہاں اگر حضرت جبریل شیعہ مذہب ہوتے تو البتہ کم فہمی کا احتمال ہو سکتا تھا۔

سیوطی نے اس روایت کو مرفوع دوسرے المتقرّین نوع میں جو دربارہ معرفت مشروط سمجھ کر نقل نہیں کیا۔ مفسر ہے۔ فصل اختلاف تفسیر میں یوں رقم فرماتے ہیں، کہ ایسی تفسیریں جن کی سند صحیح ہو بہت کم ہیں۔ اور پھر اس میں بھی ایسی جن کی سند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچی، اور بھی کم ہیں، اور پھر وعدہ کیا کہ میں ان سب کو برابر ترتیب وار بیان کروں گا، چنانچہ موافق اپنے وعدہ کے بترتیب سورہ قرآنی ان تفسیر کو مع بیان ماخذ بیان کیا، اور تیسرے سورہ بنی اسرائیل میں اس روایت متنازع فیہا کو بیان کیا۔ اور نہ سورہ روم میں جس کی آیت کو شیعہ دستاویز مہر فک سمجھتے ہیں۔ بلکہ والناس کے متعلق کی جو روایت تھی اس کو لکھ کر آخر میں یہ لکھا کہ یہ ہے جو کچھ مجھے معلوم ہے اور حاضر ہے تفسیر مرفوعہ میں سے جن کے مرفوع ہونے پر لوگوں نے تصریح کی ہے۔ خواہ وہ صحیح ہیں۔ خواہ حسن ہیں خواہ ضعیف۔۔۔ خواہ مرسل خواہ معضل لیکن موضوعات اور باطیل کو میں نے نہیں لیا۔

اب عرض یہ ہے کہ اس وعدہ اور وعدہ کے قرینہ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ جو روایت لکھی ہے وہ سمجھ کر لکھی ہے، اور جو باوجود معلوم ہونے کے چھوڑ دی ہے وہ سمجھ کر چھوڑ دی، بھولے جو کے نہیں چھوڑی۔ سو یہ روایت متنازعہ فیہا جو نہیں لکھی، تو دیدہ و دانستہ نہیں لکھی۔ اس کو موضوعات اور باطیل میں سے سمجھا ہو گا جو نہیں لکھا، ورنہ اس کتاب میں ضعیف اور مرسل اور معضل تک نہیں چھوڑا، تو

اس سے معلوم ہوا کہ اہل سنت کی کتابوں میں کسی ضعیف طریق اور ضعیف روایت سے بھی یہ نہیں ثابت ہوتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بعد نزول آیت مذکورہ کے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو ذرک ہبہ کیا ہے۔ جو روایت اس بات پر دلالت کرے وہ لاریب موضوع ہے، بلکہ صحیح ہی ہے کہ ذرک تادم واپس جناب پاک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبض و تصرف میں تھا۔ چنانچہ روایت صحیح اس مضمون کی گزر چکی۔

ذرک کے معاملہ میں حضرت علی کا رویہ اور قطع نظر قوت سند اس روایت کی بڑی دلیل اس روایت کے بطلان کی بڑی دلیل ہے اس کی صحت کی (اور دلیل بھی کوئی جس کو شیعہ بھی مان جائیں) یہ ہے کہ حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ نے بھی موافق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے ذرک میں عمل کیا، اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے وارثوں پر اس کو تقسیم نہ کیا۔ بلکہ بدستور قدیم فقراء اور مساکین اور ابن سبیل میں تقسیم کرتے رہے، اگر اپنا حصہ خدا کی راہ میں دیا تھا تو سب وارثوں کو کیوں محروم رکھا؟ اور یہ بات شیعوں کے نزدیک بھی مسلم ہے۔ اسی واسطے اس کے چار جواب دیتے ہیں، ان چاروں جوابوں کو مع ان کی تردید کے پیش نظر کرتا ہوں تاکہ خوش فہمی اور انصاف پرستی علماء شیعہ ہر کس و نا کس پر آشکارا ہو جائے۔

اہل شیعہ کی طرف سے حضرت اول تو یہ کہ اہل بیت رضی اللہ عنہم غصب کی ہوئی چیز کو علی کے رویہ کی پہلی تاویل نہیں لیا کرتے، چنانچہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے گھر کو جو بعد حجتہ کے کفار نے دبا لیا تھا کفار سے نہ لیا، یہ اسی قسم کا جواب ہے۔ جیسا مثل مشہور ہے کہ مرد کے ہاتھ چلیں اور نامرد کی زبان چلے۔

تاویل کا جواب جناب من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اول تو مکان ہی بہ وقت ثابت ہو گا۔ کیونکہ اول تو آپ کے والد اپنے والد کے آگے مر گئے تھے، دوسرے بنی کے وارث ہونے میں کلام، ہاں حضرت علی کے مکان کی نسبت کہیے تو بجائے

اور اگر بوجہ وصیت عبدالمطلب کوئی مکان آپ کا ہذا خود ملوک بھی ہو، جیسے بعض علماء کی تحریر سے ثابت ہوتا ہے یا کوئی اور وجہ فرض کیجئے، تو اس صورت میں البتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنے گھر کو نہ لینا تو مسلم۔ لیکن یہ کہ ہے سے شیعوں کو معق ہو گیا کہ آپ نے اس وجہ سے نہیں لیا؟ نہ لینے کے لئے بہت احتمال ہو سکتے ہیں۔ اول تو یہ کہ بسا اوقات اپنی چیز جو رکھ کر یا غاصب کو معاف کر دیتے ہیں اور معاف کرنا دل ہی ہوتا ہے جہاں آدمی اپنے آپ بھی لے سکتا ہے اور اگر اس کو اس کا لینا درست ہی نہ ہو تو پھر معافی کے کیا معنی؟ سور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی معاف کر دیا ہو، پھر معاف کرنا اپنے حق کا تو صحیح ہو سکتا ہے۔ دوسرے کے معاف کرنے کے کیا معنی؟ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اگر ذرک کا لینا ہی درست نہ تھا۔ تو یہ تو اس دلیل سے ثابت نہیں ہوتا۔ اور اگر بوجہ معافی نہیں لیا تو اپنا حق معاف کیا ہوتا۔ حسنین کا اور ان کی بہنوں کا حق کیوں معاف کر دیا؟ معاف معاف کرنے کے تو یہ معنی ہیں کہ غاصب یا اس کی اولاد کو چھوڑ دے نہ یہ کہ اپنے قبضہ میں رکھے اور اوروں کو دیا کرے۔

دوسرا احتمال یہ ہے اور یہ صحیح بھی ہے کہ جب کسی چیز پر کفار کا غلبہ اور تسلط ہو جائے، اور مسلمانوں کی حکومت باقی نہ رہے اور نہ کوئی ایسا حاکم رہے کہ جس سے مظلوم فریاد کر کے اپنی داد کو پہنچے، بلکہ خود حکام کفار ہی اس کو دبا لیں، تو وہ چیز کفار کی ملک میں آجاتی ہے اور ان کے سب تصرفات بیع شرا وغیرہ اس میں جاری ہو جاتے ہیں، اور مشتریوں کو وہ چیز حلال طیب ہو جاتی ہے اور یہ حکم اس لئے جائز رکھا گیا کہ اگر یوں نہ کیا جائے تو ایک عالم کی مصیبت آجائے اور سب کے سب حرام خوار ٹھہریں۔ یا نہ اروق حکمیں اٹھائیں، کیونکہ ایک ولایت والوں کو دوسری ولایتوں کی چیزوں کی ضرورت رہتی ہے۔ سو جس ولایت کی چیز کی ضرورت ہو اگر کفار اس کو خنجر کر لیں اور وہاں کے اسباب و متاع کو لوٹ کر غلام کرنے لگیں تو دوسری ولایت والے اگر خریدیں اور استعمال کریں، تو ظالم اور مخرب حرام کے ٹھہریں، اور اگر نہ خریدیں

یا خریدیں اور استمال نہ کریں بلکہ اصل مالکوں کو ہٹا کر دیدیں تو یہ سخت دشواری ہے۔ ہر چیز میں اور ہر شخص سے نہیں ہو سکتا۔ اس حکمت کے لئے یہ حکم شائع نے تجویز کیا۔

چنانچہ علماء اہل سنت نے کلام اللہ ہی میں سے اس کی طرف اشارے پائے ہیں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر کے نہ لینے کو اسی پر معمول کیا ہے۔ ورنہ اگر گھر کے نہ لینے کی یہ وجہ ہو کہ اہل بیت شے منسوب کو نہیں لیا کرتے جیسے شیعہ فرماتے ہیں، تو یہ تو بے شہادت مولوی عمار علی بلکہ بشہادت عام اسلاف شیعہ غلط ہے کیونکہ مولوی عمار علی صاحب اپنے رقیہ کریمہ میں رقم فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کی خلافت میں بلکہ حضرت عثمانؓ کی خلافت میں بھی حضرت علیؓ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہم نے دعوے فدک کا کیا سو اگر شے منسوب اہلبیت نہیں لیا کرتے تھے تو حضرت علیؓ نے کس لئے یہ دعوے کیا تھا؟

اور اگر یوں کہیے کہ ان دونوں خلافتوں میں دعوے کیا سنیوں کی روایتوں کے حوالہ سے بیان کیا ہے۔ ان کو اس سے الزام نہیں دیا جاسکتا تو یہ شیعوں کے نزدیک بھی مسلم ہے کہ جب حضرت ابو بکر صدیقؓ نے فدک غصب کر لیا اور زہرا کا دعوے سپرد نہ سنا تو حضرت زہراؓ نے میراث کا دعوے کیا۔

از روئے قواعد شیعہ یہ ہے کہ سو اگر اہلبیت نبوی رضی اللہ عنہم شے منسوب کو نہیں لیا کرتے کا مطالبہ فدک غلط تھا۔ تو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے پھر کیوں فدک طلب کی؟

اور اگر عقلاً شیعہ سنیوں کی مذہب میں عقل و انصاف کو طاق میں دھر کر یوں فرمائے لگیں کہ یہ دونوں دعوے اگرچہ بصورت دو ہیں۔ لیکن چونکہ متصل بلا فصل واقع ہوئے ہیں ہم ایک ہی دعوے اسے قرار دیتے ہیں سو بعد گفت و شنود کے ختم ہو جانے کے غصب متحقق ہوا اور پہلے غصب تھا ہی نہیں جو کچھ خبری لازم آوے۔

تو اس کا جواب تو یہ ہے کہ یہ ہمارا احسان ہے کہ ہم ایسے ایسے فقرہوں میں درگزر کر جاتے ہیں۔ ورنہ اسی بات سے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا فدک منسوب کی نسبت دعوے

کرنا ثابت کیا؟ مثل آفتاب روشن ہے۔ لیکن چونکہ علماء شیعہ خصوصاً مولوی عمار علی صاحب کی عقل کی رسائی معلوم ہے۔ اس لئے اس بات سے چشم پوشی کر کے ہم اور جواب دیتے ہیں وہ یہ ہے کہ یہی فدک عمر بن عبدالعزیز کے وقت میں حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ نے لیا۔ اور وہ انہیں کے ہاتھ میں رہا۔ پھر خلفاء عباسیہ اس پر متصرف ہو گئے یہاں تک کہ سنہ دوسو میں میں مامون عباسی نے اپنے عامل قثم بن۔۔۔ جعفر کو لکھا کہ فدک حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہ کی اولاد کے حوالہ کر دے۔ سو اس وقت امام علی رضائے لیا، پھر متوکل عباسی اس پر متصرف ہو گیا۔ بعد ازاں معتضد نے پھر ہٹا دیا۔ چنانچہ یہ سب قصہ مفصل قاضی نور اللہ نے مجالس المؤمنین میں لکھا۔ اگر کوئی سنی لکھتا تو شیعوں کے نزدیک اعتبار کے قابل بھی نہ ہوتا۔

تو اہل شیعہ کی رو سے حضرت علیؓ اور اس کو بھی جانے دیجئے مجالس المؤمنین کا حال کا خلافت قبول کرنا بھی درست نہ تھا تو پڑھے لکھے یا صحبت یافتہ علماء جانتے ہوں گے

یہ تو سب جانتے ہیں کہ حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ نے بعد شہادت حضرت عثمان کے خلافت منسوبہ قبول کی اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے بعد شہادت حضرت عثمان منسوبہ کے طالب ہوئے یہاں تک کہ نوبت شہادت کی پہنچی، اور اگر ان امور میں سے ایک بھی ظہور میں نہ آتا، تو شے منسوب کے لینے کے جواز میں اور دلانے کے وجوب میں عقلاً لے لوالا لباب کے نزدیک پھر بھی کچھ تامل نہ تھا کیونکہ سابق میں محقق ہو چکا ہے کہ آیت ذات القربیٰ میں گو مخاطب خاص ہے لیکن خطاب عام ہی ہو۔ اگر ذات القربیٰ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قریبی مراد ہوں تو ان کے حق کا دلانا سب کے ذمہ واجب ہو۔

اور نیز وجوب عدل و انصاف کی فرضیت سے کلام اللہ بھرا ہوا ہے اور عدل و انصاف اسے ہی کہتے ہیں کہ اہل حق کے حقوق دلائے جائیں سو بعد غصب کے اگر مالک کا حق باقی رہتا ہے تو حضرت علیؓ کے ذمہ فدک کا حضرت زہرا کے وارثوں کو پہنچانا فرض تھا۔ اور اگر بعد غصب اہل بیت کا حق ساقط ہو گیا تو اس میں اور عفو میں

کیا فرق ہے؟ جو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے باب میں یہ زبان درازیاں تھیں۔

حضرت علی کے رویہ کی دوسری تاویل اور سراج جواب علمائے شیعہ نے حضرت علی کے فذک میں تصرف مالکانہ نہ کرنے کا اس طرح دیا ہے، کہ حضرت علی نے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا اقتدا کیا۔ یعنی جیسے انہوں نے فذک سے کچھ انتفاع نہیں اٹھایا، اس جواب پر تو مناسب یوں ہے کہ علمائے شیعہ کے قربان ہو جائے سبحان اللہ کیا فہم کی رسائی ہے۔ خیر نہیں وہ لوگوں کے لئے تو اس جواب کی تردید کی کچھ ضرورت نہیں۔ کیونکہ عقل خود اس جواب کے مضمون کو ایسے اگلتی ہے جیسے مکھی کو معرہ۔

تاویل کا جواب لیکن چونکہ سب ایک قسم کے نہیں ہوتے۔ تو اس لئے یہ گزارش ہے کہ جن اماموں نے بعد حضرت علی کے باقرار سرگروہ شیعہ قاضی نور اللہ فذک کو لیا، چنانچہ ابھی مذکور ہوا ہے، انہوں نے حضرت فاطمہ بلکہ حضرت امیر کا بھی کس لئے اقتداء نہ کیا؟ اور نیز یہ اقتداء فرض تھا یا نفل؟ اگر فرض تھا تو اور اماموں نے کیوں نہ کیا؟ اور اگر نفل تھا تو اول تو ائمہ اہلبیت سے ایسی سنت معمول بہا حضرت علی اور حضرت فاطمہ بلکہ معمول بہا حسین اور معمول بہا حضرت امام زین العابدین کا ترک کرنا مستبعد ہے، اور معمول بہا ہونا حسین اور امام زین العابدین کا خود ظاہر ہے۔ کیونکہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا جیسے بنا چاری فذک سے منتفع نہ ہوئیں تھیں، ایسے ہی یہ بزرگوار بھی بنا چاری منتفع نہ ہو سکے، دوسرے حضرت امیر المومنین نے اس نفل کے واسطے قہاروں کے حق پہنچانے کو جو ان کے ذمہ فرض تھا کیوں ترک کیا۔؟

اقتداء کن افعال میں ہوتا ہے اور نیز کسی کا اقتداء احتمال اظہار یہ میں ہوا کرتا ہے افعال اضطرابیہ میں کوئی کسی کا اقتداء نہیں کیا کرتا، ورنہ لازم آئے کہ حضرت امام ہمدی حضرات ائمہ ماضیین کا اقتداء قیقہ میں جو بوجہ ناچاری وہ کیا کرتے تھے، کریں، اور ایسے ہی حضرت امام حسین قیقہ میں اتباع حضرت امیر کرتے، سو اگر حضرت زہرا کسی کے ظلم و ستم کے باعث فذک سے منتفع نہ ہو سکیں تو ناچار تھیں حضرت علی کو اپنے

وقت خلافت میں اس مظلومیت کے اقتداء کے کیا معنی؟ باایں ہمہ اگر حضرت امیر کو حضرت زہرا کا اقتداء ہی کرنا تھا۔ اپنے حصہ میں کیا ہوتا۔ حضرت حسین اور ان کی بہنوں کو کیوں محروم المیراث کر دیا۔

اہل قیقہ کی تیسری تاویل تیسرا جواب جو شیعوں نے اعتراض معلوم کا دیا ہے وہ یہ ہے کہ حضرت امیر اس لئے فذک سے منتفع نہ ہوئے تاکہ لوگوں کو متحقق ہو جائے کہ حضرت امیر کی گواہی دربارہ ہبہ فذک حسبہ اللہ تھی اپنے نفع کی امید پر نہ تھی۔

تاویل کا جواب یہ جو اب بھی مثل جواب ہائے سابق سر تا پا اخل ہے، اول تو جو لوگ اس مقدمہ میں حضرت امیر کی طرف سے گمان فاسد رکھتے ہیں، وہی لوگ ہوں گے، جنہوں نے حضرت امیر کی گواہی کو قبول نہ کیا، سو وہ لوگ پہلے ہی اس جہان سے جلد بے تھے، ان کی خلافت میں ان میں سے کون تھا جو اس کے جتلانے کے لئے آپ نے فذک نہ لیا۔؟ اور اگر مردوں کا جتلانا مد نظر تھا تو اول تو ان کو اطلاع نہیں ہو سکتی، دوسرے اپنے مرنے کے بعد ان کو خود حضرت امیر کی حقانیت اور اپنا ظالم ہونا معلوم ہو گیا ہو گا۔ سو یہ نہ لینا یوں ہی رائیگاں گیا، بیوجہ حضرت امیر نے مال حلال کو ہاتھ سے کھویا نہ نفع دین نہ نفع دنیا،

اور اگر یوں کہیے کہ خلفاء ثلاثہ مر گئے تھے تو کیا ہوا، ان کے معتقد اور لوگ تو موجود تھے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ یوں تو یہ احتمال پھر بھی باقی رہا۔ جب آپ کی بعض اولاد نے لیا، خصوصاً مامون کے زمانہ میں، کہ وہ مائل بہ تشیع تھا اور فذک کو حق اہل بیت ہی سمجھ کر حضرت امام علی رضا کے حوالہ کیا، جب بھی آخر ذہب کو یہ شبہ پیدا ہوا ہو گا کہ حضرت امیر کی گواہی اس پیش بندی کے لئے تھی، بلکہ بیشتر اولاد ہی کے لئے ایسی تدبیریں دور دراز کیا کرتے ہیں۔ سو نواصب بحکم المر یقیس علی نفسہ کے بالفرض یہ سمجھے ہوں گے کہ حضرت امیر کی گواہی فقط اس لئے تھی کہ اگر یہ تیر ہمارے زمانہ میں نشانہ پر نہ بیٹھا، تو کبھی نہ کبھی تو کارگر ہو گا ہی۔ سو اگر یہی رفع تہمت مد نظر تھا۔ تو لازم تھا کہ اپنی اولاد کو وصیت کر جاتے کہ ہرگز اس

کا اجابت آتا ہے جب یہ بات محقق ہو چکی تو ہر دانا و نادان کو محقق ہو گیا کہ روایت متنازع فیہا جو مستند شیعہ ہے، سراسر بہتان اور دروغ تراشیدہ حضرات شیعہ ہے۔ اور جیسے حسب روایت اس کا غلط ہونا صحیح ہو گیا تھا با اعتبار ثواین روایت بھی ایک انسان بے اصل نکلا، علیٰ ہذا القیاس مامون عباسی کے زمانے میں ولاد حسین کا بہ نسبت فدک دعویٰ کرنا، اور اس کا دو سو علماء اہل سنت کو جمع کر کے دربار فدک استفسار کرنا، الی غیر ذلک بمنزلہ خیالات بوستان خیال اور حکایات بارع بہار اگر سراسر غلط نہیں تو مثل روایات صحیح بالکل صحیح بھی نہیں۔

اتنی بات بیشک ٹھوس آئی کہ مامون عباسی نے بوجہ میلان تشیع فدک کو اولاد حسین کے حوالہ کر دیا، قصہ جب ان افسانوں کا جھوٹا ہونا ثابت ہو گیا تو دعویٰ ثبوت بہہ جس پر مولوی عمار علی صاحب بیڑا اٹھا کر عزم اثبات غصب کیا تھا، مثل غار شیخ چلی کر سولے خیال اور کچھ نہ تھا، بنا بنایا ڈھ گیا۔ اور بعد ازیں ہم کو کچھ ضرورت تر دید نہ رہی۔ کہ اہل انصاف کے لئے فدک کے غصب نہ ہونے میں آنا ہی سامان سامان علم الیقین ہے، اور حضرات شیعہ جیسے نا انصافوں کے لئے اسی قدر جواب دندان شکن اور قاطع ہر مہین و کہین ہے۔

کتب اہل سنت میں دعویٰ سیدہ برائے لیکن بایں ہمہ اور زیادہ طریق تنزل مناظرہ فدک بروایت ضعیف بھی مذکور نہیں۔ میں علامت حقانیت ہوتا ہے۔ اس لئے بطور

تنزل معروض ہے کہ اہل سنت کی کتابوں میں سند ضعیف سے بھی یہ روایت نہیں کہ بعد وفات سرور کائنات علیہ و علی آلہ۔۔۔۔۔ افضل الصلوات و اکمل التحیات حضرت فاطمہ زہراؑ نے دعویٰ بہہ فدک کیا۔ اور حضرت ابو بکر صدیقؓ نے ان کا دعویٰ نہ سنا اور گواہ مانگے، اور حضرت زہراؑ حضرت علیؓ اور حضرت ام ایمن یا حسین رضی اللہ عنہم جمیع کو علی اختلاف الروایات گواہ لائیں۔ اور حضرت ابو بکر صدیقؓ نے (بسیب نہ ہونے دو مردوں یا ایک مرد و دو عورتوں کے) ان کی گواہی کو رد کر دیا، یہ سب خوبی اور بزرگی انہی ہند گواران شیعہ کی ہے، کہ ان روایات کو گھڑ کر زار وادراہ جنم تیار کیا اور سرمایہ

نعمت ابدی بہم پہنچایا۔ اور پھر حجرات تو دیکھو کہ علمائے اہلسنت بے جواب طلب ہے۔
مجان دین کی خدمت میں یہ اتہاس ہے کہ اہل سنت کا شیوہ یہ نہیں کہ وقت پڑے پر جھوٹ بول جائیں۔ ان کے مذہب میں تعقیہ کے جواز کی بھی کوئی صحت ہوتی تو مضائقہ نہ تھا، اس لئے جو امور واقعی ہیں۔ اگرچہ ظاہر نظر میں جائے گرفت اور محل طعن ہوں، اپنی کتابوں میں درج کرتے ہیں۔ اور انکار نہیں کرتے مثلاً حضرت فاطمہ زہراؑ رضی اللہ عنہا کا میراث کا دعویٰ کرنا اور حضرت ابو بکر صدیقؓ کا نہ دینا، اور قضیہ قرطاس اور واقعہ جمل کہ یہ سب امور واقعی ہیں، اور ان کے جواب معقول رکھتے ہیں، اگر جھوٹ ہی بولتے تو جیسے شیعہ وقت پڑے پر جاہلوں کے سامنے اپنی مرویات صحیح سے بھی انکار کر جاتے ہیں، سنی بھی ایسے امور سے انکار کیا کرتے، لیکن جوابات اصل سے بے اصل ہواں کو کینہ کر سر دھریئے۔

پہر اس عدوت اور اس دیانت کو دیکھئے۔ کہ سنیوں کے دین کی خوبی کے حسد میں مقتدایان شیعہ اور پیشوایان امامیہ اپنے دین کو بھی خراب کرنے لگے، اور جھوٹی روایتیں تراش کر سنیوں سے گریباں گیر ہونے لگے، سو دروغ پسندوں کو جھوٹی باتیں ہی سکر اطمینان ہوتا ہے، اس لئے ہم بھی ان کی خوشی کے لئے یہی کہتے ہیں کہ جو کچھ شیعہ فرمائیں سب سچ ہے۔ ع۔ دروغ راجز اباشد دروغ

روایت بہہ کے غلط ہونے کی دو دلیلیں مگر بایں خاطر اہل صدق اس روایت کے غلط ہونے کی دو دلیلیں بیان کرتا ہوں، ایک سنیوں کی طرف سے، ایک شیعہ کی طرف سے، سنیوں کی طرف کی دلیل تو ایسی لیجئے کہ جس سے اپنے دل کا تردد رفع ہو جائے۔ اور دشمن کا اعتراض دفع ہو جائے سو وہ وہی روایت مشکوٰۃ ہے جس میں عمر بن عبد العزیز کا فدک کو بدستور سابق کرنا مذکور ہے۔ اس روایت کی صحت اور شہرت کی طرف پہلے بھی اشارہ گذرا اور اب بھی کہنا پڑا کہ مشکوٰۃ کی شہرت تو سب ہی کو معلوم ہے۔ اور ابو داؤد جو اس روایت کا ماخذ ہے۔ وہ خود صحاح ستہ میں سے ہے۔

بالجملہ یہ روایت صحیح سنیوں کی کتابوں میں موجود ہے جو روایت اس کے خلاف

ہوا اور وہ بھی ایسی کہ نہ اس کی سند اس کی سند کے برابر اور نہ اس کا ماتخذ اس کے ماتخذ کے برابر وہ ہرگز صحیح نہیں ہو سکتی۔ پھر اسکے بعد اگر کوئی کہے کہ سنیتوں کی کتابوں میں بطریق صحیح ایسی حدیث موجود ہے جس سے یہ ہونا فک کا ثابت ہوتا ہے، تو نادان بھی سنکر یقین کر لے گا کہ یہ بات غلط ہے۔ اور اگر صحیح بھی ہو تو یہ معنی ہوں گے کہ بطور تردید کے، یعنی اس بات کے تہلانی کے لئے کہ یہ روایت غلط ہے۔ اس روایت کو کسی کتاب میں داخل کیا ہوگا، یا کسی نے اپنی کتاب میں اور ربط یا بس کے ساتھ اس روایت کو بھی داخل کر دیا ہوگا، کہ بعد میں نظر ثانی کر کے صحیح غلط میں امتیاز کر دیا جائے۔ یہ علماء شیعہ نے بوجہ چالاک اور غلط انداز سے ایسے مواقع سے اس قسم کی روایات کو چن لیا ہے۔

دوسری دلیل شیعوں کی طرف سے جس سے وہ الٹے التزام کھائیں اور خاموش رہ جائیں، سو وہ حضرت علی کا فک کو بدستور سابق فقراء اور مساکین اور ابن سبیل پر تقسیم کرنا، اور آپ زینا، اور حضرت زہرا کے داروں کو نہ دینا، جس کو شیعیہ ہر مرد و چشم رکھتے ہیں، اور اس کے واقعی ہونے سے انکار نہیں کرتے۔ چنانچہ اس کی تحقیق اوپر گند چکی ہے، اور یہ بھی گند چکا کہ شیعوں نے اس کے غدر میں ہر چند بہت دست دیا ماریے لیکن سب رائیجوں گئے۔ بالجمہ اس فیض مسلم الثبوت طرفین اور نیز روایت مشکوٰۃ سے ہمہ کا معین ہونا سراسر بہتان اور غلط ہے۔ پھر کیا امکان کہ سیدۃ النساء، جگر گوشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جو شیعوں کے نزدیک معصوم اور ہمارے نزدیک محفوظ ہیں، ایسا دھولے دروغ بایں بزرگی سرزد ہوا؟ اور پھر حضرت علی اور حضرت حسین جو باعتبار طرفین یا معصوم ہیں یا محفوظ، شہادتِ زور جو ہسنگ کفر ہے اس طرح بر ملا علی الاعلان ادا کریں۔

بہر حال یہ روایت سنیتوں کی کتاب میں اصلاً موجود نہیں۔ شیعوں کا افترا اور بہتان ہے، پھر ایسی روایتوں سے سنیتوں کے التزام کے درپے ہونا اور ان سے ان کا جواب طلب کرنا کمال سفاہت اور عین حماقت کی دلیل ہے۔ باقی یہ جو مولوی صاحب نے نو دس کتابوں کے نام لکھ دیے ہیں، یہ وہی قدیمی کتبہ ہے، اور پرانی دغا اور فریب کی بات

جو مولوی صاحب کو سینہ بسینہ پہنچی ہے، اور ہم نے اس کی طرف بحوالہ تحفہ اشارہ کیا، جس کا یہ مضمون ہے کہ شیعہ اکثر اپنے مطلب کی باتیں کیا با نادرا لوجود کتا بوں سے نقل کر دیتے ہیں۔ حالانکہ ان کتابوں میں اس بات کا شان بھی نہیں ہوتا۔ اور اگر ایک دو نسخہ میں کسی کتاب کی یہ روایت ہووے بھی، تو وہ بھی بیشک ایسے ہی دغا بازوں کی چالاک ہے۔ کیونکہ ان کی ایک یہ بھی عادت ہے کہ کتب غیر مشہورہ میں جو خال خال ملتی ہیں، اکثر روایات اپنے مندرجہ کی یا اپنے آپ تراش کر داخل کر دیتے ہیں، چنانچہ تحفہ ہی کے حوالہ سے یہ بات بھی مفصل مرقوم ہو چکی ہے۔

کتب حوالہ کے مؤلفین نے اور اگر فرض کیجئے کہ ان سب کتابوں کے کبھی نسخوں میں یہ صحت کا التزام نہیں کیا، روایت ہے، تو اول اس بات کا اثبات چاہیے کہ ان کتابوں کے مصنفوں نے التزام کر لیا ہے کہ جو کچھ ہم ان کتابوں میں درج کریں، صحیح صحیح درج کریں گے، ضعیف اور موضوع درج نہ کریں گے۔ سو اس بات کا ثابت ہونا تو معلوم، البتہ معاملہ برعکس ہے۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رسالہ اصول حدیث کے آخر میں جو مشکوٰۃ مطبوعہ مطبع دہلی کے اول میں لگا ہوا ہے۔ یوں رقم فرماتے ہیں کہ شیخ جلال الدین سیوطی نے جمع الجوامع میں کوئی پچاس کتابوں سے زیادہ کتابوں کی حدیثیں جمع کی ہیں اور پھر اس میں صحیح حسن ضعیف ہر قسم کی حدیثیں لائے ہیں، اسی پر اور کتابوں کو بھی قیاس کر لیجئے "مشتہ نمود خروارے" مع قیاس کن رنگستان من بہار مرا

الفرض ان کتابوں کے مصنفوں نے یہ التزام نہیں کیا کہ ان میں بجز صحاح کے ضعیف حدیثیں داخل نہ کریں گے اور یہ بات ویسے بھی تو ظاہر ہے، اگر یہ بات نہ ہوتی تو ان کو بھی بمنزلہ صحاح ستہ سمجھتے، اور صحاح میں داخل رکھتے، اور اگر فرض کیجئے کہ ان کے مصنفوں نے اپنی طرف سے التزام ہی کیا تھا، کہ بجز صحیح اور کسی قسم کی روایت ان میں درج نہ کریں گے، تب بھی اطمینان کے قابل نہیں، کیونکہ اہل سنت کے نزدیک صحت و ضعف حدیث کے باب میں ایک آدم کا کہا نہیں چلتا، کیونکہ بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ آدمی غلطی کھا جاتا ہے، اس لئے ان امور میں ضروری ہے کہ اگر سب محدثین کا اتفاق

یعنی نہ ہونے کو اکثر تو اس کی صحت کے یا ضعف کے قائل ہوں۔

اور یہ بات اول تو بشہادت عقل ضروری ہے، دوم بہت سے شیعہ غیث باطن نے بوجہ تفسیر متورع اور متقی بنکر اول تو اپنا اعتبار پیدا کیا۔ اور پھر محدثین اہلسنت کی خدمت میں رہ کر ان سے صحیح حدیثیں روایت کیں، اور انہیں سندوں سے اپنے مطلب کی باتیں بھی ان کے ساتھ رلا کر عالم میں پھیلادیں اور بوجہ تقولے ظاہر اور پردہ تفسیر یہ بیچ ان کا چل گیا۔ اکثر ثقات نے بھی ان کو متورع اور متقی گمان کر کے ان کی روایتیں قبول کر لیں اور بوجہ حسن ظن استدلال کو ثقہ سمجھا اور سو اس کے اوپر کے اساتذہ کو ائمہ حدیث پایا، اس کی وجہ سے ان کی روایات کو منجملہ صحاح سمجھا، اور اس دعا میں آگئے۔

تفسیر کے پردہ میں اہل شیعہ کو متاخرین نے بامداد خداوندی اس دعا کو سمجھا اور ان حدیثوں کی خطرناک خیانت کو موضوع قرار دیا۔ اور مردود اور متروک ٹھیکرایا۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحب تحفہ میں باب مکاری میں مکاران شیعہ کی شان میں ترنم فرماتے ہیں۔

”کیدر شازدہم آنکہ جماعت از علماء ایشان خود را از محدثین اہل سنت و ائمہ و علم حدیث مشغول شدند، و از ثقات محدثین اہل سنت سماع حدیث حاصل کردند، و اسانید صحیح آزمایا، و گرفتند، و بظاہر بحیلہ تقویٰ و ورع متحلی گشتند تا طالبان اعتقاد مانت و ربح آنہا بہر سید، و اخذ علم حدیث از انہا شروع نمودند، و احادیث صحیح و حسان روایت کردند، و در اثنا، روایت بہمان اسانید صحیح موضوعات را کہ مطابق مذہب ساختہ بود، و نیز در جملہ روایات درج نمودند، این کید ایشان را بہ بیاری از خواص اہلسنت زدہ است چہ جائے عوام،

زیرا کہ تمیز در میان احادیث موضوعہ صحیحہ بر حال سند است، و چون رجال بسبب این دغل و تلبیس متحد شد تمیز مشکل افتاد، و ما بہ لا امتیاز مفقود گشت، اما چوں عنایت الہی شامل علوم اہلسنت بود، ائمہ این فن بعد از تحقیق و تفتیش این دغل را دریافتند و متنبہ شدند، بعد از انکشاف جلیہ جلال طائفہ از ایشان بوضع اقرار نمودند

و طائفہ صریح اقرار نہ نمودند لیکن امارات اقرار و دلائل قائم شد، و باحال آن احادیث در محکم مضغفات و اجزاء و ائمہ سائر است، و اکثر تفصیلیہ و متشعین بدل احادیث تمسک کنند۔

اول کیکہ این دغل را موجود شد جابر جعفی است، کہ بعد از تحقیق حال اد بخاری و مسلم بنابر احوط مطلق روایات اور از درجہ اعتبار ساقط و مطروح ساختند، و ترمذی و ابو داؤد و نسائی با شعا بعات و ضوابط قبول کنند، و آنچه او بدان متفرد است رو نمایند و ابو القاسم سعد بن عبداللہ ابی خلف قمی نیز درین باب استاد پر کار است۔ اکثر ناواقفان اہلسنت بحجت تلبیس اسانید و گمان بند کہ از رجال معتبرین ماست، حالانکہ جنین نیست نجاشی کہ صاحب نقد رجال شیعہ است اورا تفسیر طائفہ وجہ طائفہ قرار دادہ انتہی بلفظ ترجمہ۔ بندر صوان مکر یہ ہے کہ اہل شیعہ کے علماء میں سے ایک جماعت اپنے آپ کو محدثین اہل سنت ظاہر کر کے علم حدیث میں مشغول ہوئی۔ اور ثقات محدثین اہل سنت سے سماع حدیث حاصل کیا۔ اور ان کی اسانید صحیحہ کو یاد کر لیا اور بہ ظاہر تقویٰ و پرہیزگاری سے آراستہ ہو گئے۔ حتیٰ کہ طلباء علم کو ان کے بارے میں سچی عقیدت پیدا ہو گئی اور انہوں نے ان سے استفادہ علمی شروع کر دیا۔ اور صحیح اور حسن حدیث روایت کیں اور اثنا لے روایت میں اسناد صحیحہ کے ساتھ اپنے مطلب کی وضع کی ہوئی روایات بھی درج کر دیں۔

علمائے شیعہ کے اس مکر نے بہت سے خواص اہلسنت کا راستہ کاٹ دیا ہے عوام کا تو ذکر ہی کیا۔ وجہ یہ کہ احادیث صحیحہ اور روایات موضوعہ میں امتیاز تو صرف رجال سند ہی سے ہو سکتا ہے۔ جب اس مکر و فریب سے رجال سند ہی گمراہ ہو گئے تو تمیز مشکل ہو گئی۔ اور جس آمر سے امتیاز حاصل ہوتا وہ مفقود ہو گیا۔

لیکن چونکہ تائید خداوندی اہل سنت کے علوم کو حاصل تھی۔ اس لئے ائمہ فن نے تحقیق و تفتیش کے بعد اس فریب کو سمجھ لیا۔ اور متنبہ ہو گئے۔ پھر حقیقت حال کے ظہور کے بعد علماء شیعہ کے ایک گروہ نے وضع احادیث کا اقرار کر لیا۔ اور دوسرے

لے مریخ اور آواز تو نہ کیا لیکن ان روایات میں الزام کی علامتیں قائم ہو گئیں۔ اور اس وقت بھی وہ روایات معاصم، مصنفات و اجزاء میں دائر و سائر ہیں۔ اور اکثر تفصیلیہ اور متشعین ان سے تمسک کرتے ہیں۔

پہلا شخص جو اس قریب کا موجد ہے وہ جابر جعفی ہے کہ اس کی حقیقت کھل جانے کے بعد بخاری و مسلم نے احتیاطاً اس کی تمام مرویات کو ساقط الاعتبار اور بطرح قرار دیا۔ اور ترمذی اور ابوداؤد اور نسائی اس کی روایات کو شواہد اور متابعات ملنے پر قبول کرنے لگے۔ اور جن روایات کے شواہد و متابعات نہیں ملے، ان کو مردود قرار دیا۔ نیز ابوالقاسم سعد بن عبداللہ بنی خلف قمی بھی اس قریب کاری میں استناد پیکر کار ہے۔ اکثر اوقات اتفاقاً اہلسنت اسانہد کی گڑبڑ کی وجہ سے خیال کرتے ہیں۔ کہ وہ ہمارے راویان موثقہ میں سے ہے۔ حالانکہ یہ خیال خلاف واقعہ ہے۔ نجاشی جو ناقد رواۃ شیعہ ہے۔ اس نے قمی کو نقیض طائفہ اور وجہ طائفہ قرار دیا ہے۔ انکی ترجمانی ہنر

اب عرض یہ ہے کہ شاہ صاحب کا لکھنا تو آنکھوں کے دیکھنے کے برابر ہی شیعہ سنی سب ان کے علم اور تاریخ دانی اور تبحر مذہب طرفین کے قائل ہیں حتیٰ کہ علم اہلسنت تو اپنا علم تھا علم مذہب شیعہ بھی اس قدر رکھتے تھے کہ علماء شیعہ کو بھی میسر نہیں چنانچہ تحفہ اثنا عشریہ اس کے لئے گواہ موجود ہے۔ لیکن اگر شاہ صاحب نہ فرماتے۔ کوئی اور کہتا تب بھی اس بات کا شیعہوں کی نسبت یقین مباحثہ ہو جاتا۔ کیونکہ اس نقیضہ کی وجہ پر جھوٹ کو ان کیلئے حلال طیب کیا واجب اور فرض تک کر دیا ہے۔

لسان المیزان میں چند قریب لسان المیزان کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کام بہت سے کاروں کی نشان دہی ہے۔ شیعان نابکار نے کیا ہے، منجملہ حارث بن غصین ہے جو اعش

سے روایت کرتا ہے، اور اسی قبیل سے حارث بن محمد معکوف ہے۔ اور ازاجملہ حسن بن علی بن زکریا بن صالح ابو سعید عدوی مصری ہے، جو ثقات کے نام سے جھوٹی باتیں دیتا کرتا ہے۔ خیر کہاں تک بزرگواران شیعہ کی بزرگی کی تعریف اور مدح میں رطب اللسان رہے، کہ اس قسم کے مضمون بہت بھی تھوڑے ہیں۔

پر رنفع استبعاد اور تسکین خاطر سادہ لوحان کے لئے یہ معروض ہے کہ آیت فَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا جس کا یہ ترجمہ ہو کہ ان سے زیادہ اور کون ظالم ہوگا، جنہوں نے ۔۔۔ اللہ کے ذمہ بھی بہتان لگا دیئے۔ یوں معلوم ہوتا ہے کہ لوگ ایسا بھی کرتے ہیں کہ امت کے ذمہ طوفان جوڑ لیا کرتے ہیں، اور کم عقلوں اور سادہ لوحوں کو بمنزلہ شیاطین راہ سے بے راہ کر دیتے ہیں۔ سو اس بات میں اس فن میں حضرات شیعہ سے زیادہ اور کوئی چلاک معلوم نہیں ہوتا۔ اور کیوں نہ ہو جھوٹ سے ان کے دین کا توام ہے۔ اگر یہ جھوٹ نہ ہو لیں، تو اور کون بولے۔ سو ان کی نسبت جتنا کچھ کہئے تھوڑا ہے، بالجملہ اگر کتب مذکورہ میں روایت دعویٰ مذکور ہو بھی؟ تو بوجہ حسن ظن علمائے اہل سنت اور تفسیر مکاران مذہب شیعہ اول وہ روایت سائر ہوگی، پیچھے سے محققین نے گو اس کے بطلان کا اشتہار کر دیا لیکن تاہم کہاں تک؟ پھیلی ہوئی بات کا سینٹا چھوٹے ہوئے تیر کے ہٹانے کے برابر ہے۔

بہر حال وہ روایتیں مشہور ہو گئیں۔ اور مغفیلین کو مسراسیمہ کر دیا، اور متشیعین اور مردمان تفصیلی کے لئے سامان اضلال ہو گئیں، جیسا کہ تورات و انجیل کی تحریفات باعث ضلال و اضلال عالم ہو گئیں، پر جیسے قرآن مجید نے تورات و انجیل کی غلطیوں کی اصلاح کر دی، اور قسمت والوں کو ظلمات سے نکال کر نور میں پہنچا دیا، ایسے ہی روایات صحاح و تحقیقات محققین اولوالالبصائر نے بھی ان تحریفات کا تدارک کر دیا۔ اور جن کا مادہ قابل اصلاح تھا ان کو ہدایت کر دی۔ اور ضلالت سے نکال دیا۔ باقی مولوی عمار علی صاحب یا ان کے آقران و امثال کی اگر اصلاح نہ ہو تو کیا بعید ہے؟ جن کے دلوں پر پیر لگی ہوئی تھی ان کے لئے قرآن جیسی حقانی کتاب سے اصلاح نہ ہوئی، بلکہ تحریفات آبائی اور تبدیلات اسلاف کے پابند رہے۔ ایسے ہی مولوی عمار علی صاحب بھی اس بات میں انہیں کے قدم قدم ہیں اور موافق نقل مشہور۔

کندہم جنس باہم جنس پر وار ۛ کبوتر با کبوتر زارغ بازارغ
کندالوں کی روایات پر جم گئے اور اہل صدق کی بات کو نہ مانا۔ سو وہ کیا کریں؟

مَنْ يُضِلَّ اللَّهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ

دعوتِ مذکور کی روایت اگر صحیح اور اگر ہم تسلیم کریں اور مناظرہ میں شیعوں سے نرمی ہی بھی ہو تو بھی کام نہیں چلتا۔ برتیں، اور اس بات کے قائل ہوں کہ اس روایت میں کسی طرح کا قصور نہیں، باون تولہ پاؤرتی ہے۔ تب بھی شیعوں کی آنکھوں میں خاک ہی رہے گی۔ کیونکہ اگر یہ روایت صحیح ہے۔ تو مشکوٰۃ کی روایت اصح ہے، اور یہ قوی ہے تو وہ روایت اقویٰ ہے، اس کو اس پر ترجیح نہیں ہو سکتی۔ وہی ہر طور مرجح رہے گی اور یہ بات کچھ ہمیں نہیں کرتے کہ اصح اور اقویٰ کو صحیح اور قوی پر مقدم رکھتے ہیں، تمام عالم ہی کرتا ہے عقل اسی بات کی شاہد ہے، شیعہ ہر چند عقل سے کچھ غرض نہیں رکھتے۔ اسی طریق پر چلتے ہیں۔ اور اگر یہ نہ کریں تو پھر دین سے دست بردار ہوں، کیونکہ ان کے یہاں کے اختلاف کے برابر کسی مذہب میں اختلاف ہی نہیں، چنانچہ ناظران تحفہ اثنا عشریہ اور منہجی الکلام وغیرہ مصنفات مولانا حیدر علی پر پور شیعہ نہ رہے گا، اور قدر قلیل کچھ اس کا تہ اس رسالہ میں سے بھی ملے گا۔

اور دو رکھوں جانیے، مولوی عمار علی صاحب تو یوں فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے اور کوئی بیٹی ہی نہ تھی، اور کلینی بصراحت، اور نہج البلاغۃ بلکہ خود کلام ربانی تعدد نبوت نبوی پر شاہد ہیں چنانچہ اوپر مفصل مذکور ہوا۔

تو اب ہم مولوی صاحب سے استفسار کرتے ہیں کہ آپ اگرچہ جھوٹے ہیں، پر بزعیم خود تو سچے ہی ہیں، اور معتقدوں کے نزدیک تو آپ کی بات سے پھرنا، خدا کی بات سے پھرنا ہے۔ تو آپ کی روایت بھی خواہ مخواہ ایک صحیح مانتی پڑی، اور کافی کلیسی خود اصح الکتاب ہے اور نہج البلاغۃ بمنزلہ وحی آسمانی، اور قرآن خود وحی آسمانی ہے۔ پھر آپ نے بایں وجہ کہ خدا کے فرمودہ میں تو بدلا کا احتمال ہے، اور کافی اور نہج البلاغۃ میں ائمہ کا قول اس بات میں منقول ہے، اور ان کے علوم، علم خداوندی اور علم نبی کریم ماخوذ ہیں، اور بنی صلی اللہ علیہ وسلم بھی خدا ہی سے لیتے ہیں، تو اس صورت میں ان کے

اقوال میں بھی وہی احتمال رہا، اور آپ کو نہ خدا سے واسطہ نہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے واسطہ، آپ نے جو اپنے ہدیان اور کجاس کو کافی کی روایت اور حضرت امیر اور خدا کی شہادت سے اصح سمجھ کر مقدم رکھا، یہ ترجیح آپ کے نزدیک صحیح ہے یا غلط؟ اگر صحیح ہے تو فہم المراء، ورنہ ”چشم مارو شن دل ماشاد“ یہ بات تو آپ یائیں گے۔ کہ ہاں میرا یہ قول کہ ”سوائے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کوئی بیٹی ہی نہیں“ غلط ہے۔ باقی اس ترجیح کو کہ صحیح اصح پر ترجیح ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس قول سے ہم مر جوح کر دینگے جو نہج البلاغۃ میں مندرج ہے۔

الزمو الشواذ الا عظم فان يد الله على الجماعة وانا كرم
والفارقة فان الشاذ من الناس للغيطان كما ان الشاذ من العلم
يلزب يعني گروه اعظم کے ساتھ رہو، اس لئے کہ اللہ کا ہاتھ بڑی جماعت کے سر پر ہے اور دیکھو مجمع سے الگ مت ہو، اس لئے کہ مجمع سے نکلا ہوا آدمی شیطان کے لئے ہے، جیسا کہ ریلوے سے الگ رہی ہوئی بکری بھیڑیے کے لئے ہوتی ہے فقط، سو بالفرض اگر محال مولوی صاحب کی جھوٹی بات یعنی فقط حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی کا بیٹی ہونا اگر سچ بھی ہوتا مرتبہ صحت سے تو آگے چلنے ہی کی نہیں، پھر اس کو اصح اقوال پر ترجیح دینے میں تمام عالم سے علیحدہ ہونا ہے۔ سو اس وجہ سے شیطان کے زمرہ میں داخل ہونا مولوی صاحب کو مبارک سبحان اللہ

ہر یکے را بہر کارے ساختند مہرا و اندر دلش انداختند
شیعوں کو خداوند کریم نے غلطی ہی پر جمے رہنے کے لئے پیدا کیا ہے، جو ایسے ایسے براہین قاطعہ سن کر بھی باز نہیں آتے، اور جیسے اندھا دن کو بھی نور آفتاب فیضیاب نہیں ہوتا، یہ کوران دین بھی ان دلائل سے جو مثل آفتاب روشن ہیں مستفیض نہیں ہوتے، الغرض روایت مشکوٰۃ کے مرجح ہونے میں وہی متردد ہو سکتا ہے۔ جو دن کو آفتاب کے ہونے میں متردد ہوتا ہے۔

س۔ یعنی مولوی عمار علی کا۔

شیعوں کی پیش کردہ روایت نے شرط لیکن ایسے محقق لا اقیوں کی حجت جواب بھی نہ مانیں بہین
صحت بھی بہ نہ نک ثابت نہیں ہوتا
علماء شیعہ کی رائے غلط ہی صحیح تھی، اور روایت مشکوٰۃ کو روایت مندرجہ صحیح مولوی
صاحب پر ترجیح نہ تھی، لیکن جھوٹی بات کسی طرح پاؤں نہیں چلتی، اب بھی شیعوں کی
مطلب براری اس روایت سے نہیں ہو سکتی، کیونکہ جو روایت اس مضمون کی شیعوں
کی چالاک سے بعضی گمنام کیماب سنیوں کی کتابوں میں داخل ہو گئی ہے، تب اس میں
ایسا لفظ کوئی نہیں جس سے بہت ثابت ہو جائے۔ بلکہ لفظ اَعْطٰی واقع ہے جو مہیہ اور
عاریت دونوں میں استعمال کرتے ہیں۔ دفع تردد کے لئے اس روایت ہی کو بعینہ
نقل کئے دیتا ہوں۔

صواعق محرّقہ میں جو در باب ردّ و افض تصنیف ہوئی ہے، ابن حجر مکی کی (فضا
میں ابو بکر صدیق کے) اس روایت سے اگرچہ شیعوں کی گھڑی ہوئی ہے، ابو بکر صدیق کی
فضیلت ہی نکلتی ہے اور شیعوں نے ہر چند طعن کی بات گھڑی تھی پر خوبی قیمت سے
تعریف ہو گئی ہے گو مولوی صاحب اور ان کے اتباع کو وہ پھر بھی عیب ہی نظر آئے۔
سے چشم بداندیش کہ برکت رہ باد : عیب نماید ہر شش در نظر
خیر وہ روایت یہ ہے۔

اخرج الحافظ ابن شيبه ان زيدا ابيدا الامام الجليل قيل له ان
ابا بكر انتم من فاطمة، فقال ان كان رجلا وكان يكره ان
يغير شيئا منكم رسول الله صلى الله عليه وسلم فانت فاطمة
رضي الله عنها فقلت ان رسول الله صلى الله عليه وسلم اعطاني
قدك فقال هل لك شاهد فتشهد لها علي وام امين فقال لها
فرجل وامرأة فتعقبتكما ثم قال والله لو رجعت الاخر فيهما
الى لتقتلت بقضاء ابي بكر.

حاصل یہ ہے وہ حافظ عمر بن شیبہ نے کسی سند سے بیان کیا ہے، کہ حضرت زید سے

جو امام جلیل القدر ہیں یعنی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی نے کہا کہ ابو بکر صدیق نے حضرت
فاطمہ سے فدک چھین لیا تھا۔ انہوں نے فرمایا کہ وہ بڑے رحم دل ہیں یعنی ان سے ایسا
کام کب ہو سکتا ہے یہ تو سنگدلوں کا کام ہے وہ تو بڑے رحم دل تھے۔ پر رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کے کسی انداز کے بدلنے کو ان کا جی نہیں چاہتا تھا، اور اس کے بدلنے سے
ان کو کراہت آتی تھی، سو حضرت فاطمہ کے پاس تشریف لائیں اور یہ فرمایا کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم مجھ کو فدک دیا تھا، سو انہوں نے فرمایا کہ تمہارا کوئی گواہ ہے، اس پر
حضرت علی اور حضرت ام ایمن نے گواہی دی، انہوں نے فرمایا کہ ایک مرد اور ایک
عورت سے تو حق ثابت نہیں ہو سکتا، اس کے بعد حضرت زید فرماتے ہیں کہ واللہ اگر یہ مقدمہ
میں یہاں رتورج ہو تو میں اس میں وہی حکم دوں جو ابو بکر صدیق نے حکم دیا، فقط،

اب غور فرمائیے کہ یہ ہر چند انفر کردہ کذابان شیعہ ہو جو بظاہر جمیل تقیہ متقی اور
باطن بد کردار تھے۔ لیکن موافق مثل مشہور، "حق ہر زبان جاری شود"، لفظ وہابھا
جو صریح مہیہ اور تمیلک پر دلالت کرتا تھا اور اضعاف روایت کو نہ سوجھا، لیکن تعریف
صدیق اکبر صاف صاف کہنی پڑی، اور یہ تعریف بھی کیسی کچھ؟ اور وہ بھی امام زادہ سے،
اور امام زادہ بھی کون؟ جو خود بھی جلیل القدر اور والد ماجد تو ہیں ہی،

خیر منصفوں کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ اگر یہ روایت جملہ عیوب کا دوح
اعتبار سے مبرا ہو، اور پھر مجدد روایت مشکوٰۃ بھی ہو تب بھی اعطاء سے بدو وجہ
مہیہ ثابت نہیں ہوتا۔ اول تو یہ کہ حضرت زید رضی اللہ عنہ کا یہ جواب از قبیل مامشت
مع الخصم، یعنی بطور تنزل اور تسلیم ہے۔ یعنی اگر تسلیم کیجئے کہ چھین ہی لیا تھا۔ تو
اس کی نفلانی وجہ تھی، مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں اس روایت سے مہیہ کا ثبوت
نہ ہو گا، بلکہ انکار نکلے گا۔

لفظ اعطاء، مہیہ اور عاریت میں مشترک ہے دوسرے یہ کہ اردو میں اعطاء کا ترجمہ دینا ہے۔ سو
اس پر سلسلہ حدیث سے استدلال جیسے مہیہ نہیں دینا اور اعطاء بولتے ہیں ایسے ہی عاریت
میں بھی یہ دونوں لفظ دونوں زبانوں میں مستعمل ہوتے ہیں اور سند اس کی حدیث صحیح

مقبول الطرفین ہے، وہ حدیث یہ ہے: إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: يَوْمَ خَيْرَ كَأَعْطَيْنَ الْمَلَائِكَةَ عِندَ دَرَجَاتٍ يُحِبُّ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَمُحِبَّةُ اللَّهِ وَرَسُولُهُ الْحَمْدُ مَطْلَبٌ يَدْعُو غُرُوبَ خَيْرٍ فِي حَضْرَةِ عَلِيٍّ كَهَيْئَةِ عَنَانٍ كَرْتِ سَے ايكے روز پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارشاد فرمایا کہ کل کو شکر کا جھنڈا ایسے شخص کو دوں گا جو خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا محب اور خدا و رسول صلعم کا محبوب ہے فقط، اب غور فرمائیے کہ اس حدیث میں بھی اعطاء کا مادہ موجود ہے، پر کسی نادان کو بھی یہ دہم نہیں ہو سکتا کہ جھنڈا ہبہ کر دیا، بلکہ جیسا دستور ہے کہ چہر اس سپاہیوں کو، اور قلمدان وزارت و زیروں کو، اور خزانہ کی کجیاں خزانچوں کو دیدیا کرتے ہیں، اور وہ دنیا بطوراً ہوتا ہے اسی لئے جب ان کو معزول یا موتوف کر دیتے ہیں، تو یہ سب اشیاء چھین لیتے ہیں، ایسے ہی سپہ سالاران کو جھنڈے کا دیدینا بھی بوجہ دیانت ہوتا ہے خصوصاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کہ اس زمانہ میں بلکہ اصحاب کرام کے زمانہ میں ہر ہم کیا ہر لڑائی کا ایک جدی افسر ہوتا تھا، اور اس لڑائی میں تو خود سرور کائنات علیہ وعلی آلہ افضل الصلوٰت واکمل التحیات ہی سپہ سالار تھے، فقط لڑائی کے وقت حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ کو اس قدر انبوہ کا افسر کر دیا تھا، جو مقابلہ پر بھی بھیجے گئے تھے، الغرض جھنڈا عطا کرنا بطور امانت تھا۔

اور جب عطاء اور اعطا امانت میں بھی مستعمل ہوا تو ہو سکتا ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا یہ فرمانا اِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اعْطَانِي وَذَكَرَ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ کو فدک عطا فرمایا ہے۔ یا میں معنے ہو کہ فدک مجھ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کھانے پینے کے لئے مستعار دے رکھا ہے اور محاصل اس کامیے کے لئے معات تھا۔ سو لو اس کو اپنا مملوک نہیں سمجھتی، لیکن آخر تم کسی نہ کسی کو اس کو یا اس کے محمول کو دو گے ہی، سو مناسب یوں ہے کہ ہمارے ہی پاس رہے۔ کیونکہ ہمارے پاس پہلے سے بھی ہے، اور اس کے محمول کو ہم مدت سے کھاتے ہیں، تم اس کے محمول کو شل محمول دیگر متروک بنوی علی صاحبہا الف الف صلوٰۃ و سلام

کے فقراء اور مساکین اور ابن سبیل پر تقسم نہ کرو۔ اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے گواہوں کا طلب کرنا باوجودیکہ رحم دل تھے چنانچہ حضرت زید نے فرمایا ہے، اور رحم دلوں کا یہ کام نہیں کہ ایسی سنگدلی برتیں، اور وہ بھی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا بنت رحمت اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ جن پر مکافات رحمت پوری تمام عالم کو رحم کرنا چاہیے۔ چہ جائیکہ ابو بکر صدیق جیسا بانی زرحمل اس وجہ سے تصور فرمانا چاہیے، کہ مثلاً قریب وفات سے ور کائنات علیہ وعلی آلہ افضل الصلوٰۃ واکمل التسلیات فدک حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو برائے چندے مستعار عطا فرمایا ہو، پر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو یہ قصہ معلوم نہ ہوا ہو، بلکہ بایں نظر کہ مدام فدک میں تصرف مالکانہ حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ہی کو کرتے ہوئے دیکھا تھا، بجائے خود یہ سمجھے ہوئے تھے کہ فدک بھی حسب ایما حدیث مَاشَرُکُنَا صَدَقَہ کے (جس کا مذکور عنقریب ہی آتا ہے اِنَّ اللہَ تَعَالٰی) وقف عام ہے، اس میں اچانک حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا سے یہ بات سن کے اس وقت جان صدیق و عجب شگبخی میں آگئی کہ نہ ادا ہوئے۔ نہ ادا ہوئے، نہ نایت رضا، حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ایک طرف، اور پابندی اتباع سنت نبوی علی صاحبہا الف الف صلوٰۃ و سلام جس کی طرف حضرت زید نے بایں لفظ اشارہ فرمایا وَكَانَ يَكُونُ أَنْ يُفَيِّرَ الْحِجَابَ، اور دونوں جانب واجب الرعايت

مگر چونکہ رعایت جانب حضرت زہرا رضی اللہ عنہا بھی منہی وحب اتباع نبوی و اتقاد مصطفوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی پر تھی، اور پاسدار فی قرابت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ضرورت اور ذہنیت ہر چند بکراتب موکد ہے، لیکن لم اوسکی یہی ہے۔ جیسا کہ مشہور ہے ”بمگر گشتن گیر تا بہ تپ راضی شود، تو جیسا کہ آیت لَا تَقْلُ لِقَوْمًا أَوْفَ وَكَانَ تَخَيَّرَ كَمَا فِي ممانعت تو بظاہر ہوں۔ کہنے اور جھڑکنے سے ہے۔ لیکن مطلب یہ ہے کہ جب ہوں کہنے اور جھڑکنے سے رکین گے تو کالی گفتار اور جونی پزیر بدرجہ اولے نہ ہوگی، تو

اس لئے گواہ ملے تو ایک مرد اور ایک عورت ہی ملے، نصاب شہادت بھی پورا نہ ہوا، جو کسی کو کچھ کہنے کی گنجائش باقی رہے، بلکہ ایک عذر معقول ہاتھ آیا اور عذر معقول اہل عقل اور دینداروں کے نزدیک مقبول ہی ہوتا ہے والمعدن عند کرام الناس مقبول اس لئے ہم بالیقین جانتے ہیں کہ یہ بات موجب مزید اقتدار حضرت ابو بکر صدیق نہیں تو باعث رفیع رنج قلب پاک حضرت زہراؑ تو ضروری ہوئی ہوگی،

چنانچہ حضرت فاطمہ زہراؑ رضی اللہ عنہا کا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے راضی ہو جانا جو شیعوں کی کتابوں کے حوالہ سے عنقریب انشاء اللہ مذکور ہو گا۔ اس بات پر شاہد ہے۔ اور حضرت زید رضی اللہ عنہ کا یہ قول واللہ لو زحجہ اکا کس (اکی لکھ کشت فیہا بما حکمہ ابو بکر) یعنی واللہ اگر یہ مقدمہ میرے پاس رجوع ہوتا تو میں وہی حکم کرتا جو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کیا، با واز بلند یہ کہتا ہے کہ حضرت زہراؑ کو حضرت ابو بکر سے کچھ ملال نہ تھا، اور تھا تو انجام کار باقی نہیں رہا، بلکہ تبدیلِ نحوشی ہو گیا تھا ورنہ اگر ابو بکر صدیق سے حضرت فاطمہ زہراؑ رضی اللہ عنہا اس جہاں سے ناخوش تشریف لے جاتیں تو اہلبیت میں سے ایک بھی ابو بکر کو بھلائی سے یاد نہ کرتا، چہ جائیکہ ایسی بڑھکے تعریف و قصہ اگر علمائے شیعہ کو ہمارا یہ کہنا کہ یہ روایت مؤسوس ہے مسلم ہو تو فہما ورنہ اس روایت میں کوئی بات خلاف اہل بیت کو نہیں پہنچتی، جو علمائے شیعہ دینِ قدیدہ ہو کر زبان دراز کریں۔ اور الزام اہلسنت کے لئے اس روایت کو زبان پر لائیں، ہاں اگر توجیہ و جیبہ جو مذکور ہوئی، نہ بن پڑے تو اہل بیت شیعوں کی فی الجملہ کچھ بن پڑے۔

لفظ عطا کو سمجھنے بہتے بنائے مگر شاید علماء شیعہ بعد تحسین بسیار وجد وجدہ بشمار یوں بات کی ناکام کوشش بنائے لیکن کہ ہر چند عاریت کے موقع میں عطا کا مستعمل ہونا مسلم، لیکن یہ معنی حقیقی ہیں اور عاریت معنی مجازی، اس لئے استعمال میں جب تک کوئی قرینہ صارفہ معنی ہبہ سے نہ پایا جائے تب تک معنی عاریت مفہوم نہیں ہو سکتے، سو اول تو یہ بات ہی غیر مسلم مستدل و مدعی کو لازم ہے کہ دعوے بے دلیل زبان پر نہ لائے، ورنہ

ایسے ہی پاسداری قرابت سے بھی مقصود یہی ہے کہ جب امور دینی میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ناخوشی گوارا نہ کریں گے۔ تو امور اخیریہ میں تو بالاولیٰ مطیع و متقاد رہیں گے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رسول کر کے بھیجنا اصل امور دینی کی صلاح کے لئے ہے، خصوصاً حقوق مالی میں اور وہ بھی فدک۔ کہ بشہادت دستور نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فقراء اور مساکین اور ابن سبیل کی حق تلفی کا فی الجملہ علجان ساتھ لگا ہو۔

کیونکہ تا دم آخر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ لوگ مصرف فدک ہے، معہذا اہل حق موقع رعایت میں رعایت والوں کو زیادہ دیا کرتے ہیں۔ اس لئے انصاف والے اپنوں کی رعایت نہیں کیا کرتے، تو ان وجہ سے مزاج اور موجب یہی تھا کہ محاصل فدک میں دستور نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر چہ باادب دستور العمل رکھئے۔

لیکن حکم ماکا لیدرت کھلہ لا یثرت کھلہ کے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بسبب بحال اخلاص اور نہایت پاس و نیاز کے اس بات کے جویا ہوئے، کہ تا مقدمہ دلداری حضرت زہراؑ کی جائے، اور جس قدر بن سکے فاطمہ مبارک حضرت زہراؑ رضی اللہ عنہا پر میل نہ آنے دیجیہ بیاں ہم اپنی غلط فہمی کا جدا احتمال۔ اس لئے طالب شہود ہوئے۔ تاکہ شاید کسی گواہ کی تقریر سے کوئی اشارہ نبوی اس بات کی طرف پایا جائے۔ کہ گو ترک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقف عام ہے لیکن پھر بھی مستحیر یا اثر با حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اولیٰ اور اقدم ہیں، چونکہ حضرت ابو بکر صدیق بوجہ پاسداری قرابت نبوی حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے سامنے دو ٹوک بات کہنے میں متامل اور متردد تھے اور پناہی انصیبہ (یہ بات کہ میں وہی کروں گا۔ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے) بلحاظ دس سہی جو نوشتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آشکارا نہیں کہہ سکتے تھے۔

تو خدا ساز غیب سے تدارک ہوا۔ اور حکم و من یتق اللہ لیجعل لک محرجاً ایسے جو شخص خدا سے ڈرے۔ خدا اس کے لئے بلاؤں سے نکالی کی صورت کردے ہے۔ وہ لطیفہ غیبی پیدا ہوا کہ جس سے حضرت فاطمہ زہراؑ رضی اللہ عنہا کی رنجش کا کھٹکا بھی جابجا

ایک حرف خیف لا اسکرمین وہ دعوائے مسترد ہو جائے گا۔

اور یہ بھی نہ سہی، جیسے علمائے شیعہ ایک دعوائے بے دلیل پیش کر کے بزم خود اہلسنت کے سامنے عہدہ برآ ہو سکتے ہیں، ہم بھی ایک بے دلیل یوں دعویٰ کرتے ہیں، کہ یہ لفظان دونوں فردوں میں مشترک معنی ہے، یا ان دونوں معنوں میں مشترک لفظی ہے اور یہ دعوائے ایک وجہ سے بہ نسبت دعویٰ علمائے شیعہ مقبول بھی ہے کیونکہ اصل یہی ہے کہ لفظ اپنے معنی موضوع کہ میں مستعمل ہو، سو اس صورت میں ہر ایک معنی کے لئے کوئی قرینہ چاہیے۔ جو دوسرے معنی سے صاف ہو۔

تین معانی کے لئے قرآن کی بحث | مجتہد یہ کچھ ضرور نہیں کہ قرینہ مذکور لفظی ہی ہوا کرے، اور وہ بھی لفظ کثیر المعنی کے پس و پیش ہی لگا ہوا ہو، بلکہ قرینہ کی ضرورت اس لئے ہوتی ہے کہ مخاطب کو فہم مطلب میں غلطی نہ پڑے، سو ہو سکتا ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق نے بعد ازین دینے مسند خلافت اس بات کی تحقیق کی ہو، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ مملوک کیا کیا ہے، سو اس تحقیقات میں یہی متحقق ہو گیا ہو کہ ذک تادم باز پس مملوک مقبوضہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی رہا۔ بلکہ خود حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اور دیگر اہلبیت کے اقاروں سے یہ بات ثابت ہو گئی ہو۔ اور ظاہر بھی یہی ہے۔ کیونکہ ایسی بات گھر ہی کے لوگ جانا کرتے ہیں۔

لیکن جب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے بطور خود اس کا بندوبست اور جمع خرچ کرنا چاہا، تب حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا بائیں وجہ کہ مجھ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دے رکھا ہے، مزاحم حال ہوئی ہوں، اور اس جہت سے یہ عرض ہو کہ گو فدک ہمارا مملوک نہیں لیکن اولیٰ یہ ہے کہ یہ ہمارے پاس ہی رہے، اور اس کی آمدنی ہمارے ہی پاس آیا کرے، اب منصفان شیعہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ بشہادت قواعد علم مناظرہ مدعی کے خصم کے لئے بھی تو احتمالات ممکنہ خلافت دعوائے مدعی ہی کفایت کرتے ہیں۔ سو اس احتمال کے امکان میں اہل عقل تو کیا امکان ہے جو انکار کریں؟ اور ایسے ہی یہ بھی ظاہر ہے کہ بعد وقوع اس ماجرا کے حضرت زہرا کا یہ فرمانا کہ مجھ کو رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم نے دیا ہے، بجز عاریت اور کسی معنی پر محمول نہیں ہو سکتا۔ اور باوجود مملوک نہ ہونے کے پھر اتنا حکم بوجہ ناز اہل بیت و نیاز صدیق اکبر جو خصوصاً اس موقع میں کہ رعایت بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دی ہوئی ہو، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اور کہے کے بھروسے ہر صحابی خلفاء پر حکم کر لیتا تھا، چہ جائیکہ اہلبیت؟ اور ان میں سے بھی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اور وہ بھی حضرت صدیق اکبر پر، کہ نیاز مندر خاص اہلبیت تھے، رضوان اللہ علیہم اجمعین،

حضرت عمر کا بوجہ قرب سجد حضرت عباس کے پرنا لے کا توڑ ڈانٹا، اور ان کا یہ حکم کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ کا لگایا ہوا تھا تم نے کیوں توڑا؟ اور پھر حضرت عمر کا اس پرنا لے کو اپنے ہاتھ سے درست کرنا کتا بوں میں مذکور ہے لیکن۔ ع۔ ہر سخن دقت و ہنکتہ مکاتے دارد بہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا یہ حکم برسر لیکن حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بوجہ حدیث حاضر کا صدقہ جس کا ذکر قریب ہی انشاء اللہ تعالیٰ آتا ہے۔ مجبور تھے، اور پھر گواہوں کی تقریر سے بھی کچھ عقدہ کشائی نہ ہوئی، کوئی اشارہ کسی قسم کا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے پاس رہنے دینے پر گواہوں کی تقریر سے ظاہر نہ ہوا۔

فدک کے لئے سیدہ کی | مجتہد گواہی بھی اپنی مقدار معین کو نہ سمجھی، اور اہل شہادت شہادت بھی نامکمل تھی | دستور نبوی شرکت فقراء اور مساکین اور ابن سبیل کی جس قسم اور جس مرتبہ کی کہی جائے، اس مال میں ثابت، القصہ روایت متنازع فیہا، اگر بیاس خاطر شیعہ تم تسلیم ہی کریں! تو کوئی بات خلافت مذہب اہلسنت اور مناقض حدیث مشکوٰۃ اس روایت سے نہیں نکلتی۔ بلکہ الٰہی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی تعریف نکلتی ہے۔ سو علمائے شیعہ اگر اس روایت کو موضوع سمجھیں تو فیہا۔ ورنہ اگر تسلیم کریں تو جمیع اجزا اٹھا تسلیم کریں۔

حضرت زید کے بارے میں | اور اگر یہ غدر نام مقبول پیش کریں، کہ ہر چند یہ روایت صحیح دریدہ دہی اور اسکا جواب ہے۔ لیکن حضرت زید ہمارے عقیدہ کے موافق نعوذ باللہ منہا

کافر مرنے ہیں، کیونکہ امامت حق حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا تھا کہ وہ امام وقت تھے۔ اور امام ہر زمانہ میں ایک ہی ہوتا ہے، پھر جو انہوں نے جہاد کیا تو معلوم ہوا کہ وہ اپنے آپ کو امام سمجھتے تھے اور جو شخص کہ امام نہ ہو اور بایں ہمہ دعویٰ امامت کا کرے تو وہ بعینہ ایسا ہی ہے، جیسا کوئی بنی نہ ہو اور پھر دعوائے نبوت کا کرے، سو جیسا وہ کافر ہے، بلکہ کافروں میں بھی اشتہار ایسا ہی یہ ہے۔ پھر ان کی بات کا اپنے مذہب کی تائید میں کیا اعتبار؟ ہاں ہمہ ہونا مذک کا جو مخالف مذہب حضرت زید یعنی مذہب اہل سنت ہے البتہ مقبول ہوتا، لیکن اس کو توجیہ عاریت لے نہ چلنے دیا تو اس کا جواب قاضی نور اللہ صاحب، سنیتوں کی طرف سے آپ دے گئے ہیں، اس لئے ہم کو کیا ضرورت کہ حضرت زید کی بزرگی کے اثبات میں درد سراٹھائیں؟ ان کی روایت نقل کئے دنیا ہوں، کہ ان کا لکھا شیعہوں کے نزدیک وحی آسمانی سے بھی زیادہ ہے، مثل نوشتہ تقدیر کوئی اس کو مٹا نہیں سکتا، قاضی نور اللہ صاحب مجالس المؤمنین میں فیصل بن یسار کے اقوال میں امالی شیخ ابن بابویہ نقل کر کے بروایت فیصل بن یسار ہی رقم فرماتے ہیں کہ ”گفت در محاربہ زید بن علی با طایغان لشکر ہشام با او ہمراہ بودم، و چون بعد از شہادت زید بمکہ بنہ رفتم و بخدمت حضرت امام جعفر صادق رسیدم، آنحضرت از من پرسید کہ اے فیصل با ہم من در قتال اہل شام حاضر بودی؟ گفت بے، انگاہ پرسید کہ چند کس را از ایشان کشتی؟ گفت شش کس را فرمود مبادا ترا شکے در استحلال خون ایشان باشد؟ گفت اگر شکے دران میداشتم چرا ایشان را می کشتم؟ از گاہ شنیدم

لے ترجمہ ازناشر ”فیصل نے کہا کہ زید بن علی کی لڑائی جو طایغان ہشام کے ساتھ ہوئی تھی میں اس میں شریک تھا حضرت زید کی شہادت کے بعد جب مدینہ گیا اور حضرت امام جعفر صادق کی خدمت میں پہنچا تو آپ نے مجھ سے پوچھا کہ اہل شام کے ساتھ جو میسر چچا لے تال کیا تو اس میں حاضر تھا؟ میں نے عرض کیا جی ہاں۔ اس وقت آپ نے پوچھا کہ تو نے کتنے شامی قتل کئے؟ میں نے عرض کیا چھ آدمی۔ فرمایا کہ کہیں ایسا تو نہیں کہ ہمیں ان کا خون حلال ہونے میں مشہ ہو؟ میں نے عرض کیا کہ اگر مجھے کوئی شک ہو تو میں ان کو قتل کیوں کرتا۔ اس وقت میں نے سنا کہ آنحضرت نے فرمایا۔ الخ

کہ آنحضرت گفت، آشکر کنی اللہ فی تلك الدماء واللہ زید عیٰ ہو و افضا بۃ شہدائے مثل ما مضی علی بنی بنی ابی طالب و افضا بۃ اہل بیتہ فارسی کا ترجمہ تو اکثر جانتے ہی ہیں پر عربی کا ترجمہ لکھنا پڑا۔ وہ دیوں ہے، ”خدا مجھ کو ان خونوں کے ثواب میں شریک کرے، واللہ حضرت زید میرے چچا اور ان کے اصحاب سب شہید ہیں، اور یہ سب قصہ ایسا ہی ہے۔ جیسا حضرت علی اور ان کے یاروں پر گذرنا فقط“ اب حضرت امام تالیق بحق امام جعفر صادق کی اس تمنا اور اس تشبیہ کو دیکھنا چاہیے! امام کے منہ سے جو لفظ نکلے تو سراسر صحیح ہے، سو اگر یہ تشبیہ صحیح ہو تو یہ معنی ہوں کہ حضرت زید کا حال حضرت امیر المؤمنین کے حال کے ہم پلہ تھا۔ تو اس صورت میں حضرت زید کا کافر ہونا تو غلط۔ البتہ زید اولیا اور عمدہ اقیاء میں سے ہوں گے۔ ورنہ شہید ہونا کجا؟ اور پھر حضرت امیر کے حال کا ان کے حال سے مماثل ہونا تو محال ہی ہو گا؟ یہ بات جب ہی ہو سکتی ہے کہ عقیدہ اور علما اور حالاً حضرت زید متبع اور مطابق حضرت امیر کے ہوں فرق ہو تو مقدار ہی کا ہو۔ یعنی جیسے چھوٹی تصویر اپنے سے بڑے ذی تصویر کے ہر بات میں سوا مقدار کے مطابق ہے، حضرت زید بھی حضرت علی کے (سوائے عظمت اور زیادتی مراتب کے ہر بات میں مطابق ہوں، سو یہ فرق اور اکٹھے میں بھی ہے حضرت امام باقر اور حضرت امام جعفر صادق وغیرہم بلکہ حسین رضی اللہ عنہم اجمعین درجہ میں کون سے حضرت علی کے برابر ہیں۔؟

ذکر کے بارہ میں حضرت زید کا قول ہی صحیح ہے ابہر حال حضرت زید کی بات باون قولہ پاؤرتی کی ہوگی خصوصاً ایسی اختلافی بات کہ جس میں بے غور لب کشائی نہیں کی جاتی۔ کیونکہ سنی شیعہ دونوں کے قول کے موافق بالاتفاق اس خلاف میں ایک طرف جنت اور ایک طرف جہنم ہے، بالجملہ روایت متنازع فیہا بالیقین موضوع ہے، اور بایں ہمہ موضوعیت جو سنیتوں کی بعضی کتابوں میں پائی جاتی ہے، تو اول تو اس کا حال خوب مفصل معلوم ہو چکا دوسرے اس روایت کو بغیر الزام شیعہ بھی درج کرتے ہیں کہ جو روایت تمہاری بنائی ہوئی اور تمہاری دستاویز اعتراض ہے، وہی روایت ہمارے مفید مطلب ہے

چنانچہ صواعق محرقہ میں حضرت ابو بکر صدیق کے فضائل ہی میں اس کو لکھا ہے۔ پر جو الٹی کے سمجھن ہا رہیں۔ وہ الٹی ہی سمجھتے ہیں، اور بے سوچے سمجھے ایسے ایسے مواقع میں سے بھی لوگوں کے دھوکا دینے کو (جیسا کہ مولوی صاحب نے کیا ہے) نقل کر دیتے ہیں چنانچہ مولوی عمار علی صاحب نے ایسا ہی کیا ہے۔ اور پھر ہرگز شرم و حیا، پاس کو بھی نہیں پھٹکتی۔

شیعہ قرآن و حدیث کے کسی اور اگر اس پر بھی علماء شیعہ اپنی ہٹ دھرمی سے باز نہ لفظ کے معنی متبادر نہ ہوں گے آئیں! اور شرم کی آنکھیں بند کر کے یوں فرمائے لگیں کہ گو اعطاء بمعنی عاریت بھی آتا ہے لیکن تاہم متبادر معنی مہربی ہیں خصوصاً۔ اس روایت میں، تو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ متبادر ہونا مبدع کا لفظ اعطی سے اس روایت میں مسلم، لیکن اول تو شیعہ ملفوظات ائمہ خصوصاً کلمات مرقضوی کے جو صحابہ کرام اور حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کی مدت میں صادر ہوئے ہیں۔ اور ان میں سے کچھ اس سال میں بھی منقول ہوئے ہیں، معنی متبادر ہی لے کر شیعہ ہونے سے دست بردار ہوں، اور ایسے ہی آیات قرآنی جو صحابہ کی مدح میں وارد ہوئی ہیں، ان کو اپنے معنی متبادر یا پر رکھ کر بدل و جان معتقد ہو جائیں، اس وقت اگر ہم۔۔۔ سے اس قسم کی ذمہ داری کریں، تو فی الجملہ بجا بھی ہے۔ اگر وہاں وہ مان جائیں، تو خیر توں یہاں ہم مان جائیں، دوسرے اگر معنی متبادر ہی ہر کلام کے لئے جایا کریں تو پھر یہ فرق باریک فہمی وغیرہ سراسر لغو ہو جائے، اور اکثر غلط فہمیاں درست ہو جائیں کیونکہ بیشتر سبب غلط فہمی کا یہ متبادر ہم ہوتا ہے چنانچہ بخاطر ہے۔

اور اختلافات ائمہ اہلسنت اور ایسے ہی اختلافات باہمی مجتہدین شیعہ مبنی اس اصل پر ہیں، خاص کر اصولیوں اور اخباریوں کا اختلاف جو شیعوں میں باہم پیدا ہوا اس کی وجہ یہی ہے، کہ اخبار ظاہرہ پر عمل کرتے ہیں۔ اور جو معنی متبادر ہوتے ہیں۔ اسی کو پیش نظر رکھتے ہیں، اور اصولی اپنے عندیہ میں غور کر کے معنی مقصود شارح پر عمل کرتے ہیں، اور متبادر معانی ظاہر اخبار کا لحاظ نہیں کرتے، سو حضرت مولوی

عمار علی صاحب اگر اس روایت میں بوجہ متبادر معنی مہربی ہم سے الجھنے کو تیار ہوتے ہیں، تو پہلے اپنے مذہب اصولیین سے دست بردار ہو کر اخباری بن جائیں۔ پھر ہم سے دوچار ہوں۔ اس وقت ہم بھی ناچار حکم کلّموا النّاس علی قذّر عقولہم اس رد و کد سے دیکھا قفل کو ہر جگہ معنی متبادر ہی ملحوظ رکھنا چاہیے، جیسے عوام کا کام ہے؟ یا معنی محقق کی تحقیق ضروری ہے۔ جیسے محققین کا شیوہ ہے؟ اعراض کر کے دوسری طرح مولوی صاحب کے کان کھولیں گے۔

روایت فذک منقطع ہے! اعمی ہم نے مانا کہ لفظ اعطاء کے معنی روایت متنازع فیہا میں یہی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فذک حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو ہمہ ہی کر دیا تھا۔ لیکن مولوی عمار علی صاحب بلکہ تمام علماء شیعہ اس میں کیا ارشاد کریں گے کہ یہ روایت منقطع ہے، حضرت زید اس زمانہ میں کہاں تھے؟ جب حضرت فاطمہ زہرا زہرا رضی اللہ عنہا نے حضرت ابو بکر صدیق سے دعوئے ہبہ فذک کیا؟ یہ بات اگر بالفرض واقع میں وقوع میں آئی ہے تو قریب وفات حضرت سرور کائنات علیہ وعلی آلہ افضل الصلوات والتسلیات ظہور میں آئی ہے۔ بلکہ منقول بعد وفات ہی۔ چنانچہ سب جانتے ہیں۔ سو اس زمانہ کے وقائع کا مشاہدہ اور ان کی روایت اور شہادت بجز صحابہ اور کسی کا کام نہیں۔

الفصہ حضرت زید کا یہ قول ایک قول بے سند ہے۔ کوئی بات بے سند متصل لائق اعتبار نہیں، ہاں اگر حضرت زید شیعوں کے امام ہوتے تو علم غیب کی وجہ سے سینوں کو نہیں، تو شیعوں ہی کے نزدیک ان کا قول حجت ہو جاتا؟ پر شیعوں کے نزدیک تو مومن بھی نہیں، چہ جائیکہ علم غیب اور امامت؟ ہاں منکر امامت امام وقت تھے جس سے دلی بھی کافر ہو جائے، اور سینوں کے نزدیک گو حضرت زید کا برا ویلا میں سے ہوں۔ لیکن تاہم آدمی میں جب تک سند نہ ہو کیونکر معلوم ہو کہ انہوں نے جس سے یہ بات سنی ہے وہ معتبر ہے کہ نہیں؟ صحابہ کی ملاقات میں تو احتمال ہے، باقی رہے تابعین سو ان میں جھوٹے پتے نیک و بد سب طرح کے ہیں۔

اور اگر بالفرض کسی معترضی نے ان کی ملاقات ہوئی تو بھی کیا لازم ہے کہ وہ صحابی اس وقت حاضر ہی تھے؟ یا ان کو کسی دوسرے صحابی سے یہ بات پہنچی ہی تھی، اور پھر حضرت زید نے بھی انہیں سے سنا ہوا احتمال ہے کہ جس صحابی سے ان کی ملاقات ہوئی ہو۔ ان کو یہ بات معلوم نہ ہوئی ہو؟ اور اگر معلوم بھی ہو تو انہوں نے ان سے سنا ہو بلکہ کسی تابعی سے سنا ہو؟ بلکہ زبان زد عوام ایک بات دیکھ کر اسی کے موافق نقل کر دیا ہو، یا بطور تسلیم قول معترضین یہ بات فرمائی ہو؟ ہر حال احتمالات چند در چند قاذر اعتبار روایت موجود ہیں، پھر بایں ہمہ احتمالات کوئی کیونکر اس روایت کو دربارہ دعویٰ مہمہ فدک قبول کرے۔

مشکوٰۃ کی روایت مرفوعہ متصل ہی خصوصاً در سورۃ نیکہ آیت اور روایت صحیح متصل بلکہ مرفوع اعنی روایت مشکوٰۃ اس کے مخالف موجود ہو مگر شاید کوئی کم فہم اس کے وقوع ہونے میں اس وجہ سے کلام کرے کہ روایت مشکوٰۃ میں بھی عمر بن عبدالعزیز سے جو تابعی ہیں ایک روایت بے سند منقول ہے کیونکہ وہ بھی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود نہ تھے۔ سو گو ہم کو بعد غیر معتبر ہو جانے روایت متنازع فیہا کے اس روایت کا غیر معتبر ہونا مضر نہیں لیکن تاہم بیاس خاطر شیعہ اس کسر کو بھی مٹا دیتے ہیں۔ واضح رہے کہ یہ روایت مشکوٰۃ میں ہر چند حضرت عمر بن عبدالعزیز ہی کا قول ہے۔ لیکن اس قول کو مغیرہ بن شعبہ جو صحابی ہیں۔ نقل کرتے ہیں۔ اور صحابی کا ایسی بات کو بیان کرنا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا ہے۔ یا فرمایا ہے حکماً مرفوع ہی چنانچہ واقفان اصول حدیث جانتے ہیں۔

معہذا قرینہ عقلیہ بھی اس بات کو تقاضا کرتا ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز کا یہ فرمانا صحیح ہو۔ کیونکہ اس قول کو حجت (نہ لینے فدک کی) قرار دیتے ہیں، کوئی بات مفید مطلب اس سے ثابت نہیں کرتے، اور نہ لینے کے لئے جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو فدک کا نہ دینا حجت ہو سکتا ہے، اس سے بڑھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ کہ دینا ہو سکتا ہے۔ سو اگر یہ قضیہ ان کے نزدیک صحیح نہ ہوتا۔ بلکہ الشائبہ کا

کرنا صحیح ہوتا تو ان کو کیا ضرورت تھی کہ نقصان دنیاویوں کو کرنے کو فدک کو دے دیا، اور نقصان دین یوں کرتے کہ جھوٹ بولا۔ اور جھوٹ بھی کس پر؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جس کی منہ میں جہنمی ہونے کا وعدہ ہے، اور وعدہ بھی متواتر کیوں کہ حدیث من کذب علی متعمداً أفلینبوا مقعداً من النار جس کا ترجمہ یہ ہے جو شخص جان بوجھ کر میسر ذمہ کوئی جھوٹی بات لگا دے۔ وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں کر لے۔ بالاتفاق محدثین کے نزدیک متواتر ہے، بلکہ متواتر باللفظ اگر ہے تو یہی ہو ہر حال اگر روایت حضرت زید بن علی بن الحسین رضوان اللہ علیہم اجمعین کو ہم موضوع نہ کہیں، اور چشم پوشی کر کے یوں تسلیم ہی کر لیں، کہ واقعی یہ بات حضرت زید ہی کی فرمائی ہوئی ہے۔ تب اس کے آگے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک مٹ گیا ہے۔

فدک تادم اختام الانبیاء کے تصرف میں تھا | معہذا جیسے علامات صحت روایت مشکوٰۃ ظاہر ہیں، چنانچہ مذکور ہو چکا، ایسے ہی روایت متنازعہ فیہا کے (علاوہ بے سند ہونے کے امالات کذب بھی ظاہر دبا ہر ہیں۔ کیونکہ باتفاق مؤرخین فدک تادم باز ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبض و تصرف میں تھا۔ اور بے قبض ہمہ موجب ملک مویوب نہ نہیں ہوتا۔ واہب ہی کی ملک میں رہتا ہے۔ اور ملک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حال خود حضرت ابو بکر صدیق کو معلوم تھا کہ بعد وفات وقف ہو جاتی ہے، پھر خود بارہ ہبہ گواہ طلب کئے، تو یوں کہیے، ابو بکر صدیق کی دنیا کی ہوشیاری اور ان مسائل کی واقف کاری کے کہ جو امور دنیا میں مفید پڑیں شیعہ بھی معتقد ہیں۔ جب نہ دنیا ہی ٹھیرا۔ تو ایسی مشکل راہ کیوں چلے جس میں اندیشہ بار جانے کا ہو؟

کیونکہ اگر گواہ اپنی مقدار معین کو پہنچ جاتے تو پھر یہ عذر بھی بے جا تھا کہ ہمہ بے قبض تمام نہیں ہوتا، ہر کوئی یوں جانتا کہ سارے نہ دینے کے بہانے ہیں۔ اگر یہ عذر قابل سماعت تھا تو پہلے ہی کیوں نہ پیش کیا اور گواہوں کے طلب کرنے کو

شیخہ عوال یقین حق پر کھڑے ہیں تو اسے بھروسہ کیا، وہ خواہ مخواہ بطلان و انصاف ہو گا۔ کیونکہ مکہ خداوندی ہی کے موافق علم کیا ہے، کوئی قاعدہ نہیں گھڑ لیا، باقی میں جو کچھ تقریر و زبان طلب گواہان لکھی ہے، اگر اس کو شیعہ تسلیم کر لیں تو چشم مار و روشن دل ما شاد، ورنہ ان کی کوتاہ فہمی سے امید تو یہ نہیں۔

اگر مذکورہ شخص واحد علاوہ ہیں جب بالا جماع یہ بات مقرر ہوئی کہ فدک کا قبضہ بقیہ وراثہ پر مسلم تھا تا دم آخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبضہ میں رہا، تو باتفاق شیعہ و سنی اگر آپ نے ہبہ کیا بھی، تب بھی حضرت فاطمہ کی ملک میں نہ آیا پس حضرت فاطمہ جو شیعوں کے نزدیک معصوم اور ہمارے نزدیک محفوظ ہیں ایسا غلط دعوے کرتے ہیں جس میں بہر حال حق تلفی خلاق ہے؟ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث جاری ہوتی ہے تو وارثوں کی حق تلفی ظاہر ہے، ورنہ فقرا اور مساکین کی حق تلفی، یہ بھی نہ سہی بلکہ آپ کا ترکہ وقف ٹھہرا حلیفہ کو اختیار ہے جسے چاہے دیدے۔ پس اگر حضرت فاطمہ کے پاس آگیا تو اور بھی اچھا ہے، لیکن اس طرح فن و فریب سے لینا فریب بازوں اور دنیا سازوں کا کام ہے

بہر حال علامات صدق روایت مشکوٰۃ اور امارت کذب روایت متنازع فیہا اہل فہم کے نزدیک تو ایسی روشن ہیں، جیسے اہل نظر کے سامنے آفتاب یوں مولوی عمار علی صاحب یا ان کے اولاد و امثال اگر نہ سمجھیں تو پھر میں کوئی یوں نہ کہے کہ یہ کیا کہتا ہے، ان کے حسب حال پھر یہ شعر پڑھا جائے گا۔

گر نہ بیند روز شیر چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ

غرض روایت مشکوٰۃ کی وہ روایت ہم پلہ نہیں ہو سکتی جو اس کو چھوڑ کر اس روایت پر یقین کر لیں۔ بلکہ موافق قواعد مرقومہ بالا کے لازم ہے کہ سبب تعارض روایت مشکوٰۃ کے (کہ وہ در حقیقت روایت ابو داؤد ہے، جو صحاح ستہ میں سے ہے اور صحاح ستہ کی روایات کی صحت اور قوت کو کسی بہت ہے کہ ان کا نام صحاح ہے) اس روایت کو جو حضرت زید کے نام لگا رکھی ہے، رد کر لیں۔

دعوے ہبہ بغیر قبضہ مسلم اور سنانا کہ روایت بھی صحیح اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نہیں، علامہ علی کا فرمان کا ہبہ کا دعوے کرنا بھی درست لیکن اتنی بات سنی و شیعہ کے نزدیک بالاتفاق مسلم ہے کہ ہبہ بے قبضہ تمام نہیں ہوتا، تا وقتیکہ قبضہ و تصرف واجب کا رہے گا، اسی کی ملک بھی رہے گی، چنانچہ ارشاد علامہ علی میں مطلب اول مقصد دعوے میں مرقوم ہے فَلَا تَسْمَعُ دَعْوَى الْهَبَةِ حَتَّى دَعْوَى الْقَبْضِ یعنی نہ سنا جائے گا دعوئی ہبہ بے دعوے قبضہ کے، اور فدک بالا جماع تا دم واپس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبضہ میں تھا، آپ حین حیات تک فدک میں تصرف مالکانہ کرتے رہے۔ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا دخل آپ کی زندگی میں نہیں ہوئے پایا، اس بات میں سورحین طرفین، بلکہ محدثین فریقین متفق ہیں۔ مورخین کے اخبار کے لکھنے کی اول تو اس وجہ سے حاجت نہیں کہ کتب تواریخ پر ہر کسی کو عبور میسر آ سکتا ہے، پر علم حدیث تک نوبت کسی کسی کی پہنچتی ہے۔ اکثر لوگوں کو مضامین احادیث کی اطلاع نہیں ہوتی۔ دوم تواریخ کی بات اعتبار میں احادیث کے ہم پلہ نہیں ہو سکتی۔

دعوے ہبہ فدک کے بطلان پر اس لئے طرفین کی روایات احادیث ہی کی طرف اشارہ احادیث طرفین سے استدلال کئے جاتا ہوں۔ پہلے تو یہ وقف ہونے کے معنی میں ہی نہیں تراشے، سنیوں کی روایت لیجئے، اول تو وہی روایت مشکوٰۃ جو مرقوم ہو چکی اس بات پر تبصرح شاہد ہے۔ دوسرے مشکوٰۃ ہی میں ابو داؤد کی حدیث بروایت مالک بن انس بن اوس بن الحد ثانی مرقوم ہے جس میں اس بات کا بیان ہے کہ حضرت عمر نے اس بات کے استدلال میں کہ مال فیسے قابل تقسیم نہیں کچھ ایسا بیان کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ تین چیزیں جدا جدا مصرف کے لئے وقف رکھیں تھیں۔ بنو النضیر خیر فدک، سو فدک کے مصرف کے بیان میں فرماتے ہیں، وَأَمَّا فِدَاكُ فَكَانَتْ حَبْلًا لِّبَنَاءِ السَّبِيلِ یعنی فدک مسافروں کی خدمت گزاری کے لئے وقف ہے اب حکم قواعد مناظرہ تو ہمیں اپنی ہی کتابوں کا حوالہ بہت ہے کیونکہ ورد و اعتراض کے

لئے ضروری ہے کہ ایسی بات ہو، کہ جس پر وہ اعتراض ہو، اس کے مسلمات اور مانی ہوئی باتوں کے خلاف ہو۔ اور در صورتیکہ اس کے مسلمات کے خلاف نہ ہو تو اعتراض اعتراض ہی نہیں، سو در صورتیکہ ہم نے اپنی کتابوں سے یہ ثابت کر دیا کہ فکر تادم باز پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبضہ میں رہا اور پھر کتاب بھی ایسی معتبر، کہ حجت، مجملہ صحاح ستہ ہے، تو پھر از روئے دعوئے ہبہ اعتراض ہی لغو ہو گیا۔ کیوں کہ ہبہ بالاتفاق طرفین بے قبضہ موجب ملک ہی نہیں۔

لیکن معترض کا سکوت اور ہے، اور اطمینان کچھ اور آتی بات سے شیعہ ساکت ہو جائیں گے۔ لیکن بجائے خود سنیوں کی بات سے ان کا دل مطمئن نہیں ہو سکتا۔ اس لئے گزارش دیگر ہے، مجاہد السالکین جو کتاب معتبر امامیہ ہے، اور نیز دیگر کتب معتبر امامیہ میں روایت ہے جس کا اس جگہ فقط مضمون ہی لکھ دیتا ہوں۔ عبارت بعینہا انشاء اللہ آئندہ مرقوم ہوگی۔ اس کا مضمون یہ ہے

”جب ابو بکر صدیق نے دیکھا کہ حضرت فاطمہؓ سے کھینچنے لگی۔ اور ملنا ملنا چھوڑ دیا، اور پھر فک کے قدم میں کچھ نہ بولیں تو یہ بات انہیں بڑی دشوار معلوم ہوئی۔ اس لئے یوں چاہا کہ انہیں راضی کیجئے، سوال کے پاس جا کے عرض کیا، کہ اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی آپ کا دعوے سچا ہے پر کیا کروں، میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے کہ تمہارے خرچ کے موافق ہمیں دیکر اور عاملوں کی مزدوری دے کر جو کچھ بچتا تھا، اسے فقراء اور مساکین اور ابن سبیل میں تقسیم فرما دیا کرتے تھے، انہوں نے فرمایا تو اچھا اسی طرح کرتے رہو۔ جس طرح میرے باپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے، حضرت ابو بکر صدیق نے عرض کی، کہ لو میں قسم کھاتا ہوں کہ جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے، ویسے ہی کئے جاؤں گا، حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کیا تم بھی کھاتے ہو کہ اس طرح ہی کرو گے؟ آپ نے مکرر عرض کی کہ قسم خدا کی میں اسی طرح کروں گا، اس پر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے یوں فرمایا، کہ خدایا تو گواہ رہ، سو اس بات پر راضی ہو گئیں اور عہد لے لیا۔ اور حضرت ابو بکر صدیق ان کا خرچ

دے کے باقی کو فقراء اور مساکین اور ابن سبیل کو دیدیا کریں تھے فقط۔ سنئے کہ حضرت ابو بکر صدیق کا یہ غدر کرنا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس طرح کرتے ہوئے دیکھا ہے، اس لئے آپ کے حوالہ کرنے میں مغذور ہوں، اور پھر حضرت فاطمہ کا اس میں کچھ انکار نہ کرنا، بلکہ یوں فرمانا کہ اچھا بونہی کئے جاؤ، اور پھر اس پر خوشی سے راضی ہو جانا، صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ تادم باز پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا قبضہ و تصرف تھا۔ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا قبضہ نہیں ہوا تھا۔

پس حضرت ابو بکر صدیق نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے دعوئے ہبہ میں مخذیب نہیں کی، تصدیق ہی کی، لیکن قانون شرعی کے موافق عمل کیا، تاکہ آپ ناحق دینے کے وبال سے، اور حضرت فاطمہ ناحق لینے کے عذاب و سزا سے محفوظ رہیں، اور یا اتہمہ جو گواہ طلب کئے، تو اسی لئے طلب کئے، ہوں، کہ اگر گواہوں سے یہ بات ثابت ہو جائے کہ واقعی فک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو ہبہ کر دیا تو گو سبب عدم قبضہ کے اب تک ان کی ملک میں نہیں آیا۔ لیکن پھر اولے ہی ہے، کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے حوالہ کیا جائے، پر اس کو کیا کیجئے کہ شہادت اپنے نصاب کو نہ پہنچی، اور محمد دعوے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا جو ان کے حوالہ نہ کیا تو اسکی وجہ انشاء اللہ اگے مذکور کی جائے گی، امیدوار باید بود۔

مگر شاید کسی شیعہ مذہب کو یہ غلجہان ہو کہ ابو بکر صدیق کی یہ احتیاط کہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہبہ میں بھی (اور ہبہ بھی حضرت فاطمہ کے لئے) وہی بشرط قبضہ و تصرف ملحوظ رہی، کچھ دل کو نہیں لگتی، بلکہ از قبیل دغا و فریب معلوم ہوتی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تو اشارہ بھی کافی تھا، آپ کا اشارہ اور اوروں کا نفل تام بھی برابر نہیں ہو سکتا، سو اس وہم کو خدائی دل سے کھوئے تو کھوئے، یہ اسی قسم کا وہم ہے جو بنود اور یہود اور نصاریٰ اور مجوس کے دل میں بہ نسبت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور خوارج کو بہ نسبت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کھٹکتا ہے، ان مردودوں کو

بھی یہی گمان ہے کہ یہ دعویٰ رسالت اور امامت جو ان دونوں صاحبوں سے منقول ہے۔ ایک دنیا طلبی کا ڈھنگ تھا، کچھ دل کو نہیں لگتا۔ بلکہ از قبیل دغا و فریب معلوم ہوتا ہے۔ ع۔ بدگمان وہم کی دار وہیں لقمان کے پاس۔

دوست! اہل عقل اور اہل انصاف سے بات کہیے ہر کسی کا دل شاد ہوتا ہے، ہر جاہل نادان نا انصاف دریدہ دہان دراز زبان سے بات کہہ کے بجز اس کے کہ اپنا مغز خالی ہو، اور کچھ حاصل نہیں ہوتا، ان کا علاج تو ذرہ ہے، یہاں حدیث و قرآن اور دلائل عقلیہ کا بیان نہیں چلتا، پیروں سمجھ کر کہ جہاں چار نادان ہوتے ہیں وہاں ایک عاقل بھی ہوتا ہے۔ مولوی صاحب سے امید فہم نہیں تو کیا سارے علماء شیعہ ایک ہی سانچے کے ڈھلے ہوئے ہیں؟ اپنا مافی الضمیر عرض کرتا ہوں۔

مسئلہ شہادت اور شاہدین کی تعداد پر محققانہ بحث۔ جناب من اگر یہ مابرا اور یہ سرگذشت بلا کم و کاست اس طرح ہو جس طرح شیعہ گاتے پھرتے ہیں۔ اور بقرض

محال حضرت ابو بکر صدیق نے گواہ طلب کئے ہی، تو اول تو اس کی وجہ کہ کیوں گواہ طلب کئے؟ مذکور بھی ہوئی ہے۔ دوم انشاء اللہ اور وجہ بھی معلوم ہو جائے گی، لیکن در صورتیکہ یہ مقدمہ کسی وجہ سے ہو۔ گواہ طلب کرنے کے قابل ہو، تو بلا شبہ پھر گواہ گواہوں ہی کی طرح چاہیے۔ نہیں تو مفت کا درد سہر تھا۔ سو علماء شیعہ ہی فرمادیں، کہ گواہوں کی کیا مقدار کلام اللہ میں بیان فرمائی ہے؟ اور اس میں پھر کسی کی کچھ تخصیص بھی ہے۔ کہ فلانی قسم کے آدمی ہوں؟ تو پھر کچھ اس عدد اور اس کیفیت کی ضرورت نہیں، معہذا صدق نیت حضرت ابو بکر صدیق پر یہ بات گواہ ہے۔ کہ ان کی خلافت میں جو حضرت عثمان نے ان سے یہ بات کہی، کہ میں نے مرض وفات میں سرور کائنات علیہ افضل الصلوات واکمل التحیات حکم کے بلوائین کی اجازت لے لی ہے، تو انہوں نے ان سے بھی گواہ طلب کیا۔ اگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو معاذ اللہ کچھ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا سے بزم شیعہ کاوش بھی تھی تو حضرت عثمان سے تو بزم شیعہ و سنی محبت اور موافقت اور دوستی ہی تھی، پھر کچھ

دنیا بھی نہیں پڑتا تھا۔ شیعہ مذہب نہ تھے جو تقیہ کا احتمال ہو، پھر جو حضرت عثمان سے انہوں نے گواہ طلب کئے تو کیوں کئے؟ یہ باتیں کمال دیانت اور استقامت پر دلالت کرتی ہیں۔

لیکن شیعہ اپنی عداوت سے ناچار ہیں۔ کینہ بیجانے ان کا قلب تیرہ و تار کر دیا ہے، حق و باطل کی تمیز نہیں رہی، اچھی باتوں کو برا اور بری باتوں کو اچھا سمجھتے ہیں۔ سو اس کا جواب تو ہماری طرف سے چھ سو برس پہلے شیخ سعیدی کہہ گئے ہیں۔ سہ چشم ہندیش کہ برکنہ باد عیب نماید ہنرش در نظر۔

باقی یوں کہنا کہ گواہ ثبوت دعویٰ کے لئے ہوتے ہیں۔ اور جب مدعی کی طرف سے خاطر جمع ہو کہ یہ جھوٹ نہیں بولتا، تو پھر کیا ضرورت ہے کہ گواہ طلب کیے جائیں، تو اس کی جوابدہی خدا کے ذمہ ہے۔ کیونکہ خدا ہی نے علی الاطلاق یہ حکم دیدیا ہے کہ بڑوں کو گواہ اعتبار نہ کیا کر دو، یہ قانون سینوں نے نہیں گھڑا، بہر حال خداوند کریم نے اہل بیت یا اصحاب یا کسی ولی یا صالح کا استثناء نہیں کیا۔ سینوں کو تو خدا کے اتباع سے کام ہی شیعہ بھی اگر اتباع خداوندی کریں تو فیبا، نہیں اپنا سر کھائیں۔

اگر یہ بات نہ ہوتی تو سنی یہ حکم کا ہے کو مانتے۔ کہ اگر کوئی شخص چاند دیکھے اور اس کی گواہی بسبب تنہائی یا اتہام فسق و فجور قاضی قبول نہ کرے تو لازم ہے کہ وہ سب کے شریک حال ہے۔ اور ذرہ رکھے، یا گرد و غبار میں محاق کے دوروز کے اعتبار سے اگر کبھی انتیسویں کا چاند ہوتا تو انتیسویں کو افطار کر لیا کرتے۔ علیٰ ہذا القیاس صلی اور علماء یا صالحات عورتوں کی گواہی میں یہ قید لغو ہو جاتی بلکہ جن کفار کا صدق مقال تجربہ معلوم ہو جاتا ہے۔ اور بہت سے نام کے مسلمانوں سے زیادہ سچے نکلتے ہیں ان کا کہنا خواہ ایک ہو یا زیادہ قبول ہو کر تا، بالحد اس بات میں اپنے اطمینان کا اعتبار نہیں، یا بندی قوانین مد نظر ہے، تاکہ امتحان عبودیت اور خود مختاری ہو جائے۔

ہاں حکمت اور مصلحت اس قانون میں البتہ یہی ہے کہ ثبوت حق ہو جایا اگر

ہوا کر رائے پر حکام وقت کے چھوڑ جائے، تو اول تو اندیشہ رد و رعایت، دوسرے ہر کسی کو یہ دعوے ہو سکتے ہیں کہ میری بات قابل اطمینان ہے۔ پس جس صلح اور انتظام کے لئے حکام مقرر کئے جاتے ہیں، وہ صلح اور انتظام تو درکنار؟ البتہ فساد اور جنگ و جدال کی توقع ہے۔ اس لئے قانون کلی مقرر کر دیا جس میں اکثر مصلحت مذکور پائی جائے، سو برخلاف اس کے اگر کسی صورت میں کبھی مصلحت مذکور نہ بھی پائی جائے گی تو اس کا اعتبار نہ ہوگا۔

الغرض یہ وہم کہ حضرت فاطمہ کے صدق مقال کے بالاتفاق شیعہ و سنی قائل ہیں۔ پھر کیا ضرورت ہوئی کہ گواہ طلب کئے گئے؟ اس مطالبہ کو ابان سے حضرت فاطمہ کی طرف سے بدگمانی ٹپکتی ہے یا نادھندی کی بوائی ہے، بسبب کو تاہ بھی کے پیدا ہوتا ہے۔ یہاں فہم والوں سے کلام ہے۔ نادانوں سے کام نہیں۔

سید و ضابطہ شہادت کی معیند اسب جانتے ہیں کہ مدار بزرگی اطاعت خداوندی پر بہت زیادہ پابند ہوں گی ہے چنانچہ کلام اللہ میں خود فرماتے ہیں اَنْ اَمَرَ مَكَّةَ عِنْدَ اللّٰهِ اَفْتَحَكُمْ یعنی بیشک اللہ کے نزدیک زیادہ تعظیم و تکریم اسی کی ہے جو زیادہ پرستار ہو، تو اس صورت میں لازم پڑا کہ ان قوانین کی رعایت حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو زیادہ تر ہو اور ان قوانین کی رعایت کرے وہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو زیادہ محبوب اور اسی آپ کے دل میں زیادہ جگہ ہو۔ سو حضرت ابو بکر صدیق کا گواہوں کا طلب کرنا بقرآن آیت مذکورہ موجب ناسط خاطر مبارک حضرت زہرا رضی اللہ عنہا ہوا ہوگا۔ پھر نہ معلوم کاشیعہ کیوں لڑتے مرتے ہیں یہ وہی مثل جو کہ مدعی اور مدعا علیہ تو راضی ہو گئے۔ پر تباہی جی راضی نہیں ہوتے۔

اور اس تقریر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ گواہوں کا جھوٹا جاننا کچھ اور ہے اور ان کی گواہی کے موافق حکم نہ دینا کچھ اور ہے؟ جب تک کہ شہادت اپنی مقدار کو نہ پہنچے، یعنی دو مرد عاقل بالغ یا ایک مرد اور دو عورتیں باہیضت موسوف نہ ہوں تب تک حاکم کو جواز نہیں، کہ ان کے کہے کے موافق مدعی کی ڈگری کر دے۔ اگرچہ کہے ہی معتبر کیوں نہ ہوں۔ اور ان کے کہنے سے کتنی ہی تسلی کیوں نہ ہو جائے

سو اس حکم نہ دینے اور ڈگری نہ کرنے کو کوئی نادان ہی یوں سمجھے تو سمجھے کہ گواہوں کی تکذیب کی، ہاں در صورتیکہ دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں ایک مقدم میں موافق مدعی کے متفق اللفظ ایک بات کہیں، تو پھر بجز عدم اعتبار گواہان کے کوئی صورت ڈگری نہ کرنے اور مدعا علیہ سے قسم لینے اور مدعی کے دعوے کے نہ سننے کی نہیں۔ سوشیعوں کے کہے موافق اگر اس روایت کو ہم تسلیم بھی کر لیں تب ظاہر ہے کہ حضرت علی اور حضرت ام ایمن کی گواہی نصاب مذکور کو ہمیں پہنچی بلکہ حضرت حسنین کی گواہی مل کر بھی دجیسا کہ جناب دروغ مآب مولوی عمار علی صاحب پتھر لگاتے ہیں، مقدار مذکور اور حد مستور کو ہمیں پہنچی کیونکہ دونوں صاحبزادے اس زمانہ تک نابالغ تھے۔

سو اس گواہی کے موافق حکم نہ کرنے میں یہ ثوابت نہیں ہوگا کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو اور ان کے گواہوں یعنی حضرت علی اور حضرت ام ایمن اور حسنین کو جھوٹا جاننا، یا ان کی استقامت، شریعت اور سنت پر ثوابت ہوتی ہے۔ لیکن نقصان فہم کا کچھ علاج نہیں، بیوقوفوں کی اصلاح انبیاء سے بھی نہیں ہوتی، ہم تو کس شمار میں ہیں۔ شاہد اس کا یہ ہے، کہ امام غزالی کی بعض کتابوں میں کچھ ایسا لکھا ہے کہ ایک بار حضرت علی علیہ السلام کو مسار کی طرف بھاگے جاتے تھے کسی نے عرض کی، آپ ایسے اقدان خیزان اس طرف کیوں جاتے ہیں، آپ نے فرمایا کہ ایک نادان آتا ہے، اس نے عرض کی کہ پھر آپ کو کیا اندیشہ؟ آپ نے ارشاد فرمایا کہ بیوقوفی کا کچھ علاج نہیں وہ کسی کے فیض صحبت یا برکت نصیحت سے زائل نہیں ہوتی، لہٰذا اسی کا اثر پڑ جائے تو پڑ جائے فقط، اور کسی نے سچ کہا ہے کہ

لِكُلِّ دَاءٍ دَوَاءٌ يُسْتَشْفَى بِهِ إِلَّا الْحَقَاقَةَ دَاءَ لَا دَوَاءَ لَهَا

یعنی ہر بیماری کا کچھ نہ کچھ علاج ہے جس سے اس کے زائل ہونے کی تدبیر کی جاتی ہے پر حقائق ایسی بیماری ہے کہ اس کا کچھ علاج ہی نہیں۔

صحیح الکرامت کی رعایت کے مطابق حضرت **ابو بکر صدیق** نے فدک سیدہ کو دے دیا تھا۔ نہ کھلے، اور حضرت صدیق جیسے صادق کی طرف گمان فاسد ہی نہیں، تو لیجئے اب تو زبان کو لگام دیجئے اور اپنا کام کیجئے، یہ روایت کتاب منہج الکرامت میں جو شیخ ابن مطہر حلی کی تصنیف ہے موجود ہے۔ انہوں نے سنیوں کی طرف سے جواب شافی و کافی لکھ رکھا ہے۔ القصد اہل سنت کو تحقیف تصدیق ہوئی۔ اور انھیں کی لالچھی انہیں کا سر۔

وَكُفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ وَكَانَ اللَّهُ فَوْقًا عَزِيزًا وَرَوَيْتَ يَهُدَى
لَسَاوَعَطَتْ فَاظْطَدَّ أَبَابَكَرٍ فِي فِدَكٍ كَتَبَ لَهَا كِتَابًا وَرَدَّ كَأَعْلِيهَا
یعنی جب حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے حضرت ابو بکر صدیق کو دربارہ فدک وعظور
پہنکایا، تو ابو بکر صدیق نے فدک کی جائگیر کا کاغذ حضرت فاطمہ کے نام لکھ کر فدک انہیں کو
ہٹا دیا فقط، در صورتیکہ یہ روایت صحیح شیعوں کی ایسی معتبر کتاب میں جس کا نام منہج الکرامت
اور پھر تصنیف ایسے علامہ کی جس کا نام ابن مطہر حلی ہو پائی جائے تو پھر سنیوں سے کیوں
الجبھے پھرتے ہیں؟ اس روایت کے قریب جاسیئے اس روایت نے تو شیعوں کو تین پانچ
کے قابل نہیں رکھا، اب تک مولوی صاحب نے ہمدرد میراث ہی کا دعوے کیا تھا۔
وصیت یا بیع یا کسی عمل کی اجرت کا احتمال باقی ہے۔ سو ہماری طرف سے اس کی بھی
اجازت ہے کہ لکھتا تھا ان وجوہ سے بھی طعن کریں کہ نہ جھوٹیں سنیوں کا کچھ لکھا
نہ کریں، اول تو ان کو یہ روایت مل گئی ہے، دوسرے ان کی پشتی پر خدا ہی جہاں اس
روایت کا پتہ لگایا، آگے بھی وہ کام چلا دے گا۔

اب سننے کی بات ہے کہ مولوی صاحب ہر بات میں اپنی کتابوں سے جھوٹے ہوتے
جاتے ہیں، اور سنیوں کی کتابوں سے مات کھاتے جاتے ہیں، یہاں تک تو ناظرین کو معلوم
ہی ہو گیا، اور آگے اور انشاء اللہ معلوم ہو جائے گا۔ سو سخیانے گزشتہ کے دروغ ہونے
سے علاوہ اب جس بات کا جملہ نامہ نظر ہے۔ وہ یہ ہے کہ اول تو مولوی صاحب کا یہ طوفان
دیکھئے کہ حضرت علی اور ام ایمن کی گواہی کا بیان لکھتے لکھتے یہ جولاہیوں پر آئے کہ حضرات

حنین کو بھی ساتھ ساتھ لیا۔ یہ نہ مٹھائے کہ الزام خصم کے لئے ضرور ہے کہ وہ بات
لکھے جو اس کے نزدیک بھی مسلم ہو۔ سو مسلم ہونا تو معلوم ہے جو روایت کے سنیوں کے
نام لگا رکھی ہے حضرت حنین کا نام تو اس میں بھی نہیں۔ اور اگر اپنے بہتالوں اور اپنے
کتب خانوں کے بھروسے سنیوں کو الزام دیتے ہیں تو یہ الزام تو مثل فوارہ انہیں
کے سر پر پڑے گا، ورنہ تو پھر ہر بات ہر شخص سے ہارینگے۔

حضرت عمرؓ پر عمار علی کا بہتان | دوسرے مولوی صاحب کا یوں رقم فرمنا کہ ابو بکر صدیق
نے تو جائگیر نامہ حضرت زہرا کے نام لکھ دیا تھا، پر حضرت عمر نے پھاڑ ڈالا، مولوی صاحب نے
کیا سمجھ کر لکھا ہے؟ یا بے سمجھی لڑنے کو دوڑتے ہیں، سنیوں کی کتابوں سے اگر لکھتے ہیں
تو سنیوں کی کتابوں میں تو اس بات کا پتہ بھی نہیں۔ اور اگر اپنی کتابوں کے بھروسے پر
زبان درازیاں ہیں تو اس کا اول تو یہ جواب ہے کہ در جواب جاہلان یا شدتوشی۔ بھان
ایسا مناظرہ کسی نے نہ سنا ہوگا کہ اپنی کتابوں کے کیے۔ بلکہ اپنے خوابوں کے بھروسے
دوسروں کو الزام کا ارادہ رکھیں، دوسرے منہج الکرامت کو نشی سنیوں کی کتاب ہے،
اور شیخ ابن مطہر حلی کون سے سنی؟ یا حضرت عمر اور حضرت ابو بکر کی خلا کے بیٹے تھے؟
جو اتنا جملہ زائدہ یعنی پھاڑ ڈالنے کا قصہ ہم فہم کر گئے؟

مولوی صاحب تو نئے ہی مفسر ہیں شیخ ابن مطہر حلی ان کے بھی پیشوا اور شا
میں، اور متقدمین سابقین میں سے ہیں جو بات مولوی صاحب میں مانتے بھر ہوگی۔ وہ ان
میں من بھر سمجھتی چاہیئے، اگر اس بات کا جھوٹا سچا کچھ بھی پتہ ہوتا تو وہ تو سونے کو بھالاکر
دکھاتے، ہاں مجھ سے غلطی ہوئی بہت سے شاگرد رشید استاد سے بڑھ جاتے ہیں
شیخ مطہر حلی میں ایسا بڑا قصور رہ گیا تھا، وہ مایہ عقل تو رکھتے تھے، پر چشم بد دور
مولوی صاحب اس تصور سے بھی متبر ہیں۔

حضرت صدیق کے حضرت جابر کو بغیر اب مولوی صاحب کی یہ شکایت باقی رہی کہ ابو بکر صدیق
شہادت کے صل دینے کے وجود | نے حضرت جابرؓ کی بات تو بے گواہوں کے مان لی، پر
ستم تو یہ ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا کی بات باوجود ایسے معتبر گواہوں کے بھی نہ مانی، سو اس کا

آئل جواب تو یہی ہے کہ یہ روایت اگر سنیوں کی کتابوں میں ہوتی تو البتہ اس شریعت کا کم فہموں کے نزدیک محل اور موقع تھا ہو اس روایت کا سنیوں کی کتابوں میں ہونا نہ ہونا اور اس کا موضوع ہونا نہ ہونا دیکھنے والوں پر انشاء اللہ بخوبی واضح ہو جائے گا۔ اور بے اس کے سنیوں کی کتابوں میں یہ روایت پائی جائے یہ شکایت کرنی اپنی فہم و فراست کی خوبی بیان کرنی ہے۔

اگر یہی الزام ہوا تو کل کونستی پندلوں کی پوچھیوں اور سکھوں کی گرتھ اور یہود و نصاریٰ کی تورات و انجیل محرف کے لکھے ہوئے سے ملزم ہو جائیں گے؟ اور ان کتابوں کی باتیں مان جائیں گے، اور شیعوں کو تو ہم کچھ نہیں کہہ سکتے کیونکہ ان کا سب طرف لیکھا ہے۔ مندرجہ بالا سب کچھ جانتے ہیں انہیں کچھ نقصان نہیں، اور یہود و نصاریٰ کے ہم مذہب ہو جاتے ہیں تو انہیں کچھ زیاں نہیں، اگر اندیشہ تطویل نہ ہوتا تو بتلا دیتا کہ شیعوں کو ان سب کے ساتھ ایسی نسبت ہے، جیسے حیوان مشہور مسمیٰ یہ اشتراک و پلنگ کو اونٹ اور بیل اور چیتے سب کے ساتھ نسبت مشابہت ہے۔

اور سلمان کہ یہ روایت سنیوں کی ان کتابوں میں جن کا حوالہ مولوی صاحب دیتے ہیں کسی ایک دو نسخہ میں ہے بھی؟ تو اول تو وہ کتابیں غیر مشہور اور غیر معتبر، دوسرے وہ بھی شیعوں کا الحاق ہے، چنانچہ تحقیقات مسطورہ بالا کو دیکھ کر ناظرین کو انشاء اللہ شبہ نہ رہے گا۔ اور بائیں ہمہ پھر وجہ طلب گواہان معلوم ہو چکی ہے، اس کے ملاحظہ سے آپ واضح ہو جائے گا کہ حضرت جابر کا قصہ (یعنی ایسے مال کا بے شاہد دے دینا جو ایسوں ہی کے دینے کے لئے ہے۔ اور قسم کا ہی اعتبار کر لینا) اس کو حضرت فاطمہ زہراؑ کے قصہ کے ساتھ جس میں بے تحقیق دیدہ میں اندیشہ حق تلفی فقر و مساکین و ابن سبیل تھا کچھ نسبت نہیں جو اس کو اس پر قیاس کیا جائے مچھند گواہوں کا طلب کرنا قبیحہ و مذکور میں ہو سکتا ہے کہ بوجہ خیر خواہی حضرت فاطمہ زہراؑ ہو۔

تفصیل اس اجمال کی ہر چند معلوم ہو چکی پرنا انصافوں سے کام پڑا ہے۔ اس لئے مکرر عرض ہے، کہ باتفاق شیعہ و سنی اس میں تو کلام ہی نہیں کہ تادم باز ہیں

فک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبض و تصرف میں رہا پھر جب ابو بکر صدیق کو یہ بات معلوم ہو چکی ہو کہ مترکہ انبیاء وقف ہو جاتا ہے۔ اور سب بے قبض مفید ملک نہیں ہوتا۔ تو اس میں تو کلام ہی نہ تھا کہ یہ چیز حضرت فاطمہ زہراؑ کی ملک تو نہیں، پھر جو گواہ طلب کئے جائیں تو اس لئے تو ہم ہی نہیں سکتے کہ تحقیق ملکیت مد نظر تھی جو کسی نادان کو یہ شبہ پڑے کہ ہائے افسوس حضرت فاطمہ کی بات تو گواہوں کی گواہی سے ثابت ہو، اور جابر کی خبر بے گواہوں کے سنی جائے۔ اور بے سزا مسلم ہو۔ مجر اس کے اور کوئی احتمال نہیں کہ شاید گواہوں کی تقریر سے کوئی اشارہ بنوی اس جانب پایا جائے، کہ مذکور کو حضرت زہراؑ کو دیدینا چاہیے اب کوئی عاقل غور کر کے فرمائیں کہ یہ بات حضرت فاطمہ کی دوستی اور خیر خواہی کی بات ہے یا دشمنی اور بدخواہی کی۔

حضرت جابر کو نہ دینے میں خلاف وعدہ اگر مولوی صاحب کی عقل تو حاشیہ نشین لے اڑے کا احتمال، غنصرت کی طرف عاید ہوتا ہے میں، وہ بھی سمجھتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق کو حضرت فاطمہ زہراؑ کا اعتبار نہ ہوا، اور حضرت جابر کا اعتبار ہوا مچھند حضرت جابر کے نہ دینے میں یہ احتمال تھا کہ ہر خبر جھوٹی تو ہوتی ہی نہیں۔ اگر واقعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے وعدہ کیا تھا۔ اور پھر ان کو اس وعدہ کے موافق نہ دیا جائے گا تو ایک گونہ خلاف وعدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف عاید ہوگا۔ اور یہ خلاف وعدگی ہر چند مجبوری تھی کیونکہ تادم آخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مال بحرین نہ آیا لیکن شان نبوت بہت رفیع ہے اور پھر نبوت بھی کس کی نبوت؟ اس مرتبہ رفیع پر اتنا قصور بھی نازیبا ہے جسو جب یہ لحاظ کیا جائے کہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم روضہ مبارک میں زندہ، اور حضرت ابو بکر بنبرہ داد و غدہ آپ کے کارکن، اور مال بحرین موجود، اگر واقع میں وعدہ وقوع میں آیا ہے۔ اور در صورت طلب گواہان حضرت جابر کے پاس گواہ نہ نکلتے؟ کیونکہ کچھ ضروری نہیں کہ کسی کے سامنے ہی وعدہ کیا ہو، تو اس صورت میں لاریب عاقلوں کے نزدیک اختلاف وعدہ بجانب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عاید ہوگا۔

القصہ مقتضائے احتیاط ایسے امر میں ہی تھا کہ بے طلب گواہان ان کا مطالبہ

پورا کیا جائے۔ اگر وعدہ واقعی تھا تو فہما۔ ورنہ کچھ نقصان نہیں، آخر وہ مال صحابہ ہی پر تقسیم ہوا، بخلاف فدک کے کہ اس کے دینے میں لاریب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نافرمانی نظر آتی تھی، بسبب قبضہ مستمرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تا دم آخر فدک مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھا۔ اور جب آپ کی وفات ہوئی۔ تو وہ بمقتضائے حدیث مَا شَرَكْنَاكَ صَدَقَةً کے جس کی تحقیق کا ہم وعدہ کرتے چلے آتے ہیں، اور اب انشاء اللہ تعالیٰ بہت ہی قریب اس کا ذکر آتا ہے، وہ وقف ہو چکا تھا کسی بیٹیا بیٹی یا بھائی بھائی بیوی باندی کا اس میں حق نہ تھا۔ پھر اس کو کسی کے دعوے کے باعث دے دینا۔ اس حدیث کے موافق عمل نہ کرنا ہے۔ مگر مولوی صاحب کے مذہب میں جو ارشادات نبوی پر چلے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایفاء وعدہ اور ادا قرض کا بے وصیت خیال رکھے۔ اس سے برا کوئی نہیں۔ آپ عمل نہیں کرتے۔ پھر جو عمل کرے گا، وہ آپ برا لگے گا۔

اہل انصاف کے نزدیک تو اتنی بات بھی ذکر بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب ابو بکر صدیق خلیفہ ہوئے۔ اور مال بخرین آیا، تو انہوں نے یہ منادی کر دی کہ اگر کسی کا کچھ قرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ ہو، یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو کچھ وعدہ کیا ہو تو وہ ہمارے پاس آئے ہم اسکو بھگتا دیں گے اور بھرے دے گا، بے گواہ دنیا شروع کیا چنانچہ حضرت جابرؓ نے اسی منادی کے باعث پندرہ سو کھائے۔ اس بات کے لئے دلیل کامل ہے کہ ابو بکر صدیق کو حق تلفی اہلبیت رضوان اللہ علیہم اجمعین کا خطرہ بھی نہیں گذر، چہ جائیکہ کوئی چیز بالیں کسی عاقل کے تصور میں آسکتا ہے کہ جو شخص فقط اس خیال پر کہ مبادا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ کسی کا قرض رہ جائے یا آپ کی بات میں فسق آجائے۔ بے تحقیق تھیلیوں کا منہ کھول دے۔ ایسا کھلا ہوا حق پھر وہ بھی جگر گوشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس طرح سے جابجیٹے۔

علاوہ بریں نہ آپ کھایا نہ انہوں کو کھلایا، بلکہ بدستور تہم اہل بیت اور مصائب مقررہ میں صرف کیا۔ اور مفت دنیا کی ملائیں اور بار عذاب آخرت سر پر لیا، کوئی حضرات

شیعہ سے پوچھے کہ ابو بکر جیسے ہوشیار کو کہ جس کی ہوشیاری کی قسم کھائی جائے غضب کرنا بھی نہ آتا تھا، اور ان سب کو جانے دیجئے۔ ایسا فرق لیجئے کہ اہل عقل حضرات ابو بکر کی فہم و عقل پر آفرین اور علماء شیعہ کی کجی عقل اور بلاوت طبع پر نفرین کریں۔ وہ فرق یہ ہے کہ دعوے ہبہ فدک جو حضرت زہراؓ سے بزعم شیعہ ظہور میں آیا، تو سینوں کے طور پر تو منشا، حدیث صحیح مَا شَرَكْنَاكَ صَدَقَةً کے جس کا عنقریب انشاء اللہ ذکر آتا ہے، معارض اور مخالفت تھا، اور شیعہوں کے طور پر استحقاق و رشہ نبوی کے مناقض اور دعوے جابرؓ کے کوئی استحقاق یا کوئی حدیث معارض اور مخالفت نہ تھی۔ کیونکہ جس مال میں سے انکو دیا گیا، وہ مال کسی کے ترک کا نہ تھا، اور نہ کوئی حدیث اور نہ آیت اس کے بیان نصرت کے لئے نازل یا وارد ہوئی تھی، بلکہ وہ مال یا خمس یا عشر یا خراج کی قسم کا تھا، سو حضرت جابرؓ بہر طور اس کا استحقاق رکھتے تھے۔

اور یہ بھی اہل عقل پر ظاہر و باہر ہے کہ گواہ تعارض کے رفع کے لئے ہوتے ہیں۔ اور ایک جانب راجح کر دیتے ہیں۔ اسی واسطے دو متخاصمین کے رفع خاصمت کے لئے گواہوں کی ضرورت پڑی، اور در صورتیکہ کوئی خبر یا دعویٰ بلازم عقلی یا نقلی، یا خبری یا غیبی کے پایا جائے۔ اور خبر اور مدعی بھی مومن مسلمان ہو تو پھر حکم نبوی یہ ہے كَذَبُوا الْمَوْمِنِينَ خِيَرًا اب التماس یہ ہے کہ حضرات شیعہ اگر دو چار گھڑی کے لئے کسی سے عقل مستحار لے کر اس فرق میں غور فرمائیں، تو اس فرق کے مان جانے میں کچھ کلام نہیں، ورنہ ایسے ہی عقل کے دشمنوں کے لئے کلام اللہ میں أَفَلَا تَعْقِلُونَ آیا ہے، اگر بوجہ یاد نہ ہونے کلام اللہ کے یہ خطاب کان تک نہیں پہنچا۔ تو یہ سفارت ہیں کرتے ہیں۔

جب نوبت یہاں تک پہنچی، تو اب یہ اور التماس ہے، کہ دقیقہ سنجان معافی رس پر تقریر سے واضح ہو گیا ہوگا، کہ حضرت جابرؓ سے گواہوں کا طلب نہ کرنا، چنانچہ روایات صحاح میں موجود ہے۔ اور نیز حضرت فاطمہ زہراؓ رضی اللہ عنہا سے گواہوں کا طلب کرنا، اگر بالفرض و تقدیر بغرض محال جیسے حضرات شیعہ فرماتے ہیں، واقع میں وقوع میں آیا ہو، تو

حضرت ابو بکر صدیق کی کمال فہم، اور نہایت اطاعت و اتباع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر دلالت کرتا ہے، اگر یہ دونوں باتیں معیوب ہیں، تو مولوی صاحب ابو بکر صدیق پر بایں وجہ طعن کرنے میں مغرور ہیں، اور لاجرم طاعنان ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ مصیب البصواب اور ماجور ہیں لیکن اس صورت میں بڑی تعریف کی بات یہ ہوگی کہ فلا نا بڑا لکھا ہے اور سرتاپا بیوقوف ہی فسق و فجور میں یکتائے روزگار، دروغ و بدباغی میں مشہور ہر کوچہ بازار۔

اس صورت میں ہم کو مولوی صاحب کی تعریف کرنی لازم ہے مگر نظم تو سر دست بن نہیں پڑتی، ملازمان مولوی صاحب کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ آپ عفا فرمائیے یہ قدر قلیل نشر ہی قبول فرمائیں۔ سبحان اللہ اس فہم و فراست پر اصحاب کبار پر یہ زبان درازیاں؟ پھر اس پر یہ دھوکے بازیاں؟ کہ عوام کو ایک بار تو یہی یقین ہو جائے کہ مولوی صاحب کی بات سراسر بجا و درست۔ اگنی آپ میرا دراصل صاحب کو رقم فرماتے ہیں، اب فرمائیے غصب نہیں تو کیا ہے۔ سوا اس کے اور غصب کس کو کہتے ہیں۔ اور یہ عداوت ہے یا دوستی؟ اور مروت اور رعایت حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم؟ اور حق اور سچ تو یہ ہے کہ اہل بیت کی دشمنی میں حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی رعایت نہ کی، آپ نے لکھا تھا۔ مجھے غصب فدک کی کسی سے صحت نہیں ہوتی۔ اب آپ کو چاہیے کہ میری صحت علماء ہند سے کرایئے، اور میری باتوں کا جواب لکھو اگر بھجوائیے، کہ کیا سبب ہے کہ جابر کو سچا جانا اور فاطمہ کو جھوٹا سمجھا؟ اور اس منظومہ کے گواہوں کو بھی رد کیا انتہی بلفظ، سو منصفان فہمیدہ اور فیضانِ سنجیدہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ مولوی صاحب کو میسر لکھے ہوئے جواب سمجھا کر یہ سمجھا دیں کہ دیکھو یوں جواب لکھا کرتے ہیں۔ لیکن اس کا کچھ علاج نہیں، کہ مولوی صاحب کی یہ درخواست ہے کہ میری صحت علماء ہند سے کرایئے مولوی صاحب تو سر ابا غلط ہیں غلط کا صحیح کرنا اور صحیح کہنا سنیوں کو نہیں آتا، ہاں غلط کی جگہ صحیح بنا سکتے ہیں۔ اس لئے آتا ہو سکتا ہے، کہ ملازمان مولوی صاحب سے یہ کہا جائے،

کہ مولوی صاحب غلط ہیں، جب ہی تو اپنی صحت کراتے ہیں، ظاہر و باطن سے صحیح علماء، اہل سنت ہیں۔ اگر ہدایت منظور ہے تو غنیمت سمجھو خیرہ قصہ تو بہت دور دراز ہے۔ مولوی صاحب کی ہدایات بے معنی کا جواب چاہیئے۔ اور ان کی حقیقت الامر کھول کر دکھائیئے، تاکہ معلوم ہو جائے کہ مولوی صاحب اپنے ہوش میں نہیں۔ اس بیداری میں جو اوروں کے خواب سے بدتر ہے۔ مولوی صاحب پڑے برائے ہیں، ورنہ عقل کا کام نہیں، کہ باوجود ایسے ایسے دلائل واضح کے جن کا مذکور ہو چکا۔ پھر بھی غصب فدک کا ان کے دل میں خیال آئے، اور ابو بکر صدیق جیسے عادل متقی اور مطیع خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ظالم ٹھہرائے، ابو بکر صدیق کے پاس اگر اور فضائل گونا گوں نہ ہوتے تو یہی حکایت ان کی فضیلت کے لئے بہت تھی، کیونکہ عاقل سمجھتے ہیں۔ کہ ملامت دنیا خاص کر اہل عزت سے بے سبب نہیں اٹھائی جاتی۔ دیندار دین کی عزت اور دنیا دار دنیا کی عزت کو جان و مال سے عزیز سمجھتے ہیں، اور عزت بھی عزیز نہ ہو تو پھر کونسی چیز عزیز ہوگی، اسی کا عزیز ہونا ہے کہ عورتیں باوجودیکہ مرد نہیں نامرد ہیں، غیرت کے پتے جان کو تلف کر دیتی ہیں، اور ڈوب مرتی ہیں، یا زہر کھا لیتی ہیں، مردوں کا تو کیا ذکر؟

ابو بکر صدیق کا جان بوجھ کر بدتیر مائے ملامت ناکسان ہونا کیونکہ ایسے مواقع میں ہر کوئی جانتا ہے کہ یہی انجام ہوتا ہے۔ بجز اس کے نہیں ہو سکتا ہے، کہ پابندی خداوند علیم اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مجبور تھے، ورنہ جو شخص زخود کھائے۔ نہ اپنوں کو کھلائے۔ کا ہے کے لئے کسی کی چیز دبائے؟ ایسا شخص اگر ایسے موقع میں ایسے شخصوں سے تو گواہ طلب کرے۔ اور حضرت جابرؓ سے طلب کرے (قطع نظر وجوہ مذکورہ بالا کے) بجز اس کے اور کوئی احتمال نہیں ہو سکتا۔ کہ انصاف اور اہل انصاف کو لازم ہی ہے کہ روز رعایت کے موقع میں زیادہ کثرت اور سخت گیری سے پیش آیا کریں۔ اور غیروں سے بد نسبت اپنوں کے نرم رخصا کریں۔ اور ظاہر ہے کہ اپنے اقربا کی رورعایت نہ کرنے میں بوجہ محبت فقط اپنا دل

ہی دکھا کرتا ہے۔ کچھ اندیشہ ملامت نہیں ہوتا۔ بلکہ امید کلمتہ الحیر ہوتی ہے اور اپنے پیر نادوں اور بزرگ زادوں کی رو رعایت نہ کرنے میں میدان جان نثار کا بوجہ محبت دل جدا دکھا کرتا ہے۔ اور بوجہ اندیشہ ملامت جان پر جدا ہی بنا کرتی ہے۔

سو جب اپنے قرائینوں کی رو رعایت نہ کرنی اور غیروں سے نرمی برتی محمود خلائی ہوئی، تو پیر زادوں کی رو رعایت نہ کرنی اور بھی زیادہ سمجھنی چاہیے۔ اور جب حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا جیسی پیرزادی ہو، کہ نہ اس رتبہ کا کوئی پیر زادہ ہوا ہے، نہ ہو، اور ابو بکر صدیق جیسا مرید جو جس کی صدق و وفا اور جاں نثاری اور الفت اور محبت اور خدمت گذاری کے کلام اللہ اور اتوال عترت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چنانچہ گذرا، دو گواہ عادل کیا۔ بلکہ اس بات کے گواہ ہوں کہ ایسا یا وفادار نہ کوئی ہوا ہے۔ نہ ہو۔ کیونکہ ایسے رتبہ والے ایسے ویسے کی ایسی تعریف نہیں کیا کرتے۔ تو اس صورت میں حکم خداوندی پر قائم رہنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ جیسے مرد کا کام ہے، نہ وہ ہوں نہ اتنی دشواری۔ اور اس قدر ملامت عوام کا لانعام اور دشنام ہائے حیثیتان نافر جام اپنے سر پر اٹھائیں، پر زور ہے شیعہوں کی عقل پر کرنا کو خوبیاں بھی برائی ہی نظر آتی ہیں۔

چشم بد اندیش کہ بر کسندہ باد ❖ عیب نمایند ہنر شن در نظر
مطیعان خدا پر طعن اور تشنیع کرتے ہیں ❖ سمجھتی ہی نہیں یہ رافضی انکو خدا سمجھے

شیعوں کی اہلیت سے اور نصاریٰ کی طرف تماشا ہے کہ بیدین دینداروں پر بے دینی کی حضرت عیسیٰ سے ایک جیسی محبت ہے تہمت لگائیں، اور مخلصانِ قدر شناس کو مقتدیانِ عبد اللہ بن سبا یہودی دشمن، اہل بیت بتائیں۔ اگر قدر شناسوں سے حسد سے گذر جانے والے۔۔۔ بڑھ جایا کریں، اور قدر شناس دشمن سمجھے جایا کریں؟ تو نصاریٰ حضرت عیسیٰ کے محب اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی امت حضرت عیسیٰ کی دشمن ہونے چاہئیں۔ غور رکھے اگر دیکھیں مفراطی الحجت اس کا محب نہیں جس

کی محبت کا مدعی ہوتا ہے۔ بلکہ اپنی خیالی تصویر کا محب ہوتا ہے، نصاریٰ جو دعویٰ محبت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کرتے ہیں، تو حقیقت میں ان سے محبت نہیں کرتے۔ کیونکہ دار و مدار ان کی محبت کا خدا کے بیٹا ہونے پر ہے۔ سو یہ بات حضرت عیسیٰ میں تو معلوم، البتہ انکے خیال میں تھی۔ اپنی تصویر خیالی کو پوجتے ہیں۔ اور اسی سے محبت رکھتے ہیں حضرت عیسیٰ کو خداوند کریم نے ان کی واسطہ داری سے بر طرت رکھا ہے۔

ایسے ہی شدید بھی اپنی خیالی تصویر سے محبت کرتے ہیں، ائمہ اہلبیت سے محبت نہیں کرتے، اس محبت پر مہمان قدر شناس کو دشمن اہلبیت سمجھنا ایسا ہی ہے، جیسا نصاریٰ بزعیم خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی امت کو دشمن عیسیٰ سمجھتے ہیں، دشمنی اہل بیت تو اسے کہتے ہیں کہ حضرت زبیر اور حضرت ام کلثوم دخترانِ مطہرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تو آپ کی سبیاں ہی نہیں سمجھتے۔ حالانکہ کلام اللہ اور احادیث کلینی وغیرہ اور اقوال حضرت امیر اس بات پر شاہد ہیں، اور حضرت عائشہ محبوبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ مدو حہ جناب کبریا کو جن کی جہارت اور بزرگی میں سورہ نور میں آیات متعدہ موجود ہیں، اور سوان کے اور بیسیوں کو جو شہادت آید کریمہ و ازواجہ ائمہا سلمہ تمام مومنین کی مائیں ہیں اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ علم بزرگوار سید البرار صلی اللہ علیہ وعلی آلہ الجبار القبار کو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پھوپھی کے بیٹے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو جو سوا اس کے اور بھی ناتے رکھتے ہیں، اور حضرت سید الشہداء شہید کربلا رضی اللہ عنہ کے داماد مصعب بن زبیر اور حضرت عمر فاروق داماد حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اور حضرت زبیر شہید فرزند سیدہ حضرت امام ہمام زین العابدین رضی اللہ عنہ اور سوان کے اور اقربا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اولاد امجاد ائمہ اطہار کو جو شہادت لفظ عترت اور اہل بیت میں داخل ہیں۔ شیعہ کافر اور مرتد سمجھتے ہیں اور دشنام ہائے نافر جام دیتے ہیں۔

چنانچہ کچھ کچھ اوپر گذرا، پھر ان بے حیائوں کو غیرت نہیں آتی کہ صحابہ کو دشمن اہلبیت بتاتے ہیں، اگر ابو بکر صدیق کو حضرت فاطمہ سے عداوت ہوتی تو اہل سنت میں ابو بکر

صدیق کا کوئی نام بھی نہ لیتا یا مثل خواجه کوئی حضرت فاطمہ کو بتعظیم یاد بھی نہ کرتا بلکہ اپنی نعوذ باللہ جیسے شیعہ اصحاب کبار پر تبرا کرتے ہیں، تبرا کیا کرتے، اب مولوی صاحب کی خدمت میں یہ عرض ہو کہ آپ کا کہنا کہ اے بریدنداری اہلسنت اچھے انصاف فرمائے مجھے یا ہمارا یہ کہنا کہ اے بریدنداری عقل و ہوشیاری شیعہ خصوصاً مولوی غلام علی صاحب کی دشمنی میں حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی رعایت نہ کی، بلکہ خدا کی شہادت اور ائمہ اطہار کی گواہی کو رد کیا۔ اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں جس کو یوں سمجھا کہ اس کا گوشہ عافیت صحابہ کی طرت مائل ہو اسی کو کافر اور مرتد جو چاہا سو کہا۔

اگر عذر نامعقول تقیہ نہ ہوتا تو حضرت علی اور حسین اور امام زین العابدین اور امام محمد باقر اور امام جعفر صادق رضوان اللہ علیہم وعلیٰ آلہم وعلیہم اجمعین کی بھی خیر نہ تھی۔ کیونکہ ان بزرگواروں نے اصحاب کبار کی تعریف میں کیا کمی کی ہے۔ خصوصاً حضرت علی اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم کہ ہمیشہ مدار و معادن اور ہم نوا و ہم پیا لہ اصحاب کبار خصوصاً اصحاب ثلثہ رہے پھر ہم سے تو اس بات کا فرق پوچھتے ہیں کہ فاطمہ سے تو گواہ طلب کئے اور جابر سے کیوں نہ طلب کئے اب ان سے کوئی پوچھے کیا سبب ہے کہ حضرت علیؑ و دیگر بعض ائمہ کی تعریفوں اور معاذتوں اور موافقتوں کو تو تقیہ پر محمول کرتے ہیں حضرت عمر اور حضرت عباس وغیرہم کی ابو بکر صدیق کے ساتھ موافقتوں اور ان کے حق میں ان کی تعریفوں کو تقیہ پر کیوں نہیں محمول کرتے یا مثل حضرت عباس اور حضرت عمر اور حضرت زید شہید حضرت علیؑ اور دیگر ائمہ اطہار کے اقوال اور احوال کو نفاق اور ریا سے خالی کیوں نہیں سمجھتے؟

اگر ائمہ امین اور حضرت علیؑ کی گواہی اتنی اہم ہے تو خدا اور اور نیز کوئی ان سے یہ سوال کرے کہ رسول قرآن و ائمہ اہلبیت کی گواہی کے بارے میں کیونکر اہم نہ ہوگی ہم نے مانا حضرت ابو بکر نے حضرت علیؑ اور حضرت ام ایمن وغیرہما کی گواہی کے موافق عمل نہ کیا۔ لیکن وہ حکم خداوندی سے مجبور تھے، خداوند کریم کا حکم یہی ہے کہ دو مرد ایک مرد اور دو عورتیں گواہ ہونی چاہئیں حضرات شیعہ جو خدا کی اس شہادت کو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی ایک

حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ہی نہ تھی بلکہ آپ کی کئی بیٹیاں تھیں تسلیم نہیں کرتے اور علیؑ حضرت علیؑ کا اسی تعدد بنات میں ہم صغیر خداوندی ہونا جو شیعوں کے نزدیک بچانہ ان کا کہا مقبول نہ پڑا تو کیا بلا پیش آئی؟ یہاں تو یہ عذر بھی نہ تھا خدا تعالیٰ اور علیؑ دواذن مل کر تو دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں سے زیادہ ہی ہیں۔ پھر کہ ہے کہ حضرت علیؑ اور ام ایمن کی گواہی تو قابل سند ہوا اور حضرت علیؑ اور جابر پاک کہریائی کی قابل سند نہ ہو؟

اور اگر مولوی صاحب کی خاطر سے اس طوفان ہی کو تسلیم کریں کہ حضرت اور حضرت ام ایمن اور حسین رضی اللہ عنہم نے گواہی دی تھی؟ تب قطع نظر کہ اب بھی مقدار مقررہ شہادت کو یہ شہادت نہیں پہنچی۔ اور شیعوں کو جا۔ دم زدن نہیں شیعہ اس کا کیا جواب دیں گے کہ مدائح صحابہ سے کلام اللہ مشحون تھا ہی۔ اقوال عترت طاہرہ اور ملفوظات ائمہ اطہار بھی ان کی صف و ثنا سے مملو ہیں۔ اور اماموں میں سے بھی ایک آدھا نہیں بلکہ تین چار کے تو تو اس حق نے بھی اس رسالہ میں نقل کئے ہیں۔ پھر یا وجود یکہ اس گواہی پر عدد ائمہ اطہار ہی دو سے بڑھ گیا خدا تو درکنار؟ پھر کیوں اعتبار نہیں کئے اب رد شہادت اسے نہیں کہتے تو اور کسے کہتے ہیں؟ و اے بریدنداری شیعہ کہ صحابہ کی عداوت میں نہ خدا کا اعتبار کیا نہ ائمہ اطہار کا نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قرابت کا خیال کیا نہ بزرگواران مذکور کے افعال حمید اور احوال پسندیدہ پر دھیان دیا۔ پھر اٹھ چور کو تو ال کو پکڑیں اور اٹھ نکلے ناک والوں کو ہنسیں؟ مولوی عماد علیؑ اور ان کے ہم مذہب ابو بکر صدیق پر طعن کریں جن کی بزرگی کا خدا بھی گواہ ہو۔ اور ائمہ اطہار بھی اقرار کریں۔ کفر اس نہیں کہتے تو اور کسے کہتے ہیں؟ اور دشمنی اہلبیت یہ نہیں تو اور کیا ہے؟ تفصیل ان امور کی اور سندیں ان روایات کی سب اس رسالہ میں مندرج ہیں جس میں اس لئے ان کی تکریر میں تقصیر کی۔ ناظرین رسالہ ہذا بے دماغی نہ فرمائیں بلکہ ہلکا کر کے

ایسا ہے کہ اگر ایک روایت منصوص ہے سند میں جس کا اعتبار کسی طرح نہیں ہو سکتا اور اہل سنت کی کسی معتبر کتاب میں اس کا نشان ہے۔ یہ دیکھ لیا ہے کہ ابو بکر صدیق نے حضرت فاطمہ سے گواہ طلب کئے اور ان کی بات بے گواہوں کے نہ مانی۔ اور پھر گواہوں پر بھی ان کے دعویٰ کو مسترد کیا۔ تو ان سب ثوان الشاطین کا وظیفہ ہی یہ ہو گیا کہ ابو بکر صدیق نے حضرت فاطمہ اور حضرت علی اور حضرت ام ایمن کو جھوٹا جانا۔ حالانکہ اس روایت میں تکلیب اور سوزن کی پوتک نہیں آتی۔ بلکہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ سبب پابندی قانون خداوندی حکم موافق مرضی حضرت زہرا رضی اللہ عنہا نہ دے سکے۔ اور اپنے آپ آیات قرآنی اور خبرات ائمہ ربانی کو جو بطرق متواترہ یا اسانید معتبرہ ثابت ہوتی ہیں۔ اور کسی طرح لائق اعراض و انکار نہیں بہر طور قابل اعتبار میں مضمر کئے بیٹھے ہیں۔ اور زبان تک نہیں لاتے حالانکہ اعتبار احادیث و آثار کے لئے باتفاق ایک زن معتبر بھی کفایت کرتی ہے نصاب شہادت کی حاجت نہیں چر جائیکہ تواتر اور تکرار ہو۔

چونکہ یہ قضیہ بہت دور جا پڑا اور جس قدر لکھا گیا گو قلیل ہے لیکن اہل فہم کیلئے کثیر ہے۔ اس لئے عرض رسا ہوں کہ اگر بالفرض بفرض محال روایت پرہ اور قضیہ طلب گواہان صحیح بھی ہو تب بھی دامن حال صدیق اکبر لوٹ خطا اور آلودگی بخفا سے صاف مصطفیٰ ہے۔ معنذا روایت منہج الکرامۃ ابن مطہر علی سے یہ بات توصاف ہی معلوم ہو گئی کہ گتہ حق تلفی فدک تو حضرت ابو بکر صدیق اپنے سر نہیں لے گئے۔ باقی رہا ان سے گواہوں کا مانگنا اور حضرت جابر سے گواہوں کا نہ مانگنا۔ تو اول تو وجوہ متعددہ اس کے مرقوم ہو چکیں۔ اہل فہم سمجھتے ہیں کہ وہ وجوہ کیسی برجستہ اور اس سے ایک چڑھتی ہوئی ہیں۔

سید سے گواہی طلب کرنا فطری علاوہ بریں ابو بکر صدیق کچھ معصوم نہ تھے ایک امام مجتہد اجتہاد ہی تھی جو با عیث قدح نہیں تھے۔ اور مجتہد سے اہل سنت کے نزدیک خطا بھی ہو جاتی ہے۔ بلکہ مجتہد تو مجتہد انبیاء سے اجتہاد میں خطا ہو جاتی ہے۔ اور یہ بات شیعوں کو بھی چارنا چارمانی پڑے گی کیونکہ سورۃ انبیاء میں رکوع وَتَوَحَّاهُ نَادِی مِنْ قَبْلِ شَرْع

ہی میں ایک نصیحت کے تنازع میں جو مقدمہ حضرت داؤد کے دربار میں پیش ہوا تھا کہ کوہے سو اس قصہ میں جو حضرت داؤد اور حضرت سلیمان کی رائے مختلف ہوئی اور خدا نے حضرت سلیمان کی رائے کو پسند کیا۔ چنانچہ فرماتے ہیں فَقَهْنَاهَا سُلَيْمَانُ یعنی ہم نے سمجھا دیا وہ فیصلہ سلیمان کو تو اس سے معلوم ہوا کہ حضرت داؤد سے جو بالاتفاق نبی ہیں اور معصوم ہیں اجتہاد میں غلطی ہوئی۔ سو اسی طرح حضرات شیعہ اگر ابو بکر صدیق کہ بعد غلطی اجتہاد معذور رکھیں۔ اور یوں سمجھیں کہ ابو بکر صدیق نے یا حضرت جابر سے گواہوں کے نہ طلب کرنے میں غلطی کی۔ یا حضرت فاطمہ سے گواہوں کے طلب کرنے میں غلطی کھائی تو کیا نقصان ہے؟ بہت ہو گا تو یہ ہو گا کہ جس کی خدا اور ائمہ تعریف کریں اس کے برائے سے بچنے اور اگر یوں بھی ناک سیدھی نہیں ہوتی تو نہ یہی۔ حضرت ابو بکر صدیق کی نمود بالائے اول مرتبہ میں نیت بدی تھی؟ اور اس سبب سے مٹاتے تھے کہیں گواہ طلب کئے کہیں جھوٹے خدا کہنے والوں کو پکڑے بنائے تھے۔ لیکن روایت منہج الکرامۃ ابن مطہر علی اس بات پر شاہد ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے وعظ و پند سے انھوں نے فک حضرت فاطمہ کے حوالہ کر دیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ انھوں نے اس گناہ سے توبہ کی کیونکہ وعظ کے سبب جو کوئی کسی گناہ سے باز آئے تو وہ توبہ ہی ہوتی ہے۔ توبہ کے اور کچھ سرسینگ نہیں۔ اور یہ سب جانتے ہیں کہ الثَّائِبُ مِنَ الذَّنْبِ كُنْ لَا ذَنْبَ لَهُ یعنی توبہ کرنے والا ایسا ہی ہے جیسے گناہ کا نہ کرنے والا یعنی جیسے وہ عذاب خداوندی سے ناجی ہے ایسے ہی یہ بھی ناجی ہے۔

حضرت سجاد اگر باوجود ابلیس کے کالی معہذا اگر توبہ نہ کرتے جب کچھ اندیشہ نہ تھا کیونکہ بشارت تضرع سورہیں۔ تو ابو بکر صدیق اولیٰ ہیں آیات مذکورۃ الصدق کے ساتھ خداوند صادق لقول نے وعدہ مغفرت گناہان کر لیا ہے۔ سونیوں کو یہاں تک کچھ نہیں کیونکہ ان کی اصطلاح کے موافق ابو بکر صدیق ولی ہیں نبی نہیں۔ جو معصوم ہونا ضروری ہو۔ پر شکل تو شیعوں کو ہے۔ شیعہ اور اذخوان جس نے صحیفہ کاملہ حضرت سجاد بن العباد دیکھا ہے یا سنا ہے۔ وہ جانتا کہ حضرت سجاد جو موافق عقیدہ شیعہ معصوم ہیں۔ اور دست بروخیطان سے مطمئن۔ اپنے حق میں

کہا کرتے ہیں کہ کَذَلِكَ الشَّيْطَانُ عَنَانِي فِي سُبُوهِ الْقُرْآنِ وَ ضَعْفِ الْيَقِينِ وَلَا تَقِي
أَشْكُو سُوءَ مَحَاوِرِهِ لِي وَ طَاعَةِ نَفْسِي لِذَلِكَ يَعْنِي شَيْطَانُ لَمْ يَمِرْ بِاِغْوَاةٍ كَمَا
بَدَّكَانِي وَ اَرْضَعْتُ الْيَقِينَ فِي مَا دَرَجَتْ فِيكَ اَيْتَ هُوَ اُسْ كَيْ بُرْسَ پُرْدُوسِ اَوْ اِيْطَ نَفْسِ
كَيْ مَطْلَحِ شَيْطَانِ هُوَ جَالِي كَيْ قَطْعَا

اب التماس یہ ہے کہ امام کی بات جھوٹی تو ہو ہی نہیں سکتی۔ خاص کر شیعوں کے نزدیک
نہیں تو کہ فرما جائیں۔ پھر جو شیطان کی حضرت زین العباد پر چسپودتی ہے تو اس کا کیا ہوا
ان کے لئے تو کلام اللہ میں کوئی ایسا وعدہ بھی نہیں جس کو سن کر ان کے جنتی ہونے کا قطعی
یقین ہو جائے۔ اور کسی طرح کا احتمال باقی نہ رہے۔ گو شیطان ان کو بجائے خود محصوم
و مغفورا اور ہم محفوظ و مغفورا سمجھتے ہیں۔

معہذا لفظ سورن و ارضعت یقین اور طاعت نفس ایسے الفاظ ہیں کہ خطائی لاجہل
پر بھی منطبق نہیں سکتے علیٰ ہذا القیاس نہج البلاغت میں جو مجموعہ خطب حضرت امیر المومنین
رضی اللہ عنہ اس میں بھی ایسے ایسے مضامین مندرج ہیں۔ اور ان سے بڑھ کر یہ ہے
کہ کلام اللہ میں بہت سے انبیاء کی نسبت تذکرہ خطا ہے۔ حضرت آدم اور حضرت
یونس کا قصہ مشہور و معروف ہے۔ سو ان سب کے مقابلہ میں حضرت ابوبکر صدیق سے
فقط ارادہ غصب بہت ہی تھوڑا ہے کیونکہ وہ محصوم نہ تھے۔ اسے پروردگار نے نیاز
اس سراپا نیاز و اخلاص کی جان لے تو آگاہ ہے کہ کس قدر میرے دل میں بہ نسبت حضرت
زین العباد دو دیگر ائمہ اطہار و انبیاء کا اخلاص اور اعتقاد درجت اور نیاز ہے۔
یہ جو کچھ لکھا جاتا ہے بایں نظر نقل کفر کفر نباشد حضرات شیعہ کی کفریات کے مقابلہ میں
لکھا جاتا ہے

فصل

حدیث ما تَوَكَّنَاهُ قَدْرَهُ كَيْ تَقِيَنَّ اِيْتِي اب لگے سنئے مولوی صاحب کیا فرماتے ہیں۔ مولوی صاحب لکھتے ہیں

اب اور سننا چاہیے کہ جب فاطمہ رضی اللہ عنہا نے جانا کہ ابوبکر نے مجھے ہر فدک میں
جھوٹا سمجھا تو اس محصوم نے دعویٰ وراثت کا کیا۔ اور ابوبکر سے کہا کہ میں پیغمبر خدا

صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی ہوں مجھے اُن حضرات کا مال ارث میں پہنچتا ہے۔ اور فدک
میرے باپ کا مال ہے مجھے دیدے اس وقت ابوبکر نے ایک جھوٹی روایت قرآن کے
خلاف بنا کر کہا کہ میں نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے۔ وہ حضرت فرماتے تھے کہ
انبیاء کا مال سب صدقہ ہے کسی کو ان کے وارثوں میں سے نہیں پہنچتا۔

اول تو یہ روایت خلاف قرآن ہے۔ دوسرے یہ کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے
وارثوں میں نہ بیٹی سے نہ اپنی بیٹیوں سے کسی سے نہ کہا کہ میرا مال صدقہ ہے ان کو
نہیں پہنچتا تم دعویٰ نہ کرنا۔ اور حکم خدا کا جو ان کے واسطے تھا اس کو ان سے چھپا
رکھا۔ اور ایک جنبی شخص سے کہ اس کو کسی طرح کا دخل پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی وراثت
میں نہ تھا اس کے کان میں کہہ دیا اور کسی دوسرے صحابی سے بھی نہ کہا۔ انتہی بلفظ

مولوی صاحب تو فرما چکے۔ اب ہماری بھی سنئے۔ قدما فریب باز ان شیعہ بوجہ
وراثت فدک کے نہ دیتے میں ابوبکر صدیق پر طعن کیا کرتے تھے جب اہل سنت سے
جوابات معقول اس اعتراض کے ان مامعقولوں نے سنئے۔ اور مجال دم زدن باقی
نہ رہی تو ان کے لواحق نے روایات ہبہ تراش کر ہر رنگ دیگر طعن شروع کیا۔ اور
اس دعویٰ کے ثبوت تک پہنچانے کے بہت سے چیلے کئے۔ یہاں تک کہ بعض کتب
غیر مشہورہ اہل سنت میں بھی الحاق کیا۔ اور سنی بن کر طالب علمان اہل سنت کو دھوکا دیا
اور اس روایت کو روایت کیا۔ لیکن یہ فریب بھی نہ چلا اور بسبب وضوح امارات
کذب روایات مذکورہ۔ اور کھل جائے جبل راویان روایت۔ اور غیر مشہورہ اور غیر مشہور
ہونے ان کتب کے۔ جن میں یہ روایت پائی جاتی ہے۔ اول تو یہ روایت بایہ اعتبار
سے ساقط ہو گئی۔ دیم خدا سازد دروغ واصفان روایت کام آیا۔ اور بمقتضائے
مثل مشہور "در غلو را حافظہ نباشد" روایت تو بنائی پر بنائی نہ آئی۔ یہ بھول گئے کہ
ہر بے قبض محبوب لم مفید ملک نہیں۔ اور نیز ایک مرد اور ایک عورت یاد دہانہ کون سے
مدعا ثلاث نہیں ہو سکتا۔

گو اہوں کی شرعی تعداد اور آنحضرت کا نام اور قریبہ فدک صدیق کی صفائی کا مضبوط سہاگہ بہر حال انہوں نے اپنی

طرف سے کسی نہیں کی لیکن قربان جائے خداوند عظیم اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تدریسی اور فدا داری کے کہ ابو بکر صدیق کے طعن سے بری کرنے کی پہلے ہی وہ تدبیریں کر گئے جس کے سبب شیعوں کو طعن کر کے بحرِ غوغا سگانہ اور شورغرابانہ اور کچھ حاصل نہ ہو۔ خداوند کریم نے تو گواہی کے اعتبار کے لئے دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی قید لگا دی۔ اور جنابِ بشر کا بیٹا علیؑ علیہ السلام افضل المصلوات واکمل العیال والتسلیمات نے تا دم آخر اپنا تصرف رکھا اس لئے ناچار ہو کر شیعہ خراب طینت کو کمر اپنی عاقبت کے خراب کرنے کا فکر ہوا۔ وصیت کی روایت تراشی مگر پھر وہی بات ہے کہ جھوٹی بات کے پانوں نہیں چلتے یہ نہ سمجھے کہ وصیت تو اسی مال میں جاری ہو سکتی ہے جس میں میراث جاری ہو۔ جب میراث جاری ہی نہیں تو وصیت کے کیا معنی۔

القصد جب اس طرف سے بھی قافیہ تنگ ہوا تو علماءِ اثنی عشریہ کو سخت دشواری پیش آئی کہ نہ طعن کے بن پرٹے اور نہ چپ رہے سے کام چلے ہے۔ اگر طعن کریں تو کس منہ سے کریں؟ اور خاموش بیٹھیں اور مذہب سے دست بردار ہوں تو عوامِ شیعہ کو کیا منہ دکھلائیں؟ اور نذر و نیاز کس سے لیں؟ اور اموالِ اموات کو کیوں بکھر ہضم کریں؟ تو باقیماندگانِ شیعہ نے اپنے متقدمین کے انھیں گوریلے شتر مذکورۃ الصدر کو کی پیشی کر کے زبان پر رکھا اور پھر زبان درازیاں شروع کیں سو مولوی عمار علی صاحب نے بھی اپنے رقیبہ کریمہ اسی میرزا درعلی صاحب میں ایسا ہی کیا لیکن حکمِ مثل مشہور ”عیب کرنے کو ہنر چاہئے“ ان کا یہ حوصلہ نظر نہیں آتا کہ مضامین مندرجہ رقیبہ کو جو فی الجملہ بطرز جدید ہیں۔ اپنے آپ تراشے ہوں۔ یہ بات کہیں حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے قبضہ کی بچر لگائی کہیں حضرت علی اور حضرت ام ایمن کی گواہی کے ساتھ حنین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی گواہی بڑھائی کہیں ہبہ اور میراث دونوں کی نسبت بہ ترتیب مذکورہ دعویٰ کرنے کا دعویٰ کیا کہیں حضرت عمر کے کاغذ بھاڑ ڈالنے کا بیزعم خود الزام دیا

کسی بڑے مکار ریکٹائے روزگار کی چالاکی نظر آتی ہے۔ پر مولوی صاحب حکمِ میلان طبیعت حیلہ دوست اور نیز بغرض فروغ مذہب سراسر دروغ ان بہتانوں کو نقل کر کے تنہائی میں جامہ سے باہر نکلے پڑتے ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے آج تک کسی سنی واقف کار کی کوئی بات نہیں سنی۔ نہیں تو یہ سب پوچھک بھول جاتے انھوں نے شاید یہ سمجھا ہو کہ بہت سی چھینا چھینٹی میں فدک میں سے کچھ تو ہاتھ آئے گا اور بہت سے جھوٹ لکھ کر ایک سچ کے برابر ہو جائیں گے۔

لیکن بفضلہ تعالیٰ مذہبِ اہل سنت میں یہ قوت ہے اور کیوں نہ ہو۔ سچی بات بکتی ہی ہوتی ہے۔ کہ علماء تو ایک طرف امثالِ احقر پچدان بھی جو اب بات دندان شکن سے شیعوں کے دانت توڑنے کو بہت ہیں۔ چنانچہ اعتراضِ سابق کا جو کچھ خاکہ اڑا ہے وہ تو ناظرین کو معلوم ہی ہو چکا۔ اسی پر اس اعتراض کو بھی قیاس کر لیجئے۔ ع قیاس کن رگستان من بہار مرا : اور اگر بے جواب کے اس اعتراض کا دل سے کھٹکا نہیں جاتا تو لیجئے مولوی صاحب یوں رقم فرماتے ہیں۔

”کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے دعویٰ میراث کیا، اور حضرت ابو بکر صدیق نے ایک جھوٹی حدیث خلاف کلام اللہ کے بنا کر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی بات کو رد لادیا۔

مخدوم من سچا آدمی سچی بات کو مان لیا کرتا ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے دعویٰ میراث کیا۔ اگر ہم کو ہٹ دھرمی نہ نظر ہوتی تو اس روایت کو کتابوں میں سے بھی حذف کر دیتے۔ فقط انکا رد دیکھنا کوئی ممنوع روایت تو تھی ہی نہیں جو بعد زعم اعتبار بھی چھڑا لیتے۔ اور اتنی ہی بات منصفوں کے نزدیک ہمارے اس دعوے کے معتبر ہونے کو کہ روایت ہبہ غیر معتبر ہی کفایت کرتی ہے۔ پر خداوند کریم ہم کو مولوی عمار علی صاحب کے ہمزنگ ذکر کے کہ نہج البلاغہ اور کافی کلینی جیسی معتبر کتابوں میں حضرت رقیہ اور حضرت ام کلثوم کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں ہونا ثابت اور متحقق ہو۔ اور پھر ان کی بیٹیوں

ہونے لے انکار جائیں اور الٰہی حجتیں لائیں چنانچہ مذکور ہوا۔

حدیث مذکور کلام اللہ کے عین مطابق ہے مگر مولوی صاحب کا یہ منسرمانا کہ "حدیث خلاف کلام اللہ کے بنائی" خلاف واقع ہے۔ واقعہ کار تو اتنی بات سے سمجھ گئے ہوں گے کہ شیعوں کو کلام اللہ سے کیا سروکار؟ جس قوم میں کلام اللہ کا چرچا ہی نہ ہو وہ کلام اللہ کو کیا سمجھیں جو سمجھیں کہ فلائی بات کلام اللہ کے موافق ہے فلائی مخالف۔ مگر علم الیقین عین الیقین کے برابر نہیں ہوتا اس لئے اتنی گزارش کرنی پڑی کہ علماء شیعہ خصوصاً مولوی صاحب اپنے قصور فہم سے ناچار ہیں۔ ورنہ کلام اللہ اور حدیث معلوم جس کی تحقیق کا ہم نے اوپر بھی وعدہ کیا ہے باہم مخالف نہیں بلکہ موافق کیا متعلق ہیں۔ مزید توضیح کے لئے اول سے تقریر مخالف لفظ ایسی طرح بیان کیجئے جس سے شیعہ اور علماء شیعہ بھی ممنون احسان ہوں۔ بعد ازاں اثبات موافقت سے ان کو یہ شرمائے کہ سرگرمیاں ہوں۔ مخدوم من ظاہر مولوی صاحب دڑوں کے تیروں کے بھروسے لڑتے پھرتے ہیں جس قدر کہیں سے سن لی وہی کہدی۔ ورنہ خیر و عافیت ہے جو یطرزنا محقول اختیار کیا کہ جو باتیں ان کے مفید و مطلب تھیں وہی منہ پر مہر لگا کر بیٹھ رہے۔ ان کو لازم تھا کہ اول اثبات مخالف لفظ کرتے جب کہہ کسی سے خواستگار جواب ہوتے۔ یہ کس نامعقول نے ان کو طرز مناظرہ سکھایا کہ دعوے بے دلیل پیش کرتے ہیں۔

انصاف کی رو سے تو اس کے جواب میں ہم کو فقط لاسلم کفایت کرتا ہے۔ یعنی اتنا بہت ہے کہ ہم یوں کہیں کہ ہم نہیں مانتے اور اگر ہم بھی بے دلیل ایسے ہی دعوے کرنے لگیں۔ بلکہ تمام عقائد اہل سنت کو یوں ہی بے دلیل پیش کر لے لگیں تو کوئی پوچھے مولوی صاحب کے پاس کیا جواب ہے۔ معہذا ہم تو نہیں کہہ سکتے پر اگر کوئی نامی یا خارجی بہ نسبت ان روایات کے جو فضائل ائمہ اور استحقاق امامت وغیرہ خصوصیات مذہب شیعہ حضرات شیعہ اماموں سے نقل کرتے ہیں۔ یوں کہنے لگے کہ اپنے مطلب کے لئے اماموں نے یا شیعوں نے خلاف قرآن یہ وہ نہیں

گھر ملیں۔ تو پھر پھر اس کے کہ مولوی صاحب اپنی زبان کو منہ میں سمیٹ رہیں اور کیا کر سکیں گے لیکن ہمارے احسان کو دیکھئے کہ اول بمقدار رسا شیعہ ہی بلکہ کچھ اس سے بھی بڑھ کر تقریر مخالف لفظ تحریر میں لاتے ہیں۔ اہل شیعہ کا حدیث ماترکناہ صدقہ پراعتراض واضح رہے کہ نہایت کوٹ کر کے علماء شیعہ نے یہ بات نکالی ہے، کہ حدیث ابو بکر صدیق جس کا یہ مقصود کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں ارشاد فرمایا ہے۔ کہ ہماری انبیاء کا کوئی وارث ہی نہیں۔ جو کچھ ہم چھوڑ جائیں وہ وقف ہے۔ باوجودیکہ راوی فقط ابو بکر صدیق ہی ہیں کلام اللہ کے مخالف ہے۔ اور جو حدیث اللہ کے مخالف ہو اگر بالفرض اس کے راوی بہت سے بھی ہوں تب بھی چر جائیکہ ایک راوی۔ بالخصوص اہل سنت و جماعت کے نزدیک کہ ان نزدیک کلام الشریعہ ان صحت و ضعف و معیار صدق و کذب اخبار۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ اول تو حدیث مذکور اس آیت کے مخالف ہے یُوْصِيْكُمْ اللّٰهُ فِیْ اَوْ لَا دَکْھَرُ لَکُمْ مِثْلُ حُجَّتِ الْاَنْثٰیْنِ جس سے باوجود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث کا جاری ہونا نکلتا ہے۔ کیونکہ اس آیت کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تم کو پہلے سے کہے دیتا ہے کہ تمہاری اولاد میں لڑکے کو دو لڑکیوں کے برابر ملے گا۔ سو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور احکام صوم صلوٰۃ حج زکوٰۃ میں شریک ہیں ایسے ہی اس حکم میں بھی امیر کے شریک رہیں گے۔ معہذا اس آیت میں بنی غنوی کی کچھ تخصیص نہیں پھر لو کہنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی وارث نہیں۔ اس آیت کی تکذیب کرنی دوسری اور آیت وَ هَبْ لِّیْ مِنْ لَّدُنْکَ وَلِیْنًا یَرْثِیْ وَ یَرِثُ مِنْ اِلٰی یَقْبُزُوْا دَوْرُکَ دَاوُدَ وَ سُلَیْمٰنَ کے (جیسے اور انبیاء کے ترکہ میں میراث کا جاری ہونا) نکلتا ہے) مخالف اور مناقض ہے۔ کیونکہ دوسری کا ترجمہ جو یہ ہے "کہ وارث نہ حضرت سلیمان حضرت داؤد کے۔ اور پہلی آیت کا مطلب یہ ہے کہ حضرت زکرم

عظیمہ السلام جناب باری تعالیٰ سے یہ التجا کرتے ہیں کہ الہی مجھ کو اپنے پاس سے ایک ولیمہ رعنایت قرا جو میرا بھی وارث ہو اور دلا دیعقوب کا بھی وارث ہو فقط۔“

سودوسری آیت سے صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت داؤد علیہ السلام جو نبی تھے ان کے ترکہ میں میراث جاری ہوئی۔ اور پہلی آیت سے گویہ بات بتصریح نہیں نکلتی لیکن اول تو حضرت زکریا علیہ السلام سے جو مشہور نبی ہیں ایسے قدیمی حکم کے خلاف طلب کرنا مستبعد ہے۔ تصویر میں نہیں آتا کہ جو حکم حضرت آدم علیہ السلام کے زمانے سے لیکر ان کے زمانہ تک برابر معمول رہ رہا ہو ان کو بڑھا پلے تک معلوم نہ ہوا اور نہ اس باب میں کوئی وحی آئی۔ حالانکہ زمانہ پیری موت کا مقدمہ ہوتا ہے ایسے وقت میں لازم ہے کہ جو موت نبی کے متعلق مسائل ضروری ہوں ان کی اطلاع کی جائے تاکہ اس کے موافق وصیت کر جائے۔ ورنہ جو بات نبی ہی کو معلوم نہ ہو تو پھر امتیوں کے معلوم ہونے کی کیا امید ہے۔

بائیں ہمہ جلیے حضرت نوح علیہ السلام کے بیٹے کی نجات کی دعا کے جواب میں بطور تنبیہ و عتاب رَاقِيْ اَعْطٰكَ اَنْ تَكُوْنَ مِنَ الْجَاهِلِيْنَ فرمایا اور اس سے معلوم ہوا کہ یہ دعا خلاف مرضی جناب باری تعالیٰ تھی۔ حضرت زکریا کی اس التجا کے جواب میں بشارت قبول دعا پہنچائی گئی۔ کچھ تنبیہ و عتاب نہیں کیا۔ اس بات کا وہم جاتا کہ یہ عتاب اسی سبب سے ہوا کہ حضرت زکریا نے وراثت کا کیوں نام لیا۔ بہر حال ان آیات سے اتنا ثابت ہوا کہ انبیاء کے مال میں بھی میراث جاری ہوتی ہے۔

یہ بھری بات کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی العموم سب انبیاء کو شامل کر کے فرماتے ہیں کہ ہمارے گروہ کے گروہ کا کوئی وارث نہیں ہوتا کیونکہ صحیح ہو بلکہ ان دونوں آیتوں سے تو یہ بھی ثابت ہوا کہ یہ جو بعض روایات حدیث مذکور میں لفظ لَا نَرِثُ بھی آیا ہے یعنی ہم بھی کسی کے وارث نہیں ہوتے یہ بھی

غلط ہے کیونکہ حضرت یحییٰ اور حضرت سلیمان علیہما السلام بھی بالاتفاق نبی ہیں جب وہ دونوں اپنے اپنے والد کے وارث ہوئے تو یہ بات کہ کوئی نبی کسی کا وارث ہی نہیں ہوتا سراسر غلط فہمی ہے تقریرِ مخالف کلام اللہ و حدیث مذکورہ اس سے بہتر شاید ضعیف بھی تقریر نہ کر سکیں۔

اعراض کا جواب | اب ہماری بھی تحقیق صحیح اور منقح فصیح کے ترانہ عقل آشیانہ کی طرف متوجہ ہو جائے۔ کہ ما شاء اللہ کیا دلکشا اور راحت افزا ہے جس سے کان میں بڑے ہی اطمینان ہو جائے۔ ظاہر کی مخالفت کا خلیجان انشاء اللہ تعالیٰ ایسی طرح دور ہو کہ پھر کبھی بھی دہیان نہ آئے۔ بہ ترتیب آیات موافقت کی بات تحریر میں آتی ہے۔ لیکن چونکہ باریک مضامین بے تمہید کے ادا نہیں ہو سکتے اس لئے اول یہ گزارش ہے کہ ہر چند کلام الشمن اولہالی آخرہ حرفاً حرفاً خدا ہی کا تصنیف ہے اور اسی وجہ سے اس کو کلام اللہ کہتے ہیں۔ لیکن مراسلات اور خطوط بنی آدم کلام ربانی بھی دو قسم پر ہے۔ ایک تو جیسے کوئی نئی اپنی طرف سے کسی کو خط لکھے یا کوئی شخص کسی قاصد کو پیام دے کر بھیجے۔ تو اس صورت میں وہ عبارت بھی اسی نئی اور اس شخص کی ہوتی ہے۔ اور وہ خط اور وہ پیام بھی اسی کی طرف سے ہوتا ہے۔ خط رساں اور پیام برفقط مثل ہوا ہوتے ہیں۔ کہ ایک کے منہ کی آواز دوسرے کے کان تک پہنچا دیتے ہیں۔ اسی قسم کا تو اکثر کلام اللہ ہے مثال کے لکھنے کی کچھ حاجت نہیں یعنی جیسے خدا کا تصنیف ہے ویسے ہی خدا کی طرف سے امت کو۔ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یا دونوں کو یا کسی خاص قوم کو خطاب ہے سو اکثر وہ عبارات ایسی ہی ہیں نشان دہی اور تحریر مثال کی کچھ ضرورت نہیں۔

پیشانی پر شیعہ بے لکھے نہ سمجھیں اس لئے یہ ایک دو مثال کافی دوانی مرقوم ہیں۔
يَا عِبَادِ مَا تَعْبُدُونَ اِنْ يَنْزِلُ اِسْرَآئِيلُ اَذْكُرُوْا نِعْمَتِيَ الَّتِيْ بِآيَاتِهَا الرَّسُوْلُ الْوَاحِدُ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ
الو پہلی آیت میں ہے تخصیص کسی نیک و بد کے سب بندوں کو یہ حکم ہے کہ اے میرے بند مجھے
ڈرو۔ دوسری آیت میں بنی اسرائیل کو سنایا جاتا ہے کہ اے گروہ بنی اسرائیل میری فلانی
نعمت یاد کرو۔ اور دو آیتیں باقی ان میں خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کو خطاب
ہے بہر حال جیسے یہ عبارات خدا کی تصنیف کی ہوئی ہیں۔ ایسے ہی ان کے مصنا بین بھی

خدا ہی کی طرف سے ہیں کسی اور کا پیام سلام نقل نہیں فرماتے۔

دوسری یہ صورت ہے کہ جیسے لکھنا پڑھنا جانے والے کسی ایسے جاہل کا خط جسے فارسی نہ آتی ہو فارسی میں لکھ دیا کرتے ہیں۔ تو عبارت گو اس منشی ہی کی ہوتی ہے کوئی نادان بھی یوں نہیں کہہ سکتا کہ یہ عبارت اس مرد جاہل کی ہے پر مضمون اس جاہل ہی کا ہوتا ہے۔ اور خط بھی اسی کا لگنا جاتا ہے۔ یا جیسے کسی کو کوئی شخص کچھ تلمیذین کمرے کے تو اپنے فلاں نے مطلب کے لئے فلاں سے یوں کہیو۔ جیسے مختاروں اور وکیلوں سے لوگ مسودہ کرا لیا کرتے ہیں، تو گو عبارت تلمیق کرنے والے ہی کی بنائی ہوئی ہوتی ہے پر اس کا مضمون کہنے والے یا عرضی والے ہی کا سمجھا جاتا ہے۔ ایسے ہی کلام الشریعہ بعض بعض عبارات ایسی ہیں کہ گو وہ بھی خدا ہی کی بنائی ہوئی ہیں لیکن ان کے مضامین بندوں کی طرف سے سمجھے جلتے ہیں جیسے قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ اور قُلْ هُوَ اللَّهُ اور قُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ الْفَلَقِ اور قُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ النَّاسِ اور سو اس کے جہاں لفظ قل یا قولوا اول میں ہے۔ اور پھر بعد میں ایسے الفاظ ہیں کہ جس کے ملاحظہ سے یوں معلوم ہو کہ مشکلم مخاطب ہیں۔ مثلاً قل أعوذ کے یہ معنی ہیں کہ کہ اے محمد میں پناہ مانگتا ہوں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مشکلم جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ہیں تو بعد تسل کے جتنی عبارت ہے اُس سب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف سے سمجھنی چاہئے۔

لیکن جیسے زبانی تلمیق میں تو اس کی ضرورت ہوتی ہے کہ تلمیق کرنے والیوں کہے کہ تو یوں کہیو۔ عرض کے مسودہ میں اس کی ضرورت نہیں۔ کہ اس کے اول میں یوں لکھیں کہ تو یوں کہیو بلکہ مسودہ کے یوں ہی حوالہ کر دیتے ہیں۔ ایسے ہی کلام پاک خداوند کریم میں بھی بعضی عبارتیں ایسی ہیں کہ وہ بندوں کی طرف سے علی العموم فقط۔ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف سے ہیں۔ لیکن اس کے اول میں قل یا قولوا نہیں بلکہ بمنزلہ مسودہ و کلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے یا سب کی طرف سے تصنیف کر کے ان کے حوالہ کر دیا ہے۔ چنانچہ سورۃ فاتحہ اسی قسم کی ہے

خاص کر ایاک نعبد سے لیکر آخر تک۔ جس کا یہ مضمون ہے کہ ہم تیری ہی عبادت کرتے ہیں اور تجھی سے مدد چاہتے ہیں ہمیں سیدھی راہ چلا دیج۔ ظاہر ہے کہ یہ عبارت خداوند کریم نے بندوں کی طرف سے بنا کر ان کے حوالہ کر دی ہے۔ تاکہ وقت حضور دربار خداوندی یعنی وقت نماز کے اس طور پر خداوند کریم سے عرض معروض کیا کریں۔ ورنہ اگر خدا کی طرف سے کہے تو خداوند تعالیٰ شانہ سے زیادہ کون ہے جو خداوند کریم اس کی عبادت کئے اور اس سے مدد کا خواستگار رہو؟ اور پھر کون سے جناب باری تعالیٰ بے راہی پر ہیں جو سیدھی راہ کی تمنا اور آرزو ہے؟

يُوحِيكُمْ اللَّهُ سَعَاتِمْ مَتْنِي هُنَّ سَعَاتِمْ دَلَالٌ | جب یہ بات مقرر ہو چکی تو اب متوجہ ہو کر سنئے کہ آیت یوحیکم اللہ بلکہ ابتداء سورہ نساء سے لیکر یہاں تک۔ بلکہ عجب نہیں تمام سورۃ کی سورۃ بمنزلہ سورۃ فاتحہ جناب باری تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے تصنیف کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حوالہ فرمادی ہے تاکہ آپ بجائے خود لوگوں کو اس طرح سے سمجھا دیں۔ دلیل اس بات کی کہ یہ آیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے تصنیف کی گئی ہے خدا کی طرف سے نہیں۔ یہ ہے کہ یوحیکم اللہ فرمایا اور یاعباد اذو حیکم مثلاً فرمایا اگر خدا ہی کی طرف سے بندوں کے خطاب میں یہ آیت ہوتی تو لازم تھا کہ یاعباد اذو حیکم مثلاً فرماتے۔ یہ عبارت جو اب موجود ہے صاف اسی پر دلالت کرتی ہے کہ مشکلم اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور مخاطب امتی۔ آپ اپنی طرف سے ان الفاظ کے پیرایہ میں خداوند کریم کا حوالہ دے کر احکام میراث تعلیم فرماتے ہیں کیونکہ معنی اس کے یہ ہیں کہ پہلے سے تمہیں خدا تعالیٰ نے آگاہی دی ہے کہ تمہاری اولاد میں بیٹوں کو دو بیٹیوں کے برابر بلا کرے۔

یہ ایسی بات ہے کہ جیسے سرشتہ دارج یا کلکٹر کا حکم اہل مقدمہ کے سناتے وقت کہا کرتے ہیں کہ صاحب تمہاری نسبت یہ حکم دیتے ہیں۔ اور اگر حاکم خود کلام کیا کرتا ہے تو اہل مقدمہ کو اس کے نام یا لقب سے جیسے چودھری یا شیخ جی مثلاً پکار کر کہا کرتا ہے کہ ہم تمہیں یوں حکم دیتے ہیں۔ یا ہمارا تمہارے لئے یہ حکم ہے مثلاً۔ نہ یہ کہ اپنا نام لیکر

یوں ہیں کہ ہمیں ظلالِ فہم یوں کہتا ہے۔ پس درموردیکہ یا عباد اذ صلیتم فزنا جس کا یہ مطلب ہوتا کہ اے میرے بندو میں تمہیں کہے دیتا ہوں بلکہ یوں ارشاد ہوا کہ اللہ تمہیں یوں کہتا ہے تو بالیقین معلوم ہو گیا کہ جیسے سورہ فاتحہ سب کی طرف سے بنادی ہے ایسے ہی یہ آیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے بنادی ہے۔ تاکہ بہت اس طرح سے باتیں کریں۔ اور ظاہر ہے کہ جب سرشتہ دار کسی اہل مقدمہ کو کوئی حکم سنایا کرتا ہے تو اس حکم سے اپنے آپ خارج ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ سوا سرشتہ دار جتنے آدمی روئے زمین پر ہیں اگر اُس وقت موجود ہوں۔ اور یہ بھی سمجھیں کہ یوں کہے کہ حاکم تمہارے لئے یوں فرماتے ہیں۔ تب بھی اُس وقت کی گفتگو سے کوئی یوں نہیں سمجھ سکتا کہ یہ سرشتہ دار بھی اس حکم میں داخل ہے۔

علیٰ ہذا القیاس جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی جو اس حکم کے سنائے اس حکم الحاکمین کے سامنے بہ نسبت ہمارے بمنزلہ سرشتہ دار کے ہیں اس حکم سے خارج سمجھنا چاہئے۔ اور یوں سمجھنا چاہئے کہ حکم فقط امتیوں ہی کے لئے ہے۔ اور حدیث لا تُؤرث ما تُرکنا صدقۃً اس دقیقہ معنی کے سمجھا دینے کے لئے۔ اس آیت کی تفسیر ہے۔ پر شیعہ بسبب اپنی کم فہمی اور نہایت کج طبیعت کے باعث تفسیر کو تبدیل اور تغیر سمجھتے ہیں۔ اور حدیث و آیت میں تخالف جانتے ہیں۔ قصور تو اپنا اور طعن ابو بکر صدیق کے ذمہ۔ اس تقریر کے بعد تو یقین یوں ہے شیعہ اپنے دل میں پشیمان ہو کر مومن خاں کا یہ مصرع پڑھیں۔ عین لزام انکو دیتا تھا قصو اپنا نکلا۔ الغرض ذرہ بزرگ حدیث مذکورہ اور آیت معلوم میں تخالف نہیں۔ بلکہ حدیث مذکورہ آیت معلوم کی تفسیر ہے۔ اور شیعوں کی سب حدیثیں کلام الشکی تفسیر ہیں۔ اہل فہم سمجھتے ہیں اور کم فہم نہ سمجھیں تو اپنا سرکھائیں۔ اور اس حکم سے اور سوا اس کے جو حکم کہ ایسی ہی عبارات میں مندرج ہیں۔ جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم خارج ہیں جیسے کبھی سرشتہ دار اہل مقدمہ یا رعیت حاکم کو حاکم کا کوئی حکم سناتا ہے اور حاکم کے دل میں سرشتہ دار کی نسبت بھی وہی حکم کمون خاطر ہوتا ہے۔ تو آگے

پیچھے اس کو متنبہ کر دیتے ہیں کہ تمہارے لئے بھی یہی حکم ہے مثلاً کسی صلح میں کوئی کلٹر ہوا اور اسی صلح کا رہنے والا کوئی مالگزار اس کی پچھری کا سررشتہ دار ہو۔ اور نہ مالگزاروں کے کوئی حکم صادر ہو۔ اور وہ سررشتہ دار مالگزاروں کو یوں حکم سنائے کہ تمہارے لئے یہ حکم ہوا ہے۔ تو گو ان الفاظ سے بیبات نہیں ثابت ہوتی کہ سررشتہ دار کے لئے بھی یہی حکم ہے۔ لیکن بایں وجہ کہ سابقاً غلوۃ جلوة میں اس کو یہ بات متحقق ہو چکی کہ سب مالگزاروں کے لئے ایک ہی حکم ہے۔ وہ سررشتہ دار بھی وقت تعین حکم ہی حکم کا پابند رہے گا۔

سوا اگر بعض احکام میں مثل صوم، صلوٰۃ، حج، زکوٰۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی شریک ہوں اور پھر بالفرض وہ بھی ایسے ہی الفاظ سے کلام اللہ میں وارد ہوئے ہیں۔ کہ موافق تقریر مسطور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اُس حکم سے خارج ہونے چاہئیں۔ تو کسی اور قرینہ یا غلط پینہانی سے آپ کو اپنا شمول اس حکم میں ثابت ہوا ہو۔ مگر چونکہ اس حکم میں یہ متحقق ہو گیا ہو کہ میں اس میراث سے خارج ہوں۔ بلکہ بالخصوص اس بات میں میرے لئے اور حکم ہے۔ تو بایں نظر مبادا صوم و صلوٰۃ کا اشتراک دیکھ کر یا قیما ندگان یہ سمجھ جائیں کہ گو اس آیت سے آپ کا شمول اس حکم میں معلوم نہیں ہوتا لیکن کیا عجب کہ مثل صوم و صلوٰۃ اس حکم میں بھی کبھی وحی جدید کے باعث آپ شریک ہو گئے ہوں۔ اور یہ سمجھ کر اموالِ شریہ کو جو بضرورت اخراجات روزمرہ کسی کو دیا نہیں گیا تھا تقسیم کر لیں۔ اور تصرف غیر شرعی سے انعام کا دین و دنیا کی خرابی اٹھائیں لا تُؤرث ما تُرکنا صدقۃً فرمایا ہو۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور تخصیص کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مال بعد وفات میراث استثنائی دیگر نظریں میں نہیں آ سکتا کچھ نئی تخصیص نہیں۔ بہت سے حکم ایسے ہیں جس میں امت کے لئے کچھ حکم ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کچھ اور حکم تھا۔ بشہادت شروع سورہ مزمل اور آیت وَ مِنَ اللَّيْلِ فَسُجِّدْ لَهُ وَأَصْبَحْ لَكَ رَسُولُ اللَّهِ صلی اللہ علیہ وسلم براتفاق اکثر آپ پر فرض تھا۔ اور باقی تمام امت پر فرض نہیں، صوم وصال آپ کے حق میں موجب ثواب تھا باقی تمام امت کے لئے ممنوع۔ اگر کوئی عورت

اپنے آپ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بہرہ کر دیتی تو آپ کو وہ حلال تھی اور وہ لے لئے حلال نہیں۔ آپ کے ذمہ مہر اور عورتوں کے حق میں عدل یعنی سونے لیٹنے میں برابری نبھانی فرض تھی گو آپ نے تمام عمر عدل ہی سے گزاری اور مہر بھی دیا۔ اور باقی تمام امت پر یہ دونوں باتیں ضروری ہیں۔ سب امت کے لئے چار عورت کے ساتھ نکاح کرنے کی اجازت ہے۔ چنانچہ اسی سورت کے شروع میں اس تعداد کا ذکر ہے اور باتفاق امامیہ اثنا عشریہ بلکہ اکثر فرقائے شیعہ و سنی اُس کے یہی معنی ہیں کہ چار تک اجازت ہے آگے نہیں۔ حالانکہ جناب سرور کائنات علیہ و علی آلہ افضل الصلوات و اکمل التلیات اس حکم سے خارج ہیں۔ آپ کے حق میں سب جانتے ہیں یہ قید نہ تھی۔

اور اس حکم سے آپ کے خارج ہونے کی وجہ بھی یہی نکتہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ کلام خدا کی طرف سے نہیں بلکہ بمنزلہ آیت **يُؤْتِيكَمُ اللَّهُ** وہ بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف سے ہے۔ جیسے کچھ ہی کے عرضی لوئیں کسی کو عرضی لکھ دیتے ہیں۔ اور وہ عرضی لکھوائے والے ہی کی سمجھی جاتی ہے عرضی لوئیں کی کوئی نہیں کہتا۔ ایسے ہی اس سورت سے ان احکام کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم احکام یعنی عظم پند سمجھنا چاہئے کیونکہ اس تعداد کے ذکر سے کچھ ہی پہلے شروع میں اس سورت کے اس طے سے خطاب ہے **يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ** یعنی اے لوگو! تم اپنے رب سے جس نے تمہیں ایک جان یعنی حضرت آدم سے پیدا کیا فقط سو یہ کلام اور یہ خطاب ظاہر ہے کہ خدا کی طرف سے تو بندوں کو ہو ہی نہیں سکتا ورنہ یوں فرماتے **يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا فَاي دَبْكُمُ الذِي خَلَقَكُمْ** یعنی اے لوگو! مجھ سے ڈرو اس لئے کہ میں تمہارا وہ رب ہوں جس نے تمہیں پیدا کیا ایک جان سے فقط۔

اب ہونہ ہو یہ کلام اور یہ خطاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ہے۔ اور مخاطب اس پند کے امتی ہیں۔ تو لاجرم یہ احکام بھی بنسبت امتیوں ہی کے ہوں گے تیمار دار جو حکم حکیم حاذق بیمار کو نصیحت کرتے ہیں کہ تو دوا پی لے اور بد پرہیز بنیست کر۔ تو کسی کے نزدیک نہ بیمار کے نہ غیر کے یہ لازم نہیں۔ کہ تیمار دار خود بھی دوا پئے

اور پرہیز کرے۔ بلکہ سب کے نزدیک تیمار دار ان احکام سے خارج ہے۔ اور ہی جناب سرور کائنات علیہ السلام جو ہم بیماروں کے لئے بمنزلہ تیمار دار کے ہیں حکیم مطلق یہ احکام مندرجہ ذیل **يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ** اور باقی تمام امتیوں کو سناتے ہیں۔ تو لاجرم آپ ان احکام سے خارج ہیں۔

اور اگر کسی حکم میں شریک بھی ہیں تو اس کی ایسی مثال ہے کہ جیسے اُس تیمار دار کو بھی حفظ صحت کے یا کسی اور مصلحت کی رعایت کے لئے وہ حکیم کو دوا یا کوئی پرہیز ہی بتلا دے جو اُس بیمار کے نسخہ اور پرہیز میں داخل ہے اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ یہ تمام سورت خاص کر شروع سے لیکر آخر رکوع **يُؤْتِيكَمُ اللَّهُ** تک جتنے احکام مذکور ہیں وہ سب بہ نسبت امتیوں کے صادر ہوئے ہیں۔ اس میں سے اگر کسی حکم میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شریک امت ہیں بھی؟ تو کسی اور اشارہ کنایہ وحی وغیرہ کے سبب ہیں۔ اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یہ تمام سورت نہیں تو آخر رکوع مذکور تک تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرف سے عبارت بنائی گئی ہے۔ بالجلہ جناب سرور کائنات علیہ و علی آلہ افضل الصلوات و اکمل التلیات اکثر احکام سے مستثنیٰ ہیں۔

اور مردمان فہمیدہ سوار امثلہ مذکورہ کے دنیا کے کاروبار میں سے اور اس کی بہت سی مثالیں نکال سکتے ہیں مثلاً افسر بہ نسبت عوام ملازموں کے بہت سے احکام میں مستثنیٰ ہوتا ہے۔ اور بہت سے احکام اسی کے لئے مخصوص ہوتے ہیں۔

پھر سپاہی دیتے ہیں افسروں سے معاف ہوتا ہے پھر بدلا نا و حکم پلونا اور انتظام کرنا اور موجودات یعنی اور امور ضروری کی حکام بالادست کو اطلاع کرنی افسروں کے ذمہ ہوتی ہے۔ الحاصل حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم مثل حکم تعداد منکوحات اس حکم سے بھی خارج ہیں۔ اور جب خارج ہوئے تو یہ آیت اور وہ حدیث باہم مخالف نہ ہوئی موافق اور متعاقب ہی بنی ہاں مخالفت سے کہتے ہیں کہ شیعہ اپنے اماموں سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے اپنے والد کے بعض وارثوں کو بعض ترکہ کا حصہ نہیں دیا

بلکہ خود اپنے آپ سب سے لیا ہے جیسے شمشیر اور مصحف اور انگشتری اور پوشاک بدنی۔ سو جن روایتوں کی سند سے اماموں نے اوروں کو حصہ نہیں دیا اول تو وہ فقط انہیں کی روایت ہے۔ اور کوئی اس کا راوی نہیں۔ دوسرے یہ بات آیت یوصیکم اللہ کے ہر طور مخالف ہے تطبیق کی کوئی صورت نہیں۔

اب اگر بالفرض یہ حدیث غلط بھی ہو اور ابو بکر صدیق ہی نے بنالی ہو تب مضمون صحیح ہی نکلا۔ حکم بہر حال یہی ہے کہ فدک غیرہ متروکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں میراث جاری ہونے کا حکم نہیں۔ اور اس لئے اب ہمیں اس کی ضرورت نہیں کہ اس حدیث کی صحت کے دلائل جمع کر کے پیش کریں۔ یا کوئی اور وجہ دربارہ تطبیق حدیث مذکور اور آیت یوصیکم اللہ بیان کریں۔ یا اس حدیث میں اور روایات باقیہ میں موافقت ثابت کر کے شہ تیخ لے لیں۔ کیونکہ کلام فدک میں میراث جاری ہونے میں تھی۔ سو اس کی طرف سے اطمینان ہی ہو گیا لیکن تاہم بایں نظر کہ اولیائے کرام اور مقربان درگاہ خداوندی کی طرف داری اور ان کے بدگوئیوں کی دندان شکنی میں امید نظر عنایت خداوند تعالیٰ و رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور توقع دعا و شفاعت اولیا و مقربان خدا ہے جس میں سے خاص ابو بکر صدیق کہ مبرا مقربان اولیائے شکر اولیا ہیں۔ اس لئے اس آیت سے مطابقت کی بھی ایک اور وجہ مرقوم ہے۔ اور تطبیق آیات باقیہ بھی معرض خدمت اہل انصاف ہے۔ ازاں بعد بطور شیوہ دینی کچھ بیان صحت و علما بعد صحت حدیث مذکور بھی انشاء اللہ کیا جائے گا۔

حدیث معاشر الانبیاء انھیں انھیں سو اول آیت یوصیکم اللہ کے ساتھ مطابقت کی ایک آیت توریث ہے۔ ذکر معارض اور وجہ لیجئے۔ اگر بطور مذکور جس سے جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا مستثنیٰ ہونا اس حکم سے معلوم ہو جائے یہ حکم بیان نہ ہوتا۔ بلکہ ایسے الفاظ ہوتے کہ جن سے باعتبار لفظ اعموم خطاب ہی سمجھا جاتا۔ یا کوئی عقل کا اندھا نہیں الفاظ کو یوں کہنے لگے کہ عموم بردالت کرتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم میں بہر نہج شامل ہی ہیں۔ تب بقرعہ صحت حدیث مذکور کوئی دشواری ہی نہیں

بہت سے بہت ہو گا تو آیت مذکور کی تخصیص لازم آئے گی مخالفت پھر بھی نہیں مخالفت تو تعارض اور تناقض کو کہتے ہیں تخصیص کی صورت میں استثنائی صورت ہو جائے گی۔ مثلاً کوئی یوں کہے کہ میرے پاس سب آئے مگر زید نہیں آیا تو اس کلام کے اول اور آخر میں کوئی نادان بھی تعارض نہیں سمجھتا۔ حالانکہ یوں کہنا کہ سب آئے اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ زید بھی آیا۔ یہ کہنا کہ زید نہیں آیا اس کے مخالف ہے سو اس کی جگہ یہ ہے کہ آخر کا کلام اول کا مخصص ہو گیا۔

باقی کوئی یوں کہے کہ اس مثال پر توجب قیاس کیا جائے کہ جیسے اس کلام میں جملہ مخصصہ ساتھ لگا ہوا ہے ایسے ہی مضمون حدیث کا کوئی لفظ اس آیت کے متصل آگے پیچھے لگا ہوتا؟ سو اس کا جواب یہ ہے کہ مخصص کا لفظوں میں متصل ہی ہونا کچھ ضرور نہیں۔ اسی کلام میں کہ سب آئے مگر زید نہیں آیا ایک زید کی تخصیص تو لفظی ہے۔ باقی اور جو لاکھوں تخصیصیں اس کے ساتھ لگی ہوئی ہیں وہ لفظوں میں کہاں ہیں؟ توضیح اس کی یہ ہے کہ اس قسم کے کلام کا بھی کو اتفاق پڑتا ہے اور بالاس ہر تمام مخلوقات بلکہ سب بنی آدم اور سارے روئے زمین کے رہنے والوں کا آنا بھی مثلاً مقصود نہیں ہوتا۔ ایک بستی کے یا ایک گروہ کے یا ایک ذیل خاص کے آدمی مراد ہوتے ہیں۔ سو یہ تخصیص کو نئے لفظ سے نکل آئی اور اس پر تسکین نہ ہو تو اب کے ایسی مثال لیجئے کہ پھر کسی کو مجال دم زدن نہ رہے جیسے آنحضرت فَاَنْتُمْ كَوْنُكُمْ اَمْ كَلَابِ

اول میں اسی سورت کے یہ حکم ہے فَاَنْتُمْ كَوْنُكُمْ اَمْ كَلَابِ
مستثنیٰ اہل یہے یا یوصیکم اللہ میں
کو عورتوں سے جس قدر تمھاری مرضی ہو دو دو۔ تین تین۔ چار چار فقط۔ اے جن
یہ ہے کہ باتفاق شئی و شیئہ خصوصاً امامی و اثنا عشری اس کے معنی یہی ہیں کہ چار تہا
درجہ ہے اس سے زیادہ کی اجازت نہیں۔ سو اگر یوصیکم اللہ عام ہے اور
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور غیر کو رب کو شامل ہے تو فَاَنْتُمْ كَوْنُكُمْ اَمْ كَلَابِ
بھی عام ہے اور رب کو شامل ہے۔ کوئی لفظ ایسا جس سے رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کا اس سے مستثنیٰ ہونا ثابت ہو اس کے پس و پیش میں نہیں۔ پھر جیسے کسی کلام مفصل سے اس آیت کو تخصیص کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مستثنیٰ کر لیا ہے ایسے ہی حدیث مذکور سے آیت جو صلی اللہ علیہ وسلم کو مخصوص کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مستثنیٰ کر لیا۔

اور اگر یوں کہے کہ آیت فانکحوا کی تخصیص تو دوسری آیت ہی سے کی گئی سورۃ احزاب کی یہ آیت یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَحْلَلْنَا لَكَ أَزْوَاجَكَ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ نَكَحَ اس پر دلالت کرتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چار سے زیادہ عورتوں سے نکاح کرنا جائز ہے کیونکہ اس آیت کا یہ مطلب ہے۔

کہ اے نبی ہم نے حلال رکھیں تیرے لئے تیری عورتیں جن کے تو مہر دے چکا اور جو باندیاں تیری ملک میں آگئی ہیں اس لوٹ میں جو اللہ نے دلوادی ہے اور تیرے چچا کی بیٹیاں اور تیری پھوپھیوں کی بیٹیاں اور تیرے ماموں کی بیٹیاں اور خالوں کی بیٹیاں جنہوں نے وطن چھوڑ دیا تیرے ساتھ ہیں اور جو کوئی عورت ہو مسلمان اگر بخشنے اپنی جان نبی کو ادبی چاہے کہ اس کو نکاح میں لے آئے نری تجھی کو سوار اور مسلمانوں کے فقط۔

سو اس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چار سے زیادہ کی اجازت نہیں تھی تو اتنی کیوں گنا دیتے۔ سو جیسے آیت فانکحوا کی تخصیص اس آیت سے ہو گئی ایسے ہی کوئی آیت بتلاؤ جو آیت یو صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مستثنیٰ ہونے پر دلالت کرے۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ حکم جیسا کہس سے روا ہو گیا۔ کہ کلام مختص بھی ہو تو آیت ہی ہو عقل سلیم کو آیت اور غیر آیت اس بات میں دونوں یکساں نظر آتے ہیں اور عقل کے سلیم نہ ہونے کے عذر سے یہ جواب مسلم نہیں۔ تو ہم کہتے کہ اول تو آیت فانکحوا کا مخصوص ہونا آیت انا احللنا سے مسلم نہیں ہے۔ کیونکہ مقام دعویٰ میں لازم ہے کہ ایسی دلیل پیش کی جائے جس میں خلاف دعویٰ کا احتمال نہ ہو۔ اور

اس آیت میں احتمال ہے کہ بمنزلہ وَاَحْلَلْنَا لَكَ مَا وَدَّاعَ ذَلِكُمْ اس امر کے بیا واسطے نازل ہوئی ہو کہ تمہارے لئے اس قسم کی عورتیں حلال ہیں۔ نہ یہ کہ جتنی چ نکاح کر لو۔ جیسے وَاَحْلَلْنَا لَكَ مَا وَدَّاعَ ذَلِكُمْ کے یہ معنی ہیں کہ تمہارے لئے سوا مذکورہ کے سب قسم کی عورتیں حلال ہیں۔ بشرطیکہ مہروں سے ان کے نکاح کر لو۔ سو اس سے یہ نہیں نکلتا کہ سوا محرمات مذکورہ جس قدر چاہو ان سے کر لو۔ اور مؤید اس احتمال کی یہ بات ہے کہ سورۃ احزاب سورۃ نسا سے نازل ہوئی ہے۔

چنانچہ تفسیر اتقان میں نوع اول میں ترتیب نزول سورہات قرآنی میں ایک حدیث متصل نقل کی ہے۔ اس سے یہ بات ظاہر ہے۔ سوا تک آیت فانکحوا نازل ہوئی ہی نہ تھی جو آیت انا احللنا نازل ہوئی۔ اور جب تک آیت فانکحوا نازل نہیں ہوئی تھی تب تک نکاح کے باب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص کسی کو بھی کوئی قید عدد نہ تھی۔ پھر کیا ضرورت تھی جو اس آیت کو نازل کر کے یہ اطلاع کی گئی کہ تمہارے لئے جتنے نکاح کرو درست ہیں؟ اس صورت میں لاجرم یوں ہی کہا جائے گا کہ آیت فانکحوا کی تخصیص کسی اور ہی وجہ سے ہو اور اگر یوں کہے کہ ترتیب مذکور باعتبار نزول سورہ ہو۔ یہ کیا لازم ہے کہ سورۃ کی تمام آیتیں سورۃ نسا کی تمام آیتوں سے پہلے ہی نازل ہوئیں؟ چنانچہ حدیث مشارالہ سے کچھ ایسا ہی واضح ہوتا ہے۔ سو ہر چند یہ احتمال ہمیں ساکت نہیں کہ اسی لئے کہ مدافع ان احتمالات کی ہمارے ذمہ نہیں۔ ہم کس بات کے مدعی ہیں احتمالات مخالفت کو رفع کریں؟ ہاں اس احتمال کا دفعیہ کہ شاید ساری ہی یا فقط آیت انا احللنا ساری سورۃ نسا یا فقط آیت فانکحوا اس سے نازل ہوئی ہو۔ ان کو ضروری ہے تاکہ ان کا دعویٰ تخصیص ثابت ہو۔

یو صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص معجزہ ہماری چشم پوشی دیکھئے کہ ہم اس سے بھی دوسری آیت بھی ہے۔ آیت یو صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص بھی آیت ہی بتلاتے ہیں

موجود ہے ما شاء اللہ علی رسولہ من اهل القرۃ فلولہ ولیرسولہ ولین القری
والبتائی والمساکین وابن السبیل کیلایکون ذلکۃ بین الاغنیاء ومنکھ
مطلب یہ ہے کہ جو مال بطور فی کے خداوند کریم نے اپنے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کو دلوادیا۔ بستیوں والوں سے۔ (یعنی بے لڑے بصلع فتح ہوئی) تو وہ اللہ کے
واسطے اور رسول کے اور نالے والے کے اور یتیموں کے اور محتاجوں کے اور
مسافر کے لئے ہے۔ تاکہ نہ آوے لینے دینے میں دولت مندوں کے تم میں وقفہ
اب علماء اہل سنت اور مصنفان علماء شیعہ کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ مال فی کی
تقسیم جناب باری تعالیٰ نے چھ حصوں میں کی بعض علماء کا تو یہی قول ہے کہ چھ حصوں
پر تقسیم کر کے خدا کا حصہ بیت اللہ اور مساجد کی تعمیر میں خرچ کیا جائے۔ یہ اکثر ائمہ
کا مذہب یہ ہے کہ مال فی کے پانچ ہی حصہ ہیں لیکن جو نہ عبارت فلولہ ولیرسولہ
الجم جو یہاں ہو یہ وہی عبارت ہے جو بارہ دہم کے شروع میں مصرف خمس
کے بیان کے لئے وارد ہوئی ہے۔ اور شیعوں کا اس جگہ پانچ حصوں پر تقسیم
کرنا بالیقین معلوم ہے۔ تو بالیقین معلوم ہوا کہ یہاں بھی شیعوں کے نزدیک
وہی تقسیم ہوگی۔ سو اس مذہب کے موافق ذکر خدا کی وجہ۔ اس کے اور کچھ نہیں ہو سکتی
کہ جو چیز خداوند کریم کے ارشاد کے باعث اس کی رضا کے موافق خرچ کی جاتی ہے
تو اس کو خدا کے ساتھ اور نیز ان کے ساتھ جو موافق ارشاد خداوندی اس کے مصرف
مقرر ہوئے ہیں ایک نسبت حاصل ہو جاتی ہے۔

خدا کے ساتھ تو یہ نسبت کہ اس کی راہ میں خرچ ہوئی۔ اور اہل مصرف کے
ساتھ یہ نسبت کہ ان کے لئے مقرر ہوئی۔ تو اس کو خدا کے واسطے بھی کہہ سکتے ہیں
چنانچہ عرف ہی یہ ہو گیا ہے کہ جو چیز بنیت ثواب دیا کرتے ہیں اس کو خدا کے
واسطے کہا کرتے ہیں۔ اور اہل مصرف کے واسطے بھی۔ چنانچہ عرف میں ان کی طرف
بھی نسبت کرتے ہیں اور ہوا کرتے کہ فلتانی چیز فقیروں کے یا مسکینوں کے

واسطے ہے مثلاً۔ تو اس صورت میں حاصل یہ ہوا کہ مال فی خدا کے واسطے ہے اور فلتانی
فلانی قسم کے آدمیوں کے واسطے یعنی خدا کی رضا مندی کے لئے ان کو دیا جائے۔
اور ضرورت اس کہنے کی یہ ہوئی کہ مال فی تو اسے کہتے ہیں کہ جو کفار کے بچوں میں سے
بے لڑے بھڑے سبب رعب لشکر اسلام کے یا بطور صلح اہل اسلام کے قبضہ میں جائے
سو یہ مال حقیقت میں تو جناب باری تعالیٰ نے اپنے فضل سے رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کے قبض و تصرف میں داخل کر دیا۔

لیکن چونکہ بظاہر اس کا باعث رعب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوا ہے۔ اور
رعب میں فی الجملہ جمعیت لشکر کو مدخلت ہے۔ تو لشکریوں کو اس میں طبع ہو سکتی تھی
اس لئے یوں ارشاد ہوا کہ جو مال بے لڑے بھڑے ہم نے اپنے رسول کو دلوادیا ہے
اس میں تمہیں جانفشانی کی نوبت نہیں آئی کہ کسی قسم کی مشقت تم پر نہیں پڑی۔ سو
مناسب یوں ہے کہ اس کو خدا کے واسطے چھوڑ دو۔ تاکہ مصارف مذکورہ میں صرف
ہو وے لیکن پہلی آیت میں جو یہ جملہ ہے فَمَا أَوْجَفْتُمْ سے لے کر فَاذِکَ یَوْمَکَ اس
جملہ کے مناسب یوں ہے کہ یوں کہیے۔ کہ جب خداوند کریم نے تمہاری بے سعی و
کوشش کے یہ مال اپنے رسول کو دلوادیا تو اس میں تمہارا کچھ حق نہیں۔ جیسا مال
غنیمت بسبب اس کے کہ بظاہر تمہاری جانفشانیوں کے باعث رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ آیا تھا تم پر تقسیم کیا جاتا ہے۔ ایسے ہی جو مال فقط خدا کی
عنایت سے ہاتھ آئے وہ خدا کا ہونا چاہئے۔ اور جو لوگ اللہ والے ہیں اور
خدا کے نام پر بیٹھے ہیں یہ خدا کے نام کا مال ان کو ملنا چاہئے۔

آنحضرت فدک کے بہر حال لفظ علی رسولہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قبض
مالک نہ تھے متولی تھے و تصرف ثابت ہوا لیکن جیسا لفظ علی رسولہ سے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کا قبض و تصرف ثابت ہوا ویسا ہی لفظ فلولہ سے یہ بھی ثابت
ہوا کہ وہ قبض و تصرف مالک نہ نہیں بلکہ متولی ہے یعنی آپ خازن اور امین ہیں
مالک نہیں۔ ورنہ اس مصرف کے مقرر کرنے کے کیا معنی ہوا مالک کو اپنی چیز کا اختیار

ہوتا ہے؟ اور اگر بالفرض والتقدیر انال فی مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہو اور ایک قدر میں کے لئے ذوی القربیٰ اور تینائی اور مساکین اور ابن سبیل کو مقرر کروینا ایسا ہی ہو جیسا زکوٰۃ کے لئے (جو ایک حصہ معین ہے) فقرا اور مساکین وغیرہ کو مقرر کر دیا ہے۔ تو قطع نظر اس کے کہ یہ بات بشہادت عبارت آیۃ ظاہر البطلان ہے اس کے معنی ہوئے کہ نعوذ باللہ سرور کائنات علیہ علی آلہ افضل الصلوٰۃ والتسلیمات جو باتفاق سراسر معصوم ہیں۔ اس جہان سے با حق و مند رجحہ آیت اپنے سر پر لگے سوا اس کے قابل ہونے کی جرات شیعوں ہی میں نظر آتی ہے اہل سنت کو ایسی بات کہہ کے اپنا ٹھکانا نظر نہیں آتا۔

باقی رہائی کے اندر ہی کا مصارف مذکورہ میں خرچ کرنا۔ سوا اس صورت میں اس سے کام نہیں چلتا کیونکہ لفظ اخاء اللہ اس صورت میں صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ ذوی القربیٰ اور تینائی وغیرہ کو اصل زمین بانٹ کر دینی چاہئے۔ الغرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مملوک ہونے کی کوئی صورت نہیں۔ پھر معلوم کہ کس وجہ سے روایت ہبہ فدک کو علمائے شیعہ سمجھتے ہیں یا فدک کو بتنامہ حق و ارثان رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم؟ بلکہ فقط حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا حق خاص قرار دے کر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بلکہ تمام اکابر صحابہ خصوصاً خلفائے ثلاثہ پر زربان طعن دراز کر کے اپنی عاقبت خراب کرتے ہیں۔ اگر پہلے سے عذر چیل تھا تو البتہ یہ عذر معقول ہے۔ لیکن بعد استماع ان کلمات طیبات اور مضمون آیت سرایا ہدایت کے تو بہ واستغفار میں کیا توقف ہے؟

ہاں اگر قریہ فدک بطور فخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبض و تصرف میں نہ آیا ہوتا یا بعد ازاں قدر ما وجب منجملہ اراضی وسیعہ اور قریات کثیرہ قریہ فدک خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس رہ جاتا تو البتہ دو صورت احتمال مخروض فی الجملہ جائے گرفت تھی لیکن شیعہ ہی فرماتے ہیں کہ فدک کا ہونا اور پھر غیر مقسوم ہونا اس کے نزدیک مسلم نہیں؟ بلکہ انصاف سے دیکھئے تو اس قسم کی تقسیم بھی مفید مطلب شیعہ نہیں

کیونکہ اگر بالفرض قریات تقسیم ہوئی تھیں تو ہر ہر قریہ والوں سے جدا جدا صلح واقع ہوئی تھی کسی ایک کی سلطنت ہی نہ تھی جو فقط اسی سے صلح کرنی کافی اور کتنی ہو جاتی سوا اس صورت میں لازم تھا کہ ہر قریہ میں سے تقسیم کر کے حقوق واجبہ کو ادا کرتے۔ کیونکہ لفظ ما جوا انشاء اللہ میں ہے عموم اور شمول افراد پر دلالت کرتا ہے مثل غنیمت ہرنے کو جدا گانہ تقسیم کرنا چاہئے تھا۔

اور اگر کوئی عقل کا اندھا اور تعصب کا پورا سنیوں سے دامن چھڑانے کے لئے فدک کو کسی غنیمت کا حصہ خمس کہہ کے سنیوں کے سامنے آنکھیں کرنے کا ارادہ کرے تب بھی موافق مثل مشہور صرح بہر کجا کہ رسیدیم آسمان پیدا است۔ وہی خرابی کی خرابی برسر رہے گی۔ کیونکہ جن الفاظ اور جس عبارت سے مال نے میں سوار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصناف اربعہ ذی القربیٰ وغیرہ کے حقوق کا تعلق ثابت ہوتا ہے۔ وہی الفاظ بعینہا خمس کے مصرف کے بیان کے لئے جناب باری تعالیٰ نے ارشاد فرمائے ہیں۔ اگر علمائے شیعہ کو بوجہ یاد ہونے کلام اللہ کے حکم المراء یقین علی نفسہ اس گفتار میں میری طرف دروغ کا احتمال ہو تو کلام اللہ تو ہر جا موجود ہے۔ بیچارہ دہم کی پہلی آیت کو مٹا کر دیکھیں۔

معہد خمس تو مال غنیمت میں سے ملتا ہے۔ سوا اگر بالفرض فدک جنگ و جدال سے فتح ہوا ہوتا تو چار خمس تو پھر بھی غانمین کے ہوتے۔ علیٰ ہذا القیاس سوائے اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حصہ اگر کہئے تو جو حال اور مجاہدین کا ہے وہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا۔ سو کسی طرح سارے فدک کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مملوک ہونے کی کوئی صورت نہیں۔ یہ بھی احتمال نہیں کہ فدک کسی قریہ کے اس حصہ معین کا نام ہے جو بعد ازاں حقوق واجبہ رہ گیا تھا کیونکہ بالاتفاق اہل سنت صاحب قاموس وغیرہ اس بات پر متفق ہیں کہ فدک ایک قریہ کا نام ہے علمائے شیعہ کو بھی اس میں کلام نہیں۔ اور جاہلوں سے اپنی کلام نہیں۔ بہر حال قبل اس بات کے کہ بعد تقسیم اراضی کثیرہ فدک خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے پاس رہ گیا تھا۔

یہ جہاں باطل ہے کہ اراضی فی ملک اراضی جس بھی ملک کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی نہیں مثل خیال محال مجاہدین پریشان ہی رہے گا۔

آیت کے ہر لفظ فدک کا ملوک نہ ہونا ظاہر ہے اگر شاہد کسی عقل کے دشمن کو اس احتمال کے بطلان کی حقیقت میں غلبان رہے۔ اس لئے ہم کو بھی لازم ہے کہ اس احتمال کے بطلان کے وجہ جن سے مال فی بھی ثابت ہو جائے۔ بیان کر کے ابو بکر صدیق کی برادرۃ بلکہ حقانیت اور علمائے شیعہ کی خوش فہمی کو آشکارا کر دکھلائیں۔ سو اول تو اس احتمال کے بطلان کے لئے کہ فدک جو منجملہ اراضی فی ہے ملک کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھا اور ان مصارف معلومہ کا مقرر کر دینا بعینہ ایسا ہے جیسا اموال ملوکہ میں قدر زکوٰۃ کے لئے فقرا اور مساکین وغیرہم کو مقرر فرما دیا ہے قطع نظر اس کے کہ ادنیٰ سے عربی داں کو بھی یہ وہم نہیں گذر سکتا۔ چنانچہ ظاہر ہے یہی ایک لفظ فذلہ کافی ہے کیونکہ ملک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہونا اموال فی کا اس لفظ سے ظاہر و باہر ہے۔ چنانچہ مطالعہ کثرت تقریر مسطور بالا پر انشاء اللہ مخفی نہ رہے گا۔

دوسرے اگر لفظ مَا آتَاءَ اللہُ عَلٰی رَسُوْلِهِ تملیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر دلالت کرتا تو پھر فَلِلرَّسُوْلِ کہنے کی کیا حاجت تھی؟ بلکہ مثل دَاْعَلُمُوْا اَنْفُسَا غَنِمْتُمْ مِّنْ شَيْءٍ فَاِنَّ لِلّٰهِ خُمُسَهُ وَلِلرَّسُوْلِ الْاُخْرٰی یہاں بھی جس قدر خداوندیکم کوہ نظر ہوتا کہ اس کی راہ میں خیرج کیا جائے اس کی تعیین فرما کر فذلہ کے بعد دِلٰی الْقُرْبٰی وَالْاَلْسَانٰی الخ فرما دیتے فَلِلرَّسُوْلِ نہ فرماتے۔ اور اگر یوں کہے کہ لفظ مَا آتَاءَ اللہُ سے تو تملیک نہیں ثابت ہوتی پر فَلِلرَّسُوْلِ تملیک پر دلالت کرتا ہے تو البتہ یہ بات نادانوں کے نزدیک دانوں کی سی بات ہے لیکن سمجھنے والے سمجھتے ہیں کہ اگر فَلِلرَّسُوْلِ میں لام تملیک کے لئے ہو تو لاجرم فذلہ وَلِلرَّسُوْلِ الْقُرْبٰی کا لام بھی تملیک ہی کے لئے ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ اس جگہ تملیک بے اس کے ہو ہی نہیں سکتی کہ جس جس کی ملک کیا گیا ہے پہلے سے اس کی ملک میں نہ ہو۔ بلکہ بعد افادۃ یعنی مسلط کر دینے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جملہ اصناف مندرجہ آیت مال فی کے

مالک ہونے ہوں۔

کیونکہ اول تو بات ظاہر ہے قبل افادۃ اموال فی میں کفار کے سب تصرفات مثل بیع عمارت وغیرہ کے سب کے نزدیک صحیح ہیں۔ مہذبہ اگر وہ قبل افادۃ مسلمان ہو جائیں یا جزیہ قبول کر لیں تو بہ نسبت اموال کوئی ان کا مزاحم حال نہ ہو یعنی اس سے معلوم ہوا کہ قبل افادۃ کفار ہی مالک تھے۔

لام تملیک کے لئے ہو۔ تو اموال دوسرے فار تعقیب خود اس بات پر شاہد ہے کہ اگر فی غیر ملک خدا ہوں گے لام لِلرَّسُوْلِ وغیرہ سے ملکیت ثابت ہوتی تب اس کا خداوند مالک الملک خالق ارض و سما کا پہلے سے مالک ہونا شیعوں ہی کے نزدیک ہو سکے تو ہو سکے؟ کیونکہ پہلے سے مالک ہونے کی وجہ اگر ہو تو یہ ہو کہ اموال فی قبل اس کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس پر قابض ہوں۔ کفار کے ملک تھے۔ اور ایک شے کے تمام ہا ایک وقت میں دو مالک نہیں ہو سکتے پھر خداوند کریم کو کبھی کس طرح مالک کہہ دیجئے لیکن یہ استبعاد جب ہی ہو سکے ہے کہ ملک خداوند کریم ہم پر ملک کفار ہو سوشیعہ برنگ معتزلہ جیسے بندہ مخلوق کو کہ افعال اختیار یہ کا خالق قرار دیکر خالق حقیقی کے برابر سمجھتے ہیں۔ ایسے ہی اگر ملک میں بھی خالق اور مخلوق کو برابر سمجھنے لگیں تو کون روکتا ہے، عقیدہ غلط سے بجز عقل کے اور کوئی نہیں روک سکتا۔ سو وہ پہلے ہی نصیب شہنا ہوئی۔ اور اہل سنت جو بنڈن کے ملک کو مالک الملک کے ملک کے سامنے بمنزلہ قبضہ خراجی بلکہ مستعیر مالک اصلی کے ملک کے سامنے سمجھتے ہیں تو اُن کو مالک الملک کے ملک اور بندوں کے (خصوصاً کفار کے) ملک کے اجتماع میں کوئی محال نظر نہیں آتا۔

آیت کا مقصد بیان تملیک نہیں ہے اور لانا کہ تملیک بمعنی مذکور نہ ہو بلکہ مقصود فقط بیان ملک ہوا اور موافق عقیدہ اہل سنت فذلہ وَلِلرَّسُوْلِ کے یہ معنی ہوں کہ مالک حقیقی خداوند مالک الملک ہے اور مالک مجازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیکن لدی القربی الخ کے لام سے جو ذی القربی و یتامی وغیرہ کی ملکیت ثابت ہوتی ہے

معہذا اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ذی القرنی وغیرہ ہر ایک ہر ایک کو شہید و ہند مالک الملک اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام تمام اموال فی کمال ملک کہے۔ چنانچہ بظاہر للرسول اور لذی القرنی کا عطف اللہ ہی پر ہے اور وہ اسی بات کو مقضیٰ ہے۔ تب تو اس کے محال ہونے میں کلام ہی نہیں۔ اور اگر لیں کہ الذی القرنی کا عطف للرسول پر ہے۔ اور یہ دونوں معطوف معطوف علیہ مل کر اللہ پر معطوف ہیں۔ تب اس سے بھی کیا کم کہے کہ اموال فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اصناف باقیہ میں اور خدا میں مشترک ہوں۔ سو یہ بات ادل تو یوں کسی مسلمان کے دھیان میں نہیں آسکتی۔ کیونکہ اس صورت میں لازم تھا کہ جیسے غنیمت غانمین پر تقسیم کیجاتی تھی اموال فی اصناف معلومہ پر تقسیم کئے جاتے تاکہ ہر کوئی اپنے حسب وخواہ اس میں تصرف کرتا۔ ضرورت ہوتی تو کسی کے ہاتھ بیچ دیتا نہیں تو آپ رکھتا یا کسی کو دے دیتا۔ سو یہ وبال کس کی گردن پر رہا کہ مالکان اشیاء کو حاصل نہ ملا۔ سو اہل سنت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو درکنار ان کے خدام کی طرف بھی یہ وہم نہیں آسکتا کہ ایسے علم عظیم کے مرتکب ہوئے ہوں۔ ہاں شیعہ کہیں تو ان سے کچھ دور بھی نہیں۔ ان کی اور خرافات کو اگر ٹھٹھکے تو اس سے کم نہیں بلکہ زیادہ ہیں۔ دوسرے اگر تقسیم بھی وقوع میں آتی تب یہ بات تصور میں نہیں آسکتی کہ شرکاء غیر معتقین میں ایک چیز مشترک ہو۔ غانمین کی تو ایک تعداد معین ہوتی ہے۔ ان کو غنیمت میں شریک کئے تو زیبا ہے۔ ذی القرنی اور یتامی وغیرہ کا کوئی عدد معین کسی کو معلوم نہیں ہو سکتا اور معلوم بھی ہو تو سب کو ان کا حق پہچانا بندوں سے محال ہے۔ معہذا اصل زمین کا دینا تو ایک طرف اراضی فی کی آمدنی بھی تمام ذی القرنی اور تمام جہان کے یتامی اور مساکین اور ابن سبیل کو نہیں پہنچی۔ نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے۔ اور اگر ان اصناف اربعہ کو اہل اسلام ہی میں منحصر رکھ کے کلام کیجئے تب بھی شیعوں کا قافیہ تنگ ہی رہے گا۔

اور اگر بالفرض بفرض محال مقصود جناب باری تعالیٰ خلتہ سے تو یہ ہو کہ مالک حقیقی جناب باری تعالیٰ ہے اور خلتہ رسول سے یہ مطلب ہو کہ مالک مجازی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ اور لذی القرنی الخ بیان مصرف کے لئے ہو تو اہل سنت کو سوائے اس کے کہ اس صورت میں خدا کی طرف حرف عائد ہوگا چنانچہ معلوم ہو جائے گا انشاء اللہ تعالیٰ اس کی تسلیم میں کچھ دشواری نہیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک جو اس صورت میں فقط برائے نام ہی ہوگی اگر بالفرض بطور وراثت وارثوں کی طرف منتقل بھی ہو جائے گی۔ تو استحقاق اصناف باقیہ تو کسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وارثوں کی طرف منتقل ہو ہی نہیں سکتا جیسا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں صل کا یا آمدنی کا خرچ کرنا ضروری تھا، بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی اسی طرح بدستور رہے گا۔ اور اگر بفرض محال منتقل بھی ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے اصناف اربعہ کے وارثوں کی طرف منتقل ہوگا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وارثوں سے کچھ تعلق نہیں۔ سو ابو بکر صدیق نے جو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو نہیں دیا تو لم اُس کی یہی ہے کہ ان کی طلب گاری سے یہی بات چلتی تھی کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا فدک کو جو بطور فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبض و تصرف میں آیا تھا مثل اور مالک ہر قسم کے تصرف فی قابل سمجھ کر فقط اپنی گذران کیلئے طلب کرتی تھیں بطور تولیت نہیں مانگتی تھیں۔ ورنہ دعویٰ ہمہ اور دعوئے میراث کے کیا معنی؟ معہذا روایت مجال السالکین جس کا ترجمہ نو مذکور ہوگا اور عبارت بھی انشاء اللہ قریب ہی مذکور ہوگی اس دعوئے کے لئے دلیل کامل ہے۔ اہل فہم اس روایت سے آپ سمجھ جائیں گے کہ ابو بکر صدیق کا نہ دینا فقط اسی وجہ سے تھا کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا فدک کو اپنے صرف کے لئے طلب فرماتی تھیں۔ ورنہ اگر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا بھی اس لئے طلب فرماتیں کہ مصرف مذکور میں صرف کریں تو ابو بکر صدیق یوں کیوں عذر کرتے کہ میں نے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس وقت میں صرف کئے ہوئے دیکھا ہے۔
مگر چونکہ اہل حق بعد ظہور حق کے مان لیا کرتے ہیں جب حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ
عنها کی فہم مبارک میں حضرت ابو بکر صدیق کی بات آگئی اور صدیق البکر کو اکم باسمی
صدیق صادق پایا، یہ گمان خود پہلے سے نہ تھا کہ ابو بکر صدیق آپ خورد برد کر لیں گے
اس کام کے اپنے سر رکھنے میں خجبان دیکھا۔ تو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے
ابو بکر صدیق کا عذر قبول فرمایا اور ان کا قول ستم رکھا۔ اور فدک کی آمدنی کے صرف
کا انتظام اور اہتمام ابو بکر صدیق ہی کے سر ڈالا اور ارضی ہو گئیں۔ چنانچہ ناظران
روایت مذکورہ مخفی نہ رہے گا۔ اس پر بھی شیعہ ذمہ ناسی نو اور کیا کہا جائے کہ ان
نالہوں کو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے اتباع سے غرض نہیں۔ صحابہ کی عداوت
کے لئے اہل بیت کے نام کو آڑ کر رکھا ہے۔

آیت میں لام کے مختلف
معنی مراد لینے پر مفسر
الحاصل اگر بفرض محال اللہ سے تو یہ مراد ہو کہ مالک
حقیقی خداوند کریم ہے اور ظلم رسول کا یہ مطلب کہ مالک

بجاری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور لذی القربی الخ کے معنی ہوں کہ ان
مصارف میں صرف کیا جائے تو اہل سنت کو نو اس کی تسلیم میں کچھ دشواری نہیں
مالک فدک بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بطور وراثت حضرت فاطمہ زہرا رضی
اللہ عنہا ہی سہی لیکن ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حضرت فاطمہ کی طرف سے خرچ
کرنے کے داروغہ تھے۔ برضائے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا فدک کی آمدنی کو
مصارف معلومہ میں صرف کرتے تھے۔ پرستیوں کی اس طفل نسلی سے شیعوں
کے کیا ہاتھ آئے گا۔ اٹا بیس طرح کی خرابیاں اور جو ابھی سر دھرتی پڑیگی۔
اول تو نعوذ باللہ یہ لازم آئے گا کہ خداوند کریم نے بائیں ہمہ عنایت اس
تملیک میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مقرب اور محبوب کے ساتھ وہ معاملہ
کیا جیسے کہا کرتے ہیں ”گھر باہر سب تیرا ہے پر کوٹھی کٹھنٹھلے کو ہاتھ نہ لگاتا“
بحان اللہ جو بات مخلوق کے حق میں بھی معیوب ہو وہ شیعوں کو اس صورت

میں جناب باری تعالیٰ کی نسبت بخیر کرنی پڑے گی۔ دوسرے یہ کہ قرآن
شریف کے اعجاز کا شہرہ اور بوجہ فصاحت و بلاغت اور خوبی عبارت و
مضامین جناب باری تعالیٰ کے کالیوں دعوے کرنا فَاذْهَبْ مِّنْ مَّثَلٍ یعنی
ایسی کوئی ایک سورت ہی لے آؤ زیادہ نہیں تو رَاثًا اَعْطَيْنَاہِی کے برابر ہی۔
اس صورت میں محض بے جا اور بے موقع ہو جائے گا مضمون ایسا کچھ کہ مالک
تو کر دیا پر اختیار ذرہ برابر نہ دیا۔ اور عبارت ایسی کچھ کہ معنی مقصود سے کچھ لگاؤ
نہیں۔ اگر اس وجہ سے اس موقع میں یوں کہا جائے کہ ”المنعنی فی بطن الشاعر“
تو بے موقع نہ ہو۔

بلکہ انصاف سے دیکھئے تو خلاف مقصود پر البتہ دلالت موجود ہے قرینہ عطف
سے للرسول ولذی القربی سے ایک طرح کا استحقاق ثابت ہوتا ہے۔ ہاں اگر
کوئی اور قرینہ اس سے اقوی اس کے معارض ہو جاتا جیسے للشر میں موجود ہے
تو کچھ مضائقہ بھی نہ تھا۔ اس لئے سوا اس کے کہ بطور احوال میری زبان پر آگیا
آج تک کسی نے اس کا یہ مطلب ہی نہ سمجھا۔ اور بائیں ہمہ قرآن قرآن سین بھی رہا۔
تیسرے للشر کے لام کو اگر تملیک کے لئے اس لئے نہیں کہہ سکتے۔ کہ تملیک
وہاں ہوا کرتی ہے جہاں پہلے سے ملک نہ ہو تو یہ مسلم لیکن لذی القربی الخ کے
لام کے یہ معنی کیوں نہیں؟ لذی القربی وغیرہ تو کچھ ہم پایہ خدا اور شریک موجودات
نہیں جو مالک حقیقی اور مالک قدیمی ان کو کہا جائے؟ اور تملیک بمعنی مذکور کے
گنجائش نہ ہو۔

چوتھے یہ کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک مثل ملک جملہ بنی آدم ہے
اور آپ اس قسم کی ملک کے قابل ہیں۔ تو قرینہ عطف یوں تقاضا کرتا ہے کہ جو
بات للرسول کے لام سے ثابت ہو وہی لذی القربی کے لام سے ثابت ہو
ورنہ ترجیح بلا مرجح ہے۔ اور اگر مثل ملک خداوندی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
سلم کی ملک بھی جو ام کی ملک سے ممتاز ہے اور ایک نوع جدا لگا نہ ہے۔ تو ہم

اول کہتے ہیں کہ جیسے باری تعالیٰ کی ملک میں وراثت جاری نہیں ہو سکتی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک میں بھی وراثت جاری نہیں ہو سکتی۔

آپ کی ملک میں وراثت جاری اور یہ بات دو وجہ سے قرین قیاس بھی ہے۔ اول نہیں ہو سکتی کیونکہ آپ زندہ ہیں تو یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ تمام انبیاء باقیین قبر میں زندہ ہیں۔ تو اس صورت میں آپ کی ملک زایل ہونے ہی نہیں پائی جو وارثوں کی ملک اس کے قائم مقام ہو۔ بلکہ جیسے ہم تم کہیں چلے جائیں یا چندے کسی گوشہ میں بیٹھ رہیں۔ اور ہمارے لواحق وغیرہ ہماری اشیاء کو برتیں تو اس سے ہماری ملک زائل نہیں ہوتی۔ اور برتنے والے وارث مالک نہیں ہو جاتے۔ ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی گوشہ قبر میں پنہاں ہو گئے ہیں۔ اور آپ بدستور اپنی اشیاء اموال کے مالک ہیں کوئی اور مالک نہیں ہو گیا۔ اور حدیث لا تُورث ما ترکنا صدقہ جوابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ اس حدیث کی رقم بھی یہی معلوم ہوتی ہے کہ آپ اب تک بقید حیات ہیں۔ پر شیعیہ نہ سمجھیں تو کیا کیجئے؟

خدا کی مالک دشان آپ کو اتنی مشاہد تھی اور اگر شیعی یا کوئی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زندہ ہونے کو نہ مانے تو دوسری وجہ یہ ہے کہ انبیاء خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بسبب کمال درجہ کی حقیقت شناسی کے ہر دم و ہر لحظہ خداوند کریم مالک الملک کی ملکیت کو دیکھتے ہیں۔ اور اس کا مالک ہونا ہر وقت ان کے پیش نظر ہے۔ اس لئے اپنی ملک کو ملک ہی نہیں سمجھتے۔ بلکہ جیسے کوئی کسی کے گھر دعوت کھانے جاتا ہے اور اس کے کھانے کو بمنزلہ اور اثاث البیت کھانا کھلانے والے ہی کی ملک سمجھتا ہے۔ پر خاص اس کھانے کی نسبت جو اُس کے سامنے رکھا جاتا ہے فقط کھالینے کی اجازت سمجھتا ہے۔ نہ یہ کہ اپنا سمجھ کر کسی کو دیدے یا بیچ ڈالے یا اپنے لواحق کے لئے لجا دے۔ بلکہ اپنے لئے لجانا بھی ممنوع جانتا ہے۔ نہیں تو عوف و مشرع میں اس بات کو کوئی معصوب

نہ سمجھتا۔

ایسا ہی انبیاء بھی ان اشیاء کو جو ان کے قبضہ میں بطور ملک ظاہر کے آجاتی ہیں اپنی ملک نہیں سمجھتے۔ بلکہ ملک مالک الملک سمجھ کر بمنزلہ مہان یا دعوتی کہ جو کچھ اُس سے کھا گیا کھا یا گیا باقی مالک خاۓ کا ہے۔ جو کچھ اپنے کام آیا اپنے کام میں لائے باقی کو خدا کی ملک سمجھ کر اس دار دنیا سے اوجھ کھڑے ہوتے ہیں۔ پھر جب ان کے نزدیک اُن کا ترکہ ان کی چیز ہی نہ ہوئی تو یہ قبض حین حیات اور استعمال بمنزلہ قبض طعام دعوت اور استعمال مال مستعار ہو گا۔ اور ان کے عندیہ میں وارثوں کو اُس میں سے کچھ حق نہ پہونچے گا۔ اسی واسطے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہوں۔ لا نورث ما ترکنا صدقہ۔

ایک شبہ کا ازالہ اور یہ بات کہ اگر انبیاء کا مقبوضہ ان کی ملک ہی نہیں تو اُن کی بیع و شرا بھی چاہئے کہ نافذ نہ ہو اگر کسی نادان ہی کے دل میں کھٹکے تو کھٹکے کیونکہ جسے محبت ہوتی ہے بسا اوقات اہل دنیا بھی اُن کو اس بات کی اجازت دیدے کرتے ہیں۔ کہ وقت ضرورت ہماری چیز کو بیچ لینا خداوند کریم تو درکنار بلکہ یا ران بے تکلف تو اجازت کے بھی محتاج نہیں ہوتے۔ دوستوں کی چیز میں اجازت ہی سمجھتے ہیں لیکن اس اجازت کو موجب ملک کوئی نہیں سمجھتا۔ یہاں تک کہ اُس کے وارث بھی اُس کے مستحق ہو جائیں۔ الحاصل انبیاء کی حقیقت شناسی اسی بات کو مقتضی ہے کہ اپنے مقبوضہ کی نسبت اپنے آپ کو مالک نہ سمجھیں۔ ہاں اُس کو من جانا لاش و وقف سمجھ کر اور ملک خداوند کریم جان کر حسب ضرورت اپنے کام میں لاتے رہیں۔

باقی رہے عوام اور سوائے انبیاء کے اور لوگ ہر چند کہتے ہی باکمال کیوں نہ ہوں بمنزلہ عوام ہی کے ہیں سوائے انبیاء کے مقابلہ میں بمنزلہ اطفال اور بچائیں کے بڑوں بلکہ عاقلندوں کے مقابلہ میں سمجھنا چاہئے یعنی جیسے اطفال بے تمیز اور مجنونان اطفال سیرت دعوت یا غیر کی کسی قسم کی چیز کو اگر اُن کے پتے پڑ جائے۔ اپنی سمجھ کر اگر مالک بھی اُن سے لینے لگے تو غل چا دیتے ہیں۔ اور روئے دھونے لگتے ہیں۔ اور مالکان سیرت

چشم پوشی کر کے چپ ہو رہے ہیں اور اس کھانے کو انھیں کو بیجا لے دیتے ہیں۔ اور ان اشیاء کو انھیں کے پاس چھوڑ بیٹھے ہیں۔ ایسے ہی عوام بھی اس متاع دنیا کو جو حقیقت میں ملک مالک الملک۔ مالک حقیقی کی ہے ان کے پاس مستعار ہے۔ گو زبان سے خدا کی کہے جائیں پر دل سے اپنی ہی سمجھتے ہیں۔ اور اگر کسی ایک آدمی نے اُس کو دل سے بھی خدا ہی کی سمجھا۔ تو اول تو پورا پورا سمجھنا کہاں؟ دوسرے کسی کو کیا معلوم؟ دل کی بات سوا خدا کے کون جانتا ہے؟ جو ان کے مال میں وراثت جاوے نہ کی جاوے مثل نبوت اگر ان کے اندر بھی اس کی کوئی علامت ہوتی تو یوں بھی ہوتا۔ اس لئے خداوند اکرم الاکین نے براہ چشم پوشی اُن کے متروکہ کو انھیں کی ملک قرار دے کر بقدر مہناسبت ان کے پس ماندوں کو تقسیم کر دیا۔

القصة ان وجہ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ ملک انبیاء برنگ ملک خدا قابل وراثت نہیں۔ اور اگر براہ تعصب ان وجہ کو کوئی تعصب سمجھے۔ تو یہ احتمال تو کہیں نہیں جائے گا۔ کہ ملک انبیاء شاید قابل وراثت نہ ہو۔ یہ وجہ غلط ہیں تو ہوا کریں شاید کوئی اور یہی وجہ ہو۔ مدعیان وراثت کو جب بھی شکل ہی رہے گی۔ القصہ للرسول سے ایسی ملک کو ثابت کرنا جو برائے نام ہوا اہل سنت کو تو کچھ مضرب نہیں۔ پر شیعی اتنا تو سمجھ لیں کہ کوئی اجنبی ایسی نامعقول باتوں پر کیا کہے گا؟ القصہ اہل دانش و فہم کے نزدیک لام للرسول ولذی القربی سے ملکیت اور استحقاق اصناف مندرجہ آیت مثل لام للذکر مثل حظ الانثیین یا لام للکھروء من اموالکھرجو پہلا ملکیت اور دوسرا استحقاق پر دلالت کرتا ہے ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا۔

آیت میں لام بیان مصاد کے لئے ہے | ہاں اگر مثل لام انما الصدقات للفقراء والمساکین الخ بیان مصرف کے لئے کہا جائے تو البتہ قرین عقل اور شیعوں کے نزدیک بھی واجب التسلیم معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ اول تو اس میں کچھ خرابی نہیں۔ بے غل و غش عقل اسے تسلیم رکھتی ہے۔ اور بوجہ بے عقلی اگر عقل کی بات کے تسلیم کرنے میں شیعوں کو

کچھ غدر ہو تو آیت واعلموا انما غنمتم من شئی فان لله خمسہ میں جو بیعینہا آیت ما اذن الله کے مطابق ہے۔ اتفاقات سے شیعوں کے نزدیک بھی لام بیان مصرف ہی کے لئے ہے۔ چنانچہ ابوالقاسم صاحب شرائع الاحکام نے جو ملقب بحقیق ہے اور سوا اُس کے اور علماء امامیہ نے اس بات کو بتصریح کہلے ہے۔ بلکہ اس مذہب کے اماموں سے بھی برسد بیان کرتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ جو کوئی کسی چیز کا مصرف ہوتا ہے اگر مالک مال اُس کو نہ دے تو اہل مصرف اس کے دادخواہ نہیں ہو سکتے۔ بالجلد اہل مصرف قبل عطا مالک نہیں ہوتے۔ اس لئے فقراء وغیرہ کو رکوة او صدقات کا قبل از عطا کوئی مالک نہیں سمجھتا تو اس صورت میں اس آیت میں بھی لام ملکیت اور استحقاق پر دلالت نہ کرے گا۔ اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فدک وغیرہ آراضی فیہ کا تقسیم کرنا ضروری نہ سمجھا۔ بلکہ آمدنی کو ہمیشہ تقسیم فرماتے رہے۔ اگر لام للرسول وغیرہ ملکیت اور استحقاق پر دلالت کرتے تو قرینہ لفظا فاء الله کا اس بات کو مقتضی تھا کہ اصل زمین کو بانٹ کر مستحق کو حوالہ فرماتے۔ کیونکہ اصل زمین مصداق ما افاض الله ہو سکتی ہے نہ کہ آمدنی چنانچہ ظاہر ہے۔

اہل شیعہ کا اعتراض کہ ما افاض الله کا مقتضی یہاں اگر شاید کسی عقل کے دشمن کو یہ شبہ حیران زمین کی تقسیم تھا اور آپ کی مدنی تقسیم فرماتے رہے؟ کرے کہ ہم نے مانا یہاں مصرف سے ملکیت اور استحقاق ثابت نہیں ہوتا تا وقتیکہ اہل مصرف کو کچھ عطا نہ کیا جائے۔ ان کی ملک میں نہیں آتا۔ لیکن لفظ ما افاض الله اس بات کو تقاضا کرتا ہے کہ اصناف مندرجہ آیت مصرف اہل زمین ہوں۔ تو اس صورت میں لازم تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اصل زمین کو تقسیم فرماتے۔ آمدنی کا تقسیم کرنا بظاہر خلاف آیت ہے۔ سوا اس خاکپائے علماء کی گزارش یہ ہے کہ اس قسم کے شبہ کا جواب اہل سنت تو انشاء اللہ بطور معقول دے نکلیں گے۔ لیکن شیعی اتنا تو سمجھیں کہ یہ اعتراض اہل سنت پر نہیں بلکہ صاحب سنت سرور کائنات خلاصہ موجودات علیہ و علیٰ آلہ افضل

الصلوات والتسلیات میرے ہے۔ سو اس صورت میں اپنے مذہب کی بھی چیز ہیں
ایسے شبہ کا جواب ہماری طرف سے تو وہی شعر مشہور بہت ہے۔
شام کہ از قیابان دامن کشان گذشتی و گوشت خاک ما ہم برباد رفتی
بایں ہمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فدک کو تقسیم کر کے دینا نہیں تو ایسا
کے لئے کچھ اور افعال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کم نہیں۔ ہم تو بے دلیل اس کو
صحیح سمجھتے ہیں لیکن در صورتیکہ ابو بکر صدیق وغیرہ اصحاب رضوان اللہ علیہم اجمعین کی
طرف داری میں ہم کو اتنا بکھیرنا پڑا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف داری اور احسان
کیونکر نہ کریں گے اگر شیعوں کو خلفاء کے بغض اور حسد کے باعث رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم پر بھی اس بات کا طعن ہے۔ کہ آیت سے تو آمدنی کا مصارف مندرجہ آیت
میں صرف کرنا معلوم نہیں ہوتا۔ اگر اہل مصرف کا دینا اس آیت سے نکلتا بھی ہے
تو اصل زمین کا نکلتا ہے۔ پھر آپ نے اصل زمین ہی کیوں نہ تقسیم فرمائی؟ تاکہ سب
نہیں تو کچھ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حصہ پر آتا۔ اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ
عنها کا بہ نسبت فدک دعویٰ وراثت صحیح ہو جاتا۔ اور یہ طعن جو ابو بکر صدیق پر
رہا جو نہ دینے میراث کے) ہم کرتے تھے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنها پر حسب
مزعوم شیعوں پلٹ کر نہ آتا کیونکہ وہ معصوم تھیں۔ اور معصوم سے یہ بات کہ جو اپنے
مورث کی چیز ہی نہ ہو اس میں دعویٰ وراثت کا کرے (اس اہتمام سے کہ شیعوں
سے سب ہی نے سنا ہوگا) ہرگز تصویر میں نہیں آسکتا۔

اور ایک شے اگر مالک اہل مصرف میں سے کسی ایک کو اس غرض سے عطا
کرے کہ اس قدر اوروں کو دے کر باقی جو بچے اس کو اپنے آپ رکھے۔ تو او
دینا لینا تا وقتیکہ جس کو وسیل تقسیم بنایا ہے تقسیم نہ کرے، اس قدر میں کہ جس قدر
تو تقسیم اس کے پاس باقی رہ جائے گا اس کے لئے موجب ملک نہیں ہو سکتا، اور
وجہ اس کی ظاہر ہے۔ کیونکہ ہمہ اشیائے مشترکہ میں باتفاق فریقین بے تسبب
موجب ملک نہیں ہو سکتا۔ اور قبض بے تقسیم متصور نہیں۔ تو اس صورت میں یوں

بھی نہیں کہہ سکتے کہ آخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قبض تو ہے ہی اگر اور کئی
اصناف مندرجہ آیت میں سے بایں وجہ مالک نہیں ہو سکتا کہ اہل مصرف قبل
عطا، او قبل قبض مالک نہیں ہو کرتے۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو سب ہی
پر قابض تھے اپنا حصہ بھی اس میں آگیا۔

بہر حال کوئی صورت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مالک ہونے کی نہیں
نکلتی جو دعویٰ وراثت حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنها صحیح ہو۔ بالجملہ ان مقامات
میں تصدق اور انفاق ہے اور موصوف تصدق اور انفاق (یعنی اموال) کا لحاظ
شیعوں کے اطوار سے یوں ٹپکتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس تقسیم
نہ کرنے میں ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف دو وجہ سے حرف ہو۔

ایک تو یہ کہ بظاہر خلافت آیت کیا۔ دوسرے اس تقسیم نہ کرنے کی بدولت حضرت
فاطمہ زہرا رضی اللہ عنها کی معصومیت بالکل ہی تھامنی شکل پڑ گئی۔ اس لئے ہمیں بھی
اپنا مافی الضمیر ضرور عرض کرنا پڑتا کہ بسبب طرف داری جناب رسالت مآب
سروکائنات صلی اللہ علیہ وسلم دامن رحمت خداوندی میں ہیں بھی جگہ ملے۔ اور شیعی
جواب دندان شکن سنا کر اپنے کردار کو پہنچیں۔

اعتراض کا جواب کہ اموال فتنے جناب من شیعوں کا ایسے مقامات میں لڑنا قطع نظر اس
وقت میں نہ کہ ملکیت کہ اہل سنت پر کیا اعتراض کرتے ہیں اپنے مذہب پر
کرتے ہیں اس مثل مشہور کا مصداق ہو جانا ہے سخن شناس دلبر اخطا نجاست
کیونکہ ما شاء اللہ الخ جملہ اسمیہ ہے، اور جملہ اسمیہ کلام بلغاء اور فصحاء میں موجب دوام
و ثبوت ہوتا ہے۔ اور کوئی بشر بمقتضائے بشریت اس قاعدہ کی رعایت میں جوک
جائے تو جوک جائے۔ خداوند مکمل جوک نہیں سکتا۔ مگر اس صورت میں لازم ہے کہ
اللہ اور للرسول اور لذی القربی ہونے کی صفت ما شاء اللہ سے زائل اور
منفک نہ ہو۔ اور بایں صفت موصوف ہونے سے اس کی ذات میں کچھ انکار نہ ہو
سو یہ بات جھبی بن پڑتی ہے کہ اموال فتنے کو چنانچہ مرقوم ہو چکا وقف کہا جائے۔

کیونکہ وقت کو دانا اللہ بھی کہہ سکتے ہیں اور اہل صرف کے لئے بھی کہہ سکتے ہیں
فی اور صدقات کا باقی رہا جملہ انما الصدقات للفقراء الخ ہر چند وہ بھی
ایک لطیف فرق جملہ اسمیہ ہی ہے لیکن اہل دانش و فہم پر مخفی نہ ہوگا کہ صدقہ
ہونا کسی چیز کا خود ایک آئی بات ہے یعنی کبھی آن واحد کے لئے اس صفت کو
اپنے موصوف سے ارتباط پیدا ہوتا ہے۔ اور پھر مثل حرکات کہ سرع الزوال ہوتی
ہیں اپنے موصوف سے جدا ہو جاتی ہیں۔ کیونکہ اس صفت کے وجود کے یہی معنی ہیں
کہ قدر مقرر اس کی کسی کو دیدیجئے۔ ورنہ قبل دینے کے صدقہ نہیں۔ والا تمام احکام
صدقات مثل اداء فرض اور حصول ثواب اور اطفا غضب رب وغیرہ بے دیئے
اس پر مرتب ہو کریں۔ اور جب دے چکے جب ہی وہ صفت صدقہ ہونے کی اس
سے رائل ہو جاتی ہے۔ اس لئے اگر کوئی محتاج فقیر مسکین مال زکوٰۃ کسی اہل نصاب کے
لیکر اپنی طرف سے کسی غنی یا ہاشمی وغیرہ کو دینے لگے تو کچھ ممنوع نہیں۔ بالجملہ صدقہ ہونے
کی صفت کا وقت فقط عطا اور قبض ہی ہے۔ اور سب جانتے ہیں کہ یہ ایک آن کی بات ہے
سو اس آن تک اس کا للفقراء ہونا کہیں نہیں گیا۔ بعد میں اگر فقر اور غیرہ اس کو
کسی کو ہبہ کر دیں یا بیچ ڈالیں تو وہ صدقہ ہی نہیں۔ جو پھر بھی فقر کا استحقات باقی
رہے۔

القصة یہ قضیہ بھی دوام ہی پر دلالت کرتا ہے۔ اور اس کے دائم ہونے سے
بہیں کیا انکار ہے۔ پر اتنا یاد رکھنا ضروری ہے کہ دوام کے یہ معنی ہیں کہ معمول وقت
و جو موضوع حقیقی تک اس کے ساتھ مربوط رہے۔ مگر موضوع حقیقی کا پہچانا ہر کسی
کا کام نہیں۔ ان باتوں کے لئے حقائق شناس معانی سنج چاہئے۔ جس کو خداوند عظیم
اس قدر بصیرت عنایت فرمائے کہ منابط حکم اور مدار ارتباط موضوع و معمول اور سابق
کلام کو دریافت کر سکے۔ اس کا یہ کام ہے۔ سو جملہ ما افاض اللہ میں موضوع حقیقی مصداق
ما ہے اور اس سے مراد خود اراضی نئے ہیں۔ اور صفت افارۃ فقط تلبیس اور تفہیم
اور رفع ابہام کے لئے ہے۔ اس لئے اللہ وغیرہ ہونا جو مضمون خبر ہے اس کی ذات

کے ساتھ دائم رہے گا۔ اور موافق مصطلح اہل منطق یہ قضیہ دائم ہوگا۔
اور جملہ انما الصدقات وغیرہ میں موضوع حقیقی صفت تصدق ہے ذات
اموال نہیں۔ وجہ اس کی ظاہر ہے کیونکہ یہ جملہ اگرچہ خبر یہ ہیں اہل فہم کے نزدیک انشائیہ
ہیں بطح نظر ان مقامات میں تصدق اور اتفاق ہے۔ اور موصوف بتصدق اور اتفاق
(یعنی اموال کا لحاظ) فقط اس لئے ہے کہ یہ صفت بغیر اس موصوف کے متحقق نہیں
ہو سکتی۔ سو اس جملہ میں دوام محمول تا دوام و صفت تصدق چاہئے اور موافق مصطلح
اہل منطق اس کو عرفیہ عامہ سمجھے اور قضیہ ما افاض اللہ اگرچہ انشائیہ ہے پر اس قضیہ میں
صفت افارۃ مطح نظر نہیں۔ ورنہ جیسے جملہ انما الصدقات یا جملہ ما انفقتہ کا مصل
تصدق اور انفقوا ہے اس جملہ کا خلاصہ اذینوا ہوتا۔ اس تقریر کو سنکر اہل فہم کو
مائل نہ رہے گا کہ فعل جناب سرور کائنات علیہ و علی آلہ فضل الصلوات و کمل التحیات
میں مطابق آیت ہے۔

معصوم سے خطا سرزد باقی رہا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا معصوم
ہونا محال نہیں ہو کر ایسی غلطی کرنا سوا اول تو اہل سنت کے نزدیک
سوائے انبیاء کسی کی معصومیت مسلم ہی نہیں۔ دوسرے کسی مقدمہ خاص میں معصوم
سے غلطی فہم ہونا اور غیر معصوم سے نہ ہونا کچھ محال نہیں چنانچہ مضامین متعلقہ آیت محمد
رسول اللہ کی تفسیر میں اس کی تحقیق گذر چکی ہے۔ اور بیسیوں نظریں اس کی
کلام اللہ اور احادیث میں موجود ہیں منجملہ اس کے کھیتی کے قضیہ میں حضرت اؤد
کا غلطی کھانا حالانکہ نبی ہو چکے تھے۔ اور حضرت سلیمان کا حتی بات کا سمجھ جانا حالانکہ
جب تک نہ نبی ہوئے تھے۔ نہ موافق اصطلاح شیعوہ امام تھے اس دعوے کے لئے
دلیل کافی ہے مگر شیعوں کو کلام اللہ یاد نہ ہو یا معنی فہم نہ تھا سلیمان کا فہم نہ ہو
تو اہل سنت کا کیا قصور؟ اس جگہ سے ہر کوئی سمجھ گیا ہوگا کہ شیعوں کا اہل سنت
پر طعن کرنا کہ وہ ایسے اماموں کی تقلید اور اتباع کرتے ہیں جو انھیں کے اقرار
موافق غلطی کر سکتے ہیں۔ ایسا ہی ہے جیسا اندھا آفتاب کو بے نور بتلائے۔

اور جیسے اندھا آفتاب کو بے نور نہیں کہتا اپنی آنکھوں کو بے نور کہتا ہے جیسی بھی اہل سنت کا قصور نہیں بتلاتے اپنی عقل کے تصور کی گواہی دیتے ہیں۔

اموال نے آپ کی ملک | اب تیسری دلیل بھی اس احتمال کے بطلان کی کہ اموال نے نہ تھے اس کی تیسری دلیل | مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ تھے۔ اور یہ مصارف معلومہ کا مقرر کرنا ایسا ہی ہے جیسا زکوٰۃ کے لئے فقراء و مساکین وغیرہ کا مصرف بنادینا پھر دلیل بھی ایسی کچھ کہ احتمال مذکور تو باطل ہو ہی جائے یہ شبہ بھی مرتفع ہوگا کہ ما افاء اللہ تو تقسیم اصل زمین کو مقتضی ہے پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اصل کی جائے آمدنی کو کیوں تقسیم کیا۔؟ صورت اس کی یہ ہے کہ زمین باغ کی آمدنی بھی انشاء اور کھیتی کی پیداوار ہے۔ لیکن بسبب اس کے کہ پھل اور کھیتی اشجار اور اور زمین کے توابع اور لوازم میں سے ہیں۔ تو پھل کے توڑنے سے پہلے مجموعہ درخت اور پھل کو درخت۔ اور کھیتی کاٹنے سے اول کھیتی سمیت زمین کو زمین کہا کرتے ہیں اس وجہ سے آمدنی بھی ما افاء اللہ ہی میں داخل ہے لیکن جیسے کھیتی میں جو مجموعہ اناج اور بھس کا ہوتا ہے آدمی اور گائے بیل حسب لیاقت شریک ہیں اناج آدمی کے لئے اور بھس گائے بیل کے لئے تو ایسے ہی اس شرکت خدا اور بندگان خدا میں بھی جو فلتہ والمرسل ولذی القربی الخ میں مذکور ہے خدائے تعالیٰ اور بندگان خدائے تعالیٰ کو حسب لیاقت و قابلیت شریک سمجھنا چاہئے۔

مصارف مندرجہ آیت کی تعین | لیکن خداوند کریم خور و نوش سے غنی ہے اور بندے و استحقاق کی باریک حکمت | خور و نوش اور نان و نفقہ کے محتاج یہاں تک کہ ان کے شریک کرنے کی وجہ یہی ان کی احتیاج ہوئی ہے۔ چنانچہ لفظ فقر اور مساکین میں ابلی فہم کے لئے اس کی طرف اشارہ موجود ہے۔ اسی لئے کہ فقیر اور مسکین تو وہی ہوتا ہے جس کے یہاں قوت یعنی رزق نان نفقہ کی کوتاہی اور کمی ہو چنانچہ زبان دانان عربی اور واقفان اقوال علماء فقہ پر مخفی نہ ہوگا۔ بلکہ لفظ رسول مجاہد اگر غور سے دیکھے تو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی احتیاج اور فقر پر دلالت کرتا ہے

اس لئے اس لفظ سے بے تامل ہر کوئی یوں سمجھتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے محتاج کے ہم پہنچانے کی فرصت نہ ملتی تھی کیونکہ جب آپ پیغام رسان خداوندی اور قاصد جناب باری ٹھہرے۔ تو تا وقتیکہ آپ اس مشغلہ میں مشغول رہیں اور کار کی فرصت کہاں۔ بلکہ مثل قاصدان پیغام رسانان دنیاوی کہ تا وقتیکہ پیغام پہنچا کر اپنے گھر پر نہیں پہنچ لیتے۔ اپنے کاروبار نہیں سنبھال سکتے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی تا وقتیکہ پیغام خداوندی سے فارغ نہ ہوئیں۔ اپنے کاروبار کی طرف متوجہ نہ ہو سکتے تھے۔ مگر جب فارغ ہوئے تو وطن اہل کو تشریف لے گئے۔ اس وطن کے کاروبار ہی نہ رہے جو بطور خود کچھ کھانے پینے کا فکر کرتے۔

مصارف کے کی ترتیب | غرض بہر حال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بے سروسامانی خود غفلتی کی حکیمانہ تشریح | اس لفظ رسول ہی سے ظاہر ہے۔ اتنا فرق ہے کہ اور اصناف مندرجہ آیت کی بے سروسامانی کسی وجہ دنیاوی کے باعث۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بے سروسامانی بسبب مشغولی کا خداوندی ہو۔ اسی لئے آپ کو مقدم رکھا۔ غرض ان الفاظ سے خود اہل فہم پر واضح ہے کہ خداوند کریم نے جو ان اصناف کو اموال نے میں شریک کیا ہے۔ تو بوجہ احتیاج اصناف مذکورہ شریک کیلئے تو اس صورت میں شرکت اور تقسیم حسب لیاقت یوں ہو سکتی ہے کہ مجموعہ اشجار و اشجار اور مجموعہ زمین اور پیداوار میں جو بہیت مجموعی عرف میں اور دیکھنے میں ایک شے واحد گنی جاتی ہے اور ایک نظر آتی ہے۔ اور مجموعہ کو ما افاء اللہ کہہ سکتے ہیں ملکیت جو ملزم غنی ہے خدا کے لئے رہے۔ اور پیداوار جو رفع احتیاج کے لئے ہے بندوں کے واسطے تجویز کی جائے۔

اب دیکھئے کہ اس تقریر سے وہ احتمال بھی باطل ہو گیا کہ مال نے مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوا اور مصرف بطور مصرف زکوٰۃ ہو۔ اور وہ شبہ بھی مرتفع ہو گیا کہ چاہئے تھا اصل زمین کا تقسیم کرنا۔ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو تقسیم نہ کیا اور آمدنی کو تقسیم فرمایا۔

انہ کے لئے آئینہ کی ایک جو بھی دلیل کے سنے کے لئے بھی تیار ہونا چاہئے۔
 ملک نہ ہونے کی جو بھی دلیل تاکہ کثرت دلائل کے زور سے احتمال مذکور دل سے باطل
 نحو ہو جائے۔ جناب من فخر پر خاء کے دخل ہونے کے قرینہ سے اور نیز بشہادت
 وجدان صاف ظاہر ہے کہ مبتدایہ یعنی ما افاض اللہ متضمن معنی شرط ہے تو اس صورت میں
 اللہ وغیرہ ہونے کا ترتیب اور توقف افارہ اور تسلیط پر ضروری ہے اور در صورتیکہ
 اراضی نے کو مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہے تو یہ ترتیب اور توقف تو درکنہ
 وجود خبر بھی اپنی ذات سے ضروری نہ ہوگا۔ گو بوجہ معصومیت رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم ان امور میں جن کے آپ مامور تھے قصور ممکن نہ ہو۔ ہاں اگر مصرف کہے تو
 پھر یہ ترتیب اور توقف ظہر من الشمس ہے چنانچہ تو جہات ذکر اللہ سے جو ذکر ہو چکی
 ہیں آپ عیاں ہے۔

معجزہ اگر مقصود شائع ہی ہوتا کہ اراضی نے کو مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم ہیں اور لذی القربی بایں غرض فرمایا ہے کہ خدا کے واسطے ذی القربی
 وغیرہ کو دینا چاہئے تو لاجرم ذلہ رسول و اللہ و لذی القربی الخ فرماتے اس صورت
 میں گو یہ آیت مصداق "المعنی فی بطن الشاع" تو رہتی لیکن بلا سے یہ ترتیب اور توقف
 تو جو بدلول قائم ہے درست ہو جاتا۔ اور معنی گو کسی کی سمجھ میں نہ آتے فی حد ذاتہ تو صحیح
 ہو جاتے۔ فصاحت و بلاغت بلکہ باعتبار قواعد زبان دانی صحت عبارت بھی نہ ہی
 لیکن اتنی غلطی تو نہ ہوتی کہ عبارت برعکس معنی مقصود دلالت کرے۔

اموال نے کو غیر مملوک پانچویں وجہ احتمال مذکور کے بطلان کی یہ ہے کہ ضمیر کیلئے
 ہونے کی پانچویں دلیل دولۃ بجانب ما افاض اللہ راجع ہے اور کیلئے کیون علمہ تعین
 مصرف مذکور ہے سو اس صورت میں یہ معنی ہوں گے کہ یہ مصرف اس اندیشہ کے لئے
 مقرر کیا گیا ہے کہ مبادا اراضی نے تحت تصرف اغنیاء آجائیں۔ مگر اس اندیشہ سے
 جب ہی تک بچاؤ ہو سکتا ہے کہ اراضی نے کو نہ تو خرچ اصناف معلومہ کہا جائے
 ورنہ اگر مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا مملوک کس دیگر ہوں تو ایک نہ ایک نہ

یہ خرابی بالضرور پیش آئے گی۔ اصناف مذکورہ آیت اگر خود اغنیاء نہیں تو خداوند
 بے نیازی کی بھی عادت یہ ہے کہ دولت و فقر کو فقط ایک ہی خاندان میں دائم و قائم
 نہیں رہتے دیتا۔ بسا اوقات اولاد اغنیاء فقیر اور پس ماندگان فقیر امیر ہو جاتے
 ہیں۔ سو بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور پس از انتقال ذوی القربی وغیرہ
 اگر حسب مزعوم شیخہ اراضی نے میں وراثت جاری ہوگی۔ تو بیشک اس سلسلہ
 میراث میں بہت سے اغنیاء بھی نکلیں گے اور وہ خرابی جس کے بچاؤ کے لئے یہ
 مصرف مقرر کیا تھا بحال خود رہے گی۔

اور یوں کہنا کہ اغنیاء سے مراد فقط حکام یا اغنیاء لشکر ہی ہیں محض تعصب
 ہے۔ لفظ عام سے بے قرینہ معنی خاص مراد لے لینا عوام کا بھی کام نہیں چہ جائیکہ
 علما جو خواص امت ہیں۔ ہاں اگر قطع طبع اغنیاء لشکر افسران فوج کے لئے یہ آیت
 نازل ہوئی ہو۔ یا حکام جاہلیت اس قسم کی اراضی کو خاص اپنے لئے رکھتے ہوں
 اور اس قانون نامعقول کے موقوف کرنے کے لئے مصرف مقرر فرمایا ہو۔ تو در
 صورت فرض و قیوع امور مذکورہ بیش بریں نیست کہ حکم عام کے لئے شان نزول
 خاص ہو۔ سو یہ بات کچھ اسی جگہ خاص نہیں بیسیوں آیات اور سنکڑوں احادیث
 کی شان نزول خاص اور حکم عام ہے۔ اور اس کا عموم بالعموم مسلم ہے۔ خاص اگر کتب
 علم اصول میں بتصریح صحت و امکان خصوص شان اور عموم احکام مذکور ہے۔

اموال نے کو غیر مملوک اچھٹی وجہ احتمال مذکور کے بطلان کی یہ ہے کہ اراضی نے کے
 ہونے کی چھٹی دلیل لئے جن اشخاص اور اصناف کو مقرر فرمایا ہے تو ان کو ان کے
 اوصاف سے تعبیر فرمایا ہے مثلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بصفۃ رسول اس
 جگہ ذکر فرمایا اور یتامی اور مساکین اور ابن سبیل کو بصفۃ یتیم و مسکینہ اور مسافرت
 یا دفرا یا۔ اور ان کے حسب و نسب وغیرہ تفصیلات اور تعینات کو ذکر نہ کیا۔ اور
 پھر اس کے بعد للفقراء المهاجرین الخ اور الذین یتیموا و الذین یتامون الخ اور
 الذین جاءوا من بعد ہم الخ کو جو لذی القربی والیتامی والمساکین و ابن

السبیل سے بدل ہے ماقبل کا ضمیم کیا۔ اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ ان اوصاف کو اراضی فنی کے مصرف ہونے میں دخل اور ان اراضی کا مصرف ہونا ان اوصاف پر موقوف ہے۔ اور چونکہ زمین باغ ملک بشل منافع اکل و شرب مثل روٹی پانی وغیرہ جن سے انتفاع ان کے ہلاک ہونے پر موقوف ہے نہیں ہیں۔ بلکہ وقت انتفاع بدستور بحال قدیم قائم رہتے ہیں۔ تو دائماً الی یوم البقیۃ اراضی فنی سے انتفاع انھیں انحصار کو جائز ہوگا جو موصوف یا اوصاف مذکورہ ہوں۔ ورنہ دوام و ثبوت جو مدلول جملہ اسیمہ ہے باطل ہو جائے گا۔

مگر یہ بات جب ہی بن پڑتی ہے کہ اراضی کو جتنی وقف کیا جائے اور موقوفہ مذکورہ میں اصل زمین کو تقسیم نہ کریں اور اوصاف مندرجہ کو اس کا مالک نہ کر دیں ورنہ بالفعل نہیں تو بعد انتقال مالکان اول یا بعد بیع و شراء کے غیر مصرف میں اس کا صرف ہونا لازم آئیگا۔ اور لحاظ اوصاف ہی کی وجہ سے معلوم ہوتا ہے کہ محققین کے نزدیک اس زمانہ کے نفس اور فنی سے کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت کے نفس اور فنی میں سے بھی ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رباط ہو گیا۔ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وصف رسالت مثل اوصاف مسکنات اور مسافرت وغیرہ کسی میں باقی نہیں رہا۔ باقی رہی زکوٰۃ اور صدقات واجبہ ان کے مصرف ہونے کے لئے بھی تحقیق اوصاف فقر و مسکنات وغیرہ جس کی طرف آیت انما الصدقات مشیر ہے ضروری ہے مگر چونکہ وصف تصدق کو بجز ان واحد قیام نہیں چنانچہ ابھی مرقوم ہوا ہے۔ تو وقت تصدق تحقیق اور وجود اوصاف معلومہ ضروری ہوا کیونکہ فقر و غیرہ کو آیت انما الصدقات میں فقط ان اموال کا مصرف مقرر کیا ہے۔ جو موصوف بصدقہ ہوں۔ اس لئے بلفظ صدقات تعبیر فرمایا۔ اور اگر قطع نظر اس وصف کے فقر و غیرہ کو نفس مال کا مصرف مقرر فرماتے تو مثل انما المخرج من الاموال بنیت الصدقات یا سوا اس کے اور کوئی ایسی عبارت جس سے مطلق مال کے لئے فقر و غیرہ کا مصرف ہونا ثابت

ہونا بیان فرماتے۔ الحاصل آیت انما الصدقات میں اسناد کو دونوں طرف میں اوصاف ہی سے ارتباط ہے۔ اور آیت ما فانا لله میں ایک طرف ذات اور دوسری طرف اوصاف ہیں۔ اس لئے زکوٰۃ میں دونوں اوصاف کو اور فنی میں فقط ایک جانب میں اوصاف کو ملحوظ رکھنا چاہئے۔

اموال فنی کے غیر ملوک ساتویں وجہ احتمال مذکور کے بطلان کی یہ ہے کہ مالک حقیقی ہونے کی ساتویں دلیل تمام مخلوقات اور موجودات کا بالاتفاق اور بالبداهت مالک الملک خداوند کریم ہے۔ اور باوجود اس کے پھر ہمارا ہمارا مالک ہونا ایک معنی مجازی ہیں۔ جیسے کوئی شخص اپنے چند مکان چند آدمیوں کو مستعار یا کرایہ پر رہنے کو دے۔ اور وہ چند اشخاص اپنے اپنے رہنے کے مکان کو محاورۃ اپنا گھر کہہ دیا کرتے ہیں۔ چنانچہ سب جانتے ہیں۔ ایسے ہی ہیں بھی مالک حقیقی نے ہماری اشیاء مقبوضہ کو انتفاع کے لئے دے رکھی ہیں۔ اور ہم ان کو اپنے محاورات میں اپنا کہنے لگے ہیں لیکن جیسے مکانات کا مستعیر یا کرایہ دار ہونا عاریۃ لینے اور کرایہ لینے پر منحصر اور موقوف ہے۔ فقط مالک مکان کی ملکیت کفایت نہیں کرتی۔ بلکہ اگر عقد کرایہ اور عاریت ظہور میں نہ آئے تو پھر مالک اصلی کی طرف آرہے گی۔ ایسے ہی ہمارے مالک ہونے کے لئے بھی اسباب تملیک ظاہری مثل بیع و شراء، ہبہ و وصیت وغیرہ یا ضروری ہوئے۔ ورنہ تمام موجودات پھر خدا ہی کی طرف ملوک ہونے میں منسوب رہیں گے۔

مگر چونکہ اموال فنی مثلاً الیہا بلفظ ما فانا لله میں ان اسباب میں سے فقط غنیمت ہونے کا تو ہم ہو سکتا تھا اور اس کو جناب باری نے خدا و جفتہ سے دافع کر دیا تو یہ اموال سوائے خداوند کریم مالک الملک کے اور کسی کی طرف بطور ملکیت منسوب نہیں ہو سکتے۔ پھر اس صورت میں للرسول ولذی القربی کے معنی بجز بیان مصرف اور کچھ نہیں ہو سکتے۔ سو یہی ہمارا مطلب تھا بالجملہ ان سات وجوہ سے اراضی فنی کا مدخر پنج اقسام معلومہ ہونا مثل مدلولات حواس ہرکس و

ناکس پر واضح اور لائح ہو گیا۔ اور باوجود غرق ہونے کے وہ طلب کیے دھڑکے
خیر النساء فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی اول تو یہ ہے کہ جناب سیدۃ النساء
رضی اللہ عنہا معصوم نہیں۔ اور معصوم بھی ہوں تو معصوم سے غلط فہمی محال نہیں۔
چنانچہ معلوم ہو چکا اور وہ غلط فہمی کی یہاں ظاہر بھی ہے۔ کیونکہ جناب رضی اللہ عنہا
فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے ہمیشہ انہی فہم پر قبض و تصرف حضرت خلاصہ موجودات
سرور کائنات علیہ علی آلہ افضل الصلوٰۃ وکمال التحیات والتسلیمات کا دیکھا تھا۔ اور
اس بات کی تحقیق کہ یہ ازرقم غنیمت ہے یا ازخس فہم ہے۔ زمان خانہ نشین اور وہ بھی
ایسی راہدہ کہ سامان دنیا و ما فیہا سے کچھ غرض نہ ہو بہت دشوار ہے۔ خاص کر خیبر اور
قریٰ خیبر کی نسبت کہ فدک بھی انھیں میں سے ہے۔

کیونکہ بعض قریٰ خیبر عنوة یعنی بعد جنگ و جدال اور بعض قریٰ جیسے فدک
صلیٰ مفتوح ہوئے ہیں۔ اس لئے یہ نسبت خاص خیبر کے مابین علما اختلاف بھی
ہے۔ کہ آیا خیبر عنوة فتح ہوا ہے یا صلیٰ الحاصل اراضی فہم کا مملوک رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہونا اہل انصاف پر روشن ہو گیا۔ اگرچہ اہل فہم کو پہلے بھی اس میں
تامل نہ تھا کیونکہ باوجود یقین مصارف معلومہ اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
مملوک ہونے کی کوئی صورت بھی تھی تو یہی تھی۔ کہ ان اوصاف کا مقرر فرمانا ایسا ہے
جیسا کہ زکوٰۃ اموال مملوکہ اغنیاء کے لئے فقراء وغیرہم کا مقرر کرنا۔ سو یہ بات گو
فی حدیثہ ممکن تھی لیکن قرینہ عطف للرسول اور لذی القربی اس بات کو متفق
تھا کہ جیسے ذوی القربی وغیرہم بالاتفاق مالک اراضی فہم نہیں۔ رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم بھی مالک نہیں۔

ذوی القربی کو اگر فہم کا مالک اور اگر قطع نظر اتفاق امت کے ذوی القربی وغیرہم کو
مالک کہا جائے تو بہت سے بہت ہوگا تو اراضی فہم
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اصناف باقیہ میں مشترک ہوں۔ لیکن دو خلیاں
اور موجود ہیں۔ ایک تو شرکاء وغیرہم کا شریک ہونا۔ کیونکہ ذوی القربی وغیرہم

کوئی حد و پایاں نہیں۔ ہر روز کی دیشی ہوتی ہے۔ خاص کر والدین جہاد امن
بعد ہونے تو دائرہ اہل مصرف کو اتنا فراخ کر دیا ہے کہ قیامت تک کے مہین
کو گھیر لیا ہے۔ دوسرے قبل عطا مال غنیمت۔ بلکہ دین بھی ملک میں نہیں آسکتا۔
اراضی فہم جو کسی طرح اس کے حصول میں اہل مصرف کی سعی و کوشش یا کسی کے
فعل کو دخل نہیں بحض فضل خداوندی سے ہاتھ لگ گیا ہے۔ کیونکہ قبل عطا اور
قبل قبض کسی کا مملوک ہو سکے۔

الحاصل اہل عقل پر بادی النظر میں اس عبارت سے اراضی فہم کا غیر مملوک
ہونا عیاں تھا اور اب سب پر واضح ہو گیا بلکہ اس کے ساتھ یہ بھی واضح ہو گیا
کہ جیسے اس آیت سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے۔ امکان ملکیت بھی ثابت
نہیں ہوتا بلکہ اٹھا محال ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اور اسی لئے مجھ کو بھی اتنی تطویل
کی ضرورت پڑی۔ ورنہ عدم ثبوت ملکیت خود ظاہر تھا۔ البتہ بایں نظر کہ کم
فہموں سے مقابلہ ہے۔ عدم ثبوت ملکیت میں گفتگو کرنی ضروری تھی۔

مَا مَلَكَتْ يَمِينُكَ سے مگر اتنی بات باقی رہی کہ لفظ مَا اَفَاءَ اللہ عام ہے اشیاء
دعوت وقف پر اخلا منقولہ وغیرہ منقولہ کو براہِ مثال ہے پس اگر مَا اَفَاءَ اللہ

بوجہ مذکورہ وقف ہے تو لاجرم اسباب منقولہ بھی وقف ہوں گے۔ سو اس صورت
میں دو خرا بیاں لازم آئیں گی۔ اول تو یہ کہ حنیفوں کے نزدیک اشیاء منقولہ کا وقف
ہونا ہی صحیح نہیں۔ دوسرے یہ کہ اموال فہم سے بد نسبت اموال منقولہ کے
وقف ہونا کسی سے منقول اور مروی نہیں۔ بلکہ اگر تعالٰیٰ سلف و خلف پر نظر
کیجئے تو عیاں ہے کہ منجملہ اموال فہم اسباب منقولہ میں تصرفات مالکانہ کرتے
تھے۔ بیع و شرا وغیرہ آثار ملکیت جو وقف نہ ہونے پر دلیل کامل ہیں برابر
بے تکرار اور انکار مروج رہے ہیں۔ چنانچہ بنی انصاریہ کے ہتھیار وغیرہ اموال منقولہ
جو ہاتھ آئے تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو تقسیم فرما دیے تھے۔ اور
صراحتاً نہ کنایتاً یوں نہ فرمایا کہ یہ اشیاء وقف ہیں۔ ان میں تصرفات مالکانہ متکبحو۔

اور یہ بھی نہ یہی کلام اللہ سے زیادہ تو کوئی محبت نہیں کلام اللہ میں خود موجود ہے مملکت یمینٹ مہافا اللہ علیک مطلب یہ ہے کہ اسے نبی ہم نے حلال میں تیرے لئے وہ باندیاں جن کا تو مالک ہوا ہے اموال فئے میں ہے اس آیت سے صریح ثابت ہے کہ فئے کے غلام باندی مملوک ہو سکتے ہیں و نہ تھے جب ایک چیز کا بھی اموال فئے میں سے مملوک ہونا ثابت ہوا تو غلہ وغیرہ الفاظ آیت مافا اللہ اور الفاظ سیاق و سباق آیت مذکورہ کے اور جن کے وسیلہ سے وقف ہونا اراضی فئے کا ثابت کیا گیا ہے۔ وہ معنی نہ ہوں گے جو وقف ہونے پر دلالت کریں۔ اور نہ کلیۃً قضیہ مافا اللہ اس بات کو مقتضی ہے کہ تمام افراد مافا اللہ کا ایک حکم ہو۔ خواہ اسباب منقولہ ہوں خواہ غیر منقولہ وقف ہوں تو دونوں ہوں۔ وقف نہ ہوں تب دونوں ہوں اشکال مذکور کا جواب اس لئے نہیں بھی اس خلیان کو رفع کرنا ضرور پڑا۔ سواہل انصاف کی خدمت میں بیگزارش ہے کہ واقعی امام ابو حنیفہ کے نزدیک اشیاء منقولہ وقف نہیں ہو سکتی لیکن خداوند کریم و عظیم و حکیم کچھ امام ابو حنیفہ کا منقولہ جو اس کے ذمہ اتباع رائے ابو حنیفہ ضروری ہو۔ اور اگر اتفاقات سے کوئی بات بظاہر خلاف مذہب حنفی صادر ہو جائے تو اس کی جوابدہی اس کے ذمہ پر لازم ہو۔ بیش برین نیست کہ امام ابو حنیفہ سے خطا ہوئی ہو۔ لیکن شیعہ ہی یہ فرمایں کہ اہل سنت امام ابو حنیفہ کو معصوم ہی کب سمجھتے ہیں جو یہ خرابی ان کے سر پڑے بلکہ اہل سنت کا یہ منقولہ ضرب المثل ہو گیا ہے المجتہد یخطئ و یمیث یعنی مجتہد خطا بھی کرتا ہے اور صحیح بھی کہتا ہے۔ ہاں اتنی بات مسلم کہ مرتبہ اجتہاد کو یہ لازم ہے کہ اکثر صحیح کہا کرے۔ سو اس بات میں ان سے غلطی ہوگی ہو تو کیا حرج؟ ان کے صاحبین وغیرہ کی رائے تو آخر یہی ہے کہ اشیاء منقولہ بھی وقف ہو سکتی ہیں۔ وہ بھی اہل سنت ہی کے پیشوا ہیں شیعوں کے نہیں اور اگر شیعہ ان کو اپنا پیشوا بنالیں اور طوسی و رضی و شریف رضی و ابوالقاسم محقق وغیرہم کا اتباع چھوڑ دیں

تو ہے نصیب ان کے۔ پھر کچھ کلمہ نہیں منعذایہ آیت کچھ معارض اور مناقض رائے ابو حنیفہ نہیں بلکہ موافق ہی ہو تو کچھ عجیب نہیں۔ اگر اس معما کی شرح مطلوب ہے تو کان دھر کر سنئے لیکن شرط یہ ہے کہ انصاف مد نظر ہو اور میری بیحدانی پر نظر نہ ہو مابقی اس آیت کا ہوالذی اخرج الذین کفروا من ديارهم سے لیکر لیجوزی الفاسقین تک اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ مافا اللہ سے مراد فقط مکانات سکنی اور اراضی صحرائی ہیں تو اب اس صورت میں بجز اموال غیر منقولہ اراضی باغات مافا اللہ سے مراد نہ ہوں گے۔ اور باعتبار خصوص مابقی کے لفظ ماکا باوجود عموم ذاتی کے مخصوص ہو جانا ایسا شائع و ذائع ہے کہ ہر ادنیٰ و اعلیٰ جانتے ہیں اطفال کا یہ خوان بھی سمجھتے ہیں کہ الاسمہ ما دل علی معنی میں ماسے مراد کلمہ ہے۔ اس لئے مولانا جامی شرح ملایں کلمہ ماکا کی شرح میں کلمہ ہی لکھتے ہیں۔ القسم مافا اللہ سے علی العموم اموال منقولہ غیر منقولہ سب مراد نہیں فقط اموال غیر منقولہ مراد ہیں۔ چنانچہ جلد کئی لایکون دلتہ بھی اسی طرف فی الجملہ کہینچتا ہے۔ اس لئے کہ تداول در دولت کے تو یہ معنی ہیں کہ ایک شئی بحال خود باقی رہے۔ اور بائیں ہمہ کسی کسی کے پاس منتقل ہوتی رہے۔ سو یہ بات بجز اموال غیر منقولہ اور کسی میں بطور کمال تصور نہیں۔ اقسام غذا اور اقسام لباس اور اقسام مرکب سب کے سب بسبب استعمال فنا ہو جاتے ہیں یا فنا ہونے لگتے ہیں۔ اگر چندے کوئی چیز قائم رہی تو کیا قائم رہی یوں تو کچھ نہ کچھ سب اشیاء کو قیام ہے روٹی سالن بھی تھوڑی دیر تو ٹھیرے ہی رہتے ہیں خاکسراں جگہ اتنے قیام سے کیا کام چلتا ہو یہاں تو بشہادت والذین جاؤا من بعدھم قیامت تک کا حساب کتاب ہے۔ بہر حال مافا اللہ میں اموال غیر منقولہ داخل ہی نہیں جو اعتراض معترض واقع ہو۔ اور میں فکر جوابدہی ہو۔ وقف کا معنی کیا ہے اور وقف؟ ہاں اتنی بات البتہ قابل لحاظ ہے کہ ہم نے مانا اموال قابل کوئی چیز میں ہیں؟ منقولہ مافا اللہ میں داخل ہی نہیں لیکن اموال منقولہ کا جو بطور نئے حاصل ہوتے ہیں کیا حکم ہے؟ مثل اموال غیر منقولہ وقف

بمعنی مذکور سمجھنا چاہئے یا مثل غنیمت مملوک ہو سکتے ہیں؟ سو اپنے فہم نارسا میں یوں آتا ہے کہ وہ قابل ملک و عطا ہیں۔ اگر اہل فہم بھی اسی جانب ہوں تو فہما ور نہ ہمارا کیا نقصان ہے؟ ہم اس کے وقف ہونے کو اگر ثابت ہو جائے تو اپنی ہی ہوتی بات یعنی وقف ہونے سے بھی زیادہ خوش ہو کر تسلیم کریں۔ اگر وہ بھی وقف ہو جائے تو کچھ اعتراض ہی باقی نہ رہے۔ خیر اب اپنے خیالات کو عرض کرتا ہوں گوش ہوش و چشم انصاف غور سے سنئے اور ملاحظہ فرمائیے وقف ایسی چیز ہونی چاہئے کہ بحال خود باقی رہے۔ اور پھر کام آ سکے۔ چنانچہ وقف کے معنی بھی یہی ہیں کہ اصل محبوس اور موقوف رہے۔ اور منافع مصارف و وقف میں صرف کئے جائیں۔

اشیائے منقولہ میں سے مہندانے کے وقف یعنی مذکور ہونے میں اس تغایر ذات چھل و غذا وقف کے قابل ہیں اور منافع کی خواہ مخواہ ضرورت ہے۔ کیونکہ اللہ اور الرسول ولدی القربی وغیرہم ہونا جب ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ اصل اللہ تعالیٰ کے لئے ہے اور منافع ادوروں کے لئے چنانچہ مذکور ہو چکا۔ سو یہ بات وہاں ہو سکتی ہے جہاں وہ چیز اور ہو اس کے منافع اور۔ ورنہ خود منافع میں یہ قابلیت نہیں سو اموال منقولہ میں سے اقسام غذا کا تو مجملہ منافع ہونا ظاہر ہی ہے۔ کیونکہ منافع کے معنی اس جگہ فقط اتنے ہی ہیں کہ استعمال کامل کے بعد پھر قابل استعمال باقی نہ رہے۔ بلکہ استعمال ہی میں فنا ہو جائے۔ سو اقسام غذا کا منافع ہونا تو ظاہر ہے ماسوا اس کے اور اسباب منقولہ مثل اقسام لباس سواری وغیرہ اور ضروریات انسانی۔ کہ اگرچہ ایک بہرے سے مثل اشیا غیر منقولہ خود ادور ہیں اور ان کے منافع اور کیونکہ گھوڑا اور چیز ہے۔ اور اس کی منفعت اور فائدہ یعنی سواری اور تخفیف مشقت سفر اور شے۔ علیٰ ہذا القیاس کپڑا اور شے ہے۔ اور اس کا فائدہ یعنی پہننا اور گرمی سردی کی تکلیف سے بچنا۔ اور زیب و زینت اور شے۔

لیکن غور کیجئے تو اس قدر فرق سے کوئی چیز اشیا ضروریہ انسانی میں سے خالی

نہیں۔ اقسام غذا میں بھی یہ بات موجود ہے کہ روٹی مثلاً اور شے ہے اور اس کے منافع یعنی کھانا اور مزہ آنا اور قوت کا پیدا ہونا اور شے لیکن اس قدر فرق سے قابلیت و قیمت پیدا نہیں ہوتی۔ ورنہ جیسے زمین کا وقف ہونا کم الثبوت ہے انج غلہ بھی وقف ہوا کرتے۔ حالانکہ اس کے وقف ہونے کے عقل کے نزدیک کوئی معنی نہیں۔ وقف ہونے کے لئے ضروری ہے کہ اصل محبوس اور موقوف رہے۔ اور منافع مصرف میں صرف ہوں۔ اور یہاں اصل۔ منافع کے ساتھ ہی فنا ہوتی ہے۔ نقل مشہور ہے ”جیسی اصل ویسی نقل“ ہاں اگر غلہ بھی وقف ہونے کے قابل ہے تو اراضی وقف کا غلہ بلاشبہ وقف ہو۔ پھر نہ اہل مصرف کو اس کی بیع درست ہو نہ ہبہ۔ نہ اس میں میراث جاری نہ وصیت۔ حالانکہ جہاں میں اس کا کوئی منکر ہی نہیں۔ تو معلوم ہوا کہ غلہ کو جس چیز الوجودہ منافع ہی مقرر رکھا ہے۔ سو منافع وقف اہل مصرف کے حق میں صدقہ ہوتے ہیں۔ اور صدقہ جس کو کر دیا جائے اس کا مملوک ہو جاتا ہے۔ تو اب اس کی بیع و شرا وغیرہ میں کچھ دشواری نہ ہوگی۔ اور کسی کے نزدیک غلہ وقف بھی ہو سکے تو ہوا کرے۔ یہاں تو کلام اراضی فئے کے غلہ میں ہے جن کو ہم نے وقف خداوند کریم کہا ہے۔ سو اراضی فئے کا غلہ بالاتفاق وقف نہیں ہوتا اسی واسطے مملوک اہل مصرف ہو جاتا ہے۔

سواریاں اور کپڑے بھی بالجلہ پیداوار زمین اور علیٰ ہذا القیاس اشیا و اشجار سے وقف وقف کے قابل نہیں۔ نہ ہونا تو ظاہر ہو گیا۔ باقی رہے انواع مراکب اور اقسام لباس وغیرہ ان میں بہ نسبت غذا کے کوئی فرق نکالے تو یہ نکالے۔ کہ غذا استعمال کے ساتھ ہی فنا ہوتی ہے اسی لئے وقف نہیں ہو سکتی۔ بخلاف سواری۔ لباس کے یہ جڑ سے پہنے وغیرہ سے فنا نہیں ہوتی۔ لیکن بعد غور یوں معلوم ہوتا ہے کہ یہ فرق بعینہ ایسا ہے کہ روٹی کا ایک ٹکڑا تو کھا لیجئے اور باقی کو چھوڑ دیجئے سو مصلحت ہر گاہ یہ ہوا کہ بعد در استعمال فنا ہو گئی۔ سو کپڑے سواری وغیرہ میں بھی یہ بات موجود ہے کیونکہ گھوڑا وغیرہ جو جانور سواری میں رہتے ہیں۔ بہ نسبت ان جانوروں کے جو ان کے

بلکہ رکھائیں پر سواری میں نہ چھین ڈالے اور کمزور ہو جاتے ہیں۔

اور اگر چہ سبب امداد بدل مانتھل باقی بھی معلوم ہوں۔ تو اول تو بدل مانتھل ہی یوں کہے۔ ہے کہ اصل باقی نہیں۔ اور اگر ایسے مواقع میں اسی کو بقائے اصل کہے تو وہ بقا کہاں؟ جو بے کسی استعمال کے ہو۔ اور یہی دو چیزیں جانور کی (زور اور بدن) استعمال میں آتی ہیں جان استعمال میں نہیں آتی۔ چنانچہ ضمیمہ میں جو قابل استعمال نہیں رہتا تو یہی دو باتیں گھٹ جاتی ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس کپڑا بھی استعمال سے پتلا پڑ جاتا ہے۔ چنانچہ بیدار مغزوں پر غصہ نہ ہوگا اور اس کے تار کمزور ہو جاتے ہیں۔ اور انھیں دو چیزوں پر مدار کا استعمال کا تھا۔ اسی واسطے رفتہ رفتہ بہت استعمال کے باعث قابل استعمال نہیں رہتا۔ سو یہاں بھی وہی حاصل نکلا کہ منافع بقدر استعمال فنا ہو گئے۔ غایت مافی الباب کہیں نقصان ایک طرف سے ہوا کہیں چاروں طرف سے کہیں شکل بنی رہی کہیں بگڑ گئی لیکن استعمال ہونے کا مضمون دونوں جا برابر ہے۔ باقی مشکل صورت کو لے کر کیا چاہئے۔ اس کو استعمال میں کچھ فعل ہی نہیں عکس آئینہ میں شکل و صورت موجود ہے مگر چونکہ حیثیت اور زور و طاقت نہیں کوئی صورت استعمال کی نظر نہیں آتی۔

امام ابو حنیفہ کا اشیائے منقولہ بالجملہ جن چیزوں سے منافع کا تعلق ہے وہ چیزیں بقدر استعمال فنا ہو جاتی ہیں۔ استعمال فنا ہو جاتی ہیں۔ اور جو چیزیں بحال خود باقی ہیں ان سے منافع کو کچھ تعلق نہیں۔ یہ بات اگر ہے تو زمین یا سوائے اس کے اور اشیائے غیر منقولہ ہی میں ہے۔ کہ استعمال میں منافع ہی فنا ہوں اور اصل باقی رہے استعمال کی وجہ سے اصل میں کچھ نقصان نہ آئے۔ اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ امام ابو حنیفہ نے اشیائے منقولہ کو قابل وقف ہی نہ سمجھا۔ اور صاحبین یا کسی اور نے اگر ملّا بقائے صورت بعض اشیائے منقولہ ان کو قابل وقف سمجھا تو ان کی صورت کو اصل منافع اور بقائے صورت کو بمنزلہ بقائے اصل منافع سمجھ کر اس کے وقف ہونے کے قائل ہو گئے ہیں لیکن بعد اس تحقیق کے اہل حق سے توقع یوں ہے کہ رائے امام ابو حنیفہ

ہی کو ترجیح دیں۔

صاحبین کا اشیائے منقولہ کو قابل وقف کہنے کے وجہ معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ بایں خیال کہ اول تو منافع مرکب و لباس وغیرہ اشیاء ضروریہ دنیاوی عزت میں مرکب اور لباس ہی کی طرف منسوب ہوتے ہیں۔ اور وہ تا وقتیکہ صورت اور جان باقی ہے قوت اور بدن کی نظر منسوب نہیں ہوتے جو یوں سمجھئے کہ استعمال میں فنا ہوتے جاتے ہیں۔

دوسرے منافع مرکب لباس وغیرہ منافع کلیہ ہیں۔ کہ اوقات مختلفہ میں ان کے افراد لہو میں آتے ہیں۔ اور جیسے ہر ہر فرد بشر انسان کا دل ہے جزا انسان نہیں ایسے ہی منافع اشیائے مذکورہ بھی جو اوقات مختلفہ میں حاصل ہوتے ہیں منافع تامہ ہیں۔ اجزائے منافع نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ بعض افراد کے فنا ہو جانے سے نوع فنا نہیں ہوتی۔ بلکہ جب تک ایک فرد بھی باقی ہے تو تمام نوع باقی ہے۔ تو اس صورت میں معلوم ہوا کہ بعض اوقات کے انتفاع سے اصل منافع فنا نہیں ہوتے پھر وقف کیوں نہ ہو سکے گا؟ کیونکہ بقائے منافع دلیل بقائے اصل ہے۔ بخلاف منافع اقسام غذائے کہ وہ منافع جزئیہ ہیں۔ جو نفع کہ ایک روٹی سے حاصل ہوتا ہے۔ آدمی سے اس کا آدھا حاصل ہوتا ہے۔ پورا باقی نہیں رہتا۔ چنانچہ ظاہر ہے۔ ہاں اگر اصل باقی رہتی تو منافع بھی پورا کمال باقی رہتے۔ خیر اگر مذہب ابو حنیفہ حق ہے تو اموال منقولہ کا مجملہ اموال نے وقف نہ ہونا تو درست ا قابل وقف نہ ہونا ظاہر ہو گیا۔ صاحبین کی رائے بھی اور اگر رائے صاحبین صحیح ہے تب بھی مطلب ہاتھ سے نہیں گیا مقصود کے موافق ہے وجہ اس کی یہ ہے کہ تمام ضروریات بشری میں سے احتیاج غذا منجملہ ضروریات اصلیہ ہے۔ اور باقی اموال منقولہ تب ما ضروریات فرعیہ میں داخل ہیں اگر غذا کی ضرورت نہ ہوتی تو نوکر یوں کی تلاش کے لئے سواری کی ضرورت مثلاً نہ ہوتی تو معلوم ہوا کہ سواری کی ضرورت غذا کی ضرورت سے پیدا ہوتی ہے۔ پھر سواری کی ضرورت سے مثلاً گھاس دانہ کی ضرورت پیدا ہوتی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس

جہاں تک یہ سلسلہ ضرورتوں کا چلے گا۔ تو نابعد قبل کی فرصت ہوگا اور حقیقت میں ضرورت اصلی ایک ضرورت غذا ہی نکلے گی۔ اور باقی اشیاء کی احتیاج گو کہنے کو ان اشیاء کی احتیاج ہے لیکن حقیقت میں غذا کی احتیاج ہے۔ تو اس صورت میں بایں خیال کہ وقف رفع ضرورت کے لئے ہوتا ہے۔ اور حقیقت میں ضرورت اگر ہے تو ضرورت غذا ہی ہے۔ تو مصرف وقف میں اس ضرورت کا ہونا ضروری ہوا۔ اور کسی اور وقف میں نہیں۔ تو وقف فے میں تو رفع احتیاج غذا ہی مقصود ہے چنانچہ جناب باری تعالیٰ عز و اسمہ نے بھی لفظ رسول اور مساکین اور فقراء اور ابن السبیل میں اس طرف اشارہ فرمایا ہے۔ اس لئے کہ فقیر اور مسکین کے معنوں میں رزق کی کمی اور کوتاہی معتبر ہے۔ بلکہ لفظ رسول یتامی اور ابن السبیل بھی اسی طرف مشیر ہیں۔ چونکہ لفظ رسول تو اس بات کی طرف مشیر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بایں وجہ کہ رسول ہیں۔ یعنی خدا کے بھیجے ہوئے ہیں خدا کے کام میں لگے ہوئے ہیں۔ اتنی فرصت ہی نہیں کہ حرب و تلواہ کمائیں۔ اور فراغت سے پہلے کر کھائیں۔ اور جب کمائے کی فرصت نہ ہونے کی یہ وجہ ہوئی کہ خدا کے کام میں لگے ہوئے ہیں تو لاجرم بمقتضائے قدر شنائی خداوندی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نان نفقہ بھی خدا ہی کے ذمہ ہونا چاہئے۔ اس کی بہتر صورت اس سے کیا ہوگی کہ جو مال خاص خدا کا ہوا اور بے منت غیر حاصل ہوا ہو۔ اس میں سے کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تجویز کیا جائے۔ یتیم اور ابن السبیل کا مورد رحم ہونا بھی تو باعتبار اکثر کے سبب القطار اسباب رزق ہو جاتا ہے۔ اور نہ ہی لفظ فقراء میں تو بیشک قوت کے نہ ہونے پر دلالت ہے۔ سودہ بوجہ ارتباط بدلیت سب کو شامل ہے۔ اور اسی لئے سب ہی میں فقر کا ملحوظ رکھنا ضروری ہوا۔ خواہ ددی القربی ہوں خواہ اقوام باقیہ۔ بالجملہ مصرف وقف میں احتیاج غذا کا ہونا ضروری ہوا۔

اشیائے منقولہ وقف فقراء و مساکین کو مفید ہی نہیں سو اگر ان کو اموال منقولہ دیا جائے

تو دو طرح سے رفع احتیاج مذکور میں کام آسکتے ہیں۔ ایک تو یہ کہ بطور مذکور ان کو سلسلہ اسباب تحصیل غذا میں داخل کیا جائے مثلاً سواری پر چڑھ کر نوکری وغیرہ کے لئے سفر کیا جائے تاکہ کچھ کمائے اور غذا بہم پہنچائے۔ یا مثلاً ہنڈیا رکابی چچہ کھانے پکانے کے لئے رکھا جاوے۔ تاکہ بایں وسیلہ کھائے پکائے۔ دوسرے یہ کہ اشیائے مذکورہ کو بچکر کھا جائے لیکن اگر اتفاق سے پیٹ کو ایسی لگی ہو کہ جان پر بنی ہوئی ہو۔ تو اس صورت میں بیع کی اجازت نہ دینی جیسا وقف میں ہوتا ہے رفع احتیاج کے بدلے اور احتیاج کا پابند کر دینا۔ اور آسائش کے بدلے جو رفع احتیاج اس کے لئے ہوتی ہے (دونائیکلیف میں ڈال دینا ہے۔ کیونکہ اس سے زیادہ اور کیا تکلیف ہوگی کہ چیز پاس ہو اور پھر اس منتفق نہ ہو سکے۔ شعہا خرابی دل پر داند زریں بترجہ بود۔) کہ شمع را بنیاد سوختن نہ ہند اور اس قسم کی احتیاج کا ہونا فقراء و مساکین کے تو مفہوم میں داخل ہے۔ پر یتامی اور ابن السبیل میں بھی کثیر الوقوع ہے۔ اور چونکہ سبب اس قسم کی احتیاج کا فقراء اور مساکین اور یتامی اور ابن السبیل کے حق میں بے سرو سامانی معلوم ہوتی ہے تو پھر اس کا ارتقا بجز اس کے متصور نہیں کہ اور کچھ عطا کیا جائے۔ تاکہ اگر غذا ہو تو خود اس سے در نہ اُسے بچ کر اپنا پیٹ پالیں۔ سودر صورتیکہ عطا میں ان کو یہ اختیار ہی نہ ہو تو ان کی طرف سے بھاڑیں پڑے۔ ہاں اگر ان کے منافع مثل پیداوار زمین و اثاثہ و اشجار اقسام غذا میں سے ہوتے تو پھر اس کا بیچنا تو درگتار مستوی وقف کو ان کا دنیا ہی کیا ضروری ہوتا۔ بہر حال اموال منقولہ کا وقف ہونا فقراء اور مساکین وغیرہم کو مفید نہیں۔ یہ دوسری وجہ ہے جس سے تدبیر امام ابو حنیفہ موجب معلوم ہوتا ہے۔

بعض اشیائے غیر منقولہ جو حاجت برآری باقی رہے چاہ یا مکانات سوان کا وقف ہونا نہیں کرتیں۔ مگر ان میں قابلیت ہے بھی بظاہر رافع احتیاج فقراء اور مساکین وغیرہ نہیں ہو سکتا۔ لیکن ان میں اور اموال منقولہ میں دو فرق ہیں جن کے سبب ان کو اموال

منقولہ پر قیاس نہیں کیا جاتا۔ ایک تو اموال منقولہ مخلوق رزق ہی نہیں جو مخرج قوت ہو سکیں۔ بخلاف مکانات کے کہ ان کی زمین بہر حال قابل پیداوار ہے۔ اول چونکہ مدار و قفیت کا اسی قابلیت پر ہے پیداوار کا ہونا کچھ ضرور نہیں۔ ورنہ زمین وقف اگر مرنے سے پہلے ہوا اور ایک سال یا چند سال کسی سبب سے افتادہ رہے تو اس وقفیت باطل ہو جایا کرے اس لئے مکانات وقف کی زمین بھی قابل وقف ہی رہے گی۔ حاصل یہ ہے کہ اگر غرض اصلی کسی شے کی کسی وجہ خارجی کے باعث مسدود و مفقود ہو جائے تو جو حکم اس غرض کی وجہ سے اس پر متفرع اور مترتب ہوا تھا وہ حکم موقوف نہ ہو جائے گا ویرانوں کی مسجدوں میں گو بالفعل نماز جنہیں پڑھی جاتی۔ پر چونکہ قابلیت نماز بدستور باقی ہے تو حکم وقفیت بھی باقی ہے۔

دوسرا فرق یہ ہے کہ گو ضرورت غذا ضرورت اصلی ہے لیکن ضرورت مکان اور ضرورت آب بھی ضرورت اصلی ہے کسی اور ضرورت کی ضرورت سے ان کی ضرورت نہیں چنانچہ ظاہر ہے۔ اور پھر یہ دونوں بھی مثل غذائین سے حاصل ہوتے ہیں تو زمین کے وقف کرنے میں ان تینوں ہی کا لحاظ چاہئے۔ ان تینوں میں سے کوئی شے بھی کچھ غذا ہی کی خصوصیت نہیں پر۔ چونکہ پانی اول تو اکثر بے دام و دم کے میسر آتا ہے۔ دوسرے بیشتر پیاس غذا کے کھانے سے پیدا ہوتی ہے۔ اس وجہ سے گو یا پانی کی ضرورت غذا ہی کی ضرورت پر موقوف ہوئی۔ غایت مافی الباب اور ضرورتیں منجملہ سلسلہ اسباب غذا ہوں اور یہ داخل مسببات غذا تیسرے اکثر غذاؤں کا قیام اور قوام بھی پانی ہی سے ہے تو اس وجہ سے پانی بھی منجملہ اسباب غذا اور مثل اور ضرورت فرعیہ کے فرع غذا ٹھہرا۔

تو پانی کی ضرورت کے ارتفاع کی طرف تو ضرورت نہ ہوئی اس لئے نہ آیت مَا أَفَاءَ اللَّهُ مِیْنِہٖ اُس کے صلہ میں اس کی طرف کچھ اشارہ فرمایا۔ مگر ضرورت مکانات من کل الوجہ ضرورت اصلی ہے۔ اور پھر بجز مال کثیر کے اس کے ارتفاع اور اندفاع کی کچھ صورت نہ تھی۔ اس لئے اس کے رفع دفع کی ضرورت پڑی۔

منقولہ جانتا ہوں لفظ اخراج میں دیا رہے میں اس کی طرف بھی اشارہ ہے لیکن اموال منقولہ میں سے کسی میں یہ قابلیت نہیں کہ بالذات ان ضرورتوں کو رفع کر سکے۔ البتہ ان ضروریات ثلثہ کی تحصیل کے سامان میں خواہ بطور سہولت کے جیسے ہنڈیا رکابی وغیرہ سے پکانا کھانا۔ اور گھوڑے پر چڑھ کر نوکری کے لئے جانا یا بطور بدلیت کے یعنی اموال منقولہ کو بیچ کر روٹی مکان پانی بہم پہنچانا لیکن چونکہ ایسی ضرورت جس میں گھوڑے لباس وغیرہما کے بیچنے کی نوبت پہنچے۔ بہ نسبت اُس ضرورت کے کہ یہ اس حق میں منجملہ اسباب ہوں شدید ہے۔ اور پھر باایں ہمہ اہل مصرف میں موجود۔ ورنہ مصرف ہی کیوں ہوتے تو اموال منقولہ میں اس کی رعایت کرنی ضرور پڑی۔ یعنی مثل پیداوار زمین اموال منقولہ میں بھی بعد عطا کے اہل مصرف کو اختیار ملے۔ تاکہ بیچ کھوج کر رفع ضرورت کریں۔ بالجلد اموال منقولہ مثل پیداوار کہ وہ بھی منقولات میں سے ہے۔ ملک میں اہل مصرف کے کر دینے چاہئیں۔

مَا مَلَکَتْ یَمِیْنُکَ کے لفظی فوائد | اب سب کو معلوم ہو گیا کہ آیت ما مَلَکَتْ یَمِیْنُکَ مَا أَفَاءَ اللَّهُ عَلَیْکَ کچھ ہمارے مضمر نہیں۔ بلکہ الٹی موید ہے کیونکہ بظاہر من جو مملکت میں ہے تبغضیہ ہے۔ سو اس سورت میں ما مَلَکَتْ یَمِیْنُکَ سے دو باتیں معلوم ہو جائیں گی۔ ایک تو یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تمام اموال فتنے کے مالک نہ تھے۔ دوسرے جس قدر کے مالک ہوئے وہ بجز مسلط ہو جانے کے مالک نہیں ہوئے تھے۔ ورنہ سبھی کے مالک ہوتے کیونکہ سبب ملکیت اس صورت میں تسلط ہی ہوگا سو وہ سبھی میں پایا جاتا ہے۔ تو اب لاجرم کسی اور سبب سے مالک ہوئے ہوں گے۔ اور بظاہر بجز اس کے کہ لیکھ سیم آپ کے قبضہ میں آگیا اور کچھ معلوم نہیں ہوتا۔ چنانچہ لفظ یَمِیْنُکَ خود قبضہ پر دلالت کرتا ہے ورنہ اگر قبض کی ضرورت نہ ہوئی فقط مَلَکَتْ بصیغہ خطاب فرما جیتے لفظ یَمِیْنُکَ کی کچھ حاجت نہ تھی۔ اموال فتنے میں آنحضرت | باقی کلام رہی اس میں کہ قبل قبض مالک تو نہ تھے۔ پر جیسے کے حصہ کی نوعیت | قرض خواہ مال مدیون میں اور غنائین مال غنیمت میں حقوق

ہوتے ہیں۔ اور بوجہ اس استحقاق کے مدعی بن سکتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی مال فائز میں مستحق تھے، یا مثل فقرا و مساکین کہ ان کو مال اغنیاء کا لگان زکوٰۃ میں اس قسم کا استحقاق نہیں ہوتا کہ مدعی ہو سکیں۔ بلکہ قابلِ اعطاء اور مصرف عطا ہوتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی فقط بمخلہ مصارف تھے۔ اس لئے اس کی تحقیق بعد از ہم نارسا گذارش ہے۔ جناب من استحقاق دو قسم کا ہوتا ہے۔ ایک استحقاق قوی۔ اور اس کو ہم استحقاق فعلی اور استحقاق شخصی اور استحقاق حقیقی بھی کہتے ہیں۔ دوسرا استحقاق ضعیف اور اس کو ہم استحقاق انفعالی اور استحقاق نوعی اور استحقاق مجازی بھی کہتے ہیں، اور وجہ تسمیہ بیان معنی سے انشاء اللہ ظاہر ہو جاوے گی۔ استحقاق قوی میں مستحق کی جانب کوئی امر وجودی ہونا چاہئے جو منشاء استحقاق اور مبداء دعویٰ بن سکے۔ ورنہ مستحق حقیقت میں مستحق نہ ہوگا غیر مزاحم ہوگا۔

سو یہ بات دین کی صورت میں تو ظاہر ہی ہے۔ غنیمت میں بھی غنی نہیں کیونکہ جہاد امر وجودی ہے اور یہی لم معلوم ہوتی ہے کہ مال غنیمت کی تحصیل کو بندوں کی طرف منسوب فرمایا، اور یوں فرمایا **وَأَعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ** ورنہ حقیقت میں سب چیزیں خدا ہی کی دی ہوئی ہیں۔ اور استحقاق ضعیف میں فقط مفلسی اور ناداری جو امر عدمی ہے کفایت کرتا ہے لیکن ظاہر ہے کہ عدم ثابت وجود نہیں ہو سکتا۔ اس لئے حق جو امر وجودی ہے۔ ناداری سے جو امر عدمی ہے ثابت نہ ہوگا۔ اسی واسطے اگر کوئی کسی مفلس کو کچھ نہ دے تو بہ نسبت اُس مفلس کے ظالم نہ گنا جائے گا۔ اور نہ مفلس اس کی نالاش و فریاد کر سکے گا۔ ہاں اگر حقوق واجب کسی مفلس کو بھی نہ دے تو عند اللہ گنہگار ہوگا۔ کیونکہ مفلس کا حق نہیں تو خدا کا تقہ ہے۔ بالجملة ناداری اور مفلسی مثبت حق نہیں فقط موجب قابلیت ہے۔ اور یہ قابلیت تمام نوع مفلسین میں برابر ہے۔ تو جس کی کوئی نہ دے گا کام چل جائے گا اسی واسطے محققین کے نزدیک جملہ مصائر مندرجہ آیت اغنا الصدقات کا احاطہ اور استیعاب ضروری نہیں یعنی یہ لازم

نہیں کہ سب ہی اصناف کو دے۔ کیونکہ یہاں مدار کا لازم علی پر ہے جو ناداری سے اور وہ سب میں برابر ہے اور یہ مابعد آیت سلم ہے کہ سب اشخاص اصناف مذکورہ کا دینا لازم نہیں۔

مصارف کے مقرر کرنے کی وجہ | سو اگر بالفرض بوجہ مفلسی دینا ضروری ہوتا تو سب کو دینا اہل مصارف کی ناداری ہے ضروری ہوتا اور جب سب اشخاص کا دینا ضروری نہیں تو

سب اصناف کا دینا بھی ضروری نہیں۔ اور اس ناداری کی وجہ سے ان مصارف کا مقرر کرنا اکثر اصناف میں تو ظاہر ہی ہے۔ پر عاقلین اور مؤلفہ القلوب میں ناداری کا ہونا ہی سرے سے ضروری نہیں۔ مدار استحقاق ہونا تو درکنار؟ سو اس کا جواب یہ ہے کہ عاقلین کا دینا تو وہ فقرا و مساکین وغیرہم ہی کا دینا ہے۔ کیونکہ یہ نہ ہوں تو صدقات کیوں وصول ہوں؟ تو گویا یہ ان کے نوکر اور اجر ہیں ان کا دینا فقرا و مساکین ہی کے کام میں خیر کرتا ہے۔ گویا انھیں کیا دیا فقرا و مساکین وغیرہم ہی کو دیا، باقی رہے مؤلفہ القلوب سوان کا دینا بھی موجب تکثیر صدقات تھا کیونکہ زکوٰۃ خوشی طم سے تو کوئی کوئی دیتا ہے۔ البتہ عامل کو اگر سلطان وقت کی پشتی ہو تو وصول ہو سکتی؟ سو فتح مکہ سے پہلے بسبب قلت اہل اسلام کے مددگاروں کی حاجت تھی۔ اور وقت فتح مکہ کو بظاہر ایک وجہ سے جماعت کثیر ہو گئی تھی لیکن حقیقت کو دیکھئے تو قصہ بدستور تھا۔ کیونکہ مؤلفہ القلوب بظاہر مسلمان تھے جب تک ایمان دل میں خوب نہ جما تھا۔ مگر چونکہ داد و دیش میں اثر ہے کہ دینے والے کی محبت لینے والے کے جی میں پیدا کر دیتی ہے۔ تو اس تدبیر سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت جو بیخ ایمان ہے اُن کے دل میں جمائی گئی۔

اور چونکہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسلمان بکثرت ہو گئے۔ اس واسطے اب مؤلفہ القلوب کا سہم ہی ساقط ہو گیا۔ الحاصل مؤلفہ القلوب کا دینا بھی ایک وجہ سے فقرا و مساکین وغیرہم ہی کا دینا تھا۔ کیونکہ ان کا دینا اُن کے حق میں بمنزلہ تجارت تھا۔ اس واسطے جب اس تجارت میں کچھ نفع نہ رہا اس کو موقوف کر دیا

میں ہمارے قہر اور مساکین اسلام کے فقر و مسکنت کی وجہ سے کفار کی مخالفت ہوئی تھی سو ان کو کچھ دے کر اپنا موافق دلی کر لینا گویا فقر اور مساکین ہی کو دینا ہے۔ کیونکہ داد و دہش سے فقر کا فقر رفع ہو جاتا ہے سو وہی بات یہاں بھی نکلی۔ ان وجوہ سے یوں سمجھ میں آتا ہے کہ اَلْمَوْفَقَةُ کلام عہد کے لئے ہو الغرض استحقاق ضعیف میں مصرف کی جانب فقط امر عدمی ہوتا ہے۔ اسی لئے ان کی طرف سے دعویٰ اور طلب گاری نہیں ہو سکتی۔ ہاں خدا کی طرف سے حکم جو امر وجودی ہے منشاء استحقاق ہوتا ہے۔ اس لئے خدا کی طرف سے مطالبہ اور مواخذہ رہتا ہے۔ اور زکوٰۃ کو حق خداوندی کہتے ہیں گو فقر اور مساکین کی طرف بھی مجازاً منسوب کر دیں۔

جب یہ بات متفق ہو چکی تو اب سنئے کہ اموال فے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب کسی ایسے امر وجودی کا ہونا تو جو منشاء استحقاق ہو سکے ظاہر البطلان ہے۔ قرض آپ کا کفار کی جانب نہ آتا تھا۔ وصیت کی کوئی صورت نہیں۔ ایک غنیمت ہونے کا احتمال تھا۔ سو اُس کو بھی جناب باری تعالیٰ نے مٹا دجفتہ فرما کر رفع کر دیا تو اب بجز اس کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا استحقاق از قسم استحقاق ضعیف ہو کوئی صورت بن نہیں پڑتی۔ اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ خداوند کریم نے مال فے کی تحصیل کو بندوں کی طرف منسوب نہیں فرمایا بلکہ لفظ افاء اللہ میں اپنی ہی طرف نسبت کیا۔ اور اسی لئے یوں سمجھ میں آتا ہے کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کا سهم ساقط ہو جائے۔ چنانچہ مذہب اکثر اہل حق یہی ہے اور شیعہ جو یہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امام کے لئے تجویز کرتے ہیں محکم محض ہے۔ آیت میں کوئی دلیل نہیں۔ جس صورت میں فقط افاء اللہ سے یعنی خداوند کریم کے اس مال کو کفار کے قبضہ سے نکال کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا دینے سے ملکیت ثابت نہ ہوئی چنانچہ بدلالہ ما ملکیت یمینک مذکور ہو چکا اور پھر اگر کوئی صورت استحقاق کی بھی نہیں۔ تو بجز اس کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بخل

مصارف مال فے ہوں کیا کہئے۔

مَتَّأَفَاءَ اللّٰہِ کے لغوی فوائد بہر حال آیت ما ملکیت یمینک مٹا افاء اللہ میں اگر افاء فے یعنی اصطلاحی سے مشتق ہو تو در صورتیکہ مٹا میں تبعضیہ ہو ہمارے مخالف نہیں۔ بلکہ اور موید ہے اور اگر بخل فظ ظاہر میں کو بیانیہ کہئے تو پھر ما مٹا میں موصولہ نہ ہوگا جو عموم پر دلالت کرے۔ اور تمام فے ملوکے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو۔ بلکہ موصولہ نہ ہوگا۔ ورنہ لازم آئے کہ مال فے ما ملکیت میں منحصر ہو۔ اور سوار ما ملکیت اور کچھ نہ ہو الغرض اگر میں بیانیہ ہو تب بھی ہمارے مخالف نہیں۔ غایت مافی السباب ہمارے لئے دلیل بھی نہ ہو۔ یہ سارا جھگڑا تو اس صورت میں ہے کہ افاء فے یعنی اصطلاحی سے مشتق ہو۔ اور در صورتیکہ افاء یعنی اعادت اور رد کے ہو اور حاصل یہ ہو کہ خداوند کریم نے اپنے مال کو کفار سے ہٹا کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھوں ڈال دیا۔ تو پھر مسئلہ ملکیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اس آیت میں کوئی دستاویز نہ ہوگی۔ کیونکہ یہ معنی غنیمت اور فے میں دونوں میں بن پڑتے ہیں۔

فے کے معنی کی تعیین اور حق دیکھئے تو یہی بات معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ منشاء اور مبدأ اس اصطلاح کا اگر ہے تو آیت سورہ حشر اَعْنٰی مَا افاء اللّٰہُ عَلٰی رَسُوْلِہِ ہے مگر سورہ احزاب جس میں آیت ما ملکیت یمینک مٹا افاء اللہ ہے۔ سورہ حشر سے پہلے نازل ہو چکی تھی۔ چنانچہ اتفاق میں ابن خریس کی روایت جو در باب ترتیب نزول سورہ تہائے قرآنی نقل کی ہے۔ اُس میں یہ ترتیب مصرح مذکور ہے۔ مہذا سورہ حشر میں بھی خود افاء قارت یعنی اصطلاحی نہیں بلکہ معنی لغوی مراد ہیں۔ کیونکہ شرط فے بمعنی اصطلاحی کی یہ ہے کہ جنگ و جدال کی نوبت نہ آئے۔ سو یہ بات کہ بے قتل و قتال اور بے جنگ و جدال مال ہاتھ آجائے۔ یہ تو فضا دجفتہ سے ماخوذ ہے۔ اگر افاء کے مفہوم میں یہ بات داخل ہوئی تو فضا دجفتہ کی کیا حاجت تھی۔ یہ جب یہ لفظ کثیر الاستعمال ہوا ہو تو اختصار کے لئے سائے

اجملہ ما افاض اللہ علیہ رسولہ منہم فما وجفتم الہ کے معنی ایک لفظ نے میں میرے
جیسے جہاد میں تمام جاحد و ابا مالہم و انفسہم فی سبیل اللہ کے معنی
داخل کر لئے ہیں۔ الغرض جب آیت سورہ حشر میں جو ما هذا اصطلاح مذکور ہے
خود افاضہ بمعنی لغوی ہو۔ تو جو آیت اس سے پہلے نازل ہو چکی اُس میں افار
بمعنی اصطلاحی کیونکر ہوگا۔

اب بفضلہ تعالیٰ اجملہ مراتب متعلقہ آیت ما افار اللہ سے فراغت پائی،
اور ہر فہمیدہ غیر فہمیدہ کے نزدیک یہ بات یقین ہو گئی۔ کہ فدک مملوک رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ تھا نہ اس میں ہبہ کی قابلیت اور نہ اس میں میراث جاری
ہو سکے۔ اور یہ بھی یقین ہو گیا کہ روایت ہبہ فدک جو شیعوں کے نزدیک
در باب غصب فدک دلیل کاہل ہے محض افتراء اور بہتان ہے۔ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم سے تصور میں نہیں آسکتا کہ مال غیر مملوک کو دیدہ و دانستہ کسی کو
بطور ہبہ حوالہ کر دیں۔

آنحضرت فہم قرآن میں خطا چھن | ہاں اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نہ بھنے
تھی کیونکہ اصلاح کے کوئی وجہ جاری تھی | کا احتمال ہوتا تو یوں ممکن تھا لیکن رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم ہی کلام اللہ اور کلام اللہ کے دقائق کو نہ سمجھیں تو پھر کون سمجھے؟ ہم
جیسے سمجھ ان تو کلام اللہ کے اشارات سمجھ جائیں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ
سمجھیں؟ سمجھ میں نہیں آتی۔ مگر شیعوں کے نزدیک یہ بات ہو تو ہو۔؟ یا یوں ہوتا
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رسول نہ ہوتے کوئی امتی ہوئے تو یوں بھی کہہ سکتے۔ کہ
اجتہاد تھا کچھ وحی تو تھی ہی نہیں جو غلطی نہ ہو سکے۔ یہاں تو یہ صورت کہ اگر اجتہاد
بھی ہوتا بھی یہ امر ممکن نہیں کہ آپ غلطی کریں۔ اور پھر متنبہ نہ ہوئے ہوں۔

اس صورت میں اگر بالفرض والتقدیر بغرض محال نقل کفر کفر بنا شد آپ کلام
اللہ سے اس اشارہ کو کہ فدک جو بمخلہ نے ہے مملوک نہیں نہ سمجھ ہوئے؟ اور اس
وجہ سے برا غلطی ہبہ بھی کر دیتے تب لازم تھا کہ وحی ربانی سے اصلاح اور تصحیح ہوتی

اور فدک کو مسترد فرماتے۔ سو اگر شیعہ اتنی گنجائش پا کر کہ شیعوں کے نزدیک ممکن ہے
کہ نبی سے اجتہاد میں غلطی ہو جائے۔ چنانچہ حضرت داؤد علیہ السلام سے باوجود نبوت
حکم میں غلطی ہوئی اور حضرت سلیمان علیہ السلام کا باوجود نبی ہونے کے صحیح سمجھ جانا چنانچہ
سعود ابنیا میں آیت داؤد و سلیمان اذ یحکمان فی الحوت الخ میں مذکور ہے اس
بات پر شاہد بھی ہے۔ اپنے مذہب سے دست بردار ہو کر حضرت ابو بکر صدیق
کی ضد میں یوں کہنے لگیں۔ کہ فدک کا مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہوتا
بشہادت کلام اللہ مسلم۔ لیکن میں اس میں بھی شک نہیں کہ فدک کو ہبہ بھی ضروری
کیا۔ بہت ہو تو یہ ہو کہ بوجہ غلطی اجتہاد کلام اللہ کا یہ اشارہ نہ سمجھا ہو۔

آیہ ما افاض اللہ، یوصیکم کی محض ہے | سو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ اتنی دور
جانے اور اس قدر تکلیف کرنے کی کیا ضرورت ہے اس سے سہل ترکیب میں
بتائے دیتا ہوں جس میں مذہب کو بھی آج نہ آئے اور بات کی بات بنی رہے یعنی
مناسب یوں ہے کہ یہ بات لغو بذات اللہ خدا ہی کے ذمہ لگائیے اور اس بات میں
بھی بدستور دیگر اغلاط خداوندی لغو بذات اللہ نہا بدلے کا قائل ہو جائیے اور رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس لوٹ سے بچا لیجئے کیونکہ یہ بزرگی تو اسلاف شیعہ نے
خدا ہی کے لئے تجویز کر رکھی ہے۔ اور بایں ہبہ کچھ حاصل بھی نہیں۔ شیعوں کے
نزدیک اگر نبی کی نسبت غلط فہمی کا امکان ہے اور ان کے نزدیک کیا وہ بھی خدا
ہی کی ہی کہیں ہیں تو وہ اس بات کے بھی قائل ہیں کہ وحی سے اُس کی اصلاح
ضروری ہے۔

بہر حال فدک کے ہبہ ہونے کی کوئی صورت نہیں جو روایت ہبہ کو مانئے۔ اور
اس وجہ سے حضرت فاطمہ زہراء کو مالک جلئے۔ غرض ہبہ کا باطل ہونا روشن ہو گیا
اور کیونکر روشن نہ ہو ہبہ کے لئے ملک و اہب مقدم ہے۔ سو یہاں رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کا بہ نسبت اراضی نے جس میں سے فدک بھی ہے مالک نہ ہونا
ثابت ہو گیا۔ اور علّٰی ہذہ القیاس فدک میں میراث کا جاری ہو سکتا نہ ہو سکتا

بھی بخوبی واضح ہو گیا۔ اور معلوم ہو گیا کہ اگر آیت یٰٰصِبِّکُمْ اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور غیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو برابر شامل ہے۔ اور خطاب عام ہے خاص امت ہی کو نہیں۔ تب بھی بہ نسبت ابو بکر صدیق کوئی حرف عائد نہیں سکتا کیونکہ آیت ما افاض اللہ منجملہ متروکہ نبوی بہ نسبت فدک وغیرہ اموال فتنے کے مختصر ہے۔ چنانچہ واضح ہو گیا۔

یٰٰصِبِّکُمْ اللہ فدک کو شامل ہی نہیں بلکہ غور سے دیکھئے تو تخصیص کے کہنے کی بھی کچھ حاجت نہیں تخصیص ہو تو یہی ہوں کہ آیت یٰٰصِبِّکُمْ اللہ سے بہ نسبت فدک بھی یہی حکم نکلتا تھا۔ لیکن مثل استثنا آیت مذکور یا کسی مختص لے فدک وغیرہ کا استثنا کر دیا۔ سو یہ بات یہاں کوسوں پاس کو نہیں چٹکتی کیونکہ آیت یٰٰصِبِّکُمْ اللہ اگر متروکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شامل بھی ہوگی۔ تو اُس متروکہ کو شامل ہوگی جو مملوک نبوی بھی ہو۔ کیونکہ میراث تو اشیائے مملوک مورث میں جاری ہوتی ہے۔ فدک جب وقف ہوا تو مملوک ہی نہیں۔ تو عموم آیت یٰٰصِبِّکُمْ اللہ میں داخل کیونکر ہو۔ اگر یہ آیت نہ ہوتی تو البتہ در صورت تسلیم عموم خطاب اس کی ضرورت پڑتی۔ کہ حدیث مَا تَوَكَّنَا کَصَدَقَہُ کو مختص کہئے لیکن بعد اللہ اس کی ضرورت ہی نہ ہوئی۔

یٰٰصِبِّکُمْ اللہ کی جیسے بہت سی احادیث لیکن تاہم تفسیر سواد وجوہ رفع مخالفت آیت مختصر ہیں۔ ایسے ہی ما تَوَكَّنَا ہے مذکورہ حدیث مسطور کے لئے ما سوا اس تقریر کے جو دوبارہ تخصیص گزر چکی ہے۔ اس قدر اور مرقوم ہے کہ آیت یٰٰصِبِّکُمْ اللہ میں کچھ بھی تخصیص نہیں ہوئی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث جاری نہیں ہوتی بلکہ باتفاق فریقین اور بہت سی تخصیص ہوئی ہیں چنانچہ کافر وارث نہیں ہوتا غلام وارث نہیں ہوتا۔ قاتل مورث وارث نہیں۔ ہاں یہاں تخصیص پر کلام اللہ کا کوئی لفظ آیت مذکور سے متصل جو منفصل دلالت نہیں کرتا۔ بجز اس کے نہیں کہہ سکتے کہ احادیث مختص ہوئی ہوں پھر اسی حدیث مَا تَوَكَّنَا کَصَدَقَہُ لے کیا قصور کیا ہے کہ مختص نہ ہو سکے۔ اگر یہ حدیث آیت مذکور کے باطنی مخالف کہتے ہو کہ مختص ہے۔ تو جو حدیثیں اور تخصیص

دلالت کرتی ہیں بدرجہ اولیٰ مخالف ہوں گی۔ کیونکہ نہ کوئی لفظ اس آیت میں اُن کے متوکید ہے جیسا کہ قرینہ غیبت یوحیٰ جو مخصوص خطاب کٹر ہر دلالت کرتا ہے۔ چنانچہ مذکور ہوا مضمون حدیث مَا تَوَكَّنَا کَصَدَقَہُ کے موید ہے۔ اور نہ کوئی اور ہی آیت اُن احادیث کے مساعدتی ہے۔ جیسا کہ آیت مَا افاض اللہ حدیث مذکور کے مساعد ہے۔

الحیصل اگر آیت ما افاض اللہ سے بھی قطع نظر کیجئے اور حدیث مذکور کو میں خطاب اور مفسر مراد حدیث رکھئے تب بھی بیش برین نیست کہ حدیث مذکور آیت مسطور کے مختص ہوگی۔ مخالفت کجا؟ اور اگر تخصیص بھی مخالفت کہلاتی ہے تو ایسی مخالفت خبیثہ سنی سب کے نزدیک درست ہے۔ تکرار کی کیا بات ہے۔

بعض آیات اور روایات ہاں مخالفت اسے کہتے ہیں کہ میت کے ماں باپ کے ہوتے شیعہ میں کئی تضاد اس کی اولاد کی اولاد کو میراث نہ دی جائے جیسے کہ شیعہ کہتے بھی ہیں اور کرتے بھی ہیں۔ حالانکہ اولاد کی اولاد بلاشبہ اولاد ہی میں داخل ہے۔ اور خود جناب باری تعالیٰ ہی فرماتے ہیں یٰٰصِبِّکُمْ اللہ فی اَوْلَادِکُمْ وَلِللّٰہِ کَرَمٌ مِّثْلُ حَقِّ الْاَنْفِیْنِ یعنی اولاد کو میراث دلانے کے باب میں خود جناب باری تعالیٰ وصیت فرماتے ہیں۔ پھر حجب اولاد کی اولاد بھی اولاد ہی ہوتی تو ان کی وراثت آپ ثابت ہوگئی۔ اور اگر اولاد اولاد کی اولاد یعنی میں ہی حضرات خیمہ کوسندی کی ضرورت ہے۔ اور بے سند اور بے دلیل ایسے مضامین نہیں سمجھ سکتے۔ تو لیجئے سند بھی موجود کلام اللہ میں اولاد کی اولاد ہی کو آیت مباہلہ یعنی نَزَلْنَا نَا وَابْنَاءَکُمْ مِنْ اَبْنَاءِکُمْ فرمایا اس لئے کہ باتفاق فریقین ابنائنا سے حضرات حسنین وغیرہ مراد ہیں۔ حالانکہ وہ دونوں صاحبزادے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نہ تھے۔ بیٹی کے بیٹے تھے۔ دوسرے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جو حضرت یعقوب کی اولاد کی اولاد تھی ان کو خداوند کریم بار بار بنی اسرائیل کہتا ہے۔ حالانکہ بنی اسرائیل کے معنی بعینہ اولاد یعقوب ہے۔ اس لئے کہ بنی اولاد اور اسرائیل سے مراد حضرت

یعقوب ہیں۔ اور رب جانتے ہیں کہ اُس زمانہ کے بنی اسرائیل حضرت یعقوب کے بیٹے تو تھے ہی نہیں اولاد کی اولاد تھے وہ بھی کئی بیٹوں بعد۔ علیٰ ہذا القیاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے آدمیوں کو خداوند کریم اس آیت میں یَا بَنِي آدَمَ لَا يَفْتِنَنَّكُمُ الشَّيْطَانُ اور نیز آیات میں بنی آدم فرماتا ہے حالانکہ حضرت کا ان میں سے کوئی بھی بیٹا نہ تھا۔ اگر تھے بھی تو کہیں اڑتنگ کے پڑتنگ جا کر اولاد کی اولاد ہوتے تھے۔

دوسرے مخالفت اسے کہتے ہیں کہ یہودی کو زمین اور زمین کی قیمت سے میراث نہیں دیتے اور علیٰ ہذا القیاس برادران اور ہمیشگان مادری کو مقتول کی دیت میں سے میراث نہیں دیتے۔ اور دیں تو قاتل کو مقتول کے ترکہ اور دیت میں سے میراث دیں۔ بشرطیکہ خطا سے یا شبہ خطا سے قتل کیا ہو۔ حالانکہ نصوص قرآنی زوجہ اور بہنوں اور بھائیوں کی سب کی تو دیت میں عام ہے۔ زمین کی اور اس کی قیمت اور دیت کی کچھ تخصیص نہیں۔ اور اسی طرح جملہ القاتل لایسٹ بھی جس سے قاتل کا محروم ہونا ثابت ہوتا ہے عام ہے۔ عدا اور خطا کی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں۔

بائیں ہمہ اور بھی سب میت کے بیٹے فرزند کو شمشیر اور مصحف اور انگوٹھی اور پوشاک (میت کی) بدون عوض دلاتے ہیں۔ اور اس باب میں شیعہ بعض اپنے ائمہ سے بھی روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے اپنے باپ کے ترکہ میں ان اشیاء میں سے اور وارثوں کو حصہ نہیں دیا۔ بلا عوض سب کا سب آپ ہی رکھا۔ اور پھر اس روا کا راوی سوائے شیعہ اور کوئی نہیں۔ حالانکہ یہ روایت سراسر مخالف قرآن ہے اگر عذر عصمت ائمہ ہے اور یوں کہتے کہ امام معصوم ہوتا ہے اور معصوم سے ظلم و ستم اور خطا نہیں ہوتی جو کچھ انھوں نے کیا صحیح ہی کیا ہوگا۔ ہم نہ سمجھیں تو کیا ہوا؟ تو اول تو اہل ملت کسی کو سوار انبیا معصوم ہی نہیں سمجھتے جو ان کے سامنے یہ عذر چل سکے۔

قول قابل اتباع ہے اور اور سنا کہ فعل معصوم میں خطا نہیں ہو سکتی لیکن بالاتفاق قول معصوم فعل معصومیت کا احتمال ہے اتباع اور اقتداء میں فعل معصوم سے مقدم ہے کیونکہ افعال میں تو یہ

بھی احتمال ہے کہ خاص اس کے لئے ہوا آخر بیسیوں احکام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص تھے۔ مجملہ ان کے دربارہ کلک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں چاہے کی قید نہ ہونی معلوم ہی ہو چکی صوم وصال کا آپ کے لئے جائز ہونا اور دوسرے کے لئے نہ ہونا سب کو معلوم۔ علیٰ ہذا القیاس اور بہت سے امور ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ساتھ مخصوص تھے اور کچھ کچھ ان کا ذکر بھی ہو چکا اور قول میں یہ احتمال نہیں ہوتا اگر اس میں کسی وجہ سے کوئی تخصیص بھی ہوتی ہے تو کسی ایک آدھ ہی کی ہوتی ہے۔

بہر حال جب قول بعض ائمہ کہ وہ اگر بالفرض معصوم بھی ہیں تو کہیں اتنے ہیں؟ جتنے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قابل اقتدار و اتباع ہیں۔ چنانچہ شیعوں کے نزدیک علی العموم حکم جاری ہے۔ کہرس و ناکس کو یہ مقام حاصل ہے کہ مصحف انگشتی وغیرہ ترکہ پداری میں سے بدون عوض لے لے۔ تو قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لَیْسَ لَکُمْ دِیْنٌ مَّا تَرَکْنَا صَدَقَہُ بدرجہ اولیٰ لائق اتباع ہوا۔ اور جب ان امور کو بھی لحاظ کیجئے کہ ائمہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر نہیں۔ اور ابو بکر صدیق نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ بات سنی اور آج کل کے شیعہ جو روایت مذکور پر عمل کرتے ہیں انھیں سنا تو کہاں نصیب ان کی زیارت بھی میسر نہیں آئی۔

حدیث کا نورث مفسر متین آیت | معجزہ حدیث کا نورث مانتَرَکْنَا صَدَقَہُ ایک ہے اور روایت شیعہ مخالفت | وجہ سے مبین خطاب بھی ہو سکتی ہے اس کا مخصوص ہونا ایسا ظاہر نہیں کہ اس کے سوا احتمال ہی نہ ہو۔ بلکہ قرین عقل بعد غور کے مفسر و مبین ہونا ہی ہے بخلاف روایت شیعہ کے کہ وہ مخصوص کیا مخالف ہے کیونکہ تخصیص کے لئے کوئی وجہ تو چاہئے یہاں بجز وہیٹنگا دھینگا کے اور کچھ نہیں۔ غرض ان امور کے لحاظ سے روا شیعہ روایت ابو بکر صدیق کے پاس تک بھی نہیں ہو سکتی۔ معجزہ ہم پوچھتے ہیں کہ سنا ائمہ دربارہ تخصیص کیا ہے۔ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی فعل قول ہے تو ابو بکر صدیق نے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قول سے تخصیص کی تھی کہ فدک دیا تو کچھ چنگیز خاں اور قانوں انگریزی کا حوالہ نہیں دیا تھا۔ ہاں ابو بکر صدیق کی جانب البتہ

اسنا قصور ہے کہ انھوں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا کوئی راوی
بیچ میں نہ تھا۔

ائمہ نے روایت ذک الارباعہ اور اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس باب میں کچھ علاقہ
آنحضرت بیان کی جو تودہ خرابیاں لازم آئیں گی اول تو مصوم ہو کر
کلام اللہ کے مخالف کیا مصوم کے معنی تو یہی ہیں کہ احکام خداوندی کے خلاف اس
سے نہ ہو سکے دوسرے اس پر بھی الکفانہ کیا امت کے لئے بھی یہی حکم مخالف رہا
اور یہ دونوں خرابیاں پہلی شق پر بھی برابر وارد ہیں۔ کیونکہ کلام اس صورت پر
ہے کہ تخصیص کو مخالف کہئے۔ سو اس صورت میں مخالفت کہیں نہیں گئی۔ اس میں
کوئی کیوں نہ ہو۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوں یا کوئی اور کلام اللہ کے مخالف
تو کسی کی بات کیوں نہ ہو قابل شنوائی نہیں۔ علیٰ ہذا القیاس اور تخصیصات مسطورہ
کو جو بحوالہ مذہب شیعہ مرقوم ہوئی ہیں اور واقع میں تخصیصات نہیں مخالفت ہیں
چنانچہ ظاہر ہے۔ ایک طرف دھریئے اور حدیث ابو بکر کو ایک طرف رکھئے اور یو
عقل اور نقل آیت یو صیکو اللہ سے اس کی چسپیدگی اور مخالفت شیعہ کی منافیہ کو
لمحوظ کر کے دلوں کو تولئے۔ اور پھر بولئے کہ کس طرف پلہ جھکتا ہے ؟

الحاصل ہر سخن سے شیعوں کی سخن فہمی اور ہر قدم پر ان بزرگواروں کی عقل و
نقل سے مناسبت معلوم ہوئی جاتی ہے۔ پر ہر بات پر گرفت کرنے میں بھی تھکا جاتا
ہوں۔ اور نیز شرم آتی ہے کہ ان بیجاؤں کو الزام دے کر کہاں تک شرمائے۔ اس لئے
باقی امور کا جواب لکھنے سے جی رکتا ہے۔ اور یوں خیال آتا ہے کہ جب اس فرقہ کی
خوش فہمی ہر ہر سطر پر معلوم ہوگئی تو اہل انصاف اسی سے سمجھ جائیں گے کہ اور بھی ایسے
ہی گل کھلائے ہوں گے۔ لیکن یقین سے اطمینان کا رتبہ زیادہ ہوتا ہے۔ گواہی تقریر
سے جو مرقوم ہو چکیں۔ مولوی عمار علی صاحب کے خط معلوم کے امور باقیہ کا غلط ہونا
بھی متیقن اور محقق ہو گیا۔ لیکن شایقین کو یہ تردد ہوگا کہ دیکھئے ان کے غلط ہونے
کے کیا کیا وجوہ ہوں ؟ اس لئے باوجود قلت فرصت اور کثرت ضروریات اور بھی

حرکت کرتی پڑی۔ اس لئے بقدر مناسب دربارہ مخالفت حدیث لا توبہت ما
تروکتا صدقہ اور آیت وھب لی من کد نک ولتیا یرشی ویرت من
ال یعقوب اور آیت وورث سلیمان داود کے اپنے مافی الضمیر کو ظلم کے نیچے
کھینچتا ہوں۔

اول قابل لحاظ یہ بات ہے کہ جب آیت یو صیکو اللہ میں خطاب مخصوص امت
کے لئے ہو تو اس حدیث ہی کی اہل سنت کو کچھ ضرورت نہ رہی۔ اور کسی کے مال میں میراث
جاری ہو کہ نور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مال میں تو وراثت جاری ہو ہی نہیں سکتی کیونکہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم میں داخل ہی نہیں۔ بایں ہر جب آیت ما افا اللہ
سے فدک کا غیر ملوک ہونا ثابت ہو گیا۔ تو جھگڑا ہی تمام ہو گیا۔ اب اگر کوئی کہیں
سے خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ترکہ میں میراث کا جاری ہونا ثابت بھی کرے
تب بھی فدک میں تو میراث جاری ہو ہی نہیں سکتی۔

حدیث معاشر الانبیاء اگر غلط القصہ اگر بوجہ مخالفت ظاہری جو حدیث مذکور آیات باقیم
میں ظاہر ہونے کو معلوم ہوتی ہے۔ حدیث مذکور اگر غلط بھی
ہو جائے تب بھی کچھ حرج نہیں۔ اول تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باشارہ آیت یو صیکو
اللہ ہی اس آیت سے مستثنیٰ ہیں۔ پھر اگر اور انبیاء کے ترکہ میں میراث جاری ہوئی بھی تو
ہو کرے۔ کلام تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں ہے غایت مافی البات حد
مذکور غلط ہو لیکن اس کے غلط ہونے سے فدک نہیں مل سکتا ہاں آیت یو صیکو اللہ
اگر غلط ہو جائے تو البتہ شیعوں کا کلیجہ ٹھنڈا ہو۔

دوسرے اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں بھی میراث جاری ہو؟ تب
جس چیز میں تنازع ہے یعنی فدک میں بشہادت آیت ما افا اللہ میراث جاری نہیں
ہو سکتی۔ اب اگر مخالفت مابین حدیث و آیات کے ثابت بھی ہوگئی تو حدیث ہی غلط
ہو جاوے۔ پر شیعوں کا مطلب تو ثابت نہیں ہوتا۔ ہاں اگر آیت ما افا اللہ پر شیعہ
خط لا کھینچ کر ایمان پر خط کھینچ جائیں تو کیوں نہیں؟ بہر حال بغرض اثبات برات

حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی وفات کا زمانہ متوافق حکم نبوی تھا۔ ہیں اس میں اس کی ضرورت نہیں کہ حدیث مذکورہ روایات مذکورہ میں موافقت ثابت کریں۔ اور مخالفت جو بظاہر نظر آتی ہے اس کو باطل کر کے حدیث مذکورہ ثابت کریں۔ اس باب میں اشارہ یوحیکم اللہ اور دلالتہ ما اذ اللہ کافی ہے۔

فصل

وراثت انبیاء پر بحث۔ کہ وہ مالی ہے یا علمی؟ اور مالی مراد لینے پر خرابیاں بھی گفتگو کرنی ضروری ہوئی اس لئے نظر پر تقدم و تاخر آیات اول در باب مخالفت حدیث اور آیت وَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ الْخَيْرَ گفتگو چھیڑتا ہوں۔ پر شرط یہ ہے کہ بغور سنے اگر وراثت سے اس آیت میں وراثت مالی مراد ہے۔ اور اس وجہ سے حدیث کو اس آیت کے مخالف کہتے ہیں تو دو حال سے خالی نہیں۔ آل یعقوب سے یا تو خود ذات بابرکات حضرت یعقوب علیہ السلام مجازاً مراد ہو چنانچہ محاورات عرب میں اکثر پایا جاتا ہے کہ آل فلاں بولتے ہیں اور اس سے خود وہی شخص مراد ہوتا ہے۔ یا حقیقی معنی مقصود ہوں۔ یعنی آل یعقوب سے اولاد یعقوب مراد ہو۔ سوال صورت میں تو لازم آئے گا کہ تادم دعا مذکور مال حضرت یعقوب جی کے انتقال کو دو ہزار برس سے زیادہ ہو چکے تھے جبکہ غیر منقسم رکھا ہوا ہو۔ اور آگے حضرت زکریا کو یہ یقین ہوا کہ میری وفات سے پہلے بھی تقسیم ہو لیا تھا۔

یا بعد اس دعا کے قبل وفات حضرت زکریا کے تقسیم ہو جاتا تو پھر جملہ یرث من آل یعقوب کے زیادہ کرانے کی کیا حاجت تھی؟ لفظ یرث بھی کافی تھا کیونکہ اس صورت میں وہ مال حضرت زکریا کا ہو چکا۔ اب حضرت یعقوب کا نہ عرفی رہا نہ شرعی۔ حضرت یحییٰ وارث ہوں تو ہر طرح سے حضرت زکریا ہی کے وارث کہلائیں حضرت یعقوب کے وارث نہ کہلائیں گے۔ اس صورت میں لاجرم جملہ یرث من آل یعقوب غلط ہو جائے گا۔ اور پھر خود رہے گا کیونکہ حضرت زکریا کی نسبت تو وراثت پر دلالت یرثی میں موجود تھی یرث من آل یعقوب کی کیا ضرورت تھی؟

بہر حال اس صورت میں اس وجہ سے یوں کہنا بڑے گامک دو ہزار سال سے زیادہ عرصہ گزرا اور باہیں ہر حضرت یعقوب کا مال غیر منقسم ہی رہا۔ سو ایسی بات دیوالوں کے سینے کی ہے۔ عاقلوں کے کانوں میں تو ایسی نامعقول باتوں کی سمائی نہیں۔ کون کہہ دے گا کہ دو ہزار سال سے زیادہ ایک شخص خاص کامل باوجود اس کثرت اولاد کے کہ شاید کسی کی نہ ہوئی ہو غیر منقسم رکھا رہا ہو۔ اور اگر آل یعقوب سے معنی حقیقی مقصود ہوں اور اولاد یعقوب مراد ہو۔ تو یہی ہوں کہ حضرت یحییٰ تمام بنی اسرائیل کے وارث ہوں۔ جو تعداد میں لکھو کھاسے متجاوز ہوں گے۔ اور پھر باہیں ہر حضرت یحییٰ تمام احیاء و اموات سے ایسا رشتہ و قرابت رکھتے ہوں جو موجب وراثت ہو سکے۔

معہذایہ بھی ضرور ہو کہ اس زمانہ کے بنی اسرائیل میں جو جو زندہ ہوں وہ لاجرم حضرت یحییٰ کے سامنے مری جائیں۔ تاکہ وارث جو حضرت زکریا ہیں اور یرث من آل یعقوب اس پر دلالت کرتا ہے ظہور میں آئے۔ سو یہ بات پہلی بات سے بھی کچھ آگے بڑھی ہوئی ہے۔ بجز اس کے کہ ان عبارات کے ایسے معنی لے نے کو زبردستی اور بے ہودہ کہئے اور کیا کہئے؟ عالم و عاقل کے تو تصور میں یہ بات نہیں آسکتی کہ ایسے امور و چغریں آئیں۔ اور پھر کوئی نادان ہی ایسی نامعقول تمنائیں کرے۔ چہ جائیکہ حضرت زکریا انبیاء کی تیرہی ذہن و سلامت عقل سب جانتے ہیں اور پھر باہیں ہم کیا زبیا تھا کہ جنانہ باری تعالیٰ ایسی چرپوزر باتوں کو اپنے ایسے کلام پاک میں نقل فرماتا کہ جس کی بلاغت و متانت کا شہرہ آسمان سے زمین تک پہنچا۔

غایت مافی الباب کوئی بات کو بنائے تو یوں بنائے کہ من کل واحد من آل یعقوب اگر فرماتے تو یہ اعتراض ہو سکتا۔ اور فقط من آل یعقوب سے تو سب بنی اسرائیل کے مال کی وراثت لازم نہیں آتی۔ مگر اہل انصاف سمجھتے ہیں کہ اگر یہ معنی ہوں کہ بنی اسرائیل میں سے ہر فرد بشر کی وراثت مراد لینا ضروری نہیں۔ ایک دو کی وراثت بھی کافی ہے۔ تو اتنی بات تو یرثی میں موجود تھی۔ اس قدر عبارت بڑھانے سے کیا حاصل ہوا؟ معہذا ایسے مواقع میں حکم محاورہ تمام افراد ہی

مراد ہوتے ہیں۔ اس آیت کو وراثت پانے پر معمول کر کے پوجہ مخالف حدیث ماحول کا کتنا صدقہ حضرت ابو بکر صدیق اور پیر وان حضرت صدیق برطن کرنا بعینہ اسباقہ ہے۔ جیسے نیکے ناک والوں پر نہیں جس فرقہ کے علماء کی فہم و فراست اور خوش فہمی اس درجہ کو ہوتا ہوا ہوں کو تو کچھ نہ پوچھے۔ ان کی عقل سے تو بیشک بھینس ہی بڑی ہوگی۔ معہذا حضرت زکریا نے مقام دعائیں دو لفظ فرمائے ہیں ایک تو وَلِیْتَہُ دوسرے بِرِثَّتِہِ اگر ولی سے فرزند مطلوب ہے تب بیرثنی بیکار اور لغو گفتار ہے بیٹا آپ وارث ہوا کرتا ہے۔ ایسا کوئی فرزند ہوتا ہے جو قابلیت وراثت نہ رکھتا ہو۔ اور اگر کیرث کی قید سے یہ غرض ہو کہ ایسے اوصاف اس میں پیدا نہ ہوں جو مانع وراثت ہوں مثلاً کافر نہ ہو۔ یا میرا قاتل نہ ہو۔ کیونکہ کافر اور قاتل میت کے وارث نہیں ہوتے تب بھی اس کی کچھ حاجت نہ تھی اس لئے کہ وَاجَعْلَہُ سَرِیْتَ رَضِیْتَہُ آگے موجود ہے۔ اس کے یہی معنی ہیں کہ ولی بھی دے تو ایسا دے جو تیری مرضی کے موافق ہو۔

باقی رہا یہ احتمال کہ بیرثنی کی قید اس لئے بڑھائی کہ مبادا فرزند تو عطا ہو سکے سامنے ہی مرجائے۔ تو یہ احتمال اسی کو روا ہے جو نعوذ باللہ خداوند عظیم کو نہیں سمجھے۔ اسی دعائیں یہ الفاظ موجود ہیں اِنِّیْ خِفْتُ الْمَوَالِیْ مِنْ وَرَآئِیْ جس سے یہ بات نکلتی ہے کہ مجھے اپنے بعد کا اندیشہ ہے اس اندیشہ کے سبب ولی طلب کرتا ہوں۔ سو اب اس دعائیں یہ بات صاف موجود ہے کہ ولی طے تو ایسا طے جو بعد تک زندہ رہے۔ معہذا لفظ ولی تو اُسے ہی کہیں گے جو ولی عہد اور خلیفہ ہو۔ اس مضمون کو حضرت زکریا کے بعد تک زندہ رہنا آپ لازم ہے۔

اور ان سب خرابیوں سے قطع نظر کچھ۔ وراثت مالی کے نہونے کی ایک یہی وجہ ہے۔ کہ اس صورت میں حضرت زکریا کے منصب نبوت کو بٹا لگتا ہے۔ مال کا اتنا خیال کہ جیسے جی تو تھا ہی۔ مرنے کے بعد کا بھی ابھی سے بند و بست ہے۔ اور وہ بھی اس قدر کہ خدا سے کچھ شرم نہیں۔ یہاں تک کہ خود جناب باری ہی سے یہ التجا ہے۔

اس کے بڑھتے گئے لئے فرزند غایت کر۔ پھر بے درجہ کے دنیا داروں اور محبان دنیا کا کام ہے نہ کہ انبیاء کا۔ اور ان میں سے بھی حضرت زکریا کا جو آزادگی اور راستگی میں مشہور تھے۔ استغفر اللہ شیعہ بھی کس قدر یہود ہیں۔ کہ حضرت ابو بکر صدیق کے ساتھ انبیاء کو بھی نہیں چھوڑتے۔ انبیاء کی یہ لوگ کیا قدر جائیں؟ ان کی ہمت بلند کے سامنے تو تمام متاع دنیا میٹگی کے برابر ہے۔ پھر ان میں سے حضرت زکریا جیسے بے تعلق۔ وہ ایک قدر قلیل متاع دنیا کے لئے کیا اس قدر بند و بست کرتے؟ اور وہ بھی اتنا کچھ کہ خدا تک نبوت پہنچی۔ اور وہ بھی اس اہتمام سے کہ اول تمام مراتب اپنے استحقاق کے جس سے خواہ مخواہ دعا قبول ہی کرنی پڑے۔ بیان کے جائیں۔

کیونکہ بعد تہید مطلب ہے تو یہ ہے انی خفت الموالی جس سے اپنی کمال بقاری اور بے تابی اور ضرورت فرزند ثابت ہو جائے۔ تاکہ کچھ توقف نہ ہو۔ سبحان اللہ نبی نہ ہوئے دنیا دار ہوئے۔ اتنی دور کی تو انھیں بھی نہیں سوچتی جن کی رگ و پے میں محبت دنیا رچی ہوئی ہے۔ اور شب و روز اسی دہیان گیان میں رہتے ہیں۔ علاوہ بریا اگر حضرت زکریا کو یہ اندیشہ تھا۔ کہ ان کے بنی اعمام ان کے مال کو ان کے بعد بیجا اور بے موقع صرف نہ کریں۔ تو اول تو یہ اندیشہ ہی بیجا کیونکہ نقل مشہور ہے آپ ہوئے جگہ پر لوں مرے کے بعد کوئی سیاہ کرے یا سفید مردہ کو کیا اندیشہ؟ بعد مردن کوئی مواخذہ کی صورت ہی نہیں۔ اور اس پر خدا سے عرض کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ اس اندیشہ کی تدبیر اور تدبیر بھی وہ عمدہ کہ در صورت قبولیت دعا وہ بات ہرگز نہیں۔ خود ان کے ہاتھ میں موجود تھی۔ یعنی اپنے ہاتھ سے تمام اموال خدا کی راہ میں لٹا جاتے۔ جو اس خوف سے بھی نجات ہو جاتی اور ذریعہ مزید ترقی درجات آخرت بھی میسر آتا۔ فرزند اگر نیک بھی ہوا اور اس نے مال کو خدا کی راہ میں صرف بھی کیا تو مردہ کو کیا؟ وہ مال اب فرزند کا ہو گیا ثواب دینے دلائے گا اس کو اختیار ہو باقی رہی یہ بات کہ ایک دفعہ مال کے لٹا دینے میں یہ اندیشہ تھا کہ اگر بعد اتفاق حیات طویل باقی بچی تو پھر اپنا گزارا مشکل ہے۔ سو اس کی یہ صورت ہے کہ اگر ایسی

ہی بے صبری اور اس بات کی پابندی تھی۔ اور باوجود نبوت تو کل دشوار تھا تو انبیاء کو ان کی موت کی اطلاع ہو جاتی ہے۔ وقت اطلاع موت سب سے دلجا اور وارثان بدو وضع کے لئے کوڑی نہ چھوڑتے۔ القمہ نظر بدو جو مذکورہ وہب فی مَن لَدُنْكَ سے وراثت مالی مراد نہیں ہو سکتی۔

دَوْرَتِ سُلَيْمَانَ مِیں | علیٰ ہذا القیاس آیت دَوْرَتِ سُلَيْمَانَ دَاوُد میں بھی حکم قرآن وراثت مالی مراد نہیں عقلیہ ارادہ وراثت مالی منبوع ہے۔ مگر شاید شیعوں کو یہ یہ غدر ہو کہ یہاں عقل ہی ندارد ہے۔ تو البتہ یہ غدر محقول۔ خیر اگر شیعہ انصاف کے ہیں تو اس قدر اور معروض ہے کہ باتفاق مؤرخین اور اجماع اہل توارخ حضرت داؤد کے انیس بیٹے تھے۔ ایک حضرت سلیمان اور اٹھارہ دوسرے۔ پس اگر وارث ہوتے تو سب ہی ہوتے۔ حالانکہ بطور خصوصیت جناب باری تعالیٰ کا یوں فرمانا کہ حضرت داؤد کے حضرت سلیمان وارث ہوئے اس بات کو متفق ہے۔ کہ حضرت داؤد کے وارث فقط حضرت سلیمان ہی تھے۔ اور بھائیوں کی شرکت نہ تھی۔ اور نیز یہ بھی کھلی ہوئی بات ہے کہ سب بیٹے باپ کے مال کے وارث ہو کرتے ہیں۔ پھر اس بات کے بیان کرنے سے کیا حاصل نکلا۔ جو جناب باری تعالیٰ نے اس قصہ کو یاد فرمایا۔ ایسی لغو بیہودہ باتیں خداوندین کے کلام میں نہیں ہو سکتیں۔

علاوہ بریں ایسی بات کے بیان کرنے میں جس میں تمام عالم نیک و بد شریک ہوں کیا بزرگی نکلی جو خداوند کریم نے حضرت سلیمان کے فضائل و مناقب میں اس کو درج فرمایا۔ اور مقام تعریف میں چنانچہ سیاق و سباق سے ظاہر ہے ذکر کیا۔ القمہ بدو مذکورہ یہاں بھی وراثت مالی مراد نہیں ہو سکتی۔ جب بدلائل واضح اس سے اطمینان ہوا کہ ہر صمد بادا وراثت مالی تو مراد نہیں۔ تو یہ تردد ہوا کہ پھر ادا کوئی دیا مراد ہوگی؟ اس بات کے اطمینان کے لئے اول تو حضرات ائمہ کی طرف رجوع کیا اور ہر سے یہ جواب ملا اِنَّ سُلَيْمَانَ وَرِثَ دَاوُدَ وَرِثَ مُحَمَّدًا صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَرِثَ سُلَيْمَانَ۔ یعنی بیشک حضرت سلیمان حضرت داؤد کے وارث ہوئے۔ اور حضرت

محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت سلیمان کے وارث ہوئے۔ ان کے وراثت سے مراد علم دین (بروایت ائمہ شیعہ) چنانچہ یہ روایت حضرت امام جعفر صادق کے حوالہ سے امام المحدثین شیعہ حضرت کلینی نے اپنی کتاب میں نقل کی ہے۔ سنیوں کی کتابوں میں ایسی ویسی باتیں ہوتیں تو شیعوں کے لئے گنجائش انکار بھی تھی۔ بہر حال اس روایت سے عیاں ہے کہ آیت دورث سلیمان میں تو وراثت علمی و وراثت منصب نبوت مراد ہے۔ وراثت مالی مراد نہیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت سلیمان سے کیا قرابت تھی؟ کہ اس کے وسیلہ سے جو مال حضرت سلیمان کو حضرت داؤد کے ترکہ میں سے ملا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو میراث میں ملتا۔ مہذبال ہا تو کب بلا؟ بجز اس کے کچھ نہیں کہ ایسی میراث جو حضرت داؤد سے حضرت سلیمان کو پہنچی۔ اور حضرت سلیمان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچی بجز میراث نبوت اور میراث علم کے اور کچھ نہیں۔

سیاق و سباق آیت سے | علاوہ ازیں خود کلام ربانی میں کلام سابق اور کلام لاحق و تو بھی وراثت علمی ظاہر ہے | اسی بات پر دلالت کرتے ہیں۔ کہ جملہ ورث سے میراث علمی مراد ہے میراث مالی مراد نہیں۔ چنانچہ حافظان عربی داں پر پوشیدہ نہیں۔ بالاس ہمسہ بند بھی ماقبل مابعد دونوں کو لکھ کر اطمینان کئے دیتا ہے۔ کلام سابق تو یہ ہے وَلَقَدْ آتَيْنَا دَاوُدَ وَسُلَيْمَانَ عِلْمًا وَقَالَ الْاِحْمَدُ لِلّٰهِ الَّذِي فَضَّلَنَا عَلٰی كَثِيْرٍ مِّنْ عِبَادِهِ الْمُؤْمِنِيْنَ جس کے جملہ ورث سلیمان سے مل کر یعنی ہوئے۔ کہ بیشک دیا ہم نے داؤد اور سلیمان کو ایک علم۔ اور کہا اُن دونوں نے شکر اُس الشکاکس نے فضیلت دی ہم کو اپنے بہت بندوں ایمان والوں پر۔ اور وارث ہوئے سلیمان داؤد کے اور کلام لاحق یہ ہے وَقَالَ يَا اَيُّهَا النَّاسُ عَلِمْنَا مَبْطُحَ الطَّيْرِ اِلٰی اور مجموعہ کے مل کر یہ معنی ہوئے کہ وارث ہوئے سلیمان داؤد کے۔ اور بولے وہ۔ لوگو ہم کو سکھائی ہے یعنی خدا نے گفتگو پر ندوں کی فقط۔

اب دیکھئے کہ جب جملہ ورث جملہ وَلَقَدْ آتَيْنَا پر محطوف ہوا اور جملہ وَقَالَ وَرِثَ پر محطوف ہوا اور پھر ان دونوں تینوں محطوف اور محطوف علیہ کے ایک دوسرے

پر موقوف ہونے کو لحاظ کریں تو درمیان میں ایک دفعہ دو قافیہ جملہ درخت پر موقوف ہوا
اس ارتباط سے اب یہ بات نکلتی ہے کہ درخت میں وراثت علمی مراد ہے۔ درخت بے علامہ
دو جملوں میں عطف کے کیا معنی؟ جس نے مختصر معانی اور بطول کی بحث فصل و فصل کو دیکھا
ہے وہ خوب جانتا ہے کہ اگر وراثت سے وراثت علمی مراد نہ ہو بلکہ مالی ہو۔ تو پھر عطف
کے جو ان کی کوئی صورت نہیں۔ چہ جائیکہ موجب فصاحت و بلاغت ہو۔ اور ظاہر بھی
تو ہے اس صورت میں ان دونوں تینوں جملوں میں عطف کا ہونا بعینہ ایسا ہے
جیسا زارع کے ساتھ طوطی کو ایک قفس میں بند کر دیجئے۔

اور جملہ درخت جو مابین اپنے قابل اور ما بعد کے داخل ہے اس کی یہ صورت
ہوگی۔ جیسے کہا کرتے ہیں بیاہ میں بیچ کا لیکھا۔ ایسی غیر مربوط کلام دیوانوں کی
ہوتی ہے۔ خداوند تعالیٰ شانہ کی شان ترسیخ سے یہ بات محال ہے۔ کہ ایسی ناممکن
گفتگو کرے۔ ہاں اگر ایسے مواقع میں محاورات عرب میں لفظ وراثت نہ بولا کرتے
تو البتہ فی الجملہ جائے تاہل تھی۔ خیر شیعوں کو شاید خبر نہ ہو پھر حافظان کلام ربانی
کو معلوم ہے۔ کہ محاورات ساکنان عرب تو درکنار خود کلام ربانی میں جو ارباب
فصاحت و بلاغت کے نزدیک عربی زبان میں کوئی کتاب یا کوئی عبارت اُس کے
ہم سنگ تو کیا پاسنگ بھی نہیں ہو سکتی۔ بہت مواقع میں وراثت سے وراثت علمی
مراد ہے یہاں تک کہ وراثت مالی کا احتمال بھی نہیں ہو سکتا۔

کلام اللہ میں وراثت کو صرف ایک جا فرماتے ہیں تھو اور فتننا الکتاب الذی فی
علم کے لئے کثرت سے استعمال کیا اَصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا جِس کا یہ مطلب ہے کہ پھر پھر
وارث کیا کتاب کا اپنے بندوں میں سے اُن لوگوں کو جن کو چھانٹ لیا۔ دوسری
جا ارشاد ہے فَخَلَفَ مِنْ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ وَرِثُوا الْكِتَابَ اس سے بھی وہی
وراثت کتاب یعنی علم کتاب مراد ہے۔ مگر شاید خوش فہمان شیعہ کو یہاں یہ احتمال
ہو کہ کتاب بھی تو مال ہے اور شاید وراثت مالی ہی یہاں بھی مراد ہو۔ تو گو اس
احتمال کے دفع کے لئے کاغذ کے سیاہ کرنے میں اپنی ہنسی کا اندیشہ ہے۔ مگر

لحفاظ قدر ہم شیعہ ناچار کچھ اشارہ ضروری ہوا ہے
اس لئے معروض ہے کہ اہل آیت میں تو لفظ عباد نا کے فتنہ ظالمین لَقَدْ
الح ہے اور دوسری آیت میں بعد کتاب کے یا خذوا من عَرَضِ هَذَا الَّذِي هُوَ
تفریح فتنہ سے تو یوں ظاہر ہے کہ عطاء کتاب کے بعد باعتبار عمل کے اُن کے
تین حال ہو گئے۔ کوئی ظالم رہا۔ کوئی مقتصدہ کوئی سابق۔ سو عمل علم پر متفرع ہو
ہے نہ کہ اوراق اور جلد کتاب پر۔ اور یا خذوا کا یہ مطلب ہے کہ ان کو کتاب کیا ملی
ہی کمال لگے۔ یعنی رشوت لیکر امراء کی مرضی کے موافق مسئلے غلط بتائے گئے چنانچہ
قرینہ اللہ یُوْخِذُ عَلَيْهِمْ مِثْنًا الْكِتَابِ اَنْ لَا يَقُوْا عَلٰی اللّٰهِ وَلَا لِحُجَّتِ
اس بات پر شاہد ہے اور ظاہر ہے کہ رشوت لیکر غلط مسائل بتائے بے علم کے نہیں
ہو سکتے۔ بہر حال اکثر مواقع میں لفظ وراثت سے وراثت علمی مراد ہے۔ سو اس
استبعاد کی بھی گنجائش نہیں کہ میراث کو علم سے کیا علاقہ؟

کلام اللہ میں وراثت معنی
قائم مقام
ہاں شاید کسی عربی خواں عمامہ بدشعری کے جی میں یہ شک
کہ وراثت علمی وراثت مجازی ہے اور وراثت مالی وراثت

حقیقی۔ پس وراثت کے معنی حقیقی چھوڑ کر بے ضرورت معنی مجازی لینے درست نہیں
البتہ اگر ضرورت ہوتی تو مضائقہ بھی نہ تھا۔ اس لئے کہ گزارش یہ ہے کہ معنی معروف
وراثت کے معنی حقیقی ہونا اور علم میں مجاز استعمال ہونا ہی اول تو مسلم نہیں۔ علم میں بھی
مثل مالی وراثت! اپنے معنی حقیقی پر ہی رہتی ہے۔ الغرض وراثت کے معنی حقیقی
دونوں کو عام ہے اور بظاہر اس کے معنی قائم مقام ہونے کے قریب قریب ہیں بلکہ
اگر بمعنی جاوی اور مسلط ہو جانے کے کہئے تو اور بھی انسب اور اولیٰ ہے۔ چنانچہ
ظاہر ہو جائے گا۔ پر بسبب کثرت استعمال کے عرف فقہاء میں معنی معروف میں خاص
ہو گیا ہے۔ درنہ حقیقت وراثت کا اطلاق وراثت علم اور وراثت منصب دونوں پر
و ایسا ہی صحیح اور درست ہے جیسا کہ وراثت مالی پر۔

اور دلیل اس بات کی کہ معنی خاص یعنی وراثت مال میں یہ لفظ معروف ہو گیا ہے

اور انکی معنی قریب قریب قائم مقام ہونے یا حاوی اور تسلط ہو جانے کے ہیں۔ قائم مقام کہ بطور معروف ہونا بطور دیگر یہ ہے کہ بعض ایسے موقع میں کلام اللہ میں یہ لفظ متبادل ہوا ہے کہ وہاں وراثت علی ہو سکے۔ کیونکہ جو چیز میراث میں لی ہے وہ مال ہے۔ اور میراث بطور معروف ہونے کے اس لئے کہ جن سے میراث پہنچی ان سے رشتہ داری تو کیا قرابت دینی بھی نہ تھی۔ بلکہ یہ مسلمان تو وہ کافر جن سے میراث بطور معروف پہنچتی بھی پہنچے۔ ہاں اگر بمعنی قائم مقام ہونے اور نیابت منصب کے کہا جائے تو البتہ معنی بن گیا دیکھئے فرماتے ہیں وَ اَوْرَثْنَا الْقَوْمَ الَّذِیْنَ كَانُوا یُسْتَضَعُونَ مَشَارِقَ الْأَرْضِ وَمَغَارِبَهَا الَّتِیْ بَارَكْنَا فِیْهَا۔ جس کے معنی یہ ہیں۔ اور وارث کیا ہم نے ان لوگوں کو جو کفر و شر سے مشرق اور مغرب میں اس زمین کا جس میں ہم نے برکت رکھی فقط آب سنے اس قصہ میں جن کو زمین دلائی وہ بنی اسرائیل تھے۔ اور جن سے دلائی وہ فرعون اور قوم فرعون تھی۔ ان میں قرابت نسبی تو کیا رشتہ داری اسلام و ایمان بھی نہ تھی۔ بلکہ یہ مسلمان تھے تو وہ کافر اگر بالفرض آپس میں ایسی رشتہ داری بھی ہوتی تب ظاہر یہ ہے کہ اس شریعت میں بھی مسلمانوں کو کافروں کی میراث پہنچتی ہوگی۔ بجز اس کے کہ میراث سے مراد قائم مقام ہونا۔ اور وراثت منصب مراد ہو۔ اور کوئی صورت نہیں۔ سو اس صورت میں نہ وراثت علی ہے جو معنی مجازی کہئے اور یوں کہئے کہ معنی حقیقی وراثت مالی ہے۔ سب جانتے ہیں کہ وراثت میں جو چیز زلی وہ زمین ہے جو مال ہے اور نہ یوں کہئے بنے کہ وراثت بمعنی معروف ہے۔

عَلٰیٰ ہٰذَا الْقِیَاسِ اِنَّ الْاَرْضَ لِلّٰهِ یُوْرَثُهَا مَنۢ یَّشَآءُ مِنْ عِبَادِہٖ ۚ وَالْغَافِیۃُ لِلْمُتَّقِیۡنَ ۚ میں بھی جس کے معنی ہیں کہ بیشک زمین اللہ کی ہے وراثت کر دے ہے جسے چاہے اپنے بندوں میں سے۔ اور آخر بھلا ڈرنے والوں ہی کا ہے؟ وہی وراثت بمعنی قائم مقام ہونے کے ہے۔

وارث بمعنی حاوی و تسلط الغرض ان مواقع میں تو وراثت ظاہر میں بمعنی قائم مقام

ہونے کے ہے؟ اور عورتوں کے دیکھئے تو حاوی ہو جانا اور تسلط ہو جانا مراد ہے۔ کیونکہ آیت وَ تِلْكَ الْجَنَّةُ الَّتِیْ تُورَثُ مِنْ عِبَادِنَا الَّذِیْنَ كَانُوا یُقِیُّوْنَ میں جس کے معنی ہیں کہ یہ وہ جنت ہے جو میراث دیں گے ہم اپنے بندوں میں سے اس کو جو پرہیزگار ہوگا فقط۔ بجز حاوی اور تسلط ہو جانے کے اور معنی مراد نہیں ہو سکتے کیونکہ یہاں قائم مقام ہونے کی بھی گنجائش نہیں۔ اس لئے کہ جنت پہلے کسی اور کے قبضہ میں کب تھی۔ جو پرہیزگاروں کو ان کے قائم مقام کیا؟ اور جنت کو ان سے چھین لیا۔

اور مجازاً میراث حضرت آدم علیہ السلام کہئے تو قطع نظر اس کے کہ جب تک حقیقی معنی بن سکیں مجازی کیوں لیجئے؟ اس کا کیا جواب ہوگا کہ حضرت آدم علیہ السلام تو خود جنت میں موجود ہوں گے۔ سو باپ کے ہوتے اولاد کے وارث ہونے کے کیا معنی؟ بہر حال ایسے معنی عام جو تمام مواقع میں برابر صحیح ہو جائیں یہی معنی معلوم ہوتے ہیں کہ وراثت سے حاوی ہو جانا اور تسلط ہو جانا مراد ہو۔ اور جب ایک معنی عام حقیقی بن سکیں جو سب مواقع میں صحیح ہو جائیں۔ تو ہمیں کیا ضرورت ہے کہ اس کے قائل ہوں کہ بعض مواقع میں معنی حقیقی کہئے اور بعض مواقع میں معنی مجازی؟ کیونکہ جیسا بے ضرورت معنی حقیقی چھوڑ کر معنی مجازی مراد لینے درست نہیں۔ لہذا ہی بے ضرورت اس کا قائل ہونا کب درست ہے کہ ایک جا معنی حقیقی لیں اور ایک جا معنی مجازی؟

ہاں اگر معنی عام کے حقیقی ہونے کی کوئی صورت نہ ہو تو یوں بھی ہوتا۔ معنی قانون میراث لا ریب قدیم سے قانون شریعت ہے۔ کیونکہ ہر نبی کی شریعت میں کچھ کچھ اس کے قواعد ہیں۔ اگر یہ بات رسوم دنیا میں سے ہوتی تو یہ بات نہ ہوتی۔ لہذا اس صورت میں میراث مالی معنی شرعی ہوئے اور وضع لغت اصطلاح شریعت سے ہر قرن میں مقدم بھی جاتی ہے۔ خواہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ ہو خواہ کسی اور نبی کا اور ظاہر ہے کہ اصطلاحات اقوام معنی حقیقی میں سے نہیں ہوتیں

بلکہ اقسام منقولات میں سے ہوتی ہیں۔ تو لائریم حقیقی اور ہی ہوں گے۔ سو اگر وہی ہوں جو میں نے عرض کئے تو دہرا وزن جو کچھ ہوں وہی ہوں۔ ہمارا تو اتنا مطلب ہے کہ وراثت بمعنی معروف معنی حقیقی نہیں بمعنی اصطلاحی ہے۔

اب سنئے کہ باوجود اصطلاح کے پھر اصطلاح بھی ایسی غالب نہیں کہ معنی حقیقی پر ترجیح ہو۔ کیونکہ کلام اللہ میں اکثر مواقع میں معنی اصطلاح کا احتمال ہی نہیں ہو سکتا بہت ہی کم ایسے مواقع ہیں کہ بظاہر وہاں معنی اصطلاحی کا احتمال ہو۔ اور تلاش کیجئے تو بجز ان آیتوں کے جو متمسک شیعہ ہیں اور کوئی آیت نہ نکلے اور یہ ظاہر ہے کہ ان آیتوں میں بھی احتمال ہی احتمال ہے۔ اور پھر احتمال بھی ایسا کہ غور سے دیکھئے تو وہ احتمال ہی محال ہے۔ چنانچہ بخوبی واضح ہو چکا۔ پھر کون سی ضرورت ہے کہ معنی حقیقی کو چھوڑ کر معنی منقول مراد لیجئے؟ ہاں اگر خدا تعالیٰ کی خود اصطلاح مقرر کی ہوئی ہوتی۔ اور مثل صوم و صلوة معنی اصلی مراد ہی نہ ہو کہتے تو ایک بات بھی تھی۔ اس تقریر اخیر سے متحقق ہو گیا کہ وراثت علمی اور وراثت بمعنی معرفت دونوں معنی مجازی ہیں یعنی معنی غیر حقیقی ہے۔

دراثت علمی اگر معنی مجازی
ہی ہو تو مجاز متعارف ہے

اور سنا کہ وراثت بمعنی معروف وراثت حقیقی ہے اور وراثت
علمی وراثت مجازی لیکن مجاز متعارف اور مجاز مشہور ہے
خصوصاً استعمالات قرآن میں یہاں تک کہ حقیقت اور معنی حقیقی کی برابری کرتا
ہے۔ چنانچہ دو آیتیں اس بات کی شاہد مذکور بھی ہو چکی ہیں ایک تَوَثَّقُوا وَدَرِّسُوا
الْكِتَابَ الَّذِينَ الْخَ دُوسَرِیْ فُخْلَفَ مِنْ بَعْدِ هُمْ خُلُفَ وَدَرِّسُوا الْكِتَابَ
يَا خُدُّونَ عَنَّا هَذَا الْكِتَابَ اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں وراثت علمی پر
بے تکلف دلالت کرتی ہیں۔ کچھ تامل اور توقف کی نوبت نہیں پیش آتی۔ اور یہی
مجاز متعارف کے معنی ہیں کہ ایسا مجاز حقیقت سے کم نہیں ہوتا۔ جو یوں کہا جائے
کہ بے ضرورت معنی مجازی مراد لینے درست نہیں۔ اور ان سب سے قطع نظر
کیجئے تب بھی بات ہاتھ سے کہیں نہیں گئی۔ اس لئے کہ اس میں تو کسی کو کلام نہیں

باد وجود قرآن کے معنی مجازی کے مراد لیے میں کچھ دشواری نہیں بلکہ وقت قرآن الہ معنی حقیقی کا چھوڑ دینا اور معنی مجازی کا مراد لینا ضروری ہو جاتا ہے۔ نہیں تو پھر معنی مجازی کے استعمال کی کوئی صورت نہ ہو۔

سواول تو حدیث کلینی سے بڑھ کر اور کونسی دلیل معنی حقیقی کے جھوٹے نامعنی مجازی کے مراد لینے کی ہوگی علاوہ بریں اور بھی قرائن عقلیہ اور نقلیہ مذکور ہوئے پھر اب بھی اگر معنی مجازی ضروری نہ ہوں تو پھر کب ہوں گے ؟

کلمہ کی ایک روایت میں اور بائیں جہہ اور ایک ایسی دلیل ہے جس سے وراثت وراثت علمی کی صراحت ہے

مراد نہ ہونا اور وراثت علمی کا دونوں آیتوں میں مراد ہونا بتصریح ثابت ہو جائے اور شیعوں کو بھی اس کے انکار میں مجال دم زدن نہ ہو۔ ہمارے پاس موجود ہے

اعنی سوائے آیت مذکور کے۔ ایک دوسری روایت کلینی ہی کی جس کو شیعوں کو بھی برسرِ چشم ہی رکھنا پڑے۔ اور درباب مطلب مذکور روایت سابق سے زیادہ کافی و روانی ہے۔ اپنے پیش نظر ہے بغرض دندان شکنی شیعہ اس روایت کو ریب اوراق کرتا ہوں۔

روى محمد بن يعقوب الرازي في الكافي عن ابي عبد الله جعفر
ابن محمد الصادق عليه السلام ان قال ان العلماء ورثة
الانبياء وذا لك ان الانبياء ليرثون في شئهم
يرثون دهرها ولا دينارا واما اولاد الاحاديث من احاديثهم
فمن اخذ بشئ منها فقد اخذ بحظ ولا غير

مطلب یہ ہے کہ محمد بن یعقوب رازی اعنی علامہ کلینی کافی میں ابوالخیر سی کے واسطے سے امام جعفر صادق سے روایت کرتے ہیں۔ کہ انھوں نے فرمایا کہ سبک طلبا انبیاء کے وارث ہیں اور یہ اس سبب سے کہ انبیاء نے میراث میں نہیں چھوڑا اور ایک نسخہ میں یوں ہے کہ میراث میں نہیں پایا کوئی درہم اور نہ کوئی دینار اور نہ کوئی

جو میراث میں چھوڑا ہے تو چند باتیں ہی اپنی باتوں میں سے چھوڑا کرتے ہیں۔ جس نے کچھ باتوں میں سے لیا تو اس نے بڑا ہی کامل حصہ لیا فقط۔

اس روایت سے بتصریح معلوم ہو گیا کہ انبیاء کے مال کا کوئی وارث نہیں ہوتا ان کے علم کے البتہ علماء وارث ہوتے ہیں۔ سو بعینہ ہی مطلب اس حدیث کا ہے جو اہل سنت حضرت ابو بکر صدیق سے روایت کرتے ہیں۔ اگر اس روایت کو مولوی عمار علی صاحب اور دیگر علماء شیعہ چھوڑا بتلاتے ہیں تو یہ روایت بدرجہ اولیٰ جھوٹی ہے مگر بایں لحاظ کہ وہ روایت صدیقی ہے تو یہ روایت صادق ہے۔ اور جھوٹوں کو سچوں کی بات کب پسند آتی ہے؟ اس روایت کو بھی چھوڑا بتلانے لگیں تو کیا عجب؟ بہت ہوگا تو یہ ہوگا کہ حضرت امام جعفر صادق سے بھی برگشتہ ہو جائیں اور کلینی کو بھی تبرک کر کے ان کے کردار کو پہنچائیں۔ لیکن اس بات میں ان کو جب مشکل ہو کہ دین سے غرض ہو اگر دین سے غرض ہوتی تو صدیق اکبر ہی سے کیوں بگاڑتے؟ بہر حال وہ تسلیم کریں یا نہ کریں حضرت امام ہمام امام جعفر صادق کا قول ہمارے نزدیک صادق ہے۔ اور ان کی بات ہمارے سر آنکھوں پر۔

الحاصل بشہادت کلمہ ائمتنا جو باقر اشیعہ بھی مفید حصہ ہے۔ چنانچہ آیت ائمتنا ولیکم اللہ سے بزرگم خود اسی بھروسے لڑتے ہیں یہ بات ثابت ہو گئی کہ انبیاء نے سوائے علم اور احادیث کے کوئی چیز میراث میں نہیں چھوڑی۔ تو اس صورت میں لاجرم دونوں آیتوں میں میراث علمی ہی مراد ہوگی۔ باقی اس بات کا شیعوں کو اختیار ہے کہ بسے معنی حقیقی کہہ کے تعبیر کریں یا معنی مجازی اس کا نام رکھیں۔ اگر معنی حقیقی کہیں تو فہما در نہ مجاز کہیں اور مجاز بھی مجاز متعارف۔ تب بھی انھیں مرجح اول اگر ہماری منہ میں مجاز غیر مشہور و غیر متعارف کے قائل ہوں تب بھی کچھ اندیشہ نہیں چشم ماروٹن دل ماثدا۔ اس لئے کہ باوجود اس قدر جو ہم قرآن صادقہ کے جو درباب مراد نہ ہونے وراثت مالی کے مذکور ہوئے۔ اور باوصف اس قدر کثرت وجوہ ارادہ وراثت علمی کے جو مسطور ہوئیں۔ اگر وراثت علمی مراد ہو تو گو وہ وراثت مجازی ہی ہے

تب بھی علیٰ حق و معواب ہے۔ بلکہ اگر بالکس ہو تو خطا فاحش اور غلط ہے اور قواعد دلالہ کی رو سے غیر جائز بہر حال آیت و وارث میں جیسے بقرآن و دلائل سابقہ وراثت مالی کا مراد نہ ہوتا ثابت اور متحقق ہو گیا تھا۔ ویسے ہی اب بوجہ و دلائل مذکورہ یہ بھی متحقق ہو گیا کہ وراثت علمی مراد ہے۔ علیٰ ہذا القیاس جیسے بقرآن و دلائل مسطورہ بالا سے متیقن ہو گیا تھا کہ آیت و هَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا بِرِشْتِی وَ بَرْتِی مِنْ اِلٰی یَقْفُو میں وراثت مالی مراد نہیں۔ اب بشہادت روایت ثانی کلینی یہ تو ثابت ہو اسے۔ اس کے ساتھ یہ بھی ثابت ہو گیا کہ وراثت علمی مراد ہے چنانچہ خطا ہر ہے۔ اور بعد ادا بشہادت اس روایت کے اس کی حاجت نہ رہی کہ کچھ قرآن اس بات کے بھی کر کے جاویں کہ یہ آیت و هَبْ لِي میں بھی بدستور آیت و وارث علمی ہی مراد ہے کیونکہ روایت مذکور سے بڑھ کر شیعوں کے حق میں اور کوئی دلیل دندان شکن ہوگی اس روایت کے ذکر کرنے میں شیعوں کی وہ محاشل ہو گئی جیسے کہا کرتے ہیں۔ انھیں کی جوتی انھیں کا سر۔

سورہ مریم میں حضرت زکریا مگر بنظر مدح تحقیق و خوشنودی اہل سنت و پیشانی شیعہ صرف خلیفہ نیک چاہتے تھے کچھ قدرے قلیل اور بھی چھیڑ چھاڑ ہی اس لئے عرض ہے اگر لفظ ولی اور جملہ و اِنِّیْ خَفِیْتُ الْمَوَالِیْ مِنْ ذَرَاتِیْ وَ کَانَتْ اَمْرًا اِنِّیْ عَارِضًا کو جو آیت فہم لِي مِنْ لَدُنْكَ الخ سے متصل ہی پہلے واقع ہے بنظر غور دیکھا جائے تو عیاں ہو جائے کہ مقصود حضرت زکریا علیہ و علیٰ نبینا الصلوٰۃ والسلام فقط طلب گاری جانشین اور خواستگار ہی خلیفہ نیک آئین تھی۔ اس دعوے کے وقت جس کا اس سورہ مریم میں قصہ مذکور ہے۔ تمنائے عطائے فرزند نہ تھی گو کسی اور وقت میں یہ بھی دعا مانگی ہو۔ اس لئے کہ لفظ ولی باتفاق اہل لغت بمعنی فرزند ہرگز نہیں آتا۔ البتہ بمعنی ولیعہد اور جانشین آتا ہے۔ اور اس پر لفظ مَوَالِیْ مِنْ ذَرَاتِیْ کا قرینہ خود اسی پر دلالت کرتا ہے۔ کہ گو لفظ ولی مثل لفظ مولیٰ بمعنی متعدد

آتا ہو لیکن یہاں بھی مراد نہیں۔ کیونکہ موالی کے ساتھ لفظ من ذکا اری جو لگا ہوا ہے۔ وہ ہے اس کے کہ موالی سے معنی ملے ہی مراد ہوں صحیح نہیں ہو سکتا۔ اعلیٰ کے لئے ترجمہ مرقوم ہے۔

اعنی اپنے بنی اعمام اور اقرباء سے اندیشہ ہے یعنی یہ ڈر ہے کہ وہ لوگ منصب طائفہ نبوت کے لائق نہیں، اگر وہ لوگ میرے جانشین ہوئے تو ان سے حایت احکام خداوندی تو معلوم، الٹی تبدیل اور تحریف کا کھٹکا ہے اور اپنی اولاد ہونے کی توقع نہیں۔ جو یہی امید ہو کہ شاید کوئی فرزند لائق فائق پیدا ہو جائے۔ کیونکہ میری عورت بائچہ ہے۔ اس لئے یہ عرض ہے کہ مجھے ایک ایسا جانشین عنایت فرما جو میرا بھی وارث ہو اور آل یعقوب کا بھی وارث ہو۔ اور اس کو اپنی مرضی کے موافق کر دے فقط

ظاہر ہے کہ سیاق میں موالی کے معنی بجز قائمان مقام اور خلفاء کے اور کچھ نہیں ہو سکتے تو لاجرم دلی بھی جو اُسی مادہ سے مشتق ہے بمعنی ولیعبدالرحمن جانشین ہی گا۔ اور اگر بغرض محال دلی بمعنی فرزند بھی ہو تو موالی بھی بمعنی فرزند ہی ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ حضرت زکریا کے اول تو کوئی فرزند تھا ہی نہیں۔ دوسرے اگر تھا بھی تو پھر تمنا فرزندس لئے تھی۔ وراثت کے قابل سب ہی فرزند ہوتے ہیں یک ہوں یا بد۔ باقی رہا مضمون پستیدہ الہی ہونے کا۔ اگر بالفرض بغرض محال کوئی فرزند پیدا ہوا ہی تھا؟ اور اسی لئے دوسرے فرزند نیک کی طلب گاری تھی۔ تو اُسی کے حق میں یہ دعا کیوں نہ فرمائی؟ اور موالی کے لئے جو دعا نہ فرمائی تو یہ وجہ ہے کہ تمام برادری بلکہ تمام کنبہ کے ساتھ آدمی کو ایسی محبت نہیں ہوتی جو ان کے لئے خواہ مخواہ دعا ایسے تہ دل سے نکلے۔ یہ معاملہ اگر ہوتا ہے تو اپنی ہی اولاد کے ساتھ ہوتا ہے کہ اگر اُس کو بد اطوار دیکھے تو خواہ مخواہ جی تڑپ جائے۔ اور اصلاح کی دعا بے اختیار دل سے نکلے لیکن خلیعوں کو بھی اتنا تو یقیناً معلوم ہے کہ حضرت زکریا علیہ السلام کی استدعا کے وقت تک کوئی فرزند نہ تھا نیک بد تو معلوم ہو کہ موالی سے وہی لوگ مراد ہیں کہ بظاہر ان کے جانشین ہونے کا

دھیان تھا کیونکہ یہ جملہ بظاہر غیری کی طلب کاری کی علامت ہے۔ اور ظاہر معنی بظاہر ہے ہیں کہ میرے تو فرزند ہو ہی نہیں سکتا۔ اس لئے کوئی جانشین ہی رہی۔ اور جب جانشین کوئی غیر ہو تو بھروسہ وراثت مندرجہ آیت بجز وراثت علمی اور وراثت منصبی کے صحیح نہ ہوگی۔

اور یہ بھی نہ ہی جب ولی بمعنی جانشین ہوا تو وراثت سے وراثت علمی ہی مراد ہوگی وہ اپنا ہو یا بیگانہ۔ اور یہ دعا کچھ مستبعد نہیں کیونکہ جیسے عہد دنیا اور اہل دنیا فرزند اور خلف راشد کے طلب گار ہوتے ہیں۔ ایسے ہی ارباب علم و فضل اور مرشدان صاحب کمال کو خلیفہ راشد اور جانشین کامل کی تمنا ہوا کرتی ہے۔ بلکہ ایسے لوگوں سے تمنائے فرزند البتہ مستبعد ہے۔ اور یہ جو بعضے اور مواقع میں حضرت زکریا سے دعائیں بجائے ولی لفظ ذریریتہ جو با اتفاق بمعنی اولاد ہے کلام اللہ میں منقول ہے تو اس سے یہ لازم نہیں کہ سورہ مریم میں بھی اس دعا سے اولاد ہی مطلوب ہو۔ اس لئے کہ کمر رسہ کمر دعا کا اتفاق ہوا ہو۔ سورہ مریم میں جس دعا کا ذکر ہے اس دعا کے وقت تک بسبب اس کے کہ اولاد کی طرف سے مایوس تھے۔ جانشین ہی کی تمنا ہو۔ مگر کچھ تو اس سبب سے کہ مایوس کو اسی چیز کی تمنا ہوتی ہے جس کی طرف سے مایوس ہو۔ نہیں تو مایوس ہی کیوں ہو۔ خداوند کریم ارحم الراحمین قاضی الحاجات مجیب الدعوات نے بوجہ خاطر دیکھا کہ حضرت زکریا ساری تمنا پوری کر دی۔ کچھ اس وجہ سے تذلزل رحمت و قدرت خداوند عطاے فرزند ہوا ہو۔ کہ اس دعا کے بعد قبولیت جب حضرت مریم کو دیکھا ہو کہ بے موسم میوے خداوند کریم ان کو پہنچا تا ہے۔ تو ان کو بھی امید ہوئی ہو کہ مجھے بھی بے موسم فرزند عنایت ہو جائے۔ تو ایسے ارحم الراحمین قدریر کی رحمت اور قدرت سے کیا بعید ہے؟ اس لئے اس وقت خاص فرزند ہی کی دعا کی ہو۔ اور خداوند مجیب الدعوات نے قبول فرمائی ہو۔ بہر حال مکرر دعاؤں کا اتفاق ہوا ہو۔ اول بسبب نہ ہونے سامان تولد کے فقط جانشین ہی کی دعا کی ہو۔ بعد میں یوں سمجھ کر کہ سامان کی خدا

کو ضرورت نہیں اس بات کی دعا کی ہو کہ جائیں بھی ملے تو فرزند ہی ملے۔
لیکن جس آیت میں کلام ہے اُس آیت میں ہم تسلیم نہیں کرتے کہ دعا فرزند ہی
اس میں مقصود ہے۔ اور بایں ہم جس جگہ لفظ ذریت ہوا بھی اگر اولاد معنی
یعنی خلیفہ راشد اور مرید کامل اور شاگرد رشید مراد ہو تو کیا قباحت ہے؟ آخر
شاگردوں اور مریدوں کو فرزند بول ہی دیا کرتے ہیں۔ اور فرزندنا خلف کو کہا
کرتے ہیں کہ یہ ہمارا بیٹا نہیں۔ بلکہ خود خداوند کریم نے حضرت نوح علیہ السلام کے
بیٹے کو بوجہ ناخلفی یوں کہا کہ یہ تمہارا بیٹا نہیں۔ اور وہ ایسی بیان فرمائی یعنی بد اطوار
ہونا جس سے یوں معلوم ہو جائے کہ جو نیک اطوار ہیں سو وہ سب بمنزلیہ برادر
اور فرزند ہیں۔ بلکہ سورہ ہود میں جو حضرت نوح کا قصہ مذکور ہے تو اس سے یوں
معلوم ہوتا ہے کہ سب تبعان نوح علیہ السلام کو اہل نوح فرمایا۔ جس سے ایک دفعہ
تو یوں سمجھ میں آئی کہ حضرت نوح کے کنبہ کے لوگ مراد ہیں۔ اس لئے کہ حضرت
نوح کو یہ حکم ہوا تھا کہ جب طوفان کی آمد ہو تو تم کشتی میں سب قسم کے جانوروں میں
سے ایک ایک جوڑا چڑھا لیجو۔ اور اپنے اہل کو چڑھا لیجو۔

اب ظاہر ہے کہ جانوروں کے اور اہل و عیال کے چڑھانے کو تو فرمایا۔ اور
سوا ان کے اور مسلمانوں کے چڑھانے کو نہ فرمایا۔ اور یہ سب جانتے ہیں کہ خداوند
کریم سے منجملہ محالات ہے کہ جانوروں کے بچاؤ کی تدبیر تو کی جائے اور مسلمانوں کے
بچاؤ کا سامان نہ کیا جائے۔ اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ سب مسلمانوں کو اہل و
عیال نوح علیہ السلام ہی میں شمار کر لیا ہے۔ القصہ جب متبع اور مرید داخل
اہل و عیال ہوئے اور فرزندنا خلف اہل و عیال سے خارج ہوئے۔ تو ہو سکے
ہے کہ ذریت سے مرید اور متبع ہی مراد ہو۔ چنانچہ جو بیت کے محاورات میں اپنے
زمرہ کے لوگوں کو آل اور ذریت کہہ دیا کرتے ہیں۔ مگر انصاف یوں ہی ہے کہ سورہ
آل عمران میں جو دعا ذکر کیا علیہ السلام میں لفظ ذریت واقع ہے۔ تو وہاں اولاد
ہی مراد ہے۔ پر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ سورہ مریم میں بھی لفظ ولی سے اولاد ہی

مراد ہو۔ ہاں اگر یہ ثابت ہو جائے کہ سوائے ایک بار کے اس باب میں حضرات
لکریہ علیہ السلام نے دعا ہی نہیں کی۔ تو البتہ ٹھکانے کی بات ہے۔

پر مغاکو الفاظ یعنی یہاں اور الفاظ کا ہونا اور وہاں اور اس بات پر
شاہد ہے کہ چند بار دعا کا الفاظ ہوا۔ پھر کیا ضرورت ہے کہ ولی کو فرزند پر
معمول کیجئے۔ البتہ اگرچہ فرزند کے مراد لینے کے معنی صحیح نہ ہو سکیں تو ایک بات بھی ہے
لیکن یہاں تو معاملہ بالکس ہے۔ فرزند کے مراد لینے میں صحبت معنی زائل ہو جائے۔
تو عجب نہیں۔ چنانچہ مرقوم ہو چکا کہ جملہ کانت امراتی عا جزا اسی طرف مشیر
ہے، اور اگر یوں کہئے کہ اس سیاق سے حضرت لکریہ علیہ السلام کی یہ غرض تھی
کہ دعا معلوم ہو جائے اور اس بات کی باز پرس کا اندیشہ نہ رہے کہ اولاد منو
فتہ ہے۔ اس جلالت قدر پر کیا منا سب تھا کہ ایسی تمنائے ناریہ کو زبان پر لائے
دویم جملہ کانت امراتی عا جزا مثل جملہ واشتعل الراس شیباً جو اپنے بڑھاپے
پر بھی دلالت کرتا ہے۔ اپنا عجز اور بے سرو سامانی ثابت ہو جائے۔ تاکہ باعث
جوش رحمت اور موجب حرکت قدرت ہو۔ نہ یہ کہ بوجہ بے سرو سامانی قطع امید
مقصود ہے۔ تو قطع نظر اس کے کہ ہم نے جو مبنی بیان کئے ان معنی سے عمدہ نہیں تو
کم تو کسی طرح نہیں۔ اور ہم کو لاشعور کہنے کی اس سبب سے پھر بھی گنجائش ہے۔ اس سے
تو بات ہاری ہی نہیں کہ ولی بمعنی فرزند ہو ہی نہیں سکتا۔ اگرچہ اس کا مصداق فرزند
ہی کیوں نہ ہو۔

غرض بہر حال یہ لفظ بمعنی ولیعہد اور جائیں ہے۔ اور جب بمعنی ولیعہد اور
جائیں ہوا تو وراثت سے وہی وراثت مقصود ہوگی جو ولیعہد اور جائیں کو
سراوار ہے۔ تاکہ لفظ ولی کے اختیار کرنے کا بھی فائدہ معلوم ہو۔ اور وہ ظاہر
ہے کہ یہی وراثت منصب و وراثت علم ہے۔ نہ وراثت مالی بطور معروف۔ جیسے
بدلائل و قرآن مرقوم بالا آیت ذہب لی الخ میں وراثت مالی کا مراد نہ ہونا معلوم
ہو چکا تھا۔ اب بشہادت روایت کلینی و قرآن مذکورہ یہی متحقق ہو گیا کہ وراثت

اہلی اوزورائٹ منسوب ہی مقبول ہے۔ اور وہ علجان جو دربارہ مخالف ہر دو آیت مشا را لہما و حدیث ما ترکناہ صدقہ ظاہر بیان حدیث و کلام اللہ کے دل میں کھٹکتا تھا پنج و بنیاد سے اُکھڑ گیا۔ اور ہر پنج اطمینان کا بل ہو گیا کہ حدیث مذکور کسی آیت کے مخالف ہی نہیں۔ جو اس وجہ سے اُس کو غلط کہا جائے۔ اور دشمنان صدیق اکبر کی بات بنے گو در صورت غلط ہونے حدیث مذکور کے بھی شیعوں کا اہل سنت پر کچھ دباؤ نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ بحوالہ اشارہ آیت یومئذ یصیحوکم اللہ اور ہدایت آیت ما افاء اللہ مرقوم ہو چکا۔ بلکہ اہل شیعوں کو اپنے دن نظر آئے کہ اس حدیث کے مصدق ان کی حدیثیں بھی نکلیں۔

حدیث کا ثورث حضرت صدیق اور نیز اباس کی کسی طرح حاجت نہیں کہ جیسے کے لئے متواتر سے بھی بڑھ کر تھی۔ اس حدیث کا مخالف نہ ہونا ثابت ہو گیا۔ ویسے ہی قطع نظر مخالف ہونے کے فی حدوۃ اس کا صحیح ہونا بھی صحیح ہو جائے۔ مگر بنظر اثبات و اظہار صدیق اکبر کچھ اس بات میں بھی رقم طرازی ضروری ہے اس لئے اول تو یہ معروض ہے کہ اس جگہ یہ عذر ہی بجا ہے کہ اس حدیث کا راوی ایک ہی شخص ہے۔ کیونکہ یہ بات تو وہاں دکھی جاتی ہے کہ جہاں خود نہ تھا ہو۔ اور در صورتیکہ کوئی شخص اپنے کانوں سے کوئی بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سُن لے۔ تو اس کے لئے وہ ایک اپنا سنا لاکھوں کی خبر دینے سے زیادہ ہوگا کیونکہ راویوں کی کثرت کی جو روایات میں ضرورت ہوتی ہے تو اس لئے ہوتی ہے کہ جھوٹ ہونے کا وہم جاتا رہے۔ اور جب اپنے کانوں سے سُن لیا تو پھر جھوٹ کا احتمال ہی نہیں رہتا۔ جو اس کے رفع دفع کی ضرورت ہو۔

بلکہ لاکھوں کے بیان سے گویقین حاصل ہو جائے۔ پراستیستی اور اس قدر اطمینان نہیں ہوتا جس قدر دیکھنے سے ہوتا ہے۔ کلکتہ، دلی، لندن، مکہ مدینہ کے ہونے میں گو ہمیں اس وجہ سے شبہ نہیں۔ کہ ہزاروں لاکھوں بیان کرتے ہیں لیکن دیکھنے میں جو بات ہے وہ سننے میں نہیں۔ اس لئے مثل مشہور ہے کہ

صاحب خبیثہ کے بودمانند دیدہ جب دیکھنے کی چیرہ دہ میں یہ حال ہے کہ اوروں کا کہا اگرچہ لکھو کھا کیوں نہ ہوں۔ اپنے دیکھنے کے برابر نہیں تو سننے کی باتوں میں بھی یہی سمجھنا چاہئے کہ اوروں کی خبر اور روایت اگرچہ لکھو کھا کیوں نہ ہوں۔ اپنے کان کے سننے کے برابر نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ اظہار من الشہ ہے۔ پھر جب حضرت ابوبکر صدیق اپنے کان سے ایک حکم سچے ہوں۔ تو ان پر اعتراض کرنا کہ جس روایت پر انھوں نے عمل کیا بجز ان کے اس کا اور کوئی راوی نہیں۔ علماء شیعہ کی کمال سلامت عقل اور خوبی فہم برد لالت کرتا ہے۔ اتنی بات تو ہر ادنیٰ اعلیٰ جانتا ہے کہ حدیث نبوی اُس شخص کے حق میں جس نے بلا واسطہ اپنے آپ سنی ہو یقین بلکہ عین یقین ہے۔ اُس کو اس حدیث پر عمل کرنا واجب ہے کسی دوسرے سے سُنے یا نہ سُنے۔

روایت کے درجات ان کے لئے ہیں اس لئے اجماع اصولیین فہم و سنی اس بات پر ہے جہیزاً عنقریب سماع و روایت مائل نہیں کہ خبر کا متواتر اور غیر متواتر اور دوا و اعداد و مشہور و غیر ہونا بہ نسبت انھیں لوگوں کے ہے جنھوں نے نبی کو نہ دیکھا نہ اپنے آپ اُن کی بات سنی بلکہ اوروں کے واسطے اُن کی باتیں سنیں۔ نہ کہ اُن کے حق میں جنھوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بچشم خود دیکھا اور بگوشت و خورش خود اُن کے کلام سُنے۔ ایسے لوگوں کے حق میں جنھوں نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی بات اپنے کانوں سے سنی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات حدیث متواتر سے بڑھ کر ہے۔ سوا ابوبکر صدیق نے اپنے سننے کے موافق آپ عمل کیا تھا کسی دوسرے کی گردن پر تو چھری نہیں رکھی۔ غرض یہ اعتراض تو بہر حال بے جا۔ ہاں بے اعتقاد دی کی وجہ سے اُن کی بات کا اعتبار نہ کرو تو یوں دوسری بات ہے۔ اُس کو اس اعتراض سے کیا علاقہ۔

روایت لا نورث کے سہذا بحکم کلہم و الناس علی قدر عقولہم۔ ہم بھی اُسی راہ راوی دس باز معافی ہیں چلتے ہیں جس راہ شیعہ چلیں۔ اگر راویوں کی کثرت ہی سے حدیث صحیح ہوتی ہے۔ اپنے سننے سے نہیں ہوتی۔ تو سننے جیسے روایات کے غلط ہونے

حاصل یہ ہے کہ امام بخاری نے مالک بن انس بن الحنفیہ النخعی کے واسطے روایت کیا ہے کہ تحقیق حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے صحابہ کے مجمع میں جس حضرت علی اور حضرت عباس اور حضرت عثمان اور عبد الرحمن بن عوف اور حضرت زبیر بن العوام اور حضرت سعد بن ابی وقاص بھی تھے یوں فرمایا کہ میں تمہیں اس خدا کی قسم دیتا ہوں۔ اور اس خدا کو یاد لا کر پوچھتا ہوں جس کے حکم سے آسمان و زمین قائم ہیں۔ کیا تم اس بات کو جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں ارشاد فرمایا تھا کہ ہمارا کوئی وارث نہیں ہوتا۔ جو کچھ ہم چھوڑ جائیں وہ صدقہ ہے۔ ان سب نے کہا ہم خدا کے دو برو کہتے ہیں۔ کہ ہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے۔ پھر حضرت عمر حضرت علی اور حضرت عباس کی طرف متوجہ ہوئے اور یہ کہا کہ میں تم دونوں کو خدا کی قسم دیتا ہوں اور خدا کو یاد لا کر پوچھتا ہوں کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات فرمائی ہے ؟ ان دونوں صاحبوں نے فرمایا کہ ہم خدا کے دو برو کہتے ہیں کہ ہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے فقط۔

القصة اس روایت سے صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت علی نے اس حدیث کو روایت کیا ہے۔ اور وہ بھی یوں نہیں بقسم روایت کیا ہے۔ سو اگر اس روایت کی تسلیم میں یہ عذر تھا کہ اس حدیث کے ایک ہی راوی ہیں خود ابو بکر صدیق۔ اور جس حدیث کا کل ایک ہی راوی ہوا اور تسبیح کلام اللہ کی بھی مخالفت ہو تو اس پر عمل کرنا ہرگز درست نہیں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ ابو بکر صدیق نے کلام اللہ کو چھوڑ کر ایک اپنی ہی روایت پیش کر لیا۔ تو قطع نظر اس کے کہ جہاں علماء شیعہ مخالفت سمجھتے ہیں وہاں مخالفت نہیں موافقت ہے۔ فقط اپنی سمجھ کا قصور ہے۔ چنانچہ ظاہر ہو چکا اور پھر قطع نظر اس سے کہ یہ ایک کی روایت اور زیادہ کی روایت کا فرق وہاں ہے۔ جہاں اس روایت کو مروی عنہ سے اپنے کانوں سے نہ سنا ہو۔ اور دوسروں کے اپنے کانوں سے سنا ہو۔ تو گو یہ سننے والا ایک ہی ہو پر لاکھوں کے بیان سے

زیادہ ہے۔

بعضہ تعالیٰ یہ عذر بھی مرتفع ہو گیا کیونکہ اس روایت کے اس قدر راوی ہیں کہ کثر روایات کے اس قدر راوی ہوں گے اور پھر ان میں بھی اکثر وہ لوگ جو بنشہرہ لجنہ ہیں اور پھر ان میں سے بھی ایک حضرت علی تو ایسے ہیں کہ ان اکیلوں کی روایت لاکھوں کے برابر ہے خصوصاً شیعوں کے نزدیک۔ کہ ان کے نزدیک ان کی روایت کا غلط ہونا محال ہے۔ چہ جائیکہ موکلہ بالقسم ہو۔

بہر حال شیعوں کے طوطے پر تو اس روایت کی صحت اور اس روایت کا اعتبار کلام اللہ کی صحت اور اعتبار سے کم نہیں۔ پھر ابو بکر صدیق سے کب ہو سکے کہ ایسی روایت پر عمل نہ کریں ؟ اور اس کا اعتبار نہ کریں۔ اور اہل سنت کے طور پر غور و نظر ہی ہے کہ اس کے سب راوی بڑے بڑے حلیل القدح صحابی ہیں۔ ایک کا کہنا بھی ہزاروں کے کہنے کے برابر ہے۔ پس معلوم ہوا کہ یہ روایت بھی اس درجہ کی صحیح اور معتبر ہے کہ قطعیت میں کلام اللہ کی برابری کرتی ہے۔

کیونکہ یہ جماعت کی جماعت جن کا مذکور ہوا قطع نظر اس کے کہ ایک جماعت کثیر ہے۔ ان میں ایک ایک ایسا ہے کہ اس کا کہا مفید یقین اور خبر متواتر کی برابری کرتا ہے۔ چہ جائیکہ جس کے مجموعہ کو لحاظ کیجئے۔ القصة بوجہ کثرت رواۃ صدق و دیانت راویان تو صحت و اعتبار حدیث ما تو کناہ صدقہ کا یہ حال ہے۔ کہ اول تو اس روایت کے اس قدر راوی ہیں۔ کہ کثر روایات کے اس قدر راوی ہوں گے اور پھر وہ بھی ایسے ایسے حلیل القدح صحابی۔ اور اگر بوجہ موافقت آیات و احادیث دیکھئے۔ تو آیات کا تو یہ حال ہے کہ خود آیت یوحیٰ کو اللہ ہی جس کی مخالفت کے بھروسے علمائے شیعہ بہت کودتے تھے۔ اس کے موافق ہے مخالفت نہیں۔ چنانچہ اس طرح سے مرقوم ہو چکا کہ ناظرین کو انتشار الشائبہ نہ رہے گا۔

احادیث و آیات میں کوئی مخالفت اور اگر کسی کو اس پر بھی مخالفت معلوم ہوگی تو ایسے نہیں بنے عقل سے کہیں دہم چھانا، عقل کے اندھوں سے یہ ڈر ہے کہ جن احادیث سے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر زکوٰۃ اور صدقات کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے ان کا حد کو بدرجہ اولیٰ آیت انما الصدقات للفقراء والمساکین کے مخالف سمجھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اس بات کا طعن کرنے لگیں کہ نعوذ باللہ خلاف کلام اللہ عمل کیا کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فقر و فاقہ مشہور و معروف ہے۔ اور تنہا یہ دعا کرنا کہ الہی مجھ کو جیتے جی اور مرتے دم تک مسکین ہی رکھ۔ اور قیامت کو زمرہ مسکین ہی میں اٹھائیو۔ سب کو معلوم ہے۔ اور جب آپ فقیروں مسکین بلکہ فخر الفقراء و المساکین ہوئے تو آپ کو زکوٰۃ و صدقات کا لینا بدرجہ اولیٰ درست ہوا۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آیت انما الصدقات میں کوئی اشارہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص کا نہیں پایا جاتا۔ بخلاف آیت یوصیکم اللہ کے کہ اس میں خطاب کا امت کے ساتھ مخصوص ہونا جو بقرینہ غیبت صیغہ یوصی سمجھا جاتا ہے۔ چنانچہ مرقوم ہو چکا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حکم سے مخصوص ہونے پر شاہد کامل ہے۔

اور جب باتفاق فریقین وہ احادیث جو زکوٰۃ و صدقات کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر حرام ہونے پر دلالت کرتی ہیں۔ آیت انما الصدقات کی مخالف نہ ہوں۔ بلکہ موافق ہوئیں تو حدیث ما ترکناہ صدقۃ بدرجہ اولیٰ موافق ہوگی۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم میراث سے مخصوص ہونا قرآن سورۃ اعمیٰ شروع سورت سے تو معلوم ہوتا ہی تھا چنانچہ مرقوم ہو چکا ہے۔ خود آیت یوصیکم اللہ سے بھی مفہوم معلوم ہوتا ہے۔ بخلاف آیت انما الصدقات کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس کے حکم سے مخصوص ہونا اگر معلوم ہو تو تکلف ومنہو من یلزمک فی الصدقات سے جو انما الصدقات سے بغا صریحاً آیت مقدم ہے معلوم ہو کیونکہ حاصل اس کا یہ ہے۔ ”کہ بعض منافقین میں سے وہ لوگ ہیں کہ اسے پیغمبر تجھ پر زکوٰۃ بانٹنے میں طعن کرتے ہیں۔ اگر انھیں بھی مل جائے تو راضی نہیں اور نہ ملے تو غصہ میں بھر جائیں“ سو اس سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کا منصب تقسیم زکوٰۃ تھا۔ پھر جو انما الصدقات فرمایا تو معلوم ہوا کہ یہ حق فقر اور مساکین ہے۔ منافقین کے باپ کا اس میں اجارہ نہیں۔ القصہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منصب تقسیم اور فقر اور مساکین کے مصرف ہونے اور منافقین کے مستحق نہ ہونے کو لحاظ کیا جائے تو یوں سمجھ میں آتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حکم سے خارج ہیں اور یہ ایسی بات ہے کہ کوئی شخص کسی مسکین کو کچھ دے کر یوں کہے کہ اس کو مساکین پر تقسیم کر دینا اغنیاء کو نہ دینا تو گو وہ مسکین بھی جس کو وکیل تقسیم کیا ہے مسکین ہے لیکن حکم شہادت ہم عرف وہ شخص اس حکم سے خارج ہے اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ آیت واعلموا انما غنمتم من شئی میں اور آیت ما افا اللہ میں فللرسول شمول کہنے کی ضرورت ہوئی القصہ آیت انما الصدقات سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مخصوص ہونا فقط ایک کسیت ومنہو من یلزمک فی الصدقات سے جو جملہ منفصل اور قرینہ خارجی ہے بدقت اور تکلف سمجھ میں آتا ہے۔ اور آیت یوصیکم اللہ سے آپ کا مخصوص نہ تابت تکلف قرینہ داخلی خارجی دونوں سے سمجھ میں آتا ہے۔

تو اگر وہ احادیث جن سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر زکوٰۃ کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے آیت انما الصدقات کے مخالف نہیں موافق ہیں۔ تو حدیث ما ترکناہ صدقۃ آیت یوصیکم اللہ سے زیادہ تر موافق ہوگی۔ علیٰ ہذا القیاس آیت وورث سلیمان داؤد اور آیت فہب لی من لدنک سے بھی حدیث لا نھت ما ترکناہ صدقۃ مخالف نہیں موافق ہے۔ کیوں کہ ان آیات میں میراث علمی و میراث منصبی مراد ہے میراث مالی مراد نہیں۔ چنانچہ بدلائل واضح ہو گیا اور حدیث ما ترکناہ صدقۃ میں میراث مالی مراد ہے میراث علمی مراد نہیں۔ باقی رہی احادیث سے موافقت سو اس کا حال یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک تو یہ حدیث ما ترکناہ صدقۃ اس درجہ کو صحیح ہے کہ اس کی صحت کے دریافت کرنے کے لئے کسی اور حدیث صحیح کی موافقت کی ضرورت نہیں۔ بلکہ اور حدیثوں کے صحت کی میزان اور معیار

اس کو کہتے تو زیادہ ہے۔ یا این ہمہ یہی حدیث کئی طریقوں سے یعنی سندوں سے مروی ہے۔ اور وہ سب کی سب صحیح ہیں۔ اور یہی معنی ہیں احادیث صحیحہ کے موافق ہونے کے۔

کیونکہ حدیث کی صحت باعتبار سند صحت کے ہوتی ہے اور حدیث کا تعدد باعتبار تعدد سند کے ہوتا ہے۔ اگر متن یعنی ایک عبارت کئی سندوں سے مروی ہو تو اس حدیث کو پھر ایک حدیث نہیں کہتے ہیں۔ اُس کی تعداد بمقدار تعداد آسانید ہوگی۔ اور جب وہ ایک حدیث نہ ہوئی بلکہ متعدد ہوئیں تو بایں وجہ کہ متن ایک ہے ایک دوسرے کے موافق ہوگی۔ اور چونکہ حدیث مائتہ کناہ صدقہ کا یہی حال ہے بلکہ بعض بعض الفاظ متن میں بھی فرق ہے گو معنی باہم موافق ہی ہوں۔ تو بیشک ان کو ایسی چند حدیثیں کہیں گے کہ ایک دوسرے کے موافق ہیں۔ اور پھر جب سب سندیں صحیح ہوئیں تو یوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ حدیث احادیث صحیحہ اہل سنت کے موافق ہے۔

روایات شیعہ کا ذورث کی تائید اگر اس سے کام نہیں چلتا کیونکہ اس کی صحت میں اگر شک ہو تو شیعوں کو ہو۔ اس لئے لازم یوں ہے کہ احادیث صحیحہ اور روایات معتبرہ شیعہ اس کی صحت پر شاہد لائے۔ لہذا معروض خدمت علمائے شیعہ بلکہ عوام و خواص امامیہ یہ عرض ہے۔ کہ فرقہ امامیہ اثنا عشریہ کے نزدیک کتاب کافی کلینی سے بڑھ کر کتب احادیث میں کوئی کتاب معتبر نہیں۔ سو وہ علامہ کلینی ہی کی روایت مبنی جو بروایت ابوالبحرہ امیام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا یہ قول منقول ہوا ہے۔

إِنَّ الْعُلَمَاءَ وَرَثَةُ الْأَنْبِيَاءِ وَإِنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَمْ يُوَرِّثُوا فِي شَيْءٍ لَمْ يَرِثُوا دُھَمًا وَلَا دِینًا دَاوَاثًا أَوْ رِثُوا أَحَادِثًا مِنْ أَحَادِثِهِمْ فَمَنْ أَخَذَ بِشَيْءٍ مِنْهَا فَقَدْ أَخَذَ بِمَحْظُوظٍ وَأَفْرُ۔

اور چونکہ ترجمہ اس کا مرقوم ہو چکا ہے تو مکرر ترجمہ کے لکھنے کی ضرورت نہیں۔ پر اتنا لکھنا ضروری ہے۔ کہ اس روایت میں بنسبت روایت صدیق کے کوئی بات کم نہیں بلکہ اتنی بات زیادہ ہے کہ اس روایت میں حضرت امام ہمام امام جعفر صادقؑ نے

بنظر مدگانی شیعہ اس کی وجہ بھی بیان فرمادی ہے کہ انبیاء کے علم کے تو وارث ہوتے ہیں اور ان کے مال کا کوئی وارث نہیں۔

سودر صورتیکہ نسخہ نسخہ میرٹو صحیح ہو تب تو مطلب ظاہر ہے کیونکہ حاصل یہ ہوگا کہ انبیاء کے جو فقط علم ہی وارث ہیں کوئی ان کے اموال متروک کا وارث نہیں ہوتا۔ تو وجہ یہ ہے کہ انہوں نے بھی تو کسی سے کچھ دیرم دینا میراث میں نہیں لیا اور اگر نسخہ نسخہ میرٹو صحیح ہو تو مطلب یہ ہوگا کہ علماء کے وارث الانبیاء ہونے کی وجہ یہ ہے کہ انبیاء نے ورم و دینا کچھ چھوڑا ہی نہیں جو اس میں میراث جاری ہو۔ انہوں نے فقط احادیث میراث میں چھوڑی ہیں۔ باقی رہا فدک وغیرہ سو فدک تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک میں ہی نہ تھا ہویوں کہیے کہ فدک چھوڑ کر آپ اس جہان سے تشریف لے گئے چنانچہ بہنہاد آیت مَا أَفَاءَ اللَّهُ بِنُجُوبِي رُوشن ہو چکا ہے۔

وصال کے وقت کوئی چیز آپ کی ملکیت نہ تھی اور سوا اُس کے اور اشیا مثل لباس مرکب مکان کے، سو مکان آپ کے پاس فقط جھڑے ازواج مطہرات تھے۔ سو بگو ای کلام اللہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ مملوک ازواج ہو چکے تھے۔ اس لئے کہ خداوند کریم یوں ارشاد فرماتا ہے وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ لَعْنِي اے پیغمبر کی بیویاں گھروں میں ٹھہری رہو۔ ادیوں نہیں فرمایا وَقَرْنَ فِي بُيُوتِ النَّبِيِّ لَعْنِي یعنی نبی کے گھروں میں ٹھہری رہو، تو معلوم ہوا کہ وہ جھڑے ازواج کے ہو چکے تھے۔ بوجہ ہبہ مملوک ازواج ہوئے ہوں یا اور کسی وجہ سے، اور یہ احتمال کہ سکونت کے گھر تمام عالم رہنے والوں کا گھر کہا کرتے ہیں مگر جب مالک اس کا کوئی اللہ ہو۔ ادھر کرایہ کے مکان کو سبھی اپنا کہا کرتے ہیں قطع نظر اس کے کہ یہ مجاز ہو، اور بے ضرورت مجازی معنی مراد لینے کی اجازت نہیں۔ اور پھر اس سے قطع نظر کیجئے کہ خدا کو کیا ضرورت ہوئی کہ نبی بیوت النبی نہ فرمایا؟ اور یہ فرمایا جو شیعوں کے لئے اور موجب دشواری ہے امام کی بات غلط ہو جائے گی۔ ہم کو تو ان معنی کی اپنے طور پر ضرورت نہیں کیونکہ تاحین حیات مملوک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔ تو بحکم حدیث کا ذورث الخ وہ صدق ہو گئے پھر ازواج کے تصرف میں ایسے تھے جیسے آمدنی فدک حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا

وہ ان اشیا کو کسی موقع میں عزت کرنے کو کہیں تو ان کے قلم کو لازم ہے کہ ان اشیا کو اسی طرح صرف کر دیں۔ سو در صورتیکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو باتفاق حیات اپنی ہیں گوشہ قبر میں زندہ موجود ہوں۔

اور پھر دلائل بھی اس پر شاہد ہوں۔ چنانچہ اوراق سابقہ میں مذکور ہوئے تو میراث تو آپ کے متروکہ میں جاری نہ ہوگی۔ لیکن آپ کے خلیفہ کے ذمہ جو کمبزنہ کارکن نبوی ہے کیونکہ خلیفہ اُسے ہی کہتے ہیں، یہ بات لازم ہوگی کہ درباب اموال نبوی جو بانیے اشارت نبوی ہے سو چونکہ اشارہ نبوی حضرت ابوبکر صدیق کو جو خلیفہ راشد تھے اس باب میں بایں طور معلوم ہوا کہ عاتر کناہ صدقہ ہو تو ان کے ذمہ اُس کی تعمیل لازم پڑی، اور کوئی ناقدر شناس باوجود دلائل مسطورہ سابقہ حیات نبوی کو نہ مانے تو ان کے لئے دوسری ہدایت عقلی موجود ہے، اگر ہدایت پر آنا ان کو منظور ہو، وہ یہ ہے کہ انبیاء خدا کے سامنے اپنے آپ کو مالک ہی نہیں سمجھتے۔ پھر وہ کیونکر نہ کہیں کہ ہمارے متروکہ میں میراث جاری نہیں ہوتی۔ گیوں کہ وہ ہماری ملک ہی نہیں خدا کی ملک ہے۔ ہمارے پاس فقط مستعار تھا۔ جب ہم ہی نہ رہے تو عاریت کہاں رہی؟ اب لازم یوں ہے کہ جیسے یہ خدا کا مال ہے۔ خدا ہی کی راہ میں صرف ہونا چاہیے۔

مگر چونکہ یہ بات سابق میں مشروحاً بیان ہو چکی ہے تو یہاں اس قدر بھی بہت ہے۔ علاوہ ازیں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا فدک نہ دینا یا بوجہ ظلم و عناد ہو یا بوجہ حقانیت، مگر چونکہ حضرت صدیق اکبر نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو بھی اس میں سے کچھ نہیں دیا، اور علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت میں اپنی بیٹی حفصہ رضی اللہ عنہا کو بھی نہیں دیا۔ حالانکہ موافق قانون میراث یہ دونوں بیبیاں بھی وارث تھیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ازواج مطہرات میں سے تھیں، بلکہ ان سب میں معزز اور ممتاز، تو معلوم ہوا کہ یہ نہ دینا محض اتباع امر حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تھا۔ بوجہ عناد و ظلم و فساد نہ تھا، ورنہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا پر ظلم کرتے تو کرتے اپنی بیٹیوں پر نہ کرتے۔

مارک الدنیا اور زاہد غاصب نہیں ہو سکتا۔ معہذا جو لوگ غضب کرنے والے ہوتے ہیں وہ لوگ بندہ ہواؤ ہوس ہوتے ہیں۔ مارک الدنیا اور زاہد نہیں ہوتے جو لوگوں کے اموال چھین تو لیں پر بوجہ زہد و تقویٰ و ترک دنیا اپنی خواہشات نفسانی کو مار کر میٹھ رہیں، اور اسے ہاتھ نہ لگائیں، پھر جو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے فدک کو نہ چھڑا، اور اسے ہاتھ نہ لگایا، نہ اپنے خرچ میں لائے، نہ اولاد کو نہ اہل و عیال کو دیا تو کیا وجہ پیش آئی، اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ فدک کا نہ دینا فقط اسی وجہ سے تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے باب میں ایک حکم ناطق سن چکے تھے۔ اور ان سب کو جانے دیجئے۔ ابوبکر صدیق کی نسبت تو شاید شیعیان فریب باز حکم لمر لقیس علی نفسہ فریب کا بھی احتمال کریں؟ ترکہ نبوی میں تمام اہلیت کا علیٰ حضرات ائمہ اور اہل بیت کی طرف تو یہ گمان نہ ہوگا۔ سوان کا حال سنئے کہ حضرت امیر المومنین علیؑ سے لے کر آخر تک سب اس بات میں شریک ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ جب ان کے ہاتھوں پڑا تو حضرت عباس اور ان کی اولاد کو اس میں دخل نہ دیا، ان سب کو نکال باہر کیا۔ اور ازواج مطہرات کا بھی حصہ نہ دیا۔ حالانکہ نصف ترکہ کے یہ دونوں فریق مالک ہوتے تھے۔ پس اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث جاری ہوتی تھی۔ تو بزرگان اہلیت کیوں ابوبکر صدیق کی راہ ہوئے؟ ابوبکر صدیق اگر مرکب ظلم شیعہ اور جو قلع ہوئے تھے تو چندان مستعبد نہ تھا۔ لیکن ان بزرگواروں کو جو شیعوں کے نزدیک معصوم اور اہلسنت کے نزدیک محفوظ ہیں کیا بلا پیش آئی کہ سب کے سب اپنے ظلم عظیم کے رد اور ہوتے۔

اس لئے کہ باجماع اہل سیر و تواریخ و باتفاق علماء، حدیث ثابت اور محقق ہے کہ متروکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خیر اور فدک وغیرہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ کے قبضہ میں تھا۔ لیکن حضرت علیؓ نے انجام کار حضرت عباسؓ کا قبضہ اٹھا دیا، فقط انہیں کا قبضہ رہا، پھر حضرت علیؓ مرتضیٰ کے بعد حضرت امام حسنؓ کے قبضہ میں رہا، ان کے بعد حضرت امام حسینؓ کے قبضہ میں رہا، بعد ازاں حضرت امام زین العابدینؓ اور حضرت حسن بن حسن کے تحت تصرف رہا۔ دونوں اسے لیتے دیتے رہے۔

ان کے بعد حضرت زبیر بن حنین، برادر حسن بن حسن کا اس پر نصرت ہو گیا، اس کے بعد مردان کے بچوں میں پڑ گیا۔ پھر برابر مردانوں کے قبضہ میں رہا یہاں تک کہ حضرت عمر بن عبد العزیز کی بادشاہت کی نوبت آئی، چونکہ وہ خلیفہ عادل اور بادشاہ انصاف پر دستھے، انہوں نے کہا جو چیز رسول اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہؓ کو مانگنے پر بھی نہ دی ہو، میرا اس میں کیوں کر حق ہو سکے۔ اس لئے انھوں نے پھر حضرت فاطمہؓ زہرا رضی اللہ عنہا ہی کو اس کا متولی کر دیا۔

پس ائمہ معصومین اور بزرگان اہلبیت کے عمل و آمد سے عیاں ہو گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں میراث جاری نہیں ہوتی، بلکہ وہ وقف ہوتا ہے۔ اس لئے اولاد ائمہ معصومین۔۔۔۔۔ نے ان لوگوں کو دخل نہ دیا۔ جو بقانون میراث وارث تھے، اور بالیقین متحقق ہو گیا کہ حدیث صدیق اکبرؓ یعنی کَاذِبٌ هَا تَرْكُنَا صَدَقَةٌ بِلَا غِبَارٍ صحیح و درست ہے، اور حضرت ابو بکر صدیقؓ کا حضرت فاطمہؓ کو مستر و مکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ دینا ایسا ہے جیسا کہ ائمہ اہلبیت نے ازواج مطہرات اور ہم بزرگوار و بی بی عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دیا، بلکہ حضرت صدیق اکبرؓ کی جانب دلائل حق پرستی زیادہ تر ہیں۔ کیونکہ ائمہ اہلبیت کی نسبت ازواج مطہرات اور بی بی عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نہ دینے میں ظاہر بینان کم فہم کو مثل خوارج یہ بھی شہرہ ہو سکتا ہے کہ نفع کی چیز دیکھ کر نہ دیا۔ کیونکہ مذکورہ کو وقف تھا، لیکن خراج اہلبیت مقدم تھا معنذاطن و شیعہ کا ظاہر خیال اندیشہ نہ تھا۔ کیونکہ یہ لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے وارثوں کے کچھ غیر نہ تھے۔ ایسی جگہ چیز کے پھنس جانے اور خرچ ہوجانے کو رو نہی کہا کرتے ہیں کبھی کہاں گیا کچھڑی میں۔

لیکن ابو بکر صدیقؓ کی جانب نفع کا تو یہ حال ہے کہ قاعدہ کی رو سے ایک جہت کی توقع نہ تھی کیونکہ نہ وارث ہو سکتے تھے نہ مصلحت مندرجہ آیتہ عافاء اللہ تھے کیونکہ آپؐ کچھ مسکین فقیر نہ تھے اور پھر ظاہر میں بھی بالفاق فریقین ایک جہت تک کا غلبہ اس میں نہیں ہے۔ یعنی ابو بکر صدیقؓ

کیا آئندہ سوائے مردمان فہیدہ اور عاتلان سفیدہ کے کسی سے کلمہ خیر کی توقع نہ تھی، بلکہ ان عقل کے دشمنوں سے یہ اندیشہ تھا کہ یوں کریں گے۔ دیکھو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے ہوتے ہی یہ آنکھیں بدل لیں کہ حضرت فاطمہؓ کا بھی لحاظ نہ کیا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ دیا بیٹھے۔ چنانچہ بلا کم و کاست یہی ظہور میں آیا غرض کہ کسی طرح کی منفعت کی امید تھی اگر تھی تو تمام عمر کی سوختگی کی امید تھی۔

القصد گو حضرت صدیق اکبرؓ نے بھی دارثان نبوی کو متروک بنوی بوجہ تعمیل ایمائے نبوی نہیں دیا۔ اور ائمہ اہلبیت نے بھی بوجہ مذکور متروک بنوی دارثان نبوی کو نہیں دیا۔ لیکن ابو بکر صدیقؓ کا نہ دینا ایک مجاہدہ عظیم تھا۔ اور ائمہ اہلبیت کا نہ دینا فقط نہ دینا ہی تھا۔ خصوصاً صاحب کی نیاز مندی و اخلاص و محبت صدیق اکبرؓ اور حقوق اہلبیت خصوصاً حضرت فاطمہؓ زہرا کو لحاظ کیجئے۔ اور پھر اس پر حضرت فاطمہؓ کے ایک دنو بمقتضائے بشریت ناخوش ہو جانے کو دیکھئے تو روز شناسان طریقہ پر واضح ہو جائے گا کہ ایسے وقت میں پابند حکم نبوی رہنا ایسے ہی کامل الایمان مستقیم العقل سراپا اتباع نبوی کا کام ہو جیسے ابو بکر صدیقؓ، لیکن شیعوں کی عقل کی آنکھ پھوٹ گئی ہے حق و باطل کی تمیز کیونکر کریں گے مگر اس میں ابو بکر صدیقؓ کا کیا قصور؟

گردہ بیند بر دشت پر چشم : چشمہ آفتاب را چہ گناہ
جیسے اندھے کو اندھے تو اندھے اور بھی اندھے ای نظر آتا ہے، ایسے ہی شیعوں کو سبب عداوت کے اندھے ہو جانے کے باعث غویاں بھی برائیاں ہی نظر آتی ہیں۔
چشم بد اندیش گر برگندہ باد : عیب نمایہ نہرش در نظر

الحاصل بقرائن عقلیہ واضح و لازم ہو گیا کہ حضرت صدیق اکبرؓ کا نہ دینا فقط بوجہ اتباع امر نبوی تھا، اندیشہ حدیث اعلیٰ کَاذِبٌ هَا تَرْكُنَا صَدَقَةٌ بِلَا غِبَارٍ ہے۔ سوائے اتباع نبوی اور پیروی حدیث مذکور کسی قسم کا احتمال ان کی جانب نہیں ہو سکتا اور سابقاً بہت کثرت روایہ اور صدق و دیانت جملہ راویان و نجوم قرائن نقلیہ اس حدیث کا اعتبار اور اس کی صحت معلوم ہو چکی تھی۔ تو اب کسی کو دوبارہ صحت حدیث مذکور کسی وجہ سے مجال

دم زدن بانی نہ ہی۔ اگر کسی کو کچھ حوصلہ ہو تو بسم اللہ اور یہ بھی تحقیق ہو گیا کہ مولوی عمار علی صاحب کا در باب صحیح حدیث مذکور یوں رقم فرما نا کہ۔

”اول تو یہ روایت خلاف قرآن ہے۔ دوسرے یہ کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے وارثوں میں سے نہ بیٹی سے نہ بیٹی سے کسی سے نہ کہا کہ میرا مال عتد ہے تم کو نہیں پہنچتا۔ تم دعوے نہ کرنا۔ اور جو خدا کا حکم ان کے واسطے تھا اس کو ان سے چھپا رکھا۔ اور ایک اجنبی شخص سے کہ اس کو کسی طرح کا دخل پیغمبر خدا کی وراثت میں نہ تھا۔ اس کے کان میں کہ کیا، اور کسی دوسرے صحابی سے بھی نہ کہا۔

ایک سخن اہل فریب یا کفٹگوئے اہل ہانہ ہے۔ کیونکہ جنت و جہنم میں ان کہتے ہیں وہ حقیقت میں موافق قرآن ہے چنانچہ مفصل معلوم ہو چکا ہے کہ یہ تو کسی کا کیا قصور؟
مصرع۔ سخن شناس نہ در لہذا خطا بیست

اور جہاں وہ یوں کہتے ہیں کسی دوسرے صحابی سے بھی نہ کہا۔ اور اس بارہ سے تو روایت موجود ہے، منجملہ رواۃ حضرت علی اور حضرت عباس اور حضرت عائشہ بھی ہیں، اور خدا جانے اور کتنوں نے سنا ہوگا کہ ان کو روایت کا اتفاق ہی نہ ہوا۔ مولوی صاحب کو خبر نہ ہو تو یہ ہمارا ذمہ نہیں کہ انہیں خبر کیوں نہ ہو، اور وہ نہیں جانتے تھے یا پڑے ہیں۔ یادیدہ و دانستہ فریب کرتے ہیں۔ باقی رہا یہ کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے وارثوں میں سے کسی سے نہ کہا، اگر سبب یہ خبری کے قصاص تھے تو قابل تنبیہ کسی چیز کی اگر کسی کو خبر نہ ہو تو اس سے یہ لازم نہیں کہ وہ جہنم میں نہ ہو کرے۔ مولوی صاحب کو موجودات اور واقعات میں سے کچھ نہ سمجھتا ہے۔ خصوصاً موجودات عالم غیب اور آفات قرون گزشتہ کی ہرگز خبر نہ ہو سکتی۔ اس وجہ سے کہ وہ معلوم نہیں۔ خبر واقع نہیں کہلائی جائیں۔

”ان مولوی صاحب کے ذہن میں یہ ہے کہ لا وجود الاکمال شہادت بھرتیں اور نہ ہی ترکہ ہے۔ یہ تو ان کی زبان و لہجہ و نقش و قلم اس ہول سے تو اس کا جواب دکان سے فروخت ان پر سے کا۔ ہاں اگر حضرت عباس اور حضرت عائشہ

وارث نہ ہوتے تو یوں بھی کہنا جائز تھا کہ اپنے وارثوں میں سے کسی سے نہ کہا، اور حضرت علی ہر چند وارث نہ تھے۔ لیکن اول تو وارثوں سے زیادہ مقرب تھے دوسرے وہ ہجرت فاطمہ کے جو وارث تھے، یعنی ان کے خبر گیران اور ان کی طرف سے لینے دینے والے ہی تھے۔ سو بہ نسبت حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے سنانے کے ان کا سناؤنا اور ان کا کہنا زیادہ تر مفید تھا، علاوہ بریں اس قسم کے مضمون جو موت کی خبریں اقربا کے حق میں موجب رنج ہوتے ہیں خصوصاً بیٹی کہ اس کو بہ نسبت فرزند اور اکثر اقربا کے والدین کے ساتھ زیادہ محبت ہوتی ہے، تو اگر جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم موافق رائے ناقص مولوی عمار علی صاحب حضرت فاطمہ زہرا سے یہ مضمون فرماتے، کہ تمہارے لئے حکم خداوندی یوں ہے کہ میری وفات کے بعد میرے ترکہ میں سے کچھ نہ لینا، تو کچھ فائدہ تو ہرگز نہ تھا۔

اس لئے کہ جو کچھ ان کے کہنے سے کام چلتا۔ اس سے زیادہ حضرت علی کے کہنے سے کام چلتا نظر آتا تھا، اور ان سے کہہ ہی چکے تھے۔ مگر چونکہ یہ مضمون متضمن خبر وحشت اثر و فوات سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم تھا تو مفت موجب اندوگی خاطر مبارک حضرت زہراؓ ہوتا۔ سو ایسا کونسا حضرت زہراؓ کا آزرہ کرنا ثواب تھا یا جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم حضرت فاطمہ زہراؓ کے دشمن تھے کہ بے وجہ اور بے سبب ان کو سب سے پہلے رنج و غم میں ڈال دیتے، آپ خود جلتے تھے کہ اگر بالفرض والتقدیر میری وفات کے بعد حضرت زہراؓ کے اطلاع حضرت علیؓ ابو بکر صدیقؓ سے، جو آپ کے نزدیک بالیقین خلیفہ ہونے والے تھے، طالب میراث ہوں گی۔ اول تو ابو بکر صدیقؓ دین میں ایسے سست نہیں کہ کسی کے پاس لحاظ سے حق بات زبان پر نہ لائیں، اور پھر حضرت زہراؓ ایسی ناصحت پرست نہیں کہ باوجود زبان صدیق صادق سے حدیث نبویؐ سن لینے کے ہٹ دھری کریں اور طلب میراث سے باز نہ آئیں

اور اگر بمقتضائے بشری جیسے حضرت مولائے حضرت بارون پر بے خطا بوجہ غلط فہمی معترض ہوئے تھے۔ اور ان کو قصور وار سمجھا تھا، مقدمہ میراث میں حضرت زہراؓ کو

حضرت صدیق اکبرؓ کچھ اعتراض ہوگا؟ اور ان کا یہ عذر کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے۔ کانورث ما ترکناہ صدقۃ بوجہ غلط نہیں جو مرتبہ بشریت کو لازم ہے، اور انبیاء بھی اس سے چھوٹے ہوئے نہیں پایہ اعتبار سے ساقط ہوگا۔ تو حضرت علیؓ موجود ہیں وہ اس حدیث کو سنا دینگے، القصد مولوی صاحب کا یہ گانا، کہ کسی سے اپنے وارثوں میں سے نہ کہا، سراسر دروغ و بہتان ہے۔

آنحضرت نے سیدہ کو یہ حدیث دیتا ہی۔ کیونکہ اور یہ جو اپنے نزدیک اس نہ کہنے کو خدا کے وہ بزرگ شیعہ علم غیب جانتی تھیں، حکم کا چھپنا سمجھتے ہیں۔۔۔

اس کو بجز اس کے کہ دیوانوں کی بجواس کیجئے اور کیا کیجئے؟ اول تو حضرت فاطمہ زہراؓ سے بظاہر چھپانے کی کوئی صورت ہی نہیں، اس لئے کہ وہ امہ اہلبیت سے کسی بات میں کم نہیں، جب امہ کو علم ماکان و علم مایکون ہو تو حضرت فاطمہؓ کو بدرجہ اولیٰ ہوگا کیونکہ ان کا رتبہ اکثر امہ سے زیادہ ہے۔ کم نہیں۔ بلکہ یوں کیجئے تو زیبا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے کہنے کی حاجت ہی نہ دیکھی، کیجئے تو اس سے جسے بے کلمہ معلوم نہ ہو سکے اور اگر ماکان و مایکون میں سے احکام کو مستثنیٰ رکھئے یا حضرت فاطمہؓ زہراؓ کو دربارہ علم امہ سے کم کیجئے۔ تو اسے چھپانا نہیں کہتے، کہ ایک گروہ میں سے دو چار کو جلا دیا اور مایکون کو نہ بتلایا، سب جانتے ہیں کہ جب بات دو چار کے کانوں میں پڑتی ہے۔ پھر چھپی نہیں رہتی۔ نقل مشہور ہے۔

ع۔ نہاں کے ماناں رازے کرو سازند محفلِ حیا

خاص کر علم دین کی باتیں کیونکہ در باب درس و تدریس و تبلیغ علم و احکام جو کچھ فضائل اور تاکیدیں منقول ہیں۔ سب کو معلوم ہیں۔ پھر کیا امکان جو ایسی بات چھپی رہے؟ آخر جو احکام خداوندی نازل ہوتے تھے۔ سرور کائنات علیہ نفس العلوات و علی آلہ کون سے خانہ بخت ہر فرد بشر کے کان میں کہتے پھرتے تھے؟ یہی ہوتا تھا کہ ایک دو سے آپ نے کہا۔ انہوں نے اوروں سے، اسی طرح آگے پیچھے سب کو خبر ہو جاتی تھی اور اب تک یونہی تدریج اتیوں کو خبر ہوتی جاتی ہے۔

ہاں اگر آپ سب کہہ دیتے کہ دیکھو خبردار اور کسی کو اطلاع نہ ہو، تو البتہ یوں کہہ سکتے کہ حکم خداوندی چھپا رکھا۔ علاوہ بریں عقل کی جو بات تھی، وہ آپ کر گزری، یعنی حضرت صدیق اکبرؓ سے جو کارکن خلافت تھے یہ بات واشگاف فرمادی اور ظاہر ہے کہ دنیا لینا دونوں ہی کا کام ہے، دینے والے کا بھی اور لینے والے کا بھی۔ اگر ان میں سے ایک بھی اپنے کام سے ہٹ بیٹھے۔ تو دوسرے سے کیا ہو سکتا ہے۔ دینے والا اگر دے نہیں تو لینے والا کیوں کر لے۔ اور لینے والا اگر لے نہیں تو دینے والا کس طرح دے۔ پھر لینے دینے والوں میں سے اگر ایک کو بھی روک دے تو جس چیز کا بدستور رکھنا منظور ہو وہ بدستور رہے گی، سو فقط ابو بکر صدیقؓ کے دینے سے روک دینے میں مطلب حاصل تھا اس لئے حضرت فاطمہؓ سے کہنے کی کچھ ضرورت نہ ہوئی۔

صرف صدیقؓ سے حدیث بیان کرنے کی محنت باقی رہی یہ بات کہ مطلب یوں بھی حاصل ہو سکتا تھا کہ حضرت فاطمہؓ زہراؓ کو یہ حدیث سنا دیتے، اور حضرت صدیق اکبرؓ سے یہ بات نہ فرماتے۔ بلکہ حصول مقصود اس صورت میں بوجہ حسن ہوتا۔ کیونکہ اتنا جھگڑا ہی (جو بوجہ ہوا) نہ ہوتا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ واقعی حصول مقصود کی ایک یہ بھی صورت تھی لیکن اس صورت میں جواب ظہور میں آئی چند مصائب ایسی ساتھ لگی ہوتی تھیں، کہ درجہ مقدم ہرگز نہ تھیں۔

پہلی محنت تفصیل اس کی یہ ہے کہ اول تو ایسی وصیتوں کے صدیق اکبرؓ سے فرمانے میں صحت خلافت صدیق اکبرؓ کی طرف اشارہ مدنظر تھا تاکہ حاضرین محفل سمجھ جائیں کہ یہ وصیتیں جو صدیق اکبرؓ کو کی جاتی ہیں تو انہیں اپنا جانشین کرنا اپنے مدنظر ہے کسی مصلحت سے تبصریح نہیں فرماتے تو کیا ہوا اور یہ کچھ نیا ہی اشارہ نہیں ایسے بلکہ اس سے بڑھ کر اور بہت سے اشارے حضرت صدیق اکبرؓ کی خلافت کی طرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام بلکہ خود کلام ربانی میں پائے جاتے ہیں۔

اور اس سے مولوی عمار علی صاحب کے اس سخن نامعقول کا بھی جواب نکل آیا، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک انصافی شخص سے کہ اے کسی طرح رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کی ولایت میں کچھ دخل نہ تھا یہ فرمایا کہ لا خورث ما ترکنا صدقہ - اور حاصل جواب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم تھا کہ میرے بعد سررشتہ اختیار صدیق اکبر کے ہاتھ میں ہوگا اس لئے جو امور ضروریہ خلافت قابل وصیت ہیں وہ انہیں سے کہنے چاہئیں تاکہ اس کے موافق کاربند ہو کر انداز خلافت کو ہم نگر نبوت کریم دوسرے ایسی صورت میں فقط لینے والے کو منع کرنے میں یہ بھی اندیشہ ہے کہ مبادا بطبع نفسانی حکم خداوندی کو چھپالے، گو بوجہ محفوظیت یا معصومیت حضرت زہرا سے اس موقع خاص میں یہ ڈرنہ ہو۔ مگر قواعد کلیہ شرعیہ میں خاص خاص امور کا اعتبار نہیں ہوتا اسی واسطے اگر کسی فقہیہ میں کوئی ولی کامل کہ اس کی ولایت اور صدق و دیانت پر تمام عالم متفق ہو، تنہا نبوت دعوائے مدعی کی گواہی دے، تو گو یہ یقین کامل ہے کہ یہ شخص جھوٹ نہیں بولتا، ہرگز قبول نہ ہوگی۔

اور اگر ایسے دو آدمی کو بظاہر ہر پیرایہ عدالت رکھتے ہوں، گو قاضی کے نزدیک بھی وہ دونوں مل کر صدق میں اس ایک کے برابر نہوں، بلاتا مل قبول ہوگی، وجہ اس کی یہی ہے کہ قواعد کلیہ شرعیہ کو بایں وجہ کہ جو ان قواعد کے لحاظ سے مقصود ہے۔ کسی خاص موقع میں ان کے لحاظ نہ کرنے میں وہ مقصود بوجہ احسن اور بدرجہ اتم حاصل ہوتا ہے نہیں چھوڑ سکتے۔ الحاصل گو حضرت فاطمہ کو حدیث مذکور کے سنادینے میں برہم شیعہ مقصود اصلی بہ نسبت اس کے زیادہ تراجمی طرح سے حاصل ہو جاتا کہ صدیق اکبر سے فقط کہہ دیا لیکن قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ ایسے موقع میں دینے والے کو روکا جائے نہ لینے والے کو۔ اور بایں ہمت کہنا ہی غلط ہے کہ اگر حضرت فاطمہ کو یہ حدیث سنا دیتے تو جھگڑا نہ ہوتا، اور مقصود بوجہ احسن حاصل ہو جاتا کیونکہ اول تو جھگڑے کا ہونا ہی مسلم نہیں چنانچہ انشاء اللہ معلوم ہو جائے گا، یہ نقطہ شیعوں کی شرارت ہے کہ افسانہ بنائے بے اصل کو کوچہ دیا زار میں گاتے پھرتے ہیں۔ عاذا کلہا جویوں ہوا ہو۔

دوسری حکمت دوسرے اگر کسی قسم کی نیا الجمال انبیاء میں شکر رجبی دو چار روز کے لئے ہو بھی گئی۔ تو اسے جھگڑا نہیں کہتے۔ ایسے ایسے امور میں ہو ہی جاتی ہے۔ حضرت موسیٰ

اور حضرت ہارون کا قصہ کس کس نے نہیں سنا، مہذبہ جورج کہ قرابت ہی مبدل اصل ہو جائے۔ اس کے ہونے کا کچھ اعتبار نہیں۔ اس کو عرف میں ککان کہہ یکن سمجھتے ہیں، ایسے زنجوں کا اگر کھٹکا بھی ہوتا ہے۔ تو پیش بندی نہیں کیا کرتے۔ سو بایں لحاظ گو نہ صدیق اکبر ایسے نا قدر شناس ہیں کہ حضرت زہرا کے سامنے عذر معذرت نہ کریں گے، نہ حضرت زہرا ایسی کج طبع ہیں کہ ہرگز سیدھی ہی نہ ہوں گی۔ اس کا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ لحاظ نہ کیا ہو مگر الحمد للہ کہ اسی طرح لہو میں آیا۔ چنانچہ روایت بحاج السالکین جو انشاء اللہ اب قریب ہی مذکور ہوتی ہے۔ اس بات پر شاہد ہے کہ حضرت صدیق اکبر نے عذر رکھے۔ اور حضرت زہرا نے قبول فرمائے، اور بدل و جان ان سے پھر بمنزلہ مشیر و شکر مل گئیں۔

تیسری حکمت تیسرے یوں کہنا کہ حضرت فاطمہ سے کہہ دیتے تو جھگڑا نہ ہوتا۔ جب زیبا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب بھی ہوتے۔ بیسویں آیات اس بات کی گواہ ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ تمام موجودات میں سے کسی کو علم غیب نہیں، قُلْ لَوْ كُنْتُ أَعْلَمُ الْغَيْبُ لَاسْتَكُنْتُ مِنَ الْخَيْبِ قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبُ إِلَّا اللَّهُ اُولَآئِیۡتِیۡ سَیُفۡهِنَ لَیۡسَ بِالْمَقۡصُوۡدِ رَسُوۡلُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کا عالم الغیب نہ ہونا، اور دوسری سے بالعموم ملائکہ اور انبیاء اور جن و بشر کا عالم الغیب نہ ہونا ثابت ہے۔ جسے شک ہو ترجمہ کے کلام اللہ بہت موجود نہیں، تو کیا سپارہ کے نصف و ثلث کے مابین اور بیسویں سپارہ کے اول رکوع میں آیت مذکورہ کو تلاش کر کے اپنی تسلی کرے۔

اور ظاہر ہے کہ اس طرح کے امور کا دھیان گمان بھی بسا اوقات نہیں آتا کہ جویوں کیسے کہ عقل سے معلوم کر کے پیش بندی کرنی تھی۔ ہاں جو نسی مصلحتیں بیان کیں اور انشاء اللہ تعالیٰ کروں گا۔ وہ البتہ لحاظ عقلی کے قابل ہیں۔ چنانچہ عامل سمجھتے ہیں اور جو لای عقل نہ سمجھیں تو کیا کیجئے۔

چوتھی حکمت چوتھی مصلحت یہ ہے کہ جب یوں سمجھ کر کہ جتنا دونوں کے کہنے سے کام چلتا تھا

آٹھای ایک کے بھی ایک ہی کے سنا دینے کی تجویز پھیری تو پھر مناسب یوں کہنے لگے کہ ابو بکر صدیق ہی کو روکے۔ کیونکہ فعل عطا نہیں ہے طور میں آتا۔ باقی حضرت فاطمہؓ لینے والی تھیں۔ اور ظاہر ہے کہ دنیا لینے کی فرع ہے اور دنیا اصل ہے اور اصل کے اٹھا دینے میں جو کچھ قلع و قمع فساد ہوتا ہے۔ وہ فرع اور شاخ کے قطع کرنے میں نہیں ہوتا۔ الحاصل جس فساد کی پیش بندی کے لئے اس حدیث کا سنا دینا ممد نظر تھا اور صدیق اکبر کے کہنے میں تو اس کی ریخ و بنیاد کا اٹھا دینا تھا۔ اور حضرت فاطمہؓ کے کہہ دینے میں گویا شاخ کو قطع کر دیا، یا یوں کہیے کہ پھل نہ لگا۔ سوائے اس کے اگر حسب گفتار سرایا نامعلوم شیعہ کوئی اور فایز میں اتفاق سے کھڑا ہوتا نظر آئے تو اس کی مدافعت کے لئے اس کی مدافعت کو نہیں چھوڑا جاتا یعنی اس بات کا لحاظ مقدم ہے کہ مملوک بنوی دست برد و ارمان نہ ہو جائے۔ اس میں ملے کسی قسم کا تنازع ہی کیوں نہ پیش آجائے۔

بہر حال قطع نظر اس کے کہ حضرت فاطمہؓ ہرا کے کہنے میں سر دست آزاد خاطر مبارک حضرت زہراؓ نظر آتا تھا۔ اور مطلب ان کے نہ کہنے میں بھی حاصل ہو سکتا تھا۔ اقتضا اصلی بھی یہی تھا کہ حضرت فاطمہؓ سے نہ کیئے۔ اور حضرت صدیق اکبرؓ کی گوش گزار کر دیجئے۔ کیونکہ جب وہ خلیفہ ہوئے تو پھر سرشت اختیار انہیں کے ہاتھ ہو گا جب وہ متروک بنوی وارثوں کو نہ دیں گے۔ تو حضرت فاطمہؓ یا اور کسی وارث کے پاس آپ نہ جائے گا۔ جو وہ اس کو اپنا مملوک سمجھ کر تصرف ناجائز کر بیٹھیں، اور اس وجہ سے ان کو اطلاع کرنے کی ضرورت ہوتی۔

باقی رہی فقط طلب گاری تو اس میں تاوقتیکہ اس بات کی اطلاع نہ ہو کہ ہمارا حق نہیں کچھ گناہ نہیں جو اس پیش بندی کی ضرورت ہو، معہذا حضرت عباس اور حضرت عائشہؓ سے کہ دنیا کفایت کرتا تھا۔ اس لئے کہ اگر میراث تقسیم ہوتی تو یہ دونوں صاحب بھی کچھ کم نصف کے مالک ہوتے۔ سو اگر میراث تقسیم ہوتی تو سب ہی کو برابر تقسیم ہوتی پس لاجرم ان کو بھی اطلاع ہوتی۔ سو اگر حضرت فاطمہؓ کو پہلے سے معلوم نہ ہوتا۔ اور نہ

ابو بکر صدیق کو خبر ہوئی تب بھی ان دونوں کا سنا کافی تھا۔ وقت ضرورت بیعت حال معلوم ہو جاتا۔ اور ان سب کو جانے دو۔ نہ ابو بکر صدیق کا ذکر کرو اور نہ حضرت عائشہؓ اور حضرت عباس کے معلوم ہونے کا کچھ خیال کرو، فقط حضرت علیؓ سے فرما دینا ایسا ہی تھا۔ جیسا حضرت فاطمہؓ سے فرمایا۔ کیونکہ ان کی طرف سے کارکن اور خبر گیران جب تک وہی تھے۔ دونوں صاحبزادے جب تک صغیر السن ہی تھے۔

پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم جانتے تھے کہ اول تو میراث کا لینا کچھ کھینچا میں کچھ پھوٹنا نہیں ہے۔ جو چپ چپاتے ہو جائے۔ پھر وہ بھی اس قدر مخفی کہ حضرت فاطمہؓ کے میراث لینے کی حضرت علیؓ کو بھی خبر نہ ہو۔ بلکہ صدیق اکبرؓ سے اگر بالفرض کچھ لیا بھی جائے گا۔ تو گو مطالبہ کرنے والی حضرت فاطمہؓ زہراؓ ہوں گی۔ پر لینے والے اور تہفہ کرنے والے حضرت علیؓ ہی ہوں گے اور حضرت عائشہؓ اور حضرت عباسؓ بھی بہ نسبت حضرت فاطمہؓ کے کوئی غیر نہ تھے۔ ایک بجائے والدہ دوسرا بجائے دادا، اور ظاہر ہے کہ ایسی قزاقوں میں بیشتر اتفاق ملاقات رہتا ہے اور اس سبب سے ایک دوسرے کو اس کے نفع و نقصان کی اگر کچھ اطلاع ہوتی ہے تو اطلاع کر دیتا ہے خصوصاً امر دینی کے نفع و نقصان کی باتیں۔ اور وہ بھی ایسے لوگوں سے جو دنیا کو طلاق دیئے بیٹھے ہوں۔ ایسے مواقع میں تو اگر متفقہ رائے بشری کوئی رنج بھی فی مابین واقع ہو جاتا ہے۔ تب بھی اس کے نفع و نقصان کی اطلاع کر دیا کرتے ہیں۔

کیونکہ ایسے مواقع اگر کچھ رنج بھی ہو جاتا ہے تو بوجہ محبت ہوتا ہے بوجہ عناد و بغض نہیں ہوتا جو دوسرے کے نقصان کا دوا دار ہو۔ چونکہ رنج کے دو طرح کے ہونے کی تحقیق آیت محمد رسول اللہ والذین معہ اشداء کے ذیل میں گذر چکی۔ اس لئے فقط اس پر لکتھا کر کے معروض کرتا ہوں۔ کہ حضرت عائشہؓ اور حضرت عباسؓ کے سنا دینے میں بھی یہ نظر آتا تھا کہ لاجرم ان کے وسیلہ سے فاطمہؓ اور زہراؓ امداد رٹوں کو یعنی ازواج باقیہ کو اطلاع ہو جائے گی۔ شروع میں نہیں تو وقت طلب یا وقت قبض و تصرف تو ضرور ہی یہ بات معلوم ہو جائے گی۔ کیونکہ ایسی باتیں کچھ راز کی تو ہیں ہی نہیں۔ جو کسی کو اطلاع نہ ہو

الحاصل اسے چھپانا نہیں کہتے کہ دس بارہ بلکہ شاید زیادہ کے سامنے ایک بات فرمادیں اور وہ بات بھی اس قسم کی کہ اس کی تعمیل اگر ہو سکے تو جب تک طشت ازہرام امتدادہ کا قصبہ نہ ہو تب تک نہ ہو سکے۔ منجملہ اسرار کے نہیں جو چھپائی جائے۔ خاص کر حضرت علی اور حضرت عباس اور حضرت عائشہ سے کہ دو توان میں سے وارث ہیں اور ایک وارث کے وارث یعنی ان کے خیر گیر ان پھر یوں کہنا کہ حکم خدا کو جو بہ نسبت وارثان نبوی تھا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے وارثوں سے چھپا رکھا۔ جھک مارنے کے نہیں۔

حسب روایت شیعہ خدا کا حکم چھپانے کی ایک مثال | ہاں چھپا رکھا اسے کہتے ہیں کہ حضرت امام زین العابدین نے حسب روایات کا ذرہ شیعہ فرزند ارجمند خویش حضرت زید شہید کے حکم امامت امام محمد باقرؑ چھپا رکھا اور پھر حیف ہے کہ حکم بھی ایسا کہ جیسا اس کے نہ ملنے سے کفر عائد ہوتا ہے ویسا ہی اس کے نہ جاننے سے آدمی کا فررتا ہے چنانچہ بدستادیر حدیث میں کہ یَعْنِي فَاِمَامٌ شَرَعًا فَقَدْ مَاتَ مَيِّتَةً جَاهِلِيَّةً شِيعُونَ کا یہی عقیدہ ہے۔ اس لئے کہ اس کے معنی شیعوں کے طور پر یہی ہو سکتے ہیں کہ جو امام وقت کو (دراؤ) انہم میں سے انہ جانے، یعنی اس کی امامت کی اسے خبر نہ ہو، تو وہ جاہلیت کا سامنہ مارے گا یعنی جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مبعوث ہونے سے پہلے پہلے اکثر جزیروں عرب کے لوگ بسبب جہالت کے عقائد باطلہ اس جہان سے لے گئے اور اس سبب سے جہنم رسید ہوئے۔ ایسے ہی امامت امام وقت سے جو جاہل رہے گا۔ وہ بھی اسی شمار قطار میں داخل ہوگا۔ الحاصل حضرت امام زین العابدین نے حضرت زید شہید سے ایسا مسئلہ جو دکن دین و ایمان تھا چھپا رکھا تھا سو چھپانا اسے کہتے ہیں نہ کہ اس کو کہ ہر وارث کے کان میں لکھو سنا مَاتَ مَيِّتَةً جَاهِلِيَّةً کہلا اور اگر سند مطلوب ہے تو لیجئے کلینی کی روایت موجود ہے کسی ایسے ویسے رند بازار کی نہیں۔

رَوَى الْكَلْبِيُّ عَنْ ابْنِ قَالٍ أَخْبَرَنِي الْأَخْوَلُ أَنَّ زَيْدَ بْنِ عَلِيٍّ بَعَثَ إِلَيْهِ وَهُوَ مُخْتَبِئٌ قَالَ فَأَيْتَهُ فَقَالَ يَا أَبَا جَعْفَرٍ مَا تَقُولُ إِنَّ طَلْقَكَ ظَاهِرٌ فِي مَنَاخَرِ جَمْعٍ مَعَهُ قَالَ فَقُلْتُ لَهُ إِنْ كَانَ مَوْبَايَاكَ

أَوْ أَخَالَكَ خَرَجْتَ مَعَهُ فَقَالَ لِي أَمْرٌ شَدِيدٌ أَنْ أَخْرِجَ فَلَجَا هَذَا مَعَهُ وَكَوْكَو الْقَوْمُ فَأَخْرَجَ مَعِيَ فَقُلْتُ لَا أَفْعَلُ جَعَلْتَ فِدَاكَ فَقَالَ أَنْزَعُ بِنَفْسِكَ عَنْ نَفْسِي فَقُلْتُ إِنَّمَا هِيَ نَفْسٌ وَاحِدَةٌ فَإِنْ كَانَ يَدُ اللَّهِ فِي الْأَرْضِ حِجَّةٌ مَا تَلَحُّظُ عَنْكَ وَالْخَارِجُ مَعَكَ سَوَاءٌ فَقَالَ يَا أَبَا جَعْفَرٍ كُنْتُ أَجْلِسُ مَعَ ابْنِ فِي الْخَوَانِ فَيُلْقِي الْبَيْضَةَ السَّيْمِيَّةَ وَيُذِرُ لِي الثَّلْمَةَ حَتَّى تَنْبَرُ شَفَقَةً عَلَيَّ وَلَمْ يَشْفُقْ عَلَيَّ حَتَّى النَّارِ إِذَا اخْتَبَرْتُ وَلَمْ يُخْبِرْنِي قَالَ فَقُلْتُ خَافَ عَلَيْكَ إِنْ لَا تَقْبَلُ فَتَدْخُلُ النَّارَ وَاخْبَرَنِي فَإِنْ قَبِلْتَ نَجَوْتُ وَإِنْ لَمْ أَقْبَلْ لَمْ يَمَالِ أَنْ أَدْخُلَ النَّارَ

حاصل روایت یہ ہے کہ علامہ کلینی ابان سے یوں روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے بتایا کیا کہ احوال نے مجھ سے یوں نقل کیا کہ حضرت زید بن امام زین العابدین نے جس وقت کہ وہ مخفی تھے کسی کو میرے پاس بلانے کو بھیجا، تو انہوں نے کہا، اے ابو جعفر (یعنی لقب جو احوال) تیری اس میں کیا رائے ہے؟ اگر ہماری طرف سے اچانک کوئی ملانے والا تیرے پاس آئے (یعنی ہم اپنی مدد کے لئے تجھے ملوائیں) تو اس کے ساتھ بارے بلوائے سے ہو سکتے ہیں کہ گناہیں۔ احوال نے کہا میں نے حضرت سے یوں عرض کیا کہ بلوانے والے تمہارے باپ یا تمہارا بھائی (یعنی امام محمد باقرؑ) ہوتے تو مخالفت نہ تھا۔ میں بھی ساتھ ہو لیتا، انہوں نے پھر فرمایا میرا ارادہ یوں ہے کہ میں سکھوں، اور ان لوگوں سے یعنی مردانوں سے جہاد کروں، سو تو بھی میرے ساتھ چل۔ میں نے عرض کی کہ میں آپ کے فرمان جاؤں۔ مجھ سے ہرگز کام نہ ہوگا۔ انہوں نے فرمایا کیا تو اپنے آپ کو ہم سے علیحدہ ہو کر بچا رہے۔ میں نے کہا کہ میں اور تم تو ایک ہی ہیں، ہر در صورتیکہ روئے زمین پر کوئی خدا کی طرف سے محنت یعنی امام موجود ہو تو تمہارے ساتھ سے رہ جانے والا اور تمہارے ساتھ جانے والا دونوں برابر ہیں۔ یعنی امام کے ہوتے ہوئے تمہارے ساتھ جہاد میں جانے کا کچھ فائدہ نہیں، انہوں نے کہا اے ابو جعفر میں اپنے باپ کے ساتھ خواں پر بیٹھا کرتا تھا وہ مجھے چھانٹ چھانٹ کے گوشت کی موٹی موٹی بوٹیاں دیتے تھے اور میرے لئے لقمے ٹھنڈے کرتے تھے یہاں تک کہ خوب ٹھنڈا کھانے کے قابل ہو جائے،

یہ سب قصہ محبت کے سبب سے تھا۔ سو بڑے تعجب اور کمال چٹ کی بات ہے کہ یہاں کی آگ کا تو شفقت کرنے میں لحاظ کیا۔ اور دوزخ کی آگ سے بچانے میں انہیں مجھ پر کچھ محبت نہ آئی جو مجھے امام محمد باقر کی امامت کی خبر کر دی اور مجھے بالکل خبر نہ کی، احوال کہتا ہے۔ میں نے کہا تم سے یہ خوف ہوا کہ مبادا تم نہ مانو اور اس سبب دوزخ میں جاؤ اور مجھے یوں مجھ کے خبر کر دی کہ اگر میں نے قبول کیا تو قہراً نجات پائی۔ نہیں تو ان کی جلا دوزخ میں جاؤں گا تو میں جاؤں گا۔ آہی۔

برخیز اس روایت سے بہت سے مضمون مفید مطلب اہلسنت برآمد ہوتے ہیں لیکن اول تو اس مقام میں ان سب کا ذکر کرنا بے موقع ہے۔ دوسرے فرصت اتنی کہاں اس لئے فقط اتنی گزارش ہے کہ اس روایت سے تصریح معلوم ہوا کہ حضرت امام زین العابدین نے دبیہ و دانستہ اپنے فرزند ارجمند زید شہید سے امامت حضرت امام محمد باقر کو چھپایا حالانکہ اس کا جانا بخجلہ ارکان ایمان تھا۔ چنانچہ اس روایت سے بھی ظاہر ہے، اب اہل انصاف سے یہ عرض ہے، کہ مذکورہ جو منجملہ متنازع دینیوی تھا امامت امام وقت کے برابر رکھئے، جس کا جانا بخجلہ ارکان ایمان ہے۔ اور پھر حضرت امام زین العابدین کے دیدہ و دانستہ چھپالینے کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دس بارہ آدمیوں کے سامنے بغرض تبلیغ کھدینے کے مقابل کیجئے۔ اور پھر اس کا لحاظ کیجئے کہ بایں ہمہ حضرت امام زین العابدین نے جو حضرت امام محمد باقرؑ کی امامت کی حضرت زید شہید کو اطلاع نہ کی۔ تو اس میں کیا نقصان نکلا؟

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو حضرت فاطمہ زہراؑ سے یا کسی اور وارث سی حدیث کا کثرتِ حاشر کا محدّد قہ نہ کہا۔ اور بزعم شیعہ فقط صدیق اکبرؑ ہی سے کہا تو کیا ضرر پیش آیا؟ ظاہر ہے کہ یہ نسبت امامت امام محمد باقرؑ حضرت امام زین العابدین کے لب کشا نہ ہونے میں انجام نہ نکلا کہ ان کو باللہ لقل کہ کفر نہ باشد حضرت زید شہید بوجہ جہل رکن ایمان اعمی امامت امام وقت چنانچہ روایت مسطور سے ظاہر ہے مستوجب دوامِ عذاب اور داخلِ زمرہ کفار ہوئے۔ اگر بدلت خود امام زین العابدین فرزند ارجمند

سے یہ بات فرما دیتے، تو امید قوی تھی کہ حضرت زیدؑ تسلیم ہی کر لیتے۔ ارشاد تبارہ در نسخ احوال دوزخ کو جو فی الحال رہن ایمان ہوا، اس صورت میں یح میں سے اٹھ جائے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فقط ابو جہر صدیق ہی سے حدیث مذکور کو کہا تو کچھ خرابی نہ نکلی کیونکہ جو کچھ مقصود تھا، وہ حاصل ہی ہو گیا تاہم کہ بنوی صدقہ ہی رہا بہر حال اس میں میراث جاری نہ ہونے پائی۔ بلکہ اگر بالفرض والتقدیر سرور کائنات علیہ وعلیٰ آلہ افضل الصلوات واکمل التحیات اس حدیث کو بوجہ فراموشی مثلاً کسی سے نہ فرماتے، نہ صدیق اکبرؑ سے نہ کسی اور سے، تب بھی بیش بریں نیست کہ نادانستگی میں وارثان بنوی ترک بنوی کو جو فی الحقیقت وقف تھا خود بفرماتے یسوم علماء شیعہ ہی سے استغنا کرتے ہیں کہ اگر کوئی نادانستگی میں مال وقف کو اپنا مال سمجھ کر کھالے تو اس کے ذمہ کیا گناہ؟ بہر حال حضرت امام زین العابدین کے حکم خداوندی کے چھپالینے سے جو کچھ نقصان نکلا، اس کو ایک طرف رکھئے۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس نہ کہنے سے جو مطلب کے حصول میں کچھ خرچ نہ ہوا اور در صورت اخفاء کلی جو کسی طرح کا دار ثلوث کا نقصان دینی یا دنیوی نہ تھا، اس کو دوسری طرف دھریئے، القصد ادھر کے تمام لوازم کو ادھر کے تمام لوازم سے تولئے، اور پھر بولئے کہ کس طرف پلہ جھکتا ہے؟ اور اخفاء حکم کس طرف ہے۔ اور کس طرف نہیں؟

بہر حال ہر کس و ناکس پر ان تقریروں سے واضح ہو گیا کہ کسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے اخفاء حکم نہیں ہوا، اور بزعم خبیثہ قطعاً اور یقیناً حضرت امام زین العابدین نے اخفاء حکم خداوندی کیا لیکن آفرین ہے مولوی عمار علی صاحب کی فہم و فراست پر کہ اسے تو اخفاء کھتے ہیں اور اسے نہیں سمجھتے، بار خدا یا انہیں کس نے کہا تھا کہ تم بھی دین مذہب کی باتوں میں دخل دیجو۔ اتنی عقل و فہم پر اہلسنت سے الجھتے ہیں۔ کوئی مولوی صاحب سے پوچھے۔ آپ نے کیوں اہلسنت سے دست وگریباں ہونے کا ارادہ کیا؟ شعر

الجھے کو ملا ہیں آپ تو کچھ خبر ہے صاحب : لگایا ہاتھ کس نے آپ کی زلف پر لٹیاں کو

علماء اہلسنت کو درکنار عوام اہلسنت بھی بمنزلہ دلاوران عالی نظر میدان مناظرہ میں ایسی سمجھ والوں کو بمنزلہ زنان بے ہتھیار سمجھ کر کچھ معترض نہیں ہوا کرتے ہیں۔ ہاں در صورتیکہ گریبان گیر ہی ہو جائیں۔ تب بضرورت و ناچار ای ان کے ہاتھ پاؤں کی خبر لیتے ہیں۔

اس لئے اس پھیمان نے بھی جو کچھ کیا سو کیا۔ بہر حال معاف کیجئے گا۔ لیکن سچ تو یہ ہے آپ کو بری تو لگے گی جیسی آپ کی باتیں ہیں۔ ایسے سخنمائے بے معنی سے تو گزشتہ سترے ہمارے بہتر ہے، وہ اگر اتفاق سے ناک تنگ پہنچ بھی جائے تو بیش بریں نیست ناک ہی جلے گی۔ دل تو کسی عاقل کا نہ جلے گا۔ پر آپ کے حرف بے معنی اور سخن نامعقول ہیں طرفہ ستم یہ ہیں کہ حکم مصرع۔ جواب جا ہلاں باشد خوشی حقیقت میں قابل جواب تو ہوتے نہیں جو جواب دیا جائے۔ البتہ خاموش ہو کر جی جلانا پڑتا ہے پراس پھیمان نے جب جانا کہ جاہلوں کے جواب میں عالم البتہ نہیں بولا کرتے، مجھے اس پھیمان پر کیا ہوا جو خاموش ہو کر بیٹھ رہوں، معذرا اب سر پرانی

دو چیز تیرہ عقل است دم فرو بستن : بوقت گفتن و گفتن بوقت خاموشی اس لئے اس قدر اوراق کو سیاہ کیا۔ اور آگے اور کرنے پڑے سو منصفان بے روی و ریا اور بھی سنیں، کہ بعد ازین مولوی عمار علی صاحب کچھ ایسا رقم فرماتے ہیں جس سے حضرت فاطمہ زہرا کا مکر صدیق اکبر کے پاس جا کر میراث کا طلب کرنا، اور ان کا فدک کو حضرت فاطمہ کے نام لکھ دینا اور پھر اتفاق سے حضرت عمر کا آجانا، اور ان کا اس کا غد کو پھاڑ ڈالنا منکلت ہے۔ سو اس کا جواب حکم مثل مشہور ع۔ درمے راجز اباشد دروغ : موافق نقل ہندی ”گوہ کی دار و سوت“ یوں چاہیے تھا کہ حضرت فاطمہ ایک بار بھی میراث کی طلب کے لئے صدیق اکبر تک نہیں گئیں، چہ جائیکہ دوبارہ مطالبہ کی نوبت آئی ہو، اور حضرت صدیق اکبر نے ان کے ان کے نام جاگیر کا کا غد لکھ دیا ہو۔ اور حضرت عمر نے اسے پھاڑ ڈالا ہو، وہ شروع سے لب کشا ہی نہیں ہوئی تھیں، مگر چونکہ جھوٹ جھوٹ ہے۔ ابتدا ہو یا دروغ کی

جزا میں، مہذا افتادہ مذکریم جھوٹوں کو سینکڑوں طرح سفارشات ہے چنانچہ ابھی انشاء اللہ تعالیٰ معلوم ہوا جاتا ہے، سچ ہی ہونا مناسب اور انسب نظر آیا۔ اس لئے گزارش یہ ہے یا دوسرے کہ محض دروغ بے فروغ ہے۔ طومار بندیوں سے سچوں کو جھوٹا نہیں کیا کرتے اہلسنت کا قول حکم ایسی پوچ باکوں سے خلل پذیر نہیں ہو سکتا۔

باقی یہ حوالہ دینا کہ بسط بن جوزی نے اس روایت کو اپنی سیرت میں تحریر کیا اور واقعی محدث اہلسنت نے، اور برمان الدین حلی شافعی نے اپنی سیرت میں لکھا ہے، محض ایک سخن ابلہ فریب ہے۔ سادہ لوحان اہلسنت کے گمراہ کرنے کے لئے (بحکم اتباع پیشوایان خویش) مولوی صاحب بھی یہ چال چلتے ہیں چونکہ درباب تنقیح روایات مفید مطلب شیعہ ایک بحث طویل مرقوم ہو چکی ہے اور اس کے مکرر بیان کرنے میں بجز درد سر تازہ کچھ سود نہیں۔ اس لئے مکلف ناظرین ہوں کہ چند اوراق پلٹ کر اس باب میں اپنی تسلی کر لیں۔

سیدہ کے کھانے پر فدک مدین نے واپس کر دیا تھا پھر اتنا اشارہ یہاں بھی کئے دیتا ہوں۔ کہ اول بڑی دلیل اس بات کی کہ حضرت فاطمہ مکرر گئیں اور حضرت صدیق اکبر نے فدک کا جاگیر نامہ ان کے نام لکھ دیا، اور حضرت عمر نے پھاڑ ڈالا سر اسہ دروغ اور بہتان بے اصل ہے۔ چنانچہ شیخ ابن مطہر علی منہج الکرامت میں یوں رقم فرماتے ہیں لَمَّا وَعَظَتْ فَاطِمَةُ أَبَا بَكْرٍ فِي فِدَكٍ كَتَبَ لَهَا كِتَابًا وَادَّعَاهَا عَلَيْهَا۔ یعنی حضرت فاطمہ نے جب ابو بکر کو فدک کے مقدمہ میں وعظ و پند کیا تو ابو بکر نے حضرت فاطمہ کے نام اسے لکھ دیا اور فدک کو ان کے حوالہ کر دیا۔ انتہی۔ اور ظاہر ہے کہ شیخ مطہر دمشقی صدیق اکبر میں مولوی صاحب کے بھی افسر ہیں، اور بار بار کی عداوت میں ان سے بھی اول ہیں، مولوی صاحب نے بھی اگر یہ باتیں سیکھی ہیں تو انہیں بزرگوں کے پہنکنے سے سیکھی ہیں۔ اگر کچھ بھی اس کی اصل ہوتی۔ وہ سیر کی سن کر دیتے۔ اور سوئی کا بھالا بنا دیتے۔

آخر اتنا بھی تو اسی غرض سے لکھا ہے کہ صدیق اکبر ابو بکر دعا بازی فدک کے

ذبان چاہتے تھے۔ پر مد عطا و ہند کے باعث آخر کار ہاتھ سے چھوڑا، اگر اپنی بات میں سچے ہوتے۔ اور حدیث کا بخور و عطر کا کنا صدقہ صبح ہوتی غلط نہ ہوتی۔ تو وعظ و متاثر ہونے کے کیا معنی تھے؟ الشاوی حضرت فاطمہ کو نصیحت کرتے ہوئے کہ اگر بھارت ڈالنے کا قصہ کچھ بھی اصل رکھتا تو وہ کیا زبان درازیاں نہ کرتے۔ بلکہ شیخ ابن مطہر علی نے تو اہل سنت کے لئے بہت تخفیف تصدیق کر دی۔ یہاں تک کہ کمال انصاف کے نزدیک توشیعوں کو لازم یوں ہے کہ مثل حضرت بن زید رباعی صدیق اکبر کے بھی بدل و جان مقعد ہو جائیں، کیونکہ اَلَّذِیْ نَبَّیْنَا عَنْكَ الذَّنْبَ کُنَّ کَاذِبًا۔ خیر الحمد للہ کہ شیعوں کی ہی روایات سے دروغ (مولوی غلام علی صاحب ثابِت) ہو گیا و کَفَىٰ اٰیٰتًا لِّلْمُؤْمِنِيْنَ اَلْحَقَّ اَل۔

بہر حال جو باتیں مولوی صاحب نے تراشی ہیں۔ مولوی صاحب کے بڑوں کو بھی نہ سوجھی تھیں۔ یہ تنازعہ الہام اب مولوی صاحب کو ہوا ہے، مجدد اودادی محدثین کے نزدیک منجملہ مضامین ہی یعنی اس زمرہ میں معدود ہے۔ جو جھوٹی حدیثیں بنا کر بیان کیا کرتے ہیں، اور ابن جوزی کا حوالہ اس بات میں ہماری سر آنکھوں پر کیونکہ انہوں نے دھوکہ بازوں کے فریب سے بچانے کے لئے امت محمدی کے لئے ایک کتاب خاص اسی فن میں تصنیف کی ہے کہ فلائی فلائی حدیث موضوع ہے۔ تاکہ کوئی دھوکہ نہ کھا، سو ان کی اس کتاب سے نقل کرنے میں اہلسنت کی بات کا اور بچتہ نہ رہے اور اگر بالفرض ایسے استدلال بھی مفید مطلب ہو کریں اور اس پر نظر نہ ہو کہ خود مصنف کتاب اس بات کی نسبت جو اس کے حوالہ سے بیان کی جاتی ہے کیا کتاب ہے؟ تو کل کو ملحدان بے دین کی اس بات کا شیعہ کیا جواب دیں گے؟ کہ کلام اللہ میں اِنَّ اَدْنٰہُ فٰحِشٌ مَّوْجُوْدٌ ہے، یعنی خدا محتاج ہے، تو معلوم ہو کہ خدا محتاج ہے۔

اور اگر یوں کہیے کہ خدا نے یہود کے اس قول کو بطور رد و مکذیب درج کلام اللہ کیا ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے، تو یہی جواب سبط بن جوزی کی اس روایت کے درج کرنے کا معلوم ہوتا ہے۔ بہر حال اس دغا بازی کا کیا ٹھکانہ ہے کہ عوام اہلسنت کے سامنے

یا تو ان کتابوں کا نام لیتے ہیں جو غیر مقبول اور پائیدار اعتبار سے ماقول ہیں۔ یا جو شہادت و چالاک کی ایسی کتابوں کا حوالہ دے جاتے ہیں، کہ گو وہ کتابیں معتبر ہیں۔ پر اس روایت کو جس کا حوالہ دیتے ہیں، اس کتاب میں بنظر دفع شدہ غلابادان لکھ کر موضوع لکھ دیا ہے، یہ فرقہ عوام کو دھوکہ دینے کے لئے انہیں روایات کو پیش نظر کر دیتے ہیں۔ اور اکثر موقع میں اس سے بڑھ کر یہ کرتے ہیں۔ کہ ایک بات اپنے جی سے تراش کر کسی کتاب غیر مشہور کی طرف منسوب کر دیتے ہیں اور یہ سمجھتے ہیں کہ اول تو یہ کتابیں کہاں؟ پھر اتنی درد سر کی کس کو ضرورت؟ بہر حال مولوی صاحب کا یہ ارشاد کہ حضرت فاطمہ زہرا حضرت صدیق اکبر کے پاس طلب میراث کے لئے گئیں، شاید بایں عرض ہو کہ مکر و سرکر جانے میں اور غلطی صحیح غل شدہ مچانے میں کچھ تو ہاتھ پلے پڑ جائے گا۔ پھر مولوی صاحب کی ایک اور بہبودہ گفتار سنئے۔ مولوی صاحب کچھ ایسا رستم فرماتے ہیں۔

و کہ حضرت علی وغیرہ صحابہ ابوبکر کو اس بات میں سچا جانتے تھے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ سب صدقہ ہے۔ تو پھر علی رضی اللہ عنہ اور عباس رضی اللہ عنہ نے خلیفہ ثانی کی خلافت میں عمر رضی اللہ عنہ سے جا کر کیوں دعوئے کیا؟ چنانچہ عمر رضی اللہ عنہ نے علی اور عباس کو کہا کہ تم دونوں ابوبکر کو کاذب اور خائن اور فاجر اور آثم جانتے تھے اور مجھے بھی تم دونوں کاذب اور خائن اور فاجر اور آثم جانتے ہو اور میں وہی کہوں گا۔ جو کہ ابوبکر کرتا تھا یہ روایت صحیح مسلم میں لکھی ہوئی ہے۔ اور مسند احمد بن حنبل میں لکھا ہے کہ عثمان کی خلافت میں عثمان سے بھی دعوئے کیا تھا پس اگر ابوبکر ان کے نزدیک سچا ہوتا تو ان کے زمانہ میں دعوئے برگزیدہ کرتے معلوم ہو کہ ابوبکر اس روایت میں بالکل جھوٹا تھا۔ ازراہ عدالت روایت بنا کر فاطمہ کا حق غصب کیا، اور عمر خود علی اور عباس سے اقرار کرتا ہے کہ تم ابوبکر کو کاذب اور خائن جانتے تھے۔ اور مجھے بھی تم کاذب اور خائن جانتے ہو۔ پس جس وقت کہ علی نے ان کو کاذب اور خائن جانا تو خشک ہم بھی کاذب اور خائن ان کو جانیں گے۔ یہی مطلب غصبت تھا۔

یہاں تک مولوی صاحب کی میراث لائینی ہوئی اس میں کوئی ایک دو لفظ کا فرق ہوگا، پر معنی میں تفاوت نہیں، اب ہماری بھی سینے کے اس عبارت سے مولوی صاحب کے دو مطلب ہیں، ایک تو یہ کہ اگر حضرت علی اور حضرت عباس وغیرہم صحابہ کرم رضوان اللہ علیہم اجمعین کو سچا جانتے، تو حضرت عمر کی خلافت میں حضرت عمر سے دعویٰ نہ کرتے، اور علیؑ اذالقیاس حضرت عثمان کے زمانہ میں دعویٰ نہ کرتے، دوسرا یہ ہے کہ جب باقرؑ اور حضرت عمرؓ حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ کا ابو بکر صدیقؓ کو کاذب آثم، غادر، خائن جاننملہ ہوا تو ہم بھی باتباع مرقضوی ابو بکر کو کاذب آثم غادر خائن سمجھیں گے مسلم شریف کے حوالہ کی حقیقت اسواول اعتراض کا تو جواب یہ ہے کہ یہ مولوی صاحب کی ایک نئی دغا بازی ہے۔ عوام کے بہکانے کے لئے ایسی ابلہ فریبیاں کرتے ہیں پر حقیقت میں اپنی عاقبت خراب کرتے ہیں۔ جو لوگ اصل روایات صحیح مسلم کو دیکھیں گے، وہ جان جائیں گے کہ قصہ دگرگوں ہے۔ یعنی حضرت عمر کے زمانہ میں جس محفل میں یہ نوبت آئی ہے کہ حضرت عمرؓ نے یوں کہا کہ تم ابو بکر صدیقؓ کو کاذب آثم خائن سمجھتے تھے، اس محفل میں بہسبب تولیت تکرار تھا نہ بہ نسبت وراثت۔ چنانچہ اس حدیث سے بھی جس کا مضمون کچھ کچھ مولوی صاحب نے درج رقیب کیا۔ اور ہر دایت مالک بن اوس مروی ہے۔ اور نیز صحیح مسلم ہی کی اور حدیثوں سے یہ بات عیاں ہے لیکن مولوی صاحب نے یا تو بوجہ بلاغت و غباوت نہ سمجھا ہوا، اور یا باتباع پیشوایان قدیم دوسروں کے مطلب کی بات مضم کر کے جس قدر دھوکا دے سکیں مذیب قرطاس کیا ہے۔

ہر چند جی یوں چاہتا تھا کہ احادیث مشارالہا کو تہما لکھے، لیکن احادیث مشارالہا کے تہما لکھنے میں قصہ بہت دور پہنچتا ہے۔ خصوصاً حدیث ابن اوس مذکور کہ وہ ایک بہت طویل دعویٰ ہے اور بایں ہمہ اکثر مواقع شرح طلب، اور ادھر فرصت قلیل، اس میں سب میں سے مختصر قصہ استنباط کر کے اور دوجا جملے مجنبہا لکھ کر متردوں کا اطمینان کئے دیتا ہوں، حدیث عائشہ سے جو اس حدیث سے کچھ آگے

صحیح مسلم میں موجود ہے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے اپنی خلافت میں مجتہد ترک بنوی صلی اللہ علیہ وسلم نقطہ اس زمین کا جو مدینہ کے رقبہ میں اور قرب وجوار میں تھی حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ کو متولی کر دیا تھا۔ خیبر اور فدک کو اپنی تولیت میں رکھا تھا۔ اس حدیث سے جس کا مولوی صاحب نے ذکر فرمایا یوں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے خدا کا واسطہ دیکر حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ سے یہ عہد لے لیا تھا، کہ اس میں وہی کام کیجو جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے۔

مگر حدیث عائشہ مذکور سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؓ نے حضرت عباسؓ کا قبضہ اٹھا دیا، چنانچہ حدیث مذکور کے یہ الفاظ اس پر شاہد ہیں۔

فَأَمَّا صَدَقَتُهُ بِالْمَدِينَةِ فَذَكَرَ فَقَالَتْ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ وَغَبَّاسُ فَعَلَيْتُهُ عَلَيْهِمَا عِلِّي

جس کا یہ ماحصل ہے کہ مدینہ میں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عہد تھا، اس کو حضرت عمرؓ نے

حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ کے حوالے کر دیا، سو حضرت علیؓ نے اس کو آباد کیا اور اپنا قبضہ کر لیا۔

یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو اب سنئے کہ جب حضرت علیؓ اس تمام زمین پر جو دونوں کی تنویض اور سپردگی میں تھی۔ قابض ہو گئے تو آپس میں دونوں صاحبوں میں جھگڑا پڑا اس کے رفع داد کے لئے یہ صورت پیش آئی، کہ یہ دونوں صاحب خود حضرت عمرؓ کے پاس گئے، اور حضرت عثمانؓ، اور حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ اور حضرت زبیر بن العوامؓ اور سعد بن ابی وقاصؓ کو بھی کچھ پہلے ان کے پاس بھیجا۔ تاکہ وہ بھی کچھ ہمارا لگائیں اور خلیفہ سے کہہ سکر کچھ کچھ صلح کرادیں، اسی آنے کو مولوی صاحب دعویٰ میراث کے لئے آنا سمجھتے ہیں، اس لئے کہ حضرت عمرؓ کا حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ کو یوں کہنا کہ تم ابو بکر کو کاذب وغیرہ سمجھتے تھے، اسی دفعہ میں پیش آیا ہے۔ چنانچہ ناظران حدیث مذکور پر پوشیدہ مزرہ ہے گا۔

الحاصل جب حضرت عمرؓ کے پاس یہ چھٹیوں صاحب تشریف لائے۔ اور یہ مذکور ہوا تو ادا دل تو حضرت عمرؓ نے ان چھٹیوں صاحبوں کو قسم دیکر یہ پوچھا، کہ تمہیں معلوم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے کہ خورث قاترکتہ

صَدَقَ اللَّهُ وَأَوَّلَ الْأَنْبِيَاءِ مُحَمَّدٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَعْدَ إِبْرَاهِيمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ
گفتگو کے بعد یہ فرمایا۔

ثُمَّ جِئْتُ أَنْتَ وَهَذَا وَابْنَا جَمْعٌ وَآخِرُكُمْ وَأَوَّلُكُمْ فَقُلْتُمْمَا إِنْ فَعَلْتُمَا
إِلَيْنَا قُلْتُمْ إِنْ شِئْتُمْ وَفَعَلْتُمَا إِلَيْنَا عَلَى أَنْ عَلَيْكُمَا عَهْدُ اللَّهِ أَنْ
تَعْمَلَا فِيهِمَا بِالْكَذِبِ كَأَنْ يَعْملَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَأَخَذَ ثُمَا هَذَا إِلَيْكَ قَالَ أَلَا كَذِبٌ؟ فَأَلَا نَعْمَ قَالَ ثُمَّ جِئْتُمَا
لَا تَقْضِي بَيْنَكُمَا وَلَا وَاللَّهِ لَا أَقْضِي بَيْنَكُمَا بِغَيْرِ إِلَيْكَ حَتَّى
تَقُومَ السَّاعَةُ فَإِنْ عَجَزْتُمَا عَنْهَا فَرَدَّاهُمَا إِلَيَّ

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ کی طرف متوجہ
ہو کر یہ فرمایا کہ تم میرے پاس آئے اور تم دونوں باہم متفق تھے، اور تم دونوں
کی بات ایک تھی سو تم دونوں نے مجھ سے کہا کہ یہ ترک ہمارے حوالہ کرو، میں نے کہا نہیں
منظور ہوتا تو اس شرط پر دیتا ہوں کہ خلیفہ سے عہد کر لو کہ اس میں وہی کیجیو جو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے۔ سو تم دونوں نے ترک مذکور کو اس شرط پر لیا۔ پھر
حضرت عمرؓ نے کہا یوں ہی بات ہے، ان دونوں صاحبوں نے ہمارا اسی طرح ہے۔ بعد
ازاں حضرت عمرؓ نے ان دونوں سے کہا اب بھرتم دونوں میرے پاس آئے ہو، کہیں تمہارا
فیصلہ کروں یعنی زمین کو بانٹ کر تم دونوں کو جدا جدا متولی کر دوں یوں نہیں اللہ کی قسم
اس کے سوا قیامت تک میں کچھ اور حکم نہ دوں گا اگر تم سے تولیت کا سرا انجام نہ ہو سکے
تو لاؤ مجھے ہتھاور

یہاں تک ماحصل مطلب تھا۔ اب غور فرمائیے کہ مولوی صاحب کے فہم کا قصور
یا کسی اور کا؟ اگر مشرح سننا منظور ہے تو سنئے کہ اگر حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ حضرت
عمرؓ سے جانب میراث ہوئے تھے۔ اور حضرت عمرؓ نے ان کی طلب کے موافق ترک نبوی کو
ان کے حوالہ کر دیا تو اس کی کیا وجہ ہوئی کہ باوجود معصوم ہونے کے۔۔۔۔۔ حضرت
علیؓ نے حضرت عباسؓ کا بھی حصہ دے دیا، شیعوں کو یہ اعتقاد ہو گا کہ حضرت علیؓ نے رسول اللہ

تقل کفر کفر نبوت ایسے دغا باز ہیں کہ اپنا دیکھیں تھے نہ پرایا جو مل گیا سو فہم کر لیا
یا شاید معصوم ہونے کے شیعہوں کے نزدیک بھی معنی ہوں کہ کتنا ہی ظلم و ستم کہیں
ان کو سب مباح اور معاف ہے۔

امام کا حضرت عباسؓ کو بے دخل انصاف سے دیکھ کر تو مستحقان مرتضوی کے لئے یہ حضرت
کردینا عدم وراثت پر کوئی دلیل ہو علی کا قبضہ حضرت عباسؓ سے اٹھا دینا اس بات کے لئے
گواہ عادل ہے کہ اس ترکہ میں کسی کو میراث نہیں پہنچتی تھی، اور وہ ترکہ وقف تھا۔ سو
در صورت وقف ہونے کے اگر متولی ہوں اور ایک دوسرے کا قبضہ اٹھا دیا، تو اس پر
کچھ ظلم نہیں بلکہ بسا اوقات قرین مصلحت ہی ہوتا ہے۔ اس لئے کہ زمین و باغ جب
تک کسی ایک طور پر نہیں ہوتے۔ تب تک تردد کا مل نہیں ہو سکتا یعنی ایسی صورت
میں اکثر زمین افتادہ پڑی رہتی ہے۔ سو افتادہ پڑے رہنے میں بجز اس کے اور کیا
خوبی ہے کہ مساکین وغیرہ اہل مصرف کا حق مارا گیا۔ بظاہر یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ حضرت
علیؓ کی رائے ہو حضرت عباسؓ کی رائے درباب تردد کچھ مخالفت ہوئی ہو، حضرت علیؓ نے دیکھا
کہ اول تو حضرت عباسؓ کی رائے پر رہے تو نقصان اہل مصرف ہو۔

مثلاً جس مزارع کو حضرت عباسؓ دینا چاہتے ہوں۔ وہ بد نسبت اس مزارع
کے جسے حضرت علیؓ دینا چاہتے ہوں کم محصول اپنے ذمہ رکھتا ہو، یا نادہندہ وغایا ہو،
دوم اس مخالفت رائے متبند و بدست معلوم، اس لئے بطور خود اس ترکہ کو اہل خلافت رائے
حضرت عباسؓ کسی کے حوالہ کر دیو، اور یہ بات حضرت عباسؓ کو گراں گذری ہو۔ اس
لئے حضرت عمرؓ سے اس بات کے خواستگار ہوئے ہوں کہ آدھوں آدھ ہاشمک دونوں
کو جدا جدا زمین کا متولی کر دیں معہذا جو عبارت عربی میں مرقوم ہوئی ہے وہ خود اسی بات
پر شاہد ہے کہ یہ جھگڑا فقط تولیت کا تھا، اس لئے کہ اول حضرت عمرؓ کا اس بات پر عہد
لے کر دینا کہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے وہی کیجیو خود اس کی دلیل ہے
کہ حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ کو متولی کر کے دیا تھا۔ ورنہ اس شرط کے کیا معنی؟
اگر میراث میں دیا تھا تو میراث تو وارثوں کی ملک ہوتی ہے، اور مالک کو اپنی چیز کا اختیار

مگر حضرت ابوبکر صدیق نے بطور تولیت بھی کسی کو دنیا گوارا نہ کیا۔ کیونکہ حضرت فاطمہ کی طلب میراث کا تازہ قصہ تھا، اس قصہ سے سب کے کان پڑتھے۔ اس وقت اگر بطور تولیت ہی دیتے۔ ہر کوئی اس دینے کو بطور میراث ہی سمجھتا کہ خود شہر کا خدا خدا اگر سنا بھی ہوتا تب کسے دھیان آتا۔

خائن و غادر مبالغہ استعمال اور یہی وجہ فی الجملہ موجب گرائی خاطر حضرت علی اور حضرت ہونے۔ جیسا کہ محاورہ ہے عباس معلوم ہوتی ہے، جس کو حضرت عمر غصہ کے باعث بایں الفاظ تعبیر فرماتے ہیں کہ تم ابوبکر کو کاذب آثم غادر خائن سمجھتے تھے کیونکہ تمام جہان کا دستور ہے اور نیز کلام اللہ اور احادیث سے بھی یہ بات نکلتی ہے کہ اگر کسی سے کسی موقع میں معاملہ قلبی کے برخلاف کوئی بات ظہور میں آتی ہے، تو بطور مبالغہ اس کے ساتھ معاملہ قلبی کی بھی نفی کر دیا کرتے ہیں۔ مثلاً فی ما بین اقربا و احباب اگر کسی سے کسی قسم کی بے اعتنائی اور بے پرواہی کسی وجہ خارجی کے باعث ظاہر ہوتی ہے، تو مبالغہ کہہ دیا کرتے ہیں کہ یہ ہمارے قریب یا دوست کیوں ہوئے تھے یا یہ ہم کو اپنا قریب اور دوست ہی نہیں سمجھتے۔

سو قربت اور رشتہ داری نسبی کا حال تو ظاہر ہے کہ وہ تو کسی طرح زائل ہو ہی نہیں سکتے۔ چہ جائیکہ بے اعتنائی اور بے پرواہی سے، اور دوستی کا حال بھی تو ظاہر ہے۔ کیونکہ بے اعتنائی اور بے پرواہی کی جو احباب کو شکایت ہوتی ہے۔ تو بوجہ ثبوت محبت اور بقائے الفت ہوتی ہے۔ ورنہ اجنبیوں سے کون شکایت کرتا ہے، علیٰ ہذا القیاس حضرت علی اور حضرت عباس کی جانب سے جو فی الجملہ کشیدگی اور گرائی خاطر حضرت صدیق اکبر سے (جس کا بھی بیان تھا، ظہور میں آئی۔ تو یہ گرائی خاطر اور یہ کشیدگی جو بظاہر فی الجملہ اطمینان قلبی اور اعتبار دلی کے مخالفت تھی۔ جو ان دونوں کو بہ نسبت اصدق اکبر کے حاصل تھی۔ کیونکہ اس سے نظر عوام میں بے اعتباری کی لڑائی تھی۔ اس لئے حضرت عمرؓ نے اس اعتبار کو جو ان کے دل میں مرکوز تھا، نفی کر کے مبالغہ ان کی طرف بے اعتباری کو منسوب کیا اور دلیل اس بات کی کہ یہ کلمہ مبالغہ فرما تھا بیان حقیقت مد نظر نہ تھا۔

خود ظاہر ہے کیونکہ حدیث کا خود شہر کا خدا خدا کا صدقہ کے خود مقرر تھے۔ نہیں تو یوں لکھتے کہ ان کے نزدیک صدیق اکبر نے متروکہ نبوی زبردستی سے دبار کھا تھا۔ اور ان کے عقیدہ کے موافق وہ غادر خائن کاذب آثم تھے۔

حضرت عمر کا غصہ مبالغہ کی دلیل ہے۔ مہندہ حضرت عمر کا قرینہ غضب خود اس کے ارادہ کے لئے مصحح ہے۔ لیکن آفرین ہے مولوی عمر علی صاحب کے فہم پر اور جن نے انہوں نے ایسی تعلیم پائی ان کے فہم پر کہ ایسی بات کو جو تمام عالم میں مروج ہو۔ اس زمانہ میں بھی کہ پیشوا شیعہ ہو گزرے نہیں سمجھتے کوئی ان کا مدح بہت سے بہت تو جہہ کرے۔ تو یہ کربے کہ مولوی صاحب سمجھتے تو ہیں لیکن ایلیس یسین کی روح کو خوش کرنے کے لئے دیدہ و آستہ فریب سے تحریف معافی کرتے ہیں یہ سب نہیں کہ حضرت عمر کا یہ کہنا تو انہیں یاد رہا کہ تم حضرت صدیق اکبر کو کاذب آثم غادر خائن سمجھتے تھے۔ اور یہ یاد نہ رہا کہ انہوں نے اس کے ساتھ یہ بھی فرمایا تھا وَاَلَا تَعْلَمُوْنَ اِنَّهُ لَصَادِقٌ بَارِئٌ اَشِدُّ تَابِعُ الْحَقِّ لَعْنِ اللہ خوب جانتا ہے کہ ابوبکر صدیق بیشک سچے نیک اطوار ہدایت پر حق کے تابع تھے۔

الحاصل مولوی صاحب کی کم فہمی یا فریب بازی ہے۔ جو ایسی یہودہ باتیں فرماتے ہیں کہ کہیں کاسر کہیں کا پاؤں، ورنہ بمعنی مذکور عورت میں ایسے کلاموں کا مروج ہونا وہ لوگ بھی جانتے ہیں جن کو عقل نہیں، چہ جائیکہ اہل عقل۔

مبالغہ کلام اللہ میں۔ بطور محاورہ اور اگر اس پر بھی اس قسم کے محاورات کی تصحیح کے لئے کلام ربانی ہی کی سند مطلوب ہو تو اپنی بڑی کو ہم اس سے بھی درگزر نہیں کرتے اس لئے یہ آیت حتیٰ اِذَا شِئْتُمْ اَللّٰهُ سَلُّوْا سُلٰتُہُمْ فَاَنْتُمْ جَاہِلٌۢم لَقَدْ نَصَرْنَا جو سورہ یوسف کے رکوع آخر میں موجود ہے۔ گوش گزار ہے، اس کے بظاہر یہ معنی ہیں یہاں تک کہ جب رسولوں کو ناامیدی ہونے لگی، اور وہ یوں خیال کرنے لگے کہ ان سے جو کچھ امداد کے باب میں خدا کی طرف سے وعدہ وعید تھے۔ سب جھوٹ تھے، ہماری مدد ان کے لئے آپہنچے فقط، مگر سب اہل اسلام جانتے ہیں کہ انبیاء کی شان بہت اعلیٰ ہے کہ خدا سے ناامید ہوں، اور کیوں کر ناامید ہوں۔ اس صورت میں اس رکوع سے پہلے

راکوتہ میں یہ جملہ بھی موجود ہے **اِنَّهٗ لَا يَنْتَظِرُ مِنْ سِوَاِ اللّٰهِ اِلَّا الْقَوْمَ الْكَافِرِيْنَ** جس کا یہ مطلب ہے، بیشک ناامید نہیں اللہ کے فیض سے بجز وہی لوگ جو کافر ہیں پھر کسی مسلمان کے خیال میں اسکا ہے کہ رسول اور ناامید ہو جائیں، سو اگر حضرت عمر کی حدیث روایات کے بھروسے باتباع مرتضوی صدیق اکبر کو مولوی صاحب کا دہ خائن وغیرہ سمجھتے ہیں، تو خداوند کریم تو حضرت عمر سے زیادہ ہی سچے ہیں۔ خدا کے فرمان کی تصدیق کر کے رسول کو خدا کی اہلو سے ناامید کچھ کر حسب ایما آیت **اِنَّهٗ لَا يَنْتَظِرُ اِلَّا نِعُوْزَ بِاللّٰهِ کَافِرٌ** سمجھنے لگیں۔

علیٰ ہذا القیاس رسولوں کی نسبت جو اسی آیت میں مذکور ہے کہ دعا ہے خدا کی میں ان کو خیال دروغ ہوتا تو اس میں گناہ لازم ہے کہ مولوی صاحب رسولوں کی اتباع میں کمر بستہ ہانڈھیں۔ سو اول تو اکثر محاورات کلام اللہ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ خیال باطل جو کسی وجہ سے جی میں جم جایا کرتا ہے۔ اور اس کا یقین ہو جاتا ہے۔ اس کو ظن کہا کرتے ہیں چنانچہ سورہ جانہ میں کفار کے اس عقیدہ کی نسبت کہ مرنے کے بعد پھر کوئی اٹھایا نہ جائے گا۔ اور لوگوں کا مارنے والا لازمانہ ہے، یوں ارشاد ہے کہ **اِنَّهُمْ لَا يَظُنُّوْنَ** یعنی وہ بوجہی اٹکھوں کی باتیں کرتے ہیں۔ الغرض کفار کو اپنے اس عقیدہ میں شک تھا مگر چونکہ ایک خیال غلط تھا جناب ہاری نے اس کو بلفظ ظن تعبیر فرمایا، ایسے ہی اس مضمون میں سورہ انشقت میں **اِنَّهٗ ظَنَّ اَنْ لَّنْ يَّخُوْصَ فَرَمَا** سو اس محاورہ کے موافق اگر ظنوا انھم تاذکروا کے معنی لےجے۔ تب تو مولوی صاحب کو لازم ہے کہ نعوذ باللہ بزم خود باتباع پیغمبران برگزیدہ خداوند کریم کے وعدوں کو بالیقین جھوٹا سمجھیں۔ اور اگر موافق مشہور ظن کے معنی گمان غالب یا شک سمجھتے تب مناسب یوں ہے، کہ رسولوں کو تو یوں سمجھیں کہ ان کو خدا کے کہے کا یقین نہ تھا۔ اور اس وجہ سے نعوذ باللہ انہیں کافر سمجھیں۔ اور اپنے آپ ان کا اتباع کر کے دین و ایمان کو برباد کریں۔

اور اگر یوں تاویل کیجے کہ رسولوں کو جو ظن دروغ تھا یہ نسبت خداوند

صادق القول نہ تھا۔ بلکہ نصرت کے دیر ہونے سے یوں سمجھے کہ اگر وعدہ ہائے نصرت وعدہ ہائے خداوندی ہوتے، تو لاجرم ان وعدوں کا ظہور ہو لیتا اتنی دیر نہ لگتی، ہونہ ہو یہ وسوسہ شیطانی تھے وعدہ ہائے خداوندی نہ تھے تو اس صورت میں اول تو ہمیں کچھ نقصان نہیں، جو کچھ بہ نسبت یا س مرقوم ہو چکا وہی کافی ہے، دوسرے ہم کہتے ہیں کہ اس صورت میں یہ لازم آئے گا کہ انبیاء کو وحی پر اطمینان نہ ہو، نعوذ باللہ، سو یہ تو ہم جانتے ہیں۔ شیعہ بھی تسلیم نہ کریں، کیونکہ جب انہیں ہی یقین نہیں تو پھر کس کو ہوگا؟ پھر چاہیے کہ ایمان ایک معنی بے مصداق ہو جائے، کیونکہ ایمان کو یقین لازم ہے، پھر اگر اپنے اطمینان کے لئے معنی اس طرح کریں گے کہ ان کو بمقتضائے بشریت بے اختیار یہ خطرات دل میں گذرتے تھے۔ اس کو خداوند کریم نے بلفظ ظن (خواہ اپنے معنی میں ہو یا بمعنی یقین) مبالغتہ تعبیر کر دیا ہے۔ تو یہ وہی بات ہے جو ہم نے پہلے بیان کی ہے۔ سو حضرت عمر کی بات کو بھی ایسا ہی سمجھئے

مگر ہاں اگر یوں کیجئے کہ نعوذ باللہ خدا کی طرف بوجہ بد اکذب کا احتمال ہو سکتا ہے۔ حضرت عمر کی طرف یہ احتمال نہیں، تو البتہ ہمو مشکل ہو مگر اس کے لئے بد اک کے ابطال کی تقریب کی طرف مراجعت ضروری ہے۔ بہر حال انبیاء کی نسبت خداوند کریم کا یہ فرمانا کہ وہ مایوس ہو گئے، یا ان کو خدا کی نسبت یا وحی کی نسبت احتمال دروغ ہوا، بجز اس کے صحیح نہیں ہو سکتا، کہ موقع تعریف و عقاب میں مبالغہ فرما دیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عبت ہو، اور آپ ایسے خیالات میں نہ پڑ جائیں یا کسی اور وجہ سے مبالغہ فرما دیا ہے، سو ایسے ہی حضرت عمر کے قول مذکور کو بھی سمجھئے۔ بہر حال یہ آیت ہمارے مطلب کے لئے ثبوت کامل ہے۔ اور اسی قسم کی اور بہت سی نظریا اہل ہم کلام اللہ سے نکال سکتے ہیں، کہ اگر معنی ظاہری مراد لیجے۔ اور قرآن صاف کہ کچھ خیال نہ کیجئے۔ تو دین ایمان کی خیر نہیں، سو اگر مولوی صاحب کو کچھ ایمان کا درد ہے تو پھر خواہ خواہ معنی ظاہری پر جو بے لحاظ قرآن خارجیہ کے متبادر لی الفہم میں کچھ لحاظ نہ کریں، بلکہ معنی مقصود ربانی پر نظر رکھیں۔

یعنی ایت حتی اذا اسسنا المرسل کے معنی میں کہ انبیاء کے تہ دل میں یقین ہی تھا کہ وعدہ الہی صادق ہیں۔ ایک نہ ایک روز بیشک امداد الہی آئے دلانی غرض دل سے کوئی صورت انقطاع امید اور ظن دروغ کی نہ بھی پر جیسے بمقتضائے بشریت ہمارے تمہارے دل میں خداوند اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت خیالات فاسد اوپر کے دل میں آجائے ہیں۔ اور اس سے اعتقاد قلبی میں کچھ فرق نہیں آتا۔ ایسے ہی انبیاء کے دل میں بھی بمقتضائے بشریت بہ نسبت وعدہ الہی خیالات فاسد لے اختیار گزر جاتے تھے۔ اور خدا نخواستہ اطمینان قلبی میں کچھ فتور نہ تھا، جویوں کیے کہ وہ واقعی نا امید ہو گئے تھے۔ اور یقین ہو گیا تھا کہ وعدہ الہی محض دروغ تھے یا ان کے صدق کا یقین نہ رہا تھا مگر چونکہ اس قسم کے خیالات کی وجہ سے رگوتہ دل میں نہ ہوں اور بے اختیار ہی آتے ہوں، ظاہر نظر میں یوں ہی کہتے ہیں کہ دل میں اعتقاد ہی نہیں یہ بات بعد تا مل ہی معلوم ہوتی ہے کہ یہ فقط اوپر کے خیالات ہیں،

تو خداوند کریم نے بھی برعایت ظاہر بطور مبالغہ متعارف ان خیالات کو لفظ ظن اور بے قراری اور بیتابی بشری کو جس کے لوازم میں سے یہ خیالات ہیں لفظ یا کما تعبیر فرمایا، لیکن اسی طرح اگر حضرت علی اور حضرت عباس کی نسبت حضرت عمر کے اس فرمانے کو کہ تم صدیق اکبر کو اور محمد کو کاتب خائن وغیرہ سمجھتے ہو، حضرت علی اور حضرت عباس کی کشیدگی اور شکایت دلی پر جو بمقتضائے بشریت برخلاف اعتقاد اور محبت قلبی کے جو تہ دل میں جمی ہوئی تھی، اوپر کے دل میں گذرتی ہوئی معلوم ہوتی تھی انجملہ کریں، تو اس سے زیادہ اور تو کچھ گناہ نہ ہو گا کہ کلام اللہ کی ایک روش اختیار کی اور یہ بات تو حضرت علی اور حضرت عباس نے منہ سے نکالی بھی نہ تھی، احتمال ہے کہ حضرت عمر ہی غلط سمجھ گئے ہوں، کہ دونوں صاحب کچھ اس قسم کا خیال تہ دل میں یا اوپر کے دل میں رکھتے ہیں۔

حضرت عباس نے ہی الفاظ حضرت علی کے ہم تو اس کے ہی معنی سمجھتے ہیں۔ جو حضرت عباس نے کہے جو حضرت عمر نے ان کی نسبت کہے حضرت علی کو بالموافقہ بھی عام میں اسی جملہ

میں بعینہ یہی الفاظ کہے ہیں، چنانچہ اسی حدیث میں جس کے حوالہ سے مولوی صاحب حضرت عمر کا حضرت علی اور حضرت عباس کو یوں کہنا کہ تم صدیق اکبر کو کاذب خائن وغیرہ سمجھتے ہو ثابت کرتے ہیں موجود ہے، مگر اس کو کالہے کو نقل کرتے، یہ تو صدیق اکبر ہی سے ضد ہے، بہر حال سمجھنے والے سمجھتے ہیں کہ حق بات یہی ہے جو میں نے عرض کی، در نہ حاشا دلا جو حضرت علی اور حضرت عباس کے دل میں ذرہ برابر صدیق کی طرف سے ہر گمانی ہو۔ مگر افسوس یہ ہے کہ مولوی صاحب اپنی تیرہ درونی کے باعث حضرت عمر بھی اگر لحاظ ظاہریوں فرمادیں۔ کہ حضرت علی کے دل میں صدیق اکبر کی طرف سے کچھ فرق ہے، تو بے تحقیق اعتبار کر لیں۔ اور حضرت خود اپنی زبان مبدل کہ تمیں کھا کھا کر ایسے کمالات جو لگ بھگ مرتبہ نبوت کے ہیں صدیق اکبر کی تعریف میں بیان فرمائیں۔ اور علی ہذا القیاس اور ائمہ نے چنانچہ سابقاً بحوالہ کتب معتبرہ شیعہ مفصلاً مرقوم ہو چکا ہے۔

لیکن اس پر بھی کیا امکان جو مولوی صاحب کے اور سوان کے اور شیعوں کے دل میں کافر ٹوٹے۔ سبحان اللہ کیا سمجھ ہے۔ صدیق اکبر کی جو کریں، تو حضرت عمر بھی معتبر ہو جائیں، اور تعریف ہو تو پھر حضرت علی بھی کہے جائیں، کوئی نہیں سنتا، کسی نے سچ کہا کُلُّ شَيْءٍ نَزَجٌ إِلَى أَصْلِهِ، ہم تو نہیں سمجھتے۔ پر شیعوں کے طور پر مولوی صاحب کی وہی مثل ہے کہ حضرت موسیٰ کے سینکڑوں معجزوں پر بھی بنی اسرائیل سیدھے نہ ہوئے اور سامری کے ایک طلسم پر دین ایمان کھو بیٹھے۔ اس تقریر کے بعد مولوی صاحب کو اپنے اس چرچہ پر اعتراض کی قلعی کھل گئی ہو گی۔ اور اگر بایں ہمہ بوجہ بلا دت نہ سمجھیں۔ اور یہ دل نشین رہے کہ حضرت عمر نے جو کہا وہ واقعی تھا، نہ اس میں کچھ غلطی ہے نہ اس کے سوائے ظاہری معنوں کے اور کوئی معنی۔

تو میری عرض یہ ہے کہ بیش بریں نیست حضرت علی اور حضرت عباس کے دل میں بھی بات ایک ذنب کو جم گئی ہو، کہ صدیق اکبر نے خیانت کی اور جھوٹ بول دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کائنات کو ماسٹر کن شاہ صدقہ فرمایا،

موسے اور حضرت ہارون علیہما السلام کے دست و گریبان ہونے کا قصہ ہو و معروف ہے اس کا سبب بحر اس کے اور بھی کچھ تھا کہ حضرت موسیٰ بایں وجہ کہ ان کی خلقی بات تھی، کہ خلاف شریعت اور مخالفت حکم الہی دیکھا نہیں۔ اور ان کے من بدن میں آگ لگی نہیں، ذرہ برابر اگر کہیں خدا کی نافرمانی نظر پڑ جاتی تھی تو پھر تھلے نہیں تھمتے تھے، طور سے لوٹ کر جب پچھڑے کی پوجا پاٹ دیکھی۔ تو ایک دفعہ ہی یوں سمجھ گئے کہ بنی اسرائیل نے کیا تو کیا حضرت ہارون بھی ان کے شریک حال ہو گئے یا انہوں نے بنی اسرائیل کو نہ روکا۔ جو یہ فساد پھیل گیا۔ بہر حال ان کو شریک حال سمجھایا یوں سمجھا کہ انہوں نے کسی کو روکا نہیں، لیکن اس سمجھنے میں اول تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو کچھ شک نہیں رہا تھا۔ نہیں تو نوبت یہاں تک نہ آتی کہ ان کے سر بال اور داڑھی پکڑ کر اپنی طرف کو کھینچتے، فقط شک اور زرد میں آتی پیش قدمی تو کم عقل بھی نہیں کرتے چہ جائیکہ حضرت موسیٰ جن کا کمال عقل بالیقین معلوم ہے۔

حضرت علی اور حضرت عباس خطا بدگمان تھے اور سب سے بھی سب جانتے ہیں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی غلط فہمی تھی۔ جو یوں سمجھے حضرت ہارون علیہ السلام اول تو بنی معصوم تھے ایسے امور میں شریک ہونا یا منع نہ کرنا، ان سے منجملہ محاللات دوسرے اگر معصوم نہ ہوتے، تب واقع میں ان سے کچھ خطا نہ ہوتی تھی، بے تحقیق فقط ظاہر حال کی وجہ سے یہ سمجھ کر کہ حضرت ہارون سے درباب نہی عن المنکر تقصیر ہوئی یا خود ان کے شریک حال ہو گئے حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنے آپ سے باہر نکل گئے۔ ورنہ حضرت ہارون بہر طور بے خطا تھے، شریک حال ہونا تو کجا، منع اور زبرد تو ریخ میں انہوں نے اپنی طرف سے کو باہی نہیں کی تھی، تقدیر بات رست نہ آئی

اب دیکھئے کہ جب ایک معصوم دوسرے معصوم سے اتنے بدظن ہو جاتے ہوں کہ نوبت ہشت ہشت کی پہنچی۔ تو حضرت علی اگر بنی الجملہ کچھ حضرت ابوبکر کی طرف سے بدگمان ہو جائیں تو کیا حرج ہے؟ اور اہل سنت کو اس کی تسیم میں کیا

دشواری ہے۔ نہ ابوبکر صدیق ان کے نزدیک معصوم! جو ان کے کذب و خیانت کے منسوب ہونے میں کسی رکن ایمان کا تعامننا مشکل پڑ جائے، نہ حضرت علی ان کے اعتقاد میں معصوم، کہ ان کی طرف غلط فہمی کی نسبت کرتے کچھ جی ڈرے اور بھڑا بنیں ہنوز یہ بھی متحقق نہیں کہ بالیقین حضرت علی کے جی میں صدیق اکبر کی طرف سے کچھ گمان فاسد ہو، فقط حضرت عمر نے اپنے عندیہ کے موافق وہ بھی مبالغہ ایک بات کہہ دی ہے، ورنہ حضرت علی کا بہ نسبت حدیث لاخواری و اترک کا صدقہ اقرار کرنا۔ اور پھر حد سے بڑھ کر صدیق اکبر کی تعریفیں کرنا چنانچہ سابقاً مرقوم ہو چکا ہے، خود اسی بات پر دلالت کرتا ہے کہ دل مرتضوی لبر حسن اعتقاد صدیق اکبر تھا

اس پر بھی اگر مولوی صاحب (برغم خود) اتباع حضرت شیر خدا علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ صدیق اکبر کو کاذب و خائن و غادر و آثم سمجھتے ہیں، تو بہ نسبت حضرت ہارون علیہ السلام تو دو قدم آگے بڑھ کر ان کے عصیان اور شرارت شرک کا چھاتی ٹھوک کر اقرار کریں گے، کیونکہ اول تو حضرت موسیٰ علیہ السلام معصوم اور بزرگ شیعہ معصوم غلط فہمی سے بھی معصوم، ورنہ اہل سنت پر یہ طعن کیوں ہوتا کہ ان کے امام ابو حنیفہ وغیرہ غلطی کھا سکتے ہیں، دوسرے حضرت موسیٰ کا بہ نسبت حضرت ہارون علیہما السلام بالیقین خطا دار سمجھنا بالیقین معلوم ہے۔ تو اس صورت میں کوئی صورت مولوی صاحب کو اس عقیدہ میں کمی کرنے کی نہیں۔

امام کی اتباع میں شیعہ اگر صدیق کو کہیں اور حضرت عباس حضرت علی کے بھی جرگہ ہیں تو حضرت عباس کے اتباع میں امام کو بھی کہیں دین کے نہیں۔ نسب ہی کے ہسی بھوڑا بہت کچھ ان کا بھی اتباع چاہیے بہت ہیں۔ بھوڑا ہی ہسی۔ معذرت حضرت عباس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہایت محبت تھی، چنانچہ بحوالہ قاضی نور اللہ شوستری مرقوم ہوا ہے کہ تو ان کی بات باون تولہ باورق کی نہیں، تو کچھ تو اعتبار رکھتی ہوگی جنہو جس سند سے مولوی صاحب کو صدیق اکبر کی نسبت حضرت علی کا کاذب سمجھنا کچھ معلوم ہوا ہے۔ اسی روایت میں حضرت عباس کا حضرت علی مرتضیٰ کو بعینہ اسی طرح برا کہنا، اس سے بھی پہلے مذکور

بلکہ شاید حضرت عمرؓ نے بھی ایسی بات سے بچا ہو کہ ایسی باتیں
ایک دوسرے کو کاذب وغیرہ سمجھتے ہیں اسی قیاس پر انہوں نے کہنا کہ ہم صدیق اکبر
کو ایسا سمجھتے ہو جو حکم محبوبیت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اور بزرگی حضرت علیؓ کی ہے
عباس کا بھی اقتدا چاہیے مگر عذر بے اعتقادی ہے تو بہت نہیں ٹھوڑا ہی ہے
کیا دین و کیا آئین ہے جس مذہب کے لیے دلائل ہیں وہ خود مذہب کیا ہو گا۔

ع۔ قیاس کن رنگستان من بہار مرا

اب ایک بات شرح طلب باقی رہی، مگر اس کے بیان میں متردب
بایں خیال کہ وہ بات شاید کسی کے خیال میں آجائے تو یہ اندیشہ ہے کہ مبادا کسی متردب
کو تردد پیدا ہو۔ یا کسی متعصب کے جاگشت نہادوں سے، اور جب یہ بھی خیال آتا ہے
کہ کبھی یوں بھی ہو جاتا ہے کہ روٹی نہ کھائیے۔ تو بھوکے مریئے، اور کھائیے تو ہریض میں جان
سے گزریے، ڈرتا ہوں کہ شاید کم فہم نہ سمجھیں۔ اور بیٹھے بھلائے گمراہ ہوں میں اگر نہ
لکھوں تو شاید خبر بھی ہو۔ لیکن بایں خیال کہ روٹی کو خداوند کریم نے نفع ہی کے لئے بنایا ہے
نقصان ہو جائے تو اتفاق ہے۔ اس لئے بیضہ کے اندیشہ سے کوئی کھانا نہیں چھوڑ دیتا
میرا کلام تو کیا چیں نہ ہو۔ خود کلام ربانی میں کلام ربانی کی نسبت یوں فرماتے ہیں۔
يُضِلُّ بِهِ كَثِيرًا وَيَهْدِي بِهِ كَثِيرًا مَّغْرَاهُ كَرْنَا اَوَّلُ ہے ہدایت اس کے بعد پھیر
جب خداوند کریم نے اپنی بات کو کسی سے نہ چھپایا ہو۔ میں اپنے جی کی بات
کیوں چھپاؤں۔

جیسے کلام ربانی اصل ہدایت کے لئے ہے یوں کوئی اپنی کج فہمی سے بے راہ ہو
تو ہو، ایسے ہی وہ باتیں جو کلام اللہ و حدیث سے مستنبط ہوتی ہیں۔ اصل میں ہدایت
ہی کے لئے ہیں۔ یوں کوئی بات کے مغز کو نہ سمجھے اور سبک جائے تو اپنا سر کھلے
بہر حال لکھنا ہی مناسب سمجھ کر لکھتا ہوں۔

ترکہ نبوی کے میراث ہونے پر حدیث مالک بن اوس مذکور میں جس کے بعض مضامین
استدلال اور اس کے جوابات مولوی صاحب نے قیمہ کریمہ میں درج فرمائے ہیں، اور

اس کو روایت صحیح مسلم کہا ہے، یوں مرقوم ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضرت علیؓ اور حضرت
عباسؓ کو اسی جلسہ میں جس میں یہ دونوں صاحب جھگڑتے ہوئے آئے تھے بغیر
الزام یوں بھی فرمایا تھا۔

قُلْنَا تَوَلَّى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ بُنِيْنَا اَنَا وَرَسُولُ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَنْطَلَبُ مِيرَاثًا مِنْ اَبْنِ اَخِيكَ وَيَطْلُبُ هَذَا مِيرَاثًا
مِنْ اَبْنِ اَبْنِ اَخِيكَ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
لَا خَوْرَثَ مَا تَرَكْنَا صَدَقَةٌ. اس کے بعد یہ ہے قُرْأَيْمًا كَا كَا وَبَا
اَبْنَا عَادَ رَا حَا نَا

حاصل مطلب یہ ہے کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب حضرت صدیق اکبر
خلیفہ ہوئے اور انہوں نے ہمارا اب میں ہوں ساری باتوں کا دل اور میرے تو تم دونوں
آئے تم تو اپنے بھتیجے کی میراث مانگتے تھے، اور یہ اپنی بیوی کی طرف سے ان کے باپ کی میراث
مانگتے تھے، اس پر صدیق اکبر نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں ارشاد
فرمایا ہے لَا خَوْرَثَ مَا تَرَكْنَا صَدَقَةٌ سو تم نے انہیں کاذب نام غداروں سے بچا۔

اس سے دو باتیں اہل سنت کے قول کے خلاف معلوم ہوئیں ایک تو یہ
کہ حدیث لا خورث ما ترکنا صَدَقَةٌ گواہ سنت یوں کہتے ہیں کہ اس کے راوی
حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ بھی ہیں، اور اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ انہیں خبر
بھی نہ تھی۔ ورنہ اہل سنت کے موافق حضرت علیؓ تو حضرت علیؓ ہیں حضرت
عباسؓ کی طرف بھی گمان نہیں ہو سکتا کہ باوجودیکہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
سے سن لیا ہو کہ لا خورث ما ترکنا صَدَقَةٌ پھر طلب گار میراث ہوں، دوسرے یہ بات
ہے کہ لفظ میراث اور لفظ میراث اہل سنت اور نیز صدیق اکبر کا یہ جواب دینا کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا کہ لا خورث ما ترکنا صَدَقَةٌ صاف اس بات پر دلالت
کرتا ہے کہ وہ دونوں طالب میراث ہوئے پھر چرب و نون صاحبوں کو حدیث مذکور کی
خبری نہ ہوئی، ثواب یوں معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں کا صدیق اکبر کو کاذب وغیرہ سمجھنا

اس وجہ سے تھا کہ انہوں نے ان کی میراث نہ دی۔

چنانچہ حضرت عمرؓ نے بھی اس نہ دینے ہی کی تفریع میں یہ بیان فرمایا ہے۔
فرمایا کہ کاذباً الخ یواس صورت میں یہ توجیہ ہی غلط ہوگی کہ حضرت علیؓ کو صدیق اکبرؓ کے
بانیوہ کچھ کشیدگی تھی کہ وہ ان کی تولیت تک کے روادار نہ ہوئے۔ اور اس
کشیدگی ہی کی وجہ سے حضرت عمرؓ نے کہا کہ تم صدیق اکبرؓ کو کاذب سمجھتے تھے اور انہیں
جب میراث کے نہ دینے کی وجہ سے ان دونوں صاحبوں نے صدیق اکبرؓ کو کاذب
خان وغیرہ سمجھا، تو اب بجز اس کے سمجھ میں نہیں آتا۔ تدل سے کاذب وغیرہ سمجھا
ہو، کیونکہ کسی کی میراث کا نہ دینے والا بالیقین خان ہے۔ البتہ اگر اس حدیث میں
یوں مذکور ہوتا کہ ان دونوں صاحبوں نے صدیق اکبرؓ سے بھی تولیت ہی مانگی،
جبکہ حضرت عمرؓ سے مانگی تھی پر صدیق اکبرؓ نے تولیت سے بوجہ مذکورہ یا بوجہ
دیگر انکار کیا۔ تو یوں بھی کہنے کی گنجائش تھی، کہ تولیت کے نہ دینے میں کچھ ستم
نہیں، تولیت کسی کا حق نہیں، خلیفہ کو اختیار ہے، جسے چاہے اپنی سمجھ کے
موافق متولی کرے۔

جواب اول | اب ان دونوں اعتراضوں کا جواب بگوش ہوش سنئے۔ اول تو اگر ہم
فرض کریں کہ حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ نے تولیت ہی صدیق اکبرؓ سے طلب کی تھی
تب ان الفاظ سے کچھ اس کے مخالف آتا، واللہ تعالیٰ نہ نکلے گا۔ اور یہی الفاظ جو
حدیث میں مذکور ہیں طلب تولیت پر معمول ہو جائیں گے، گویا ہر میں طلب میراث
ہی پر دلالت کریں وجہ اس کی یہ ہے کہ سابق میں معنی میراث کی تحقیق میں گزر چکا ہے
کہ میراث کے معنی حقیقی بھی قائم مقام ہونا ہے۔ پر اصطلاح فقہاء میں میراث بمعنی
مشہور میں مخصوص ہو گیا ہے۔

دوسرا جواب | اور اگر معنی حقیقی نہیں تب اس میں تو کلام ہی نہیں کہ مجاز متعارف ہے
چنانچہ محاورات قرآنی میں بہت مواقع میں اسی معنی میں مستعمل ہے۔

إِنَّ الْكَافِرِينَ لَيُؤْتُونَ مِمَّا مَلَائَتْهُم مِّنْ مَّالِهِمْ يَوْمَ يُنْفَخُ الْأُكُوفُ

يَسْتَفْعِلُونَ مَشَارِقَ الْأَرْضِ وَمَعَانِهَا لَقَدْ بَارَكْنَا فِيهَا لِلْعَالَمِينَ

نَزَلَ الْكَافِرُ مِنْ مَّوَدِّعِهِ

اور سوان کے اور بھی آیات میں یہی معنی مراد ہیں، اول دو آیتوں کا ترجمہ تو گزری
چکا ہے۔ اور تیسری آیت کا حاصل یہ ہے کہ خداوند کریم ارشاد فرماتا ہے ہم زمین کے
وارث ہوں گے اور جو زمین پر رہنے والے ہیں ان کے بھی، اور ظاہر ہے کہ مجھے مشہور
خداوند کریم کسی کا وارث نہیں، الحاصل ان آیات میں میراث سے میراث بمعنی
قائم مقام ہونے کے مراد ہے۔ سو تولیت میں بھی یہی ہوتا ہے کہ متولی وقف کرنے
والے کا قائم مقام ہوتا ہے، اس صورت میں میثرائٹ من ابن اخیک اور میراث
امراتہ میں ایسا کے یا تو یہ معنی ہوں گے کہ تم تو اسے عباسؓ اپنے بھتیجے یعنی سرور
کائنات علیہ علی آله افضل الصلوٰت کے قائم مقام ہونے کے اور ان کے ترکہ کے متولی
ہونے کے طلبگار تھے اور یہی حضرت علیؓ اس ترکہ میں اپنے خسر یعنی سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم
کے قائم مقام ہونے کے خواستگار تھے۔

اس تقریر پر تو کلمہ من جو من ابن اخیک اور من ایسا میں ہے صلہ میراث
ہوگا۔ اور مجموعہ صلہ اور موصول کا حاصل قائم مقام ہونا نکلے گا۔ اور یا یوں کہیے۔ کہ
قائم مقام ہونا فقط لفظ میراث کا مدلول ہے اور لفظ میراث کا سلسلہ اگر ہے تو خود
ہے اور کلمہ من مذکور سبب یہ ہے اور حاصل مطلب یہ ہو کہ تم تو مجھے کی وجہ سے تولیت کے
قائم مقام ہونے کے طالب ہوئے اور حضرت علیؓ خسر کے طلبگار ہوئے یہ دو تو نہیں
تو بایں نظر ہیں کہ میراث کے یہ معنی نہیں جواب معروف ہیں۔

تیسرا جواب | اور اگر پاس خاطر شیعہ میراث کو باعتبار معنی حقیقی معنی معروف ہی میں
مختصر رکھیں اور پھر اس کو کسی دوسرے معنی کی طرف منقول بھی نہ کہیں، یا اس جگہ بجز
معنی معروف عوام کے اور معنی مستبعد معلوم ہوں۔ تب بھی یہ کلام معنی مذکور پر دلالت
کرنے میں کمی نہ کرے گا۔ ہو سکتا ہے کہ بطور تفسیر حضرت عمرؓ نے طلبگاری تولیت کو
بوجہ استحقاق قرابت میراث فرمادیا ہو اور قرابت استحقاق جتنا کہ تولیت کے طلب کرنے کو

طلب میراث سے مستند مشابہت ہے، ظاہر ہے اور یہ تو میراث ہی کی ہی بڑی ہے۔ جبکہ مادہ میراث کو معنی معروف میں مختصر رکھئے، بلکہ بدستور معنی معروف غیر معروف میں عام سمجھئے چنانچہ ظاہر ہے باقی اس صورت میں اگر کوئی طالب قرینہ صارف ہے جو ارادہ معنی حقیقی سے روکے، تو اس سے زیادہ اور کیا قرینہ ہوگا کہ دو چار سطری پہلے حضرت علی اور حضرت عباس کا اقرار گندرا ہے کہ واقعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اخورث ما ترکنا صدقہ

لیکن یہ بات قابل بیان باقی رہی، کہ ہم نے مانا یہ تینوں تو جہیں صحیح، اور حضرت علی اور حضرت عباس کو لیت ہی کے طلبگار ہوئے تھے طالب میراث نہ ہو تھے۔ لیکن صدیق اکبر کے اس جواب کو کہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا اخورث ما ترکنا صدقہ طلب تولیت سے کیا علاقہ؟ کیونکہ بالیقین اس حدیث میں میراث سے معنی معروف مراد ہیں، اس صورت میں اس سوال وجوب کا وہی حال ہوگا جیسا مشہور ہے در سوال از آسمان جواب از سیماں، یا جیسے مثل مشہور ہے در زمین کی کہیں تو آسمان کی سینیں، اس لئے ہمیں اور بھی تکلیف اٹھانی پڑی۔ غیر معنی یہ برسرِ فرزند آدم ہر چہ آید بگذرد۔ اس تحریر کے مشغلہ کی کلفت بھی آخر انشا اللہ ایک روز دفع ہونے والی ہے۔ سو چشم انصاف اور بگوش ہوش دیکھئے اور سنئے کہ یہ جواب سوال مذکور کے کس طرح مطابق آتا ہے۔

جناب من جواب دو طرح کے ہوتے ہیں ایک مطابق، دوسرا التزامی، مطابق کے معنی تو یہ سمجھئے کہ اس کلام کے معنی مطابق عین جواب ہو۔ اور جواب التزامی کے ہماری اصطلاح میں یہ معنی ہیں کہ اس کے معنی مطابق کو اقرار یا انکار لازم ہو۔ اس جواب کو در صورتیکہ حضرت علی اور حضرت عباس کی طرف سے طلب میراث بمعنی معروف ظہور میں آتی۔ بمنزلہ جواب مطابق سمجھنا چاہیے۔ گو حقیقت میں التزامی ہے۔ کیونکہ ان الفاظ میں سے کسی کے معنی مطابق یہ نہیں کہ میں دوں گا یا نہ دوں گا بلکہ

جو کہ اس جواب سے انکار سیاسی ظاہر ہے، جیسے یوں کہہ دیتے ہیں کہ میں نہیں دیتا اس لئے اس جواب کو بمنزلہ جواب مطابق سمجھئے۔ اور در صورتیکہ حضرت علی اور حضرت عباس طالب تولیت ہوئے ہوں تب اس جواب کو جواب التزامی سمجھئے۔ اس لئے کہ اس صورت میں اس کے یہ معنی ہوں گے کہ تمہارے متولی کو دینے میں یہ اندیشہ ہے۔ مہاد حضرت فاطمہ کے طلب میراث کے قرینے سے خلائی کے یہ ذہن نشین نہ ہوگا کہ ہمیں جو دیا ہے تو بطور میراث دیا ہے

اور پھر رفتہ رفتہ یہ بات منقول ہوتی ہے یہاں تک کہ تمہارے ہمارے بعد اس میں تصرفات مالکانہ ہونے لگیں۔ اور آگے جو پیدا ہونے والے ہیں اس کو میراث سمجھ کر بانٹ بونٹ برابر کریں، حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمادیا ہے۔ لا اخورث ما ترکنا صدقہ ہر چند بعد اس تقریر کے اس ایک جواب کے در مختلف سوالوں پر مطابق آنے میں کسی بلیدی کو تامل ہے تو رہے مگر بنظر احتیاط و مزید توضیح ایک مثال مرقوم ہے، اگر کوئی بادشاہ کسی امیر کی جاگیر اس کے انتقال کے بعد ضبط کر کے کسی افسر کو یوں حکم دے کہ تم بطور خود لوگوں کو نوکر چاکر رکھ کر اس کا انتظام کر لو تو اگر اس امیر کی اولاد جس کی جاگیر ضبط ہوتی ہے کسی وجہ سے یوں سمجھتے ہوں کہ یہ جاگیر دوام کے لئے تھی۔ اور اس افسر کے اچانک نظم و نسق کو دیکھ کر اس سے یوں کہیں کہ یہ جائداد تو ہماری ہے تم اسے کیوں دباتے ہو، لازم یوں ہے کہ اسے ہمارے حوالہ کر دو، تو اس کا یہ جواب کہ بادشاہ نے اس جاگیر کو ضبط کر لیا ہے تمہیں نہیں مل سکتی، جیسا صحیح ہے، ویسا ہی اس صورت میں بھی صحیح ہے کہ اس امیر کی اولاد اپنی جاگیر کے ضبط ہونے سے مطلع ہو، پھر ضرورت طلب معیشت اس افسر سے اس بات کے ملتی ہو کہ تم آخر کسی رکسی کو اس کے انتظام کے لئے نوکر رکھو گے اگر مائے ہی ہائیں اس کا انتظام کرنا تو ہم اس کا استحقاق بھی رکھتے ہیں۔ امیر مستوفی کی اولاد بھی۔

مگر اس صورت میں اور اس صورت میں امتزاج ہوگا کہ اس صورت

کے تسیان پر نہ شرمائیں تو خود سرور کا مینا علیہ السلام و التسلیمات کو بجا
باری تعالیٰ یوں ارشاد فرماتے ہیں **وَاذْكُرْ ذِكْرًا كَثِيرًا** یعنی یاد کرنا ہے اور
جب بھول جایا کرے، اس سے صاف امکان نیاں بہ نسبت پیغمبر اکرم صلی اللہ
علیہ وسلم ثابت ہے، بلکہ شان نزول اس کا یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے کفار سے ایک بات کا وعدہ کیا کہ کل تباؤں کا، اتفاق سے انشاء اللہ کہنا بھول
گئے، اس پر خدا کی طرف سے نصیحت ہوئی۔

معجزہ کتب صحاح شیعہ مثل کافی کلینی اور تہذیب ابو جعفر طوسی میں اس
صحیح سے مروی ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز میں سہو ہوا اور چار رکعت
کی بجائے فقط دو ہی آدھیں، پھر جب سرورِ مسلمین صلی اللہ علیہ وسلم جمعیں کو
امور دینی میں سہو ہوتا ہو تو حضرت علیؓ تو امتی ہی ہیں، الحاصل ظاہر الامکان یہ بات ہے
کہ حضرت علیؓ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کو باوجود حدیث مذکور کے اپنے کانوں
سے سن لینے کے سہو واقع ہوا ہو، اور وقت پر یاد نہ رہا ہو، اور وجہ بھی ظاہر ہے کیونکہ
میراث کا قصہ تو ایسا عام ہے کہ سارا جہان اس میں شریک، حسب عادت ہی نوع
اگر طلب کر ٹیٹھے ہوں تو کیا بعید ہے۔

لیکن جب صدیق اکبرؓ نے یاد دلایا، تب یاد آگیا اسی واسطے حضرت عمرؓ نے جب
دونوں کو متولی کر دیا تو حضرت علیؓ نے حضرت عباسؓ کا قبضہ اٹھا دیا، ورنہ متروکہ نبوی
میں حق میراث سمجھتے، تو گو حضرت عمرؓ نے متولی کر کے دیا تھا، حضرت عباسؓ کے
قبضہ کو اپنے قبضہ سے مقدم سمجھتے۔ اس لئے کہ وہ حقیقتہً وارث تھے اور حضرت علیؓ خود
وارث نہ تھے حضرت فاطمہؓ کی طرف سے وکیل تھے، پھر اپنی خلافت میں سب حقداروں
کو ان کا حق پہنچاتے، ازواجِ مطہرات کو ازواجِ مطہرات کا حصہ بانٹ دیتے حضرت
عباسؓ کی اولاد کو ان کا حصہ الگ کر دیتے، چونکہ اپنی خلافت میں گیارہ سو سال قبل رہے
دیا، اور تقسیم نہ کیا، اور کسی کا حصہ نہ دیا چنانچہ بحوالہ جماعہ خلیفین مرقوم ہو چکا ہے تو
پھر بجز اس کے اور کوئی صورت نہیں کہ حضرت صدیق اکبرؓ کے یاد دلانے سے بات یاد

آگئی۔ اور اس لئے حضرت عمرؓ کے سامنے اقرار کیا۔

صدیقؓ سے عم داہن عم کی باقی رہی یہ بات کہ اس صورت میں پھر صدیق اکبرؓ کی طرف سے
ہنگامی وجہ بشریت ہے ہنگامی کی کوئی صورت نہیں، جو حضرت عمرؓ نے یوں فرمایا کہ تم
ابو بکرؓ کو کاذب آثم وغیرہ سمجھتے تھے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ بمقتضائے بشریت
چنانچہ مرقوم ہوا، اوپر کے دل میں کہ وہ بیگاہ یہ خیال گذرا ہو کہ ہر چند یہ حدیث صحیح ہے
لیکن پھر استحقاق تولیت میں ہی تھا۔ بانیہم جو صدیق اکبرؓ نے قبضہ رکھا ہے تو ہونہو
کچھ دال میں کالا ہے۔ اور یہ خیال پیرائے حال سے یا کسی قال سے حضرت عمرؓ کو مترشح ہوا
ہو۔ اس لئے انہوں نے بطور تنبیہ و شکایت ان کے منہ پر کھدیا، اور اس لئے انہوں نے
بنظر انصاف سکوت فرمادیا، واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔

اس تقریر کے بعد امید یوں ہے کہ جن کو خداوند کریم نے عقل سلیم عطا فرمائی ہو
اگر کسی نابکار کی صحبت سے بڑا ہو بھی ہیں تو راہ پر آجائیں، اور چونکہ آئیں تو اپنا سر کھائیں۔
مَنْ يُضِلِّ اللَّهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ اب الحمد للہ کہ جمیع امور متعلقہ حدیث صحیح مسلم کے
بیان سے فراغت پائی، لازم یوں ہے کہ بقیہ خلافات خط مولوی صاحب کا کبھی
جواب دندان شکن جو مولوی عمار علی صاحب دینیز دیگر پیشوایان شیعہ کے دانت کیس
توڑے منہ ہی سی دیئے انشاء اللہ بیان کے صفحہ قرطاس اور قلم و دوات کو ہاتھ سے دھر
دیجئے۔ اس لئے اتماس یوں ہے کہ آگے مولوی عمار علی صاحبؒ لے تم فرماتے ہیں
اور صحیح بخاری میں کھلے کہ جس وقت ابو بکرؓ نے فدک کے دینے سے انکار کیا۔

فاطمہؓ ہر اس پر غبنگاہ ہوئی اور تمام عمر بھر کبھی اس سے کلام نہ کیا۔ اور صحیح مسلم میں
کھلے کہ فاطمہؓ نے وقت مرنے کے وصیت کی، کہ ابو بکرؓ اور عمرؓ میرے جنازہ پر نہ آئیں اپنی
یہ خط کی آخری عبارت ہے۔ اور یہاں مولوی صاحب کی ترکی تمام ہوئی مگر
اہل فہم پر پوشیدہ نہ رہے گا کہ بعد ثبوت مضامین مسطورہ بالا خصوصاً اشارہ آیت
یوسفیکم اللہ (دوبارہ مستثنیٰ ہونے سے سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم حکم میراث سے)
اور صراحت آیت **فَاُولَئِكَ اللَّهُ** (دوبارہ وقف ہونے سے فدک وغیرہ اموال فائز کے)

حضرت فاطمہؑ بھی قرآن میں خیر ہر محل حضرت فاطمہؑ زہرا رضی اللہ عنہا کا ذکر اب ہم بیان
آنحضرت کی مستحاج تئیں قرآن رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام اللہ سے
ثابت ہونے پر اہل سنت کے نزدیک تو یہ بات لاریب مسلم ہے، اور اس کے خلاف
کسی دلیل عقلی یا نقلی سے آج تک کوئی بات ان کو ثبوت کے ساتھ نہیں پہنچی اور کیا
ہو نیچے؟ حضرت فاطمہؑ زہرا رضی اللہ عنہا کا دوبارہ ہم قرآن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کا محتاج ہونا اظہر من الشمس ہے، محتاج دلیل نہیں، اس کے خلاف کا غلط ہونا بھی ہم
کسی کے نزدیک روشن، پھر اگر کسی آیت کے ہم میں بسبب اس کے کہ اس کی تفسیر
زبان گوہر زہرا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ سنی ہو فی الجملہ غلطی ہو جائے اور اس کے
کسی اشارہ مخفی کو سمجھیں تو اہل انصاف فرمائیں کہ اس میں کیا محال ہو؟
علیٰ ہذا القیاس اگر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بلکہ آج کل کوئی شخص اہل ایمان میں
سے اس اشارہ مخفی کو، جو حضرت فاطمہؑ زہرا رضی اللہ عنہا سے رہ گیا ہو، تہنید نسبت
و تفسیر نبوی سمجھ جائے تو کیا قباحت ہے؟ نہ اس بات سے کچھ کسر شان حضرت زہراؑ
رضی اللہ عنہا لازم آتی ہے۔ اور نہ اس وجہ سے دوسروں کو ان پر فوقیت
ہو سکتی ہے۔

اگر کسی ایک بات جانے سے کسی کو فضیلت اگر ایک بات کے سمجھ لینے سے سمجھنے والوں کو نہ سمجھنے
ہو تو حضرت خضر حضرت موسیٰؑ افضل تھے والوں پر فوقیت ہو کرتی، تو حضرت خضر کو حضرت
موسیٰؑ علیہ السلام پر فوقیت ہوتی۔ کیونکہ کشتی کے توڑنے اور لڑکے کے قتل کرنے کی وجہ
باوجودیکہ یہ سب حضرت خضر نے بام خداوندی کیا تھا، حضرت موسیٰؑ علیہ السلام نہ سمجھ،
اور حضرت خضر ان سب کے وجہ جانتے تھے، چنانچہ و اتقان کلام ربانی جانتے ہیں حالانکہ
مذہب صحیح یہی ہے کہ حضرت خضر بنی تھے اور اگر تھے بھی تو بجماع امت حضرت موسیٰؑ
علیہ السلام حضرت خضر علیہ السلام سے افضل ہیں۔

ادھر حضرت داؤد علیہ السلام کا کھیتی کے مقدمہ میں غلطی کھانا، اور حضرت
سیمان علیہ السلام کا حکم خداوندی کا سمجھ جانا معروف و مشہور ہے، اور قرآن میں مذکور حالانکہ

اس وقت یہ قصہ پیش آیا۔ اس وقت حضرت داؤدؑ پیغمبر وقت تھے، اور پیغمبر بھی
ایکے اولوالعزم، اور حضرت سیمان حبیب تک نہ بنی ہوئے تھے اور نہ امام تھے۔ اور
بایہمہ صغیر السن، کیونکہ وقت وفات حضرت داؤد علیہ السلام حضرت سیمان علیہ السلام
کی عمر کل بارہ برس کی تھی جب یہ قصہ پیش آیا۔ جب تو اور بھی چھوٹی عمر ہوگی پھر جب
حضرت داؤد علیہ السلام (حالانکہ بنی وقت اور رسول اولوالعزم تھے، ایک مسئلہ میں غلطی کرنا
اور ایک لڑکا کو عمر بات صحیح کہہ دے،

تو اسی طرح حضرت فاطمہؑ زہرا رضی اللہ عنہا اگر ایک اشارہ بے تعلیم نہ سمجھیں
وہ بھی آیت یومئذ کہ اللہ کا اشارہ، جو مغلہ آیات قرآن مجید ہے، جس کا ہم کامل مجتہد
تعلیم و تعلیم سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ممکن نہیں، چنانچہ معلوم ہو چکا، اور حضرت صدیق
اکبر بلکہ آج کل کے پڑھنے لکھنے والے جو کسی طرح حضرت فاطمہؑ بلکہ ان کے خاکباز اور ان کے
سگ در کے برابر نہیں ہو سکتے، بوجہ تعلیم نبوی سمجھ جائیں تو کچھ حرج نہیں، علیٰ ہذا القیاس
ممكن ہے کہ حضرت فاطمہؑ زہرا رضی اللہ عنہا کو اول فدک کا فئے ہونا نہ معلوم ہو کیونکہ ایسے قصے اکثر
مجاہدین اور غامض کو معلوم ہوتے ہیں، اور بایں ہمہ آیت ما افاض اللہ سے بھی اراضی فئے
کا غیر ملوک ہونا بتامثل ہی نکلا ہے، چنانچہ ناظرین وجہ مسطورہ بالا پر (جو دوبارہ تحقیق
غیر ملوک ہونے اراضی فئے لکھے گئے ہیں) پوشیدہ نہ رہیگا۔

اور اس نہ سمجھنے اور اس بے علمی کے باعث بعد وفات سرور کائنات علیہ و علی
آلہ افضل الصلوات و اکمل التحیات حضرت صدیق اکبر سے طلب میراث ہوئیں۔ کیونکہ
جب تک اشارہ وجہ اراضی فئے یومی اور اشارات مذکورہ پر اور علیٰ ہذا القیاس وجہ
غیر ملوک ہونے اراضی فئے پر جو آیت ما افاض اللہ کے پس و پیش کو مستنبط ہیں نظر نہ ہو تب تک
ظاہر آیت یومئذ کہ اسی طرف ہے کہ پیغمبر آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم بھی حکم میراث
میں شریک امت ہیں۔

ستید نے سماج حدیث کے بعد مگر جب صدیق اکبر نے حدیث پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سنائی
ندامت کے سبب بت جیت بند کیا، ہوا تب اس طلب گاری سے ایک گونہ ندامت اور رنج حاصل

ہوا ہو، کیونکہ انبیاء اور مرسلین اور صدیقین کو کلام میں کوئی بے اعتباری ان سے ظہور میں آئے تو بعد اطلاق اس پر ندامت ہو کر ہے، چنانچہ حضرت آدم کا گہوڑا کھا لینے پر نادم ہوا، اور علیؑ ہذا القیاس حضرت نوح علیہ السلام کا دعائے بھارت فرزند سے نادم اور شیمان ہونا، اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا قتل مطبی سے شرمندہ ہونا، خود قرآن میں موجود ہے۔

اور اس ندامت کے باعث حضرت صدیق اکبرؑ سے ربط و ضبط میں فرق آگیا ہو، اور ملنا جلنا بدستور سابق نہ رہا ہو۔ نہ یہ کہ ملے پر بھی کلام و سلام کی نوبت نہ آتی ہو، کیونکہ اس طرح کی تمارک تین دن سے زیادہ حرام ہے۔ چہ جائیکہ تمام عمر؟ وہ بھی ایسے مسلمانوں میں، بہر حال ترک کلام میں جو بعض روایات میں ہے، اہلسنت کے نزدیک حضرت فاطمہؑ کی طرف کچھ حرف نہیں۔

ساحۃ حدیث کے بعد سید و کلم اور در سرائع احتمال یہ ہے کہ اس کلام نہ کرنے سے یہ مراد ہے کلام کی حاجت ہی نہ رہی۔ کہ جب حدیث لا بدورت سن لی، تو پھر فرد کے مقدمہ میں کچھ بھون و چرا نہیں کی، اور صدیق اکبرؑ کے چھوڑ دینے سے یہ مراد ہے کہ چیخے ہو کر اپنے گھر میں بیٹھ رہیں۔ اور حدیث مذکورہ سن لینے کے بعد پھر ان کا بیچا نہیں ہوا، اور کیونکر لیں؟ اگر ایسا ہی تو حضرت فاطمہؑ اور دنیا داروں میں کیا فرق رہا۔ مگر حضرت صدیق اکبرؑ تمام اہل محبت و اعتماد و نیاز مندی و انقیاد اس نہ ملنے کو غصہ پر محمول کر کے، حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے در دولت پر حاضر ہوئے ہوں، اور علیؑ ہذا القیاس اور لوگ بھی اسے غصہ ہی سمجھتے ہوں، اور اس لئے صدیق اکبرؑ نے حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کو سفارش کے لئے اندر بھیجا ہو، اور حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے تسکین صدیق اکبرؑ کے لئے اہلک در رضا اور خوشی کر دیا ہو۔

وَجَدَتْ شَکَّ لَفْظِ تَشْرِیْحٍ | باقی کہیں کے دل میں یہ فلجان رہے کہ روایات میں تبصرع مذکور ہے کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا صدیق اکبرؑ سے غصہ ہو گئیں۔ تو اس کا جواب ہے کہ اول تو روایات صحیحہ مثل روایات مسلم و بخاری میں فَوْجَ حَدَّثَتْ فَاطِمَةُ واقع ہے

اور وَجَدَتْ بدلیا بمعنی غَفَبَتْ ہے جو غصہ پر دلالت کرتا ہے ویسا ہی بمعنی کُنْشَتْ بھی ہے جو حزن و غم پر دلالت کرے۔ چنانچہ قاموس وغیرہ کتب لغت نایاب نہیں، جسے تامل ہو دیکھ لے۔ پھر کوئی ضرورت ہے کہ وَجَدَتْ بمعنی غَفَبَتْ ہی لیجئے۔ اور خواہی نخواہی حضرت فاطمہؑ کا غصہ ثابت کیجئے

وَجَدَتْ کے صمد پر بحث | اور اگر کوئی دبی یوں تکرار کرے کہ ہم نے ملنا وَجَدَتْ دونوں معنوں میں مستعمل ہوتا ہے لیکن اس کے بعد اگر کلمہ علی ہوتا ہے تو غصہ ہی کے معنی ہوتے ہیں، ہاں اگر اس کے صلہ میں حرف با واقع ہو تو پھر معنی حزن کی گنجائش ہے مگر اس مقام میں بعد وَجَدَتْ صحیح مسلم میں فقط علی ابی بکر ہی واقع ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں وَجَدَتْ بمعنی غَفَبَتْ ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہر شخص اپنے عندیہ کے موافق دوسرے کے کلام کے معنی سمجھتا ہے، اسی واسطے روایت بالمعنی، اول تو ہر کسی کی مقبول نہیں، اور مقبول بھی ہو تو ہم پائے روایت باللفظ نہیں، کیونکہ ممکن ہے کہ حقیقت الامر کچھ اور ہو، اور راوی کچھ اور سمجھ گیا ہو۔

آخر حضرت موسیٰ علیہ السلام کو حضرت خضر علیہ السلام کے ساتھ ہی معاملہ پیش آیا، اور اپنے معاملات میں اگر آدمی تامل کرے تو اکثر ایسے قصے پیش آتے ہیں۔ سو ممکن ہے کہ کہنے والے نے فقط وَجَدَتْ فاطمہؑ کہا ہو اور سننے والے نے بایں خیال کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی کبیرگی کو جو درحقیقت بربہ ندامت تھی، بوجہ غصہ سمجھ رہا تھا، وَجَدَتْ کو بمعنی غَفَبَتْ محمول کر کے روایت کے وقت روایت بالمعنی کی ہو اور اپنی سمجھ کے موافق لفظ علی ابی بکر بھی زیادہ کر دیا ہو بہر حال جب تک احتمالات صحیحہ پیدا ہو سکیں تب تک اہل عقل کو لازم یہی ہے کہ اہل کمال کی طرف سے بدگمان نہ ہوا کریں۔

اہل کمال کے کلام کا وہ عمل تلاش | جناب باری تعالیٰ نے جو حضرت موسیٰ اور حضرت خضرؑ کیا ہے جس سے حسن ظن قائم ہے۔ علیہ السلام کا سورہ کہف میں بیان کیا ہے جس میں حضرت خضرؑ کا ان ملاحوں کی کشتی کا ٹوڑنا جنہوں نے ان کے ساتھ احسان کیا تھا۔ اور

جئے لئے فیسے ان کو پارہ آردیا، اور بے گناہ صغیر السن لڑکے کو قتل کر دینا۔ اور حضرت
موسے علیہ السلام کا ان دونوں پر اعتراض کرنا مذکور ہے۔ اس کے بیان کرنے میں ایک کچھ
حکمت ہو کہ مردان کو تاہ بین کو اگر بزرگان دین کا کوئی امر خلاف عقل یا نقل نظر آئے تو اپنی
نظر کا تصور سمجھیں اور ان کی نسبت گمان فاسد نہ کریں۔

علیٰ ہذا القیاس پنجبر خدائے اللہ علیہ وسلم نے ظَنُّوا الْمُؤْمِنِينَ خَيْرًا فَرَمَا
ہے تو اس سے بھی غرض یہی ہے کہ اگر تمہاری نظر میں کسی مومن کا کوئی کام خلاف
شرع نظر آئے، تو گو ظاہر میں روک ٹوک کرو۔ تاکہ اگر واقع میں برا ہو تو اس کا انسداد ہو جا
پر دل سے بدگمان نہ ہو، اپنی طرف سے نیک ہی گمان کرتے رہو، نہ یہ کہ اچھے کاموں کو
اچھا سمجھو، کیونکہ اچھے کاموں کو ہر کوئی خود بخود اچھا سمجھتا ہے حکم کی کیا حاجت تھی؟ اس تقریر
سے اگر کسی کے جی میں یہ روگ بھی ہوگا، کہ ان احتمالات سے کیا کام چلنا ہے۔ ظاہر میں جو
کچھ سمجھ میں آئے، ہم تو جائیں وہی بات ٹھیک ہوگی، تو انشاء اللہ نفع ہو جائے
گا، بہر حال گویہ احتمال بہت سے نظر آتے ہیں مگر عقل سلیم ہو تو پابہ تحقیق سے کم
نہیں۔ کیونکہ مناسب حال حضرت فاطمہ اور حضرت صدیق اکبر یہی ہے۔ معہذا منصب
دعوئے منکران صدیق اکبر کی طرف ہو اور ظاہر ہو کہ دلیل مدعی جب ہی مفید مطلوب ہو
ہے کہ کوئی احتمال خلاف مطلوب نہ بن سکے، ورنہ مدعا علیہ کی نعت ایک لانسلم میں شیخ علی
کا ٹھہرنا بنایا ڈھ جائے گا۔ سو اگر دشمنان صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو یہ منظور ہو کہ لفظ
وحدت اور قصہ مندرجہ روایات سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا غصہ ہونا ثابت
کریں، تو اول ان احتمالات کو باطل کریں۔ جب اس طریق سے اپنی عاقبت خراب
کرنے کا ارادہ کریں۔

سیدہ صدیق شے بوج غلطی آزرده ہوئیں اور ہم نے مانا حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا
اس مقدمہ میں حضرت صدیق اکبر سے آزرده خاطر ہوئیں۔ لیکن اس سے حضرت
صدیق اکبر کا قصور وار ہونا کہاں سے ثابت ہوا۔ نہایت تہا ثابت ہو تو یہ ہو، کہ حضرت
فاطمہ زہرا بوج غلطی صدیق اکبر کو قصور وار سمجھ کر ان پر غضبناک ہوئی ہوں۔ سوالیہ باب

اوقات انبیاء و مرسلین کو بھی باہم پس آتا ہے۔ حالانکہ وہ بالیقین معصوم ہیں،
جہ جائیکہ صدیق ہ حضرت ہارون علیہ السلام کا بھڑے کو پوچھنے کے مقدمہ میں بے قصور
ہونا کلام اللہ سے ثابت ہو۔ اور پھر بایں ہمہ حضرت موسے علیہ السلام کا ان پر غصہ ہونا،
یہاں تک کہ حضرت ہارون علیہ السلام کی وارثی اور سر کے بال کھینچنے تک کی نوبت آئی
خود کلام اللہ ہی میں موجود ہے، سو حسیا حضرت ہارون تو یوں بے قصور کہ وہ بے قصور
تھے ہی، اور حضرت موسے علیہ السلام کو یوں کچھ نہیں کہہ سکتے ہیں، کہ وہ اپنے عندیہ
میں بے جا غصہ نہیں ہوئے تھے۔

حضرت موسے غلطی سے حضرت ہارون پر نافرمانی ہوئی بلکہ بایں نظر کہ ان کا بڑے بھائی پر غصہ ہو
کا کوئی منصب نہ تھا، اگر خدا واسطے کی بات نہ ہوتی تو حضرت ہارون ان کا غل بھی کرتے
تو دم نہ مارتے۔ چہ جائیکہ یوں دست و گریباں ہونے کی نوبت آئی، پر سلمان کو یقین ہے
کہ حضرت موسے علیہ السلام کو اس غیظ و غضب میں اجر عظیم ملے، اب لازم یوں ہے کہ
اسی طرح حضرت فاطمہ سیدۃ النساء اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہما کی باہم رنجش اور حقش
کو سمجھئے، اور دونوں کو اس مقدمہ میں بے قصور اور دونوں کو ماجور سمجھئے، اور ہم نے اسی دن
کے لئے اس کی تحقیق آیت محمد رسول اللہ الخ کے ذیل میں بخوبی کی ہے، اگر کسی کو زیادہ تر
تسلین مد نظر ہو تو پلٹ کر دیکھ لے۔

بالفرض اگر صدیق ہی کی غلطی اور اس سے بھی درگزر کیجئے، ہم کہتے ہیں شیعہ ہی سچ فرماتے ہیں
تھی تو توبہ کرنی (کتبہ شیعہ) صدیق اکبر ہی قصور وار تھے۔ لیکن جب انہوں نے توبہ کر لی
تو پھر کیا گناہ باقی رہ گیا؟ جو شیعوں کی زبان نہیں سمجھتی۔ مشہور ہے اَلتَّائِبُ مِنَ الذَّنْبِ
مَنْ كَانَتْ لَدَيْهِ تَوْبَةٌ۔ نے کا ثبوت اگر مد نظر ہو تو یہ بات معقول۔ لیکن ہم سند
بھی ایسی رکھتے ہیں، جسے شیعہ سلنا سلنا کہتے کہتے تھک جائیں۔ اور برسر و چشم
رکھتے رکھتے مر جائیں۔ شیخ ابن مہر علی۔ بیع المکرمات میں یوں ارشاد فرماتے
ہیں لَمَّا وَعَظَتْ فَاطِمَةُ ابْنًا لَهَا فِي فِدَاكَ كَتَبَ لَهَا كِتَابًا وَرَدَّهَا عَلَيْهَا لَعْنًا لَعْنًا
حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے صدیق اکبر کو فدک کے مقدمہ میں وعظ و نہد کیا تو انہوں

چنانچہ حضرت مولوی صاحب نے بھی اس بات کو نامرغی میرزا علی محمد
اپنا نامہ سناہ کیا ہے۔ محض بجا اور بے موقع ہے، دوسرا فائدہ یہ ہے کہ حضرت صاحب
نے فدک کی آمدنی میں سے ایک جتنہ تک نہیں چھوڑا، بلکہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ
عنها کے خزانے سے جو کچھ بچا، فقرا وغیرہم کو دے دلا دیا۔

سو معلوم ہوا کہ فدک کے نہ دینے میں کوئی غرض دنیاوی نہ تھی، نہ غرض
صلی اللہ علیہ وسلم سے اس باب میں بیشک کچھ سن لیا تھا، جو باوجود اس بے غرضی اور
بے طمعی کے حضرت فاطمہ زہرا کو نہ دیا۔ ان دونوں فائدوں سے نتیجہ یہ نکلا کہ حضرت ام المومنین
اور حضرت علی کی گواہی کا قصہ شیعوں کا دھکوسلا بنایا ہوا ہے۔ کیونکہ گواہوں کا مطالبہ
تو جب ہی ہوتا ہے کہ مدعی کی طرف دروغ کا احتمال ہو۔ ہاں اگر اپنے آپ خود بردار
مد نظر ہوتا تو یوں بھی کہنے کی گنجائش تھی کہ یہ فقط ٹال ٹلاؤ تھی، مگر بدگمانوں کو اس بھی
شاید یہ گمان ہو کہ اول مذہب ہی مد نظر ہوگا۔ اور اس وقت گواہ بھی طلب کئے ہوں
انجام کا رضائے تعالیٰ یا اندیشہ ملامت خلق سے حضرت دہراہ کے پاس آکر اپنی بات کہنے
بنانے کے لئے یہ حیلہ برپا کیا ہو۔ سو اس کا جواب اول تو یہی ہے کہ

ح۔ بدگمان دہم کی دارو نہیں لقمان کہے ہاں
دوسرے ہم نے تسلیم کیا یونہی تھا، لیکن غصب فدک اگر ہوتا تو حضرت زہرا
رضی اللہ عنہا کی ناخوشی کی وجہ سے برا تھا۔ جب وہ راضی ہو گئیں تو شیعوں کو رنج کیوں
ہے؟ مگر اس صورت میں بوجہ مخالفت حضرت زہرا کچھ انھیں پر دیاں پڑے تو پڑے،
حضرت صدیق کو تو خدا نے بچا ہی لیا، تیسرا فائدہ یہ ہے کہ فدک تاہین حیات سید
کائنات علیہ علیہ افضل الصلوات و اکمل التحيات ہی کے قبضہ و تصرف میں رہا حضرت
فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا اور ذمہ لیں ہوئی تھیں، ورنہ صدیق اکبر کی اس بات کے جواب
میں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یوں دیکھا ہے کہ تمہیں تمہارا خرچ اور محصول
کی محصلی دیکر فقر و غریب کو بانٹ دیا کرتے تھے، یوں نہ فرمائیں کہ اچھلیوں ہی گیا کرو، بلکہ
اپنا قبضہ جتاہیں، جہاں سو، وہاں سوائے

جب منہ کا دعوے کیا، حالانکہ یہ ایک ضمنی بات ہی ہو گئی تھی نہیں جان سکتا
تو قبضہ تو کھلی بات ہے، اس کے دعوے میں کیا دشواری ہے۔ منہ کے دعوے ہی گواہ
تھے، اس کے تو ہزاروں محل آتے۔ چوتھا یہ کہ صدیق اکبر تو دل سے ہی چاہتے تھے
کہ فدک سیتۃ النساء کے پاس چلا جائے۔ اور ان کی خاطر مبارک پر کسی طرح میل
نہ آئے ورنہ ان کو ان کے ناخوش ہونے میں کیا دشواری تھی؟ اور ان کے خوش کرنے
کی کیا ضرورت ہوتی؟ اور یہ پہلے آیت محمد رسول اللہ کے ذیل میں ثابت ہو چکا ہے کہ
طالب رضا بجز محبت اور کوئی نہیں ہوتا، اور اگر کوئی یوں خیال کرے کہ یہ سارا مطلق
اور ظاہر داری فقط دفع بدنامی کے لئے تھا۔ تو اول تو لفظ کبر ذالک علیہ ناراد
استعرضا ہوا، جس کے یہ معنی ہوئے کہ حضرت فاطمہ کا ناخوش ہو جانا انہیں بھاری
پڑا، اور ان کے راضی کرنے کا ارادہ کیا۔ خود اسی بات پر دلالت کرتا ہے کہ واقعی ابو بکر
کو یہ بات بہت شق تھی، اور اسی واسطے ان کے راضی کرنے کی فکر میں تھے۔

دوسرے اگر بدنامی کا اندیشہ تھا تو مخالفین سے تھا موافقین تو بہر حال
ان کی طرف سے مطمئن ہیں۔ کیونکہ جانتے ہیں کہ اول تو فدک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کا مملوک نہ تھا۔ پھر تو کہ نبوی میں میراث نہیں چلتی مگر مخالفین نے اب کوئی کمی کی؟
جو راضی کر کے ان کی زبان بند کرنا چاہتے تھے۔ سو اس سے بہتر تو یہی تھا کہ جب اپنے
آپ لینا مد نظر نہیں تو حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کے حوالے کر دیتے، اس عقل و
دانی پر کہ موافق مخالف ہندو مسلمان یہود و نصاریٰ سب قائل ہیں۔ ایسی حرکت
ان سے تصور میں نہیں آتی شیعوں جیسے کم عقل ہوں تو مضائقہ بھی نہ تھا بلکہ نقل
سلیم اس روایت کو دیکھ کر صدیق اکبر کے صدق و دیانت پر شاہد ہے۔ اور بالیقین ان
کو اس مقدمہ میں بری الذمہ سمجھ کر ان کی طرف سے معتذر رہے۔ کہ در صورت صحت روایت
میں فدک بلکہ بہر صورت جو صدیق اکبر نے فدک دینے میں آمادگی کی۔ حالانکہ حضرت سیدۃ
النساء کا یہ منصب نہ تھا کہ کسی طرف ان کا گوشہ خاطر مائل ہو۔ اور پھر اس کے موافق
نہ ہو تو یہ وجہ نہیں ہوئی کہ صدیق اکبر کو ان کی رضا کی کچھ پروا ہی نہ تھی۔ ورنہ اس کے

ایسا سمجھتے تھے کہ دنیا دار صاحب اختیار ہو کر حضرت فاطمہ کی نافرمانی سے بکھر رہا ہے
ہو یا ان کا رنجیدہ ہو جانا ان پر شاق ہو بلکہ نہ دل سے ان کی رضا کے خواہاں ہے
پھر بایں ہمہ جو فدک نہ دیا۔ حالانکہ اپنے لئے بھی نہ رکھا تو پھر اس کے اور کچھ نہیں کہ کسی
حکم خداوندی کی پابندی اور تابعداری پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی ناچاری تھی اور مصلحت تھا
دینی و دنیوی کی رعایت تھی۔

سو پابندی خداوندی کا تو یہ حال جسکے آیت یوسف علیہ السلام اور آیت
حافض اللہ خود اسی بات پر دلالت کرتی ہیں۔ چنانچہ معلوم ہو چکا اور اطاعت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی یہی ہے کہ خدا کی اطاعت کی جائے۔ سو اس سے معلوم
ہوتا ہے کہ بیشک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لاخورت عاتر کناہ صدقہ فرمایا
ہو اور زیادہ اس کی تصدیق کی وجہ یہ ہے کہ اس کے مصدق اور اس کے موافق روایتیں
شیعوں کی معتبر کتابوں سے نقل بھی ہوئی ہیں۔ اور مصدقوں کی یہ صورت ہے کہ اول
تو احکام خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سرایا حکمت اور مصلحت ہی ہوتے ہیں۔
ماسوا اس کے اگر صدیق اکبر پیاس خاطر حضرت زہرا رضہ فدک ان کے حوالہ کر دیتے۔
اور در صورت صحت روایات ہبہ فدک اس بات کی رعایت نہ کرتے کہ ہنوز دعوئی
ہے، کوئی دستاویز کامل نہیں، کیونکہ حضرت علی اور حضرت ام ایمن بلکہ ان کے
ساتھ حسین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی بھی گواہی موافق قانون خداوندی
قابل اعتبار نہیں۔

تو اول تو عام و خاص کے دل میں یہ بات نہ نشین ہو جاتی کہ خلیفہ سب
مستغنیوں کو برابر نہیں سمجھتے۔ رواداروں کو بے ثبوت بھی کامیاب کر دیتا ہے۔ اور سو
ان کے ادواروں سے قرار واقعی محبت طلب کرتا ہے۔ اور واقعی یہ بات شیعہ انصاف
سے بہت بعید ہے۔ معہذا باعث تنفر خلاق اور درمی امور خلافت جو موجب انظامی
دین ہے۔ ہو جائے اور پھر یہ آگ ہرگز بجھائے نہ جھتی، اور اگر بالفرض استحکام خلافت
میں کچھ فرق نہ تھا تو یہ وبال کس کی گردن پر رہتا، کہ قیامت تک حکام اسلام ہی شیعوں

برستے۔ اور ان کے لئے یہ حجت اور دستاویز ہو جاتی، کہ خلیفہ راشد نے جب ایسا
کیا تو ہم بھی ایسا کر نیچے، رواداروں کو منہ مانگے موتی دیو غیروں کی سنیں گے۔

دوسرے اس صورت میں لازم آتا کہ تعویذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم اس حدیث کے مصداق ہو جائیں اَلْحَائِدُ فِي صَدَقَتِهِ كَالْكَلْبِ يَعْوِذُ فِي
قَتْلِهِ یعنی کسی چیز کو کسی کو لٹکھ دے کر پھر اس سے لوثانے والا ایسا ہے جیسا کتا فکے کر کے
پھر چاٹ لیوے،، اور وجہ اس کی یہ ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
فرمایا مجھے ہوں لاخورت عاتر کناہ صدقہ تو جو چیزیں وقت وفات آپ کے ملک
میں تھیں سب صدقہ ہو گئی، اور یہ بات باتفاق فریقین ثابت ہے۔ کہ ہبہ بے قبض
موجب ملک نہیں ہوتا اور اب اس حدیث سے یہ ثابت ہوا کہ تادم وفات فدک
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے قبض و تصرف میں رہا، تو اگر ہبہ بھی کیا تب بھی
قبضہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا نہ ہونے پایا تھا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی
کا ہمیشہ قبضہ رہا، تو یہ ہبہ باتفاق فریقین موجب ملک سیدۃ النساء نہ ہوا بلکہ ہمیشہ
دم وفات تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک میں رہا تو بیشک یہ بھی
صدقہ ہو گیا۔

سو در صورتیکہ دعوائے ہبہ کے قبول نہ ہونے کے بعد بزعم شیعہ دعوائے
میراث کیا ہو۔ تو جیسے ہبہ کی صورت میں صدیق بغرض پاس خاطر سیدۃ النساء
بوجہ مذکور نہ دے سکے میراث کی صورت میں اس وجہ سے نہ دے سکے، کیونکہ دار
کی ملک نائب ملک مورث ہوتی ہے۔ جب یہ متحقق ہو تو وہ پہلے متحقق ہو سو یہ
جس بھی ہو سکتا ہے کہ جو چیز بقول لاخورت عاتر کناہ صدقہ حضرت صلی اللہ علیہ
وسلم کی طرف سے صدقہ ہو چکی ہے۔ اور ملک سے نکل گئی تھی، پھر ملک نبوی میں آئے،
ورنہ جو چیز خارج از ملک مورث ہو۔ اس میں میراث کا جاری ہونا محال ہی، سو ایسی
حرکت لغو صدیق اکبر سے کب ہو سکتی تھی؟ جس سے ایسا حرف بجا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف عائد ہو معہذا لاخورت، اور صدقہ ہونا جب صحیح ہو

کتھا بل ملک وارث نہ ہے۔ پھر بھی اگر ملک وارث اس میں جاری ہو تو امت مسلمہ
تقصیریں لازم لائے۔

ملا وہ ہیں لاخورت ما ترکناہ صدقہ سے یوں ثابت ہوتا ہے کہ رضائے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ ہے کہ وارثوں کو نہ دیا جائے اور رضا حضرت زہراؑ اس
طرف تھی کہ ان کو دیا جائے، ناچار ہو کر صدیق اکبر نے رضائے بغیر صلی اللہ علیہ وسلم کو
مقدم سمجھ کر اول تو ان کے فرمانے کے موافق عمل کیا اور پھر مابینہم جس طرح سے بن بھرت
فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو بھی راضی کیا چنانچہ اس حدیث میں مخرج ہے سیدہ کمال القیام
اور طاعت صدیق اکبر پر دلالت کرتا ہے کہ بایں ہمہ رضائے سیدۃ النساء کو بھی ہاتھ
سے نہ جانے دیا۔ اور نہ رضائے نبوی کو۔ در صورتیکہ موافق رضائے نبوی کرتا ان کی ناخوشی
کا باعث ہوا ہو تو عقلاً اور نفلاً ان کے ذمہ حضرت فاطمہ کا راضی کرنا لازم نہ تھا
چنانچہ ظاہر ہے۔

تیسری مصلحت دنیوی اس میں یہ تھی کہ اگر آپ حضرت فاطمہ زہراؑ کو کچھ
بھی حوالہ کرتے تو پھر حضرت عباس اور ازواج مطہرات رضوان اللہ علیہم اجمعین جبر
جدا ہر کوئی اپنی جاگیر کے گاؤں مانگتا۔ سو اول تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فائدہ
نعمی جاتا۔ کیونکہ متروکہ نبوی اس قدر نہ تھا، جو اس بات کو وفا کرتے، کہ کسی کو اس
اس قدر دیجیے۔ دوسرے پھر خلافت ہی کیا ہوئی کہ جو بیت المال کو اس طرح لٹا دیا،
اور متحق غیر متحق کو نہ دیکھا، پانچواں فائدہ حدیث حجاج الساکین سے یہ ثابت ہوا کہ
گو حضرت فاطمہ زہراؑ ایک بار ناخوش ہو گئی تھیں، پر حضرت صدیق اکبر نے عذر معذور
کئے۔ اور اسی سبب حضرت فاطمہ زہرا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے راضی ہو گئیں اور
خاتمہ بالخیر ہوا۔ اور اسی فائدہ کی غرض سے آج تک اس حدیث کو رکھ چھوڑا تھا۔ اظہار
ہے کہ جب رنج مبدل بخوشی ہو جائے تو پھر اس رنج کا زبان پر لانا اہل فہم کے نزدیک
نازیبا ہے، خیر الحمد للہ کہ امامیوں ہی کی روایت سے حضرت سیدۃ النساء کا صدیق
اکبر سے راضی ہو جانا ثابت ہو گیا۔ اور پھر روایت بھی کیسی؟ معتبر کتبوں کی۔ اور وہ

بھی ایک کتاب کی روایت نہیں۔ بلکہ سوائے حجاج الساکین کے اور کتبوں میں بھی
مروی ہے۔

روایت اہل سنت میں سیدہ کی باقی رہیں روایات اہلسنت، سومراج البیوت اور کتاب الف
توشنوی کا بیان موجود ہے یہ بھی اور شرح مشکوٰۃ میں یہ بات موجود ہے۔ کہ
حضرت فاطمہ زہراؑ کا ناخوش ہو جانا جو بظاہر بکیدگی ظاہر سے معلوم ہوتا تھا، البوکر
صدیق پر شاق ہوا۔ حضرت فاطمہ کے در دولت پر حاضر ہوئے۔ اور حضرت علیؑ کو سفارش
کر لی، یہاں تک کہ حضرت زہرا ان سے خوشنود ہو گئیں۔ بلکہ شیخ عبدالحق نے
شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے، کہ اس تفسیر کے بعد صدیق اکبر حضرت زہراؑ کے گھر گئے
اور دھوپ میں دروازہ پر کھڑے رہے اور خدر مغرت کی۔ اور حضرت زہراؑ ان سے
خوش ہو گئیں۔ اور ریاض النضرۃ میں یہ قصہ بتفصیل مذکور ہے اور فصل الخطاب میں
میں بروایت یہ بھی شعبی سے یہ قصہ مروی ہے۔

اور ابن سحان نے کتاب الموائت میں ادزاعی سے روایت کی ہے انہوں
نے کہا کہ حضرت صدیق اکبر گرمی کے دن حضرت فاطمہ زہراؑ کے در دولت پر حاضر ہوئے،
اور یہ عرض کی کہ میں یہاں سے کبھی نہ ٹلوں گا جب تک کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کی صاحبزادی مجھ سے راضی نہ ہو جائیں۔ پس حضرت علی رضی اللہ عنہ اندر تشریف لے گئے
اور حضرت فاطمہ زہرا کو قسم دی کہ تم راضی ہی ہو جاؤ سو وہ راضی ہو گئیں۔ علیؑ اہل القیام
شیعوں میں سے زیدیوں کی روایتیں بھی لعینہ اہل سنت کی روایات کے
مطابق اور موافق ہیں۔

ان روایات کے ملاحظہ سے اہل انصاف کو ناامل نہ رہے گا کہ صدیق اکبر کے
دل میں عداوت خاندان نبوی ذرہ برابر نہ تھی۔ بلکہ ان کی محبت اور اعتقاد اور ان کی تعظیم و
تکریم میں ایسے فنا تھے کہ باوجود عروج خلافت اور شوکت سلطنت حضرت فاطمہ زہراؑ
رضی اللہ عنہا کے سامنے اپنے آپ کو مثل غلامان غلام اور کمترین خدام سمجھتے تھے۔ سو یہاں
بجز اس کے مقصور نہیں کہ مرتبہ کمال صدق و وفا کو پہنچے ہوئے تھے، ورنہ اگر دنیا داری کی

ہوتی تو ایسے امور ان سے ہرگز ظہور میں نہ آتے۔ ان کی ہلاکو غرض پڑی تھی کہ اس شان و شوکت پر اتنی منتیں سما جیتیں کرتے؛ بلکہ خود سیدۃ النساء کا ان سے روٹھ جانا اس بات پر دلیل کامل ہے۔ کہ حضرت سیدۃ النساء کو صدیق اکبر پر کمال ہی بھروسہ تھا اور کس کے تصور میں آسکتا ہے کہ کوئی فقیر بادشاہان جبار کے سامنے ایسی باتیں کرے اور وہ بادشاہ ان کو ایسی باتیں منتوں سے منائے۔

جنازہ میں شرکت روکنے کا افسانہ اور بالبدایت اس سے یہ واضح ہو گیا کہ اگر بالفرض تقدیر حضرت فاطمہ زہراؑ نے دم اس بات کی وصیت بھی کی ہو کہ میرے جنازہ پر ابوبکر صدیق نہ آنے پائیں تو یہ سب کمال حیا اور پردہ داری کو یہ وصیت لکھ ہوگی۔ اور ابوبکر صدیق کو روکنے کی تخصیص اس وجہ سے ہو کہ ان کو حضرت زہراؑ ایسا سمجھتی تھیں کہ یہ خواہ مخواہ حاضری ہوں گے، کیونکہ ان کو جس قدر تعظیم و تکریم اہل بیت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پیش نہاد خاطر ہے اور ان کو نہیں بمعہذا ابوبکر ایک بارگی بخشش سے شرمائے ہوئے ہیں۔ اس کے تدارک کے لئے وہ کوئی موقع ایسا نہ چھوڑیں گے جو اس میں غیر حاضری باعث اشتباہ اور موجب بدگمانی اہلبیت ہو، علاوہ بریں وہ خلیفہ وقت تھے۔ امامت نماز اور امامت جنازہ دونوں انہیں سے متعلق تھیں، اس لئے بالخصوص ان کا نام لے کر منع کیا ہو غرض اگر تخصیص کہیں سے ثابت ہو بھی جائے تو اس کے یہ وجوہ ہیں

سیدہ کی وصیت میں عام ممانعت تھی تخصیص نہ تھی اور نہ علی العموم مردان نامحرم کے حاضر ہونے کی آپ روادار نہ تھیں، اس لئے یہ وصیت کی کہ مجھ کو شب کو دفن کر دینا۔ اور دلیل اس بات کی کہ بوجہ حیا و پردہ داری علی العموم ممانعت تھی صدیق اکبریؓ کی کچھ تخصیص نہ تھی یہ ہے، کہ بروایت صحیحہ یہ بات مردی ہے کہ حضرت سیدۃ النساء نے اپنے مرض موت میں فرمایا کہ مجھے شرم آتی ہے کہ بعد موت بے پردہ مردوں کے سامنے مجھ کو لائیں۔ اور اس زمانہ کی عادت یہ تھی کہ عورتوں کو خنل مردوں کے بے پردہ یعنی بے گہوارہ دفنانے کو لے جایا کرتے تھے، اس پر اسما بنت عمیس نے عرض کیا کہ میں نے حبشہ میں دیکھا ہے کہ خرما کی شاخوں سے گجاوہ کی صورت کی نقش بناتے ہیں، حضرت زہراؑ نے ارشاد فرمایا کہ میرے سامنے بنا کر دکھلاؤ

حضرت اسماءؑ نے بنا کر دکھلایا۔ تو حضرت زہراؑ رضی اللہ عنہا بہت خوش ہوئیں اور تبسم کیا اور ہرگز بعد وفات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ان کو کبھی کسی نے تبسم کرتے نہ دیکھا تھا۔

اس وجہ سے حضرت زہراؑ رضی اللہ عنہا نے حضرت اسماءؑ کو وصیت کی کہ میرے مرنے کے بعد تو ہی مجھے غسل دیجو، اور حضرت علیؑ میرے ساتھ ہیں کسی دوسرے کو نہ آنے دیجو، اب غور کیجئے کہ غسل کے وقت صدیق اکبرؓ کے آنے کی کوئی صورت ہی نہ تھی، بلکہ کسی مرد کے آنے کی کوئی سبیل ہی نہیں۔ اس وقت جو اوروں کے آنے سے ممانعت ہوئی، تو یہ مطلب ہوا کہ عورتوں کو بھی نہ آنے دیجو۔ سو جسے عورتوں سے اس قدر شرم ہو، کہ بعد مردن ننگے بدن ان کے سامنے ہونے سے شرمائے وہ مردوں کے جنازہ پر آنے سے کیونکر شرمائے۔ سو اس لئے حضرت علیؑ نے ان کو رات ہی کو دفن کر دیا۔ اور کسی کو اطلاع نہ کی۔

القصد بوجہ تشرب و باعث حیا حضرت زہراؑ رضی اللہ عنہا اس بات کی روادار نہ ہوئیں کہ میرے جنازہ پر کوئی مرد حاضر ہو، ورنہ حضرت ابوبکرؓ کی کوئی تخصیص نہ تھی، اور ہرگز کسی ممانعت میں اہل سنت کی روایات میں سے یہ بات نہیں، کہ بالخصوص حضرت صدیق اکبرؓ کے نام سے ممانعت ہوئی ہو۔ علی العموم ممانعت ہوئی تھی یہ شیعوں کی شرارت ہے۔ کہ ممانعت ان کے نام لگا دی۔ اور پھر دلاوری یہ کہ عوام اہلسنت کے سامنے ان کی کتابوں کا حوالہ بتا دیتے ہیں، اس پر مولوی عمار علی صاحب نے تو یہ طوفان جوڑے، کہ شرم کی آنکھیں پھوٹ کر صحیح مسلم کا نام لے دیا کہ اس میں یہ روایت موجود ہے کہ حضرت زہراؑ رضی اللہ عنہا نے وقت وفات یہ وصیت کی تھی کہ ابوبکرؓ اور عمرؓ میرے جنازہ پر نہ آئیں۔ خدا جانے یہ بے حیائی کہاں سے اڑائی ہے، یا ایک دھوکہ ہے، کہ اصلاً مطلقاً صحیح مسلم سے شرم نہیں آتی یہ صحیح مسلم کوئی نایاب کتاب نہیں۔ ہزاروں نسخے اس کے موجود ہیں حذف کرنے کی گنجائش نہیں۔ اگر یہ روایت ہو تو کوئی کہیں سے نکال دے فقط اس میں اتنی بات ہے۔

دو کہ جب حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی وفات ہوئی۔ تو حضرت علیؑ نے ان کو شہداء کی کو
دفن کر دیا۔ اور صدیق اکبر کو اطلاع نہ کی۔ اور نماز پڑھیں ان پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا
چنانچہ تسکین خاطر ناظرین کے لئے عبارت روایت صحیح مسلم منقول ہے اس کا ترجمہ
یہ کہ وکاست یہی ہے جو میں نے عرض کیا، وہ عبارت یہ ہے۔

فَلَمَّا قُوِّضَتْ فَفَصَّادُ فُجَّاعٍ ابْنِ ابْنِ طَالِبٍ لَيْلًا وَلَمْ يُوَفِّدْ بِهَا
أَبَا بَكْرٍ وَصَلَّ عَلَيْهِمَا عَلِيٌّ

اور اس عبارت سے آگے نہ بچھے کہیں وصیت کا ذکر نہیں، خدا جانے مولوی صاحب
صاحب نے اس عبارت میں سے یہ معنی نکھڑے کہ حضرت زہرا نے صدیق اکبر اور حضرت عمرؓ کے
نہ آنے دینے کی وصیت کی تھی کون سی لغت اور کونسی زبان اور کون سے محاورہ کے
موافق بحال لئے ہیں سبحان اللہ علماء شیعہ کی یہ امانت و دیانت اور صدق گفتار ہے
کہ دیدہ و دانستہ ایسے جھوٹ بولتے ہیں، غرض صحیح مسلم میں تو فقط اتنی بات ہے کہ حضرت علیؑ
نے حضرت سیدہ فاطمہؑ کو شہداء کو دفن کر دیا، اور صدیق اکبر کو اطلاع نہ کی، اور اپنے
آپ نماز جنازہ پڑھی۔ اور یوں بھی ایک قول ہے کہ حضرت عباسؓ نے چند رکعت نماز
کے ساتھ نماز پڑھ کے رات ہی کو دفن کر دیا، مگر ہر حال صحیح مسلم میں وصیت کا ذکر
معلوم نہیں ہوتا۔

اور اگر بالفرض کسی روایت میں اس باب میں کوئی وصیت بھی ہو تو اس بات
کی وصیت ہوگی کہ مردوں میں سے میرے جنازہ پڑھو کوئی نہ آئے، چنانچہ بعض روایات
میں آیا ہے کہ دوسرے دن جو حضرت صدیق اور حضرت عمرؓ اور سوا ان کے اور اصحاب
رضی اللہ عنہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے گھر تعزیت کے لئے حاضر ہوئے تو شکایت کی کہ
ہمیں آپؑ نے خبر نہ کی، ہمیں بھی شرف نماز اور شرف حضور میرا جانا حضرت علی رضی اللہ
عنہ نے فرمایا کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے وصیت کی تھی کہ جب میں دینے لے اٹھوں
تو مجھے رات ہی کو دفن کر دینا تاکہ میرے جنازہ پر کسی نا محرم کی نگاہ نہ پڑے۔ سو میں نے
ان کی وصیت کے موافق عمل کیا ہر غرض اس روایت سے اور یہی روایت مشہور ہے۔

علیؑ انعم اللہ علیہ کے لئے کی مخالفت ثابت ہوئی ہے۔ حضرت صدیق اکبر یا حضرت
عمر رضی اللہ عنہما کی تخصیص کا اشارہ بھی نہیں۔

مگر شیعوں کی بدگمانی کا یہ حال ہے کہ اہل بیت کی تمام حرکات سکنت
کو مطابق معیث یا نہ بھیٹیں، صدیق اکبر کی عداوت پر محمول کرتے ہیں اور حمل و نقل کا کچھ
لحاظ نہیں کرتے، ان کی وہی مثل ہے۔ جیسے مشہور ہے سنا ہوگا۔

شعر کے راجوں کلوئے بر سر آید ز شادی بر جد کیں استخوان است
وگر نقش دو کس بر دوش دارند لیلم الطبع پندار و کہ خان است
القصة ابو بکر صدیق کی مخالفت کی یا حضرت عمرؓ کی مخالفت کی کہیں تخصیص و
تصریح نہیں۔

سیدہ کا جنازہ صدیق ہی نے پڑھایا۔ بلکہ فصل الخطاب کی روایت سے تو یوں ثابت ہوتا ہے
کہ دو گروہوں ہے۔ اس لئے کہ اس میں یوں مذکور ہے کہ لا بکر صدیق اور حضرت عثمان اور
حضرت عبدالرحمن بن عوف نہ عث کی نماز کے وقت حاضر ہوئے، اور حضرت فاطمہؑ
زہرا رضی اللہ عنہا کی رحلت مغرب عث کے بیچ منگل کے دن رمضان شریف کی
تیسری تاریخ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے واقعہ سے چھ مہینہ بعد ہوئی تھی اور آپ کی
عمر شریف اٹھائیس برس کی تھی، ابو بکر صدیقؓ نہ بموجب فرمان حضرت علی رضی اللہ عنہ
کے پیش امام ہوئے، چار تکیروں کے ساتھ نماز پڑھائی، اس روایت سے تو قدرتنا
علی رضی اللہ عنہ کو بھی متحقق ہوتا ہے کہ حضرت سیدہ النساءؑ نے ہرگز صدیق اکبر کے
نہ آنے دینے وصیت نہ کی تھی۔ کیونکہ جب حضرت امام حسینؑ یہ عزم رکھتے ہوں کہ
سید بن العاص کو (حالانکہ وہ کچھ مودب نہ تھا) امام نہ ہونے دیں، تو حضرت
علیؑ تو حضرت علیؑ ہیں۔

ادھر صدیق اکبر کا یہ ادب کہ تھوڑے ہی دنوں پہلے کیا کیا تاک رہا ہے تھے
لے کتے کے سر پر جب پتھر آکر لگتا ہے۔ تو اس کو ہڈی بھجھ کر نوشی سے اچھلا ہوا
اور اگر وہ شخص خود بخود نہ اچھلا ہو تو یہ برطینت اسکو دسترخوال بھجھتا ہے

ہو اگر حضرت فاطمہ وصیت کریں۔ تو اول تو صدیق اکبر کو دے دیں گے، ورنہ نہ سارا کا تو کیا ذکر؟ کیونکہ اپنی شجاعت اور صدیق اکبر کے ادب کے باعث کوئی وجہ تفسیر کی بھی نہ تھی۔ القصد صدیق اکبر کی ممانعت کی کوئی روایت نہیں، ہاں ایسی روایتیں ہیں جن سے عموم ممانعت ثابت ہے، اور اگر بالفرض تخصیص کر کے حضرت ابوبکر اور حضرت عمر کا نام بھی ہو تو حضرت ابوبکر کے منع کی وجہ تو مذکور ہوگی، باقی رہے حضرت عمر سوا دل وجہ میں تو وہ صدیق اکبر کے شریک ہی ہیں، اور علیؑ کا القیاس دوسری وجہ میں بھی۔ کیونکہ یہ صدیق اکبر کے سامنے بمنزلہ وزیر شیر تھے۔ سو صدیق اکبر کے سب کام انہیں کے مشورہ سے ہوتے تھے، سو اگر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو (وجہ نہ دینے فذک کے) کچھ صدیق اکبر سے رنج تھا، اور اس سبب وہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے شرمائے ہوئے ہیں، تو حضرت عمر سے پہلے تھا، اور یہ ان سے پہلے شرمائے ہوئے تھے۔

باقی رہی تیسری وجہ اس میں بھی حضرت عمر صدیق اکبر کے ایک وجہ سے شریک ہیں۔ کیونکہ حضرت عمر اور حضرت صدیق اکبر بمنزلہ لازم و ملزوم ہیں۔ یہ ممکن نہ تھا کہ صدیق اکبر بلائے جائیں، اور حضرت عمر کو خیر نہ ہو۔ سو اگر بالفرض وہ تفسیر کسی روایت میں الممانعت کی ممانعت تخصیص نام ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما بھی نکل آئے تو ان کے وجہ یہ ہیں جو میں نے عرض کئے۔ عدالت اور انقبض صدیق اکبر یا حضرت عمر نہ تھا۔ اور دلیل عقلی اس بات کی کہ حضرت صدیق اکبر کا حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے جنازہ پر نہ بلوانا۔ بوجہ بیاد سیدنا اور باعث پردہ داری حضرت زہرا رضی اللہ عنہا تھا، نہ بوجہ کدورت اور ناخوشی، یہ ہے کہ اگر بوجہ کدورت اور ناخوشی ہوتا تو اس وجہ سے ہوتا کہ مبادا صدیق اکبر ان کے جنازہ کی نماز نہ پڑھائیں۔ کیونکہ وہ غلیظہ تھے۔ امامت نماز پنجگانہ اور امامت نماز جنازہ انہی سے متعلق تھا۔ سو یہ بات کسی وجہ سے درست نہیں ہو سکتی۔

اس لئے کہ باجماع مورخین طہن شیعہ سنی جب حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کا جنازہ باہر لائے۔ امام حسین نے سعید بن العاص کو جو اہل معاویہ کی نظر سے مدینہ کا امیر تھا۔ نماز پڑھانے کے لئے اشارہ کیا۔ اور یہ فرمایا کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

علیہ وسلم کی سنت یوں نہ ہوتی، کہ امام جنازہ امیر ہو کرے۔ تو مجھے ہرگز آگے نہ بڑھانا سو معلوم ہوا کہ حضرت سیدۃ النساء نے حضرت ابوبکر کی نماز پڑھانے کے اندیشہ سے یہ وصیت نہ فرمائی تھی۔ ورنہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کس طرح حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے خلاف کرتے، اور ظاہر ہے کہ سعید بن العاص ہزاروں مرتبہ ابوبکر رضی اللہ عنہ سے کتر تھے۔ خاص کر یاقوت نماز میں۔

کیونکہ کوئی چھپی مہینہ گزرے تھے جو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو امام نماز تمام ہاجر و انصار کا کیا تھا۔ اور اس باب میں کمال ہی تاکید فرمائی تھی۔ پھر کیونکر احتمال ہو کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا اس تھوڑی سی مدت میں یہ تمام واقعات بھول گئی ہوں، الحاصل دلائل نقلیہ و عقلیہ دونوں اس بات پر شاہد ہیں کہ شیعوں کا یہ دہم کہ حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا صدیق اکبر کو جنازہ پر آنے دینے کی روادار نہ تھیں، عقل کے نہ ہونے کے باعث پیدا ہوتا ہے۔ اور ان وجہ کو بھی جانے دو، ہمیں فقط روایت مجاہد الساکین جو ابھی مرقوم ہوئی ہے کافی ہے۔ کیونکہ حضرت فاطمہ زہرا سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا اگر صدیق اکبرؓ کے (بالخصوص جنازہ پر آنے کی روادار نہ ہوتیں، تو بوجہ رنج روادار نہ ہوتیں۔ سو اس روایت سے یہ بات عیاں ہے کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے دل مبارک میں اگر بالفرض رنج تھا بھی تو وہ زائل ہو گیا تھا، اور دونوں باہم راضی خوش ہو گئے تھے۔

مگر کوئی شیعہ منافق پیشہ حضرت سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا کو بھی نحوذبا منافق سمجھے، اور یوں کہے کہ یہ راضی ہو جانا فقط ظاہر داری کے لئے ہوگا۔ تو یہ بات علیحدہ ہے، پر یہ بات شیعوں ہی کے سمجھنے کی ہے، کیونکہ المرء لیتقی علی نفسه جیسے وہ خود ہیں ایسے ہی بزرگان دین کو سمجھتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے۔

کارپا کان را قیاس از خود گیر پڑ گر چہ مادر دوزخشن شیر و شیر اور بایں ہمہ پھر کیا ہوتا ہے۔ شیعوں کی آنکھیں ٹھنڈی ہوں۔ یہ ممکن نہیں۔

خداوند رسول راضی ہیں کہ سیدہ اگر بالفرض والتقدیر بزعم شیعہ حضرت فاطمہ زہرا کی ناراضی سے کچھ نقصان نہیں ہوں۔ تو درمور تمیکہ خداوند بول خوش ہوں۔ کچھ نقصان نہیں، اور جو کچھ نقصان تھا بھی۔ تو اس کی تدبیر اور اس کا بندوبست خود خداوند کریم نے لکھو کھا برس پہلے کر دیا۔ سورہ ہجر میں فرماتے ہیں۔ وَنَزَعْنَا فِيْ صُدْرِهِمْ مِنْ خَلْعِ اِخْوَانًا عَلٰی سُرُرٍ مَّتَقًا ۝۱۱ اس آیت میں متقیوں کے جنت میں داخل ہونے کی کیفیت بیان فرماتے ہیں مطلب یہ ہے۔ اور بحال ڈال ہم نے جو کچھ ان کے دلوں میں خشکیاں تھیں، وہ بھائی ہو گئے۔ تختوں پر آئے سامنے بیٹھے ہوئے۔ اس آیت سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ متقیوں اور پرہیزگاروں میں آپس میں رنج بھی ہو جایا کرتے ہیں، اور وہ رنج انکو کچھ مضر نہیں ہوتے۔ بعنایت خداوندی جنت میں جانے کے حاجت نہیں ہوتے، بلکہ جنتی ہونے کی وجہ سے وہ رنج خود ہی زائل ہو جاتے ہیں۔

سو اگر بالفرض بزعم شیعہ حضرت فاطمہ زہرا حضرت صدیق اکبر سے زنجیدیہ ہی اس جہان سے گئیں ہوں، تب اس آیت بشارت آمیز نے صدیق اکبر اور ان کے ہونٹوں کی تسلی کر دی۔ اور شیعوں کی آنکھوں میں خاک ڈال دی، مگر شاید کوئی شیعہ پر پوچھوں میں سے ٹکرا کر کہے۔ کہ ہر چند اس آیت میں یہ بشارت ہے جو مذکور ہے، لیکن یوں معلوم ہوتا ہے کہ اوروں ہی کے لئے یہ بشارت ہے جن سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ناخوش ہوں۔ ان کے لئے اس بشارت میں حصہ نہیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ کی شان میں یوں ارشاد فرمایا ہے۔ اور یہ حدیث متفق علیہ طرفین ہے۔ اَلَا اِنَّ فَاطِمَةَ بَيْضَةٌ مِّمِّيْ يَزُوْذُنِيْ مَا اَذَاها وَبِرَّيْنِيْ مَا رَا جَمْعًا فَمَنْ اَغْضَبَهَا اَغْضَبَنِيْ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا ہے کہ یاد رہے یہ بات کہ فاطمہ میرے بدن کا ٹکڑا ہے۔ جس سے اسے تکلیف ہو۔ اس سے مجھے بھی تکلیف ہو جس بات سے وہ گھبرائے۔ اس سے میں بھی گھبراتا ہوں۔ سو جو شخص اسے غصہ کرے گا۔ وہ مجھے غصہ کرے گا۔ نقطہ اور ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم کے غصہ کرنے والا کون ہوتا ہے۔
بعض تحقیقی سے اشکال اداس کے جوابات اس واس کا جواب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حدیث میں البکر صدیق رضی اللہ عنہ کی پہلے ہی رعایت کر گئے ہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے فَمَنْ اَغْضَبَهَا اَغْضَبَنِيْ جس کے یہ معنی ہیں کہ جو اسے غصہ کرے گا۔ وہ مجھ کو غصہ کرے گا، اور یوں نہیں فرمایا اَمِنْ غَضَبْتِ عَلَیْہِ غَضَبْتُ عَلَیْہِ یعنی جس پر وہ غصہ ہوئی گی اس پر میں بھی غصہ ہوں گا ظاہر ہے کہ کسی کو غصہ کر دینے کی یہ صورت ہو کہ دیدہ و دانستہ کسی یا کلام سے کوئی شخص اسے غصہ لانے کا ارادہ کرے، سو کمال نادانی کی بات ہے کہ کوئی شخص صدیق اکبر کی طرف یہ بات منسوب کرے کہ انہوں نے بالقصد حضرت فاطمہ کو غصہ دلایا تھا جو جانتے تھے، وہ تو جانتے ہی تھے۔ پر وہ جو نہ جانتے تھے، اب تو ان پر بھی واضح ہو گیا کہ صدیق اکبر اس قسم میں معذور تھے، اور یہ ہنہ چھر عند معذرت کیا کیا کچھ نہ کیا۔

روایات کو ٹٹولے تو معلوم ہو جائے کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے مکرر یوں عرض کیا کہ وَاللّٰثُوْبَا اِنَّہٗ رَسُوْلُ اللّٰهِ اِنْ قَرَأْتَ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلٰی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ احَبَّ اِلَیَّ اَنْ اَصِلَ مِنْ قَرَاتِنِ یعنی اللہ کی قسم اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عاجزادی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قربت کے ساتھ صلہ کرنا، اور ان کی خدمت کرنا بہت ہی زیادہ محبوب ہے۔ میرے نزدیک اپنے قراتیوں کے ساتھ صلہ رحمی کرنے سے اور جب ان کی طرف سے اغصاب ہی نہ ہوا یعنی انہوں نے بالقصد ان کو غصہ نہ دلایا۔ بلکہ حتی المقدور اس کا بجا و ہی کیا ہو، تو وہ پھر کس طرح اس وعید میں داخل ہوں گے اگر بالفرض کچھ ہوا بھی ہو تو اتنا ہوا ہو کہ حضرت فاطمہ بمقتضائے بشریت غصہ ہو گئی ہوں اس کو اگر ہم مان لیں۔ اور ان توجیہات کا جو مذکور ہو لیں۔ کچھ خیال نہ کریں، تو بیش بریں نیست کہ موافق وعدہ وَنَزَعْنَا مِنْ خَلْعِ اِخْوَانًا عَلٰی سُرُرٍ قِیَامَتِ کو سیدہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے وہ رنج نکالا جائے۔ اور دونوں میں سے کسی کو وہ آپس کی شکر رنجی مضر نہ ہو۔

بعضہ منی کا شان ورود اور غرت علی کا سینہ کو بار غصہ کرنا اور اگر قطع نظر غصہ کرنے سے حضرت

فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا خود بخود غصہ ہو جانا بھی اس کو عید میلاد داخل کر دینا، شیعہوں کو ہم سے زیادہ مشکل پڑے گی کیونکہ ابوبکر صدیق تو معصوم نہیں۔ اگر ان سے کوئی حرکت بجا ہو جائے اور اس سبب سے کسی عید میں شامل ہو جائیں تو کچھ بعید نہیں پر حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ تو شیعوں کے نزدیک معصوم ہے، ان سے جو بڑا مقامات خانگی میں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کو رنج ہو گیا ہے تو اس کا کیا سبب؟ بلکہ اس فرمانے کا اعلان فاطمہ بضعة منی یوزنی الخ سبب ہی ہوا تھا کہ حضرت زہرا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ میں اس وجہ سے فی الجملہ ناچاقی ہو گئی تھی کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کا پیام بھیجا تھا، اس میں حضرت زہرا رضی اللہ عنہا روتی ہوئیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئیں اور اس تقریب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور خطبہ یہ ارشاد فرمایا الا ان فاطمة بضعة الخ۔ سو اگر فقط حضرت فاطمہ زہرا کے غصہ ہو جانے کے باعث صدیق اکبر و عید مذکور میں داخل ہو جائیں، تو حضرت امیر پہلے داخل ہوں گے۔ کیونکہ اول تو خطبہ نہیں کے سمجھانے سنانے کو فرمایا تھا، دوسرے حضرت صدیق اکبر تو بوجہ ارشادات خداوندی اور ارشاد پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم فدک کے نہ دینے میں معذور تھے۔ اور پھر بائینہم بشارہ حدیث حجاج یوں معلوم ہوتا ہے کہ اگر حکم خداوندی نہ ہوتا، تب بھی ان کے تہول میں ہی تمنا تھی، کہ فدک حضرت فاطمہ کے پاس رہے لیکن حضرت علی نے جو ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کا ارادہ کیا تو ان کو کیا دشواری تھی؟ اور پھر یہ ہی نہیں کہ تہ دل سے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ہی کے موافق ہوں۔

علیٰ بن ابی القیاس ایک بار حضرت امیر حضرت زہرا رضی اللہ عنہا سے رنجیدہ ہو کر گھر سے باہر شریف لے گئے اور مسجد میں زمین ہی پر بدون نیکیہ بچھونے کے سو گئے۔ جب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو اس قصہ کی خبر ہوئی، آپ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے پاس تشریف لائے اور پوچھا تیرے چچا کا بیٹا یعنی علی مرتضیٰ کہاں ہیں؟ عرب میں ایسے موقع میں اکثر ایک دوسرے کو چچا کا بیٹا بولتے ہیں، خیر حضرت زہرا نے عرض کیا کہ مجھے ک

لو کے نکل گئے اور دوپہر کو بھی یہاں نہیں سوئے، اور یہ دونوں روایتیں کچھ شیعوں ہی کی کتابوں میں نہیں شیعوں کی کتابوں میں بھی موجود ہیں پیغمبر کا کوئی گناہ نہ تھا مگر سیدہ باقی روایت اول سے سوائے مطلب پیش آمدہ کے کو بشریت کی وجہ سے غصہ آیا۔ ایک اور بات بھی نکلتی ہے، وہ یہ ہے کہ حضرت فاطمہ آخر بشر تھیں بمقتضائے بشریت غصہ آجاتا تھا۔ ورنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جو ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کا ارادہ کیا تو انہوں نے موافق حکم خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کوئی گناہ یا کسی گناہ کا ارادہ کیا تھا۔ پھر اب غصہ کی وجہ بجز بمقتضائے بشریت اور کچھ نہیں۔ بلکہ دونوں روایتوں سے اتنی بات نکلتی ہے کہ معصوم کو بمقتضائے بشریت غصہ آجانا محال نہیں بلکہ مباوقات پیش آجاتا ہے۔ کیونکہ حضرت علی اور حضرت زہرا رضی اللہ عنہما دونوں ہی معصوم تھے، پھر جو آپس میں رنج ہو جاتا تھا، تو قصور واکسی کو بھی نہیں کہہ سکتے بجز اس کے کہ بمقتضائے بشریت ایک کو دوسرے کی نسبت کچھ خیال فاسد دل میں آجائے۔ اور اس سبب بے اختیار غصہ چڑھ جائے، اور اس غصہ میں دوسرے کی معصومیت کا بھی لحاظ نہ رہے۔ اور کوئی صورت نہیں۔ سوائے ہی ہم بمقتضائے بشریت کہتے ہیں۔

اسی طرح اگر حضرت فاطمہ کو صدیق اکبر بھی بمقتضائے بشریت غصہ آجائے اور ان کا کچھ قصور نہ ہو تو کیا دشواری ہے؟ اور کیوں انکار ہے۔ القصد فقط بمقتضائے بشریت حضرت فاطمہ کے غصہ ہو جانے سے، بے اس کے کہ کوئی دیدہ و دانستہ وجہ ان کو غصہ دلائے، آدمی و عید مذکور میں داخل نہیں ہو سکتا، علاوہ بریں سب جانتے ہیں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام بشریت کی وجہ سے حضرت ہارون پر جو ان کے بڑے بھائی تھے اور نبی مقرب تھے غصہ ہوئے یہاں تک کہ سر اور ڈاڑھی کے بال پکڑ کر ٹھننے کی نوبت آئی اور یہ سب کو یقین ہے کہ حضرت ہارون علیہ وعلیٰ نبینا الصلوٰۃ والسلام نے کچھ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے غصہ کرنے کا ارادہ نہیں کیا تھا۔ کیونکہ نبی کا بالقصد غصہ دلانا کفر و عین کفر ہے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے غصہ ہونے میں کچھ شک نہیں، پس اگر اتنے غصہ ہو جانے

کو قول کیجئے کہ یہ بھی اغصاب ہے یعنی انہیں کی طرف سے ہے تو خود اللہ حضرت بارون
کو یوں کہنا پڑے کہ اس وقت کافر تھے

اس سے انصاف معلوم ہو گیا کہ فقط بمقتضائے بشریت کوئی شخص کسی پر غصہ
ہو جائے۔ تو اسے اغصاب نہیں کہتے، اور یہی قضیہ بعینہ حضرت صدیق اکبر اور حضرت امیر المومنین
عہما کا ہے کہ صدیق اکبر کی طرف سے اغصاب نہیں۔ فقط حضرت فاطمہ کی طرف سے اگر تھا
تو غصہ تھا۔ ہاں ہم کہتے ہوئے ڈرتے ہیں اغصاب ہوا ہے، تو بظاہر حضرت علی سے ہوا ہوگا
کیونکہ وہ خاوند تھے ان کو آنا ادب نہ ہوگا۔ جتنا ابو بکر صدیق کو ہوگا علاوہ بریں رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت علی کو بوجہ معلوم سنا کہ خطبہ پڑھنا جس میں لفظ اغضبنا
اس بات پر گو نہ دلالت کرتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اغصاب پیش آیا ہو اور جب
صدیق اکبر کی طرف سے اغصاب ہی نہیں۔ تو پھر ان کو وعید فمن اغضبنا اغضبنا میں داخل
سمجھنا اپنے آپ اس میں داخل ہونا ہے۔

کیونکہ عقیدہ باطل سے حضرت فاطمہ اور خود بدولت جناب رسالت مآب
صلی اللہ علیہ وسلم بھی بیشک ناخوش اور غصہ ہوتے ہیں تو اس صورت میں رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کو دو وجہ سے رنج اور غصہ ہوگا، ایک اپنے آپ، دوسرا حضرت فاطمہ سے
سبب، اور اس میں بھی کچھ شک نہیں کہ یہ اغصاب ہے، فقط بمقتضائے بشریت ہی
نہیں۔ اس سبب سے بالیقین معلوم ہوتا ہے کہ بدگویان صدیق اکبر یا بطور کہ وہ علی
فمن اغضبنا میں داخل ہیں، آپ اس وعید میں داخل ہوتے ہیں سو جو لوگ بدگویا
مذکور میں سے اس دردینا سے چل دیے، وہ توجیل دیے، پر مولوی غازی صاحب نے
باقیان شیعہ تو اپنا فکر کریں۔ اور اس عقیدہ بد سے باز آکر توبہ استغفار سے تدارک یافت
کریں آئندہ نہ مانیں تو وہ جانیں۔

مانیصحت بجائے خود کر دیم ✦ رزگارے دین بسر بردیم
ورنیار و بگوش اندر کس ✦ بر سولان بلانج باشت دوس
اب لازم یوں ہے کہ بس کیجئے کیونکہ کوئی بات مولوی صاحب کی خرافات میں

سے باقی نہیں رہی جس کا جواب شافی بفضلہ تعالیٰ اس رسالہ میں درج نہیں ہوا ہے
لئے ان کلمات طیبات پر ختم کرتا ہوں۔ الحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ والسلام
علی سید المرسلین وعلی آلہ واصحابہ وازواجہ واهل بیتہ وذریئہ اجمعین۔

والمرجو منک یا ارحم الراحمین ان تتقبل ہذا الی سآلۃ منی وتجعلہ وسیلۃ لی
الی رضیک ورضاء رسولک صلی اللہ علیہ وسلم ورضاء اہل بیتہ ورضاء صلحبہ
فی الغار سیدنا ابی بکر الصدیقؓ ومن سواہ من اصحابہ صلی اللہ علیہ وسلم
رضوان اللہ علیہم اجمعین وان تغفر لی وترحمنی بحمدہ الا ولا فانی الدنیا
والآخرۃ مغفرۃ ورحمۃ تحیط بہما والدی واکبائی المانیسین وذیقتی واقاربی
واحبابی خصوصاً من امرنی بالقیام لہذا الامر العظیم برحمۃک یا ارحم الراحمین

خلاصہ جواب طعن فدرت

جو صاحب مذہب شیعہ کی حمایت کریں اور بوجہ بد فکری یا میراث فدرت
اول الخلفاء کی شکایت کریں۔ تو ان کو در صورت دعویٰ بدیہی تین مقدموں کا اثبات
لازم ہے۔ اور در صورت ادعائے میراث بھی تین باتوں کی تحقیق واجب، ہر ایک کی صورت
میں تو اول ملوک نبوی ہونا فدرت کا، دوسرے وقوع ہبہ۔ تیسرے۔۔۔
حصول قبض، علیٰ ہذا القیاس در صورت میراث اول ملوک نبوی ہونا فدرت کا۔ دوسرے
زوال حیات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اور انقطاع تعلق روح پر فتوح حضرت سلی اللہ
علیہ وسلم، جو جسم اطہر سے حاصل تھا۔ تیسرے عموم خطاب یو صیکم اللہ فی اولادکم
لذکر مثل حظ الاثنین یہاں تک کہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بھی داخل
زمرہ مخاطبین ہوں، اور یہ خطاب مثل دیگر اشخاص مومنین امت آپ کو بھی شامل ہو
لیکن واقفان فن مناظرہ اور دانشوران فنون دانشمندی پر واضح ہوگا کہ اہل سنت کو
جو اس مقدمہ میں مدعا علیہ میں قبل استماع دلیل دعویٰ فقط لانسلمہ اعنی
محض انکار اور عدم تسلیم ہی کافی ہے۔ دونوں دعوؤں کے تینوں مقدموں میں سے

اگر ایک مقدمہ کو بھی تسلیم نہ کریں، تو نہ خود مورد طعن ہو سکیں، اور نہ طعن مذکور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر واقع ہو سکے۔ چہ جائیکہ تینوں مقدموں کو نہ مانیں؟ اور اگر مقدمات ثلثہ مذکورہ کو بدلائل واضحہ باطل کر دیں، یہاں کے نقائص کو بدلائل قوی ثابت کر دیں، تو پھر تو میدان ان سے کون لے سکتا ہے؟

ناظران ہدیۃ الشیعہ پر مخفی نہ رہے گا۔ کہ سبہ کے تین مقدموں میں سے آخر کے دو مقدمے تاہنوز اہل تشیع سے ثابت نہ ہوئے، بلکہ موافق اصول اہلسنت ان کی نقیض ثابت ہے، اور میراث کے دعوے کے لیے جو تین مقدمے موقوف علیہ ہیں ان میں سے دوسرے مقدمہ کا ابطال اگرچہ بظاہر دشوار ہے، پر اس ہیچمان نے اس باب خاص میں ایک رسالہ مسمی باب حیات لکھا ہے جس کی ضخامت پانچ چھ جہز سے کم نہ ہوگی، اور انشاء اللہ اگر منشی محمد حیات صاحب کی عنایت ہے، تو وہ بھی ترویج ہی مطبوع ہو کر مطبوعہ طابع ہوتا ہے۔ اس کے دیکھنے کے بعد امید خدا سے یوں ہے کہ شیعوں میں سے بھی جو صاحب انصاف پرست ہوں۔ حق بول اٹھیں، ورنہ اہل حق یعنی اہل سنت کا تو کام بھی ہے کہ حق کو حق مانیں۔ اور باطل کو باطل جانیں۔

لہٰذا اول مقدمہ سبہ اور میراث کا، اور تیسرا مقدمہ میراث کا، ان کا ابطال اور ان کی نقیضوں کا اثبات رسالہ ہدیۃ الشیعہ میں تبفصیل تمام مرقوم ہے، خصوصاً مقدمہ اولیٰ مہمہ میراث کا ابطالان تو ایسا واضح ہے کہ بجز تیرہ دروں کو باطن اسمیں اند کوئی۔ متامل نہ ہو گا، یہی وجہ ہوئی کہ سلسلہ میں جو مرکز دائرۃ تشیع نصیر الدین طوسی ثانی نورانی شوستری مکانی مفتی محمد علی کے قرۃ العین مولوی حامد حسین جو آغا ہنفر لدھیانہ وار د میرٹھ ہو اور میر ہمدی علی فرزند ارجمند عمر دراند علی خان کے مکان پر تشریف لائے، اور یہ پریشان روزگار جو بوجہ پابندی علاقہ مطیع مجتہائی دہل ان دنوں شب و روز گزارتا تھا۔ ان کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اور کچھ اس قسم کا مذکور آیا، تو مولوی صاحب موصوف کو کچھ جواب نہ آیا۔ واللہ لا ھدی القوم الظالمین۔ فقط

تمت

بارہویں صدی ہجری کی لاجواب و ناداد و زگار تالیف

محبت شاہ تحریر شاہ

ترجمہ

مؤلف

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی ابن حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی

ترجمہ۔ مولانا محمد عبد المجید خاں

پیدائش و تاریخ مذہب شیعہ ان کی مختلف شانیں۔ ان کے اسلاف علماء اور کتب کا بیان، الوہیت نبوت امامت اور معاد کے بارے میں ان کے عقائد۔ ان کے مخفی مسائل فقہیہ صحابہ کرام ازواج مطہرات اور اہل بیت کے حق میں ان کے اقوال و افعال اور مطاعن۔ مکائد شیعوں کی تفصیل۔ ان کے اوہام تعصبات منہات کا بیان تو لا اور تبرکی حقیقت۔ یہ سب باتیں مذہب شیعہ کے معتبر کتب سے نقل کی گئی ہیں۔ نیز ان امور کا احاطہ کمال تہذیب کے ساتھ ان پر سیر حاصل بحث بشمار غلط فہمیوں کا ازالہ اور مدلل جوابات، اس عجیب و غریب پیرایہ میں قلمزد کئے گئے ہیں جو فی الحقیقت شاہ صاحب ہی کا حق تھا۔ اس تالیف سے خیرا پابندگان خدا کے شکوک مٹ گئے اور عقائد درست ہو گئے یہ کتاب، نقوشان حق کے لئے شعل راہ ہے۔ قیمت: مجدد اربعیس روپے۔ ۴۸/۲

ملنے کے سائیکس

نعمانی مخزن حق سٹریٹ اردو بازار لاہور
مکتبہ نعمانیہ اردو بازار گوجرانوالہ

ازالة الخفاء خلافة الخلفاء

تالیف

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی

مع ترجمہ

مولانا اشتیاق احمد، مولانا محمد عبدالشکور فاروقی لکھنؤی
حضرت شاہ صاحب اس کتاب کی مقدمہ میں فرمایا ہے کہ اس زمانہ میں بدعتی تشیع آشکار ہو گئی ہے اور عام لوگوں کے دل اُن کے (پیدا کردہ) شبہات سے متاثر ہو گئے ہیں اور اس ملک اکثر لوگ غلامانہ شیعوں کی خلافت کے ثبوت میں شک کرنے لگے ہیں۔ (حالاںکہ) ان بزرگوں کی خلافت اصول دین میں سے ایک اصل ہے۔ جب تک لوگ اس اصل کو مضبوط نہ پکڑیں گے کوئی مسئلہ مسائل شریعت سے مضبوط نہ ہوگا جو شخص اس اصل کے ٹوڑنے کی کوشش کرتا ہے وہ فی الحقیقت تمام فتنوں میں گمراہ ہوتا ہے۔ اس کتاب میں مقام خلافت خلفائے راشدین کے فضائل و مناقب تفصیل حضرت شیخین، صحابہ کرام کے مراتب، خلفائے راشدین کے کارنامے، نیز امور خلافت سے متعلق تمام اہم درمکرات الٰہیہ و مسائل پر مدلل بحث ہے یہ کتاب حضرت خلفائے راشدین کی بہترین سیرت اور بہترین تاریخ ہونے کے علاوہ بہت سے دینی علوم و معارف کا خزانہ ہے اور اپنے موضوع میں بے نظیر ہے۔
ادارہ نے اس کتاب کے شایان شان معیار کی کتابت و طباعت کا اہتمام کیا ہے۔ ایک کام میں اصل معنی فارسی اور اس کے مقابل اردو ترجمہ درج ہے۔
ہم حضرات میں قیمت مکمل سیٹ ۱۶۰ روپے

نعمانی مکتبہ خانہ حق سٹریٹ اردو بازار لاہور
مکتبہ نعمانیہ اردو بازار گوجرانوالہ

آفتابِ ہدایت

فی

رفض و بدعت

مؤلفہ

شیخ الاسلام ربیع المناظرینہ ابوالفضل
مولانا محمد کرم الدین صاحب
آٹھویں بار چھپ کر منظر عام پر آگئی

رد شیعیت طیبہ

لاجواب کتاب

رنگین ٹائٹل • کاغذ سفید • صفحات ۳۸۴۔

قیمت اٹھارہ روپے۔ ۱۸/

نعمانی مکتبہ خانہ حق سٹریٹ اردو بازار لاہور
مکتبہ نعمانیہ اردو بازار گوجرانوالہ

ایک اہم کتاب تہذیب النساء

جسے کام مطالعہ:

ہر مسلمان خاتون کے لئے ضروری ہے تاکہ وہ • اپنے کردار کو
ارفع و اعلیٰ • اپنے اخلاق کو بلند و پاکیزہ • اپنی زندگی کو روشن
تاجاگ اور فضائے الہی کے مطابق بناسکے اور خدا پرستی اور
دین داری و حق پسندی کا سبق پڑھ سکے۔ جلد اعلیٰ کا خذ قیمت ۱۸/-

آفرت کی فکر پیدا کرنے والی کتابیں

مرنے کے بعد کیا ہوگا مع موت کا منظر مولانا عاشق الہی	۱۲-۰۰
مسلمان کا سفر آخرت	۱۵-۰۰
عالم عقبہ	۱۵-۰۰
موت کا جھٹکا	۱۳-۰۰
موت کی یاد	۲-۰۰
دوزخ کا جھٹکا	۵-۰۰
جنت کی کنجی	۶-۰۰
جنت کی نعمات	۲-۲۵
جنت کا منظر	۲۵-۰۰

ملنے کا پتہ

نعمانی کتب خانہ حق سٹریٹ اردو بازار۔ لاہور
مکتبہ نعمانیہ: اردو بازار۔ گوجرانوالہ

تاریخ مذہب شیعہ

حبیب ایہا و پسند فرمودہ مولانا عبد الشکور صاحب فاروقی لکھنوی
اس کتاب میں مذہب شیعہ کی پوری تاریخ بیان کی گئی ہے اور مذہب شیعہ کے بانی
ابن سبائیہ و ہدی کے حالات پوری تفصیل سے بیان کئے گئے ہیں کہ اس منافی نے
کس طرح ازراہ نفاق اسلام قبول کیا اور پھر مسلمانوں میں افتراق و انتشار ڈالتے ہیں
اسلام میں نئے مذہب کی بنیاد رکھنے میں کامیاب ہو گیا یہ کتاب متلاشیان حق کے
لئے ایک عظیم تحفہ ہے۔ عکسی طباعت سفید کاغذ کبس بورڈ جلد سائز ۳۰ x ۲۰
صفحات ۲۵۶۔ قیمت :- ۶/۴۵ روپے۔

ہدایت للشیعہ

از حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی

جس میں مسئلہ خلافت کی تفصیلی بحث۔ تفتیہ کا پس منظر کتاب اللہ میں صاحب
مقام اور مشاجرات صحابہ کی بحثیں، فک اور وراثت انبیاء اور ایسے ہی دوسرے
بے شمار موضوعات پر سیر حاصل تبصرہ اور شیعوں کی طرف سے کئے گئے دس سوالوں
کے شان و میرک جواب۔ یہ کتاب عرصہ سے نایاب تھی اب تیار ہے عکسی
طباعت سفید کاغذ سائز ۲۳ x ۱۸ صفحات ۱۲۰ کبس بورڈ جلد قیمت ۶/۴۵ روپے
ملنے کا پتہ

نعمانی کتب خانہ حق سٹریٹ اردو بازار لاہور
مکتبہ نعمانیہ: اردو بازار: گوجرانوالہ

آیاتِ بینات

کامل دو جلد چار حصے

محسن الملک سید محمد مہدی علی خان کی ترویج شدہ میں وہ ضخیم اور سنجیدہ تحقیقی کتاب جس کا صحیح جواب آج تک علمائے شیعہ نہ دے سکے اور جس نے ہزار ہا انسانوں کے شکوک و شبہات کو ختم کر دیا۔ اس کتاب کی ضرورت یہ ہے کہ اس میں خود شیعہ مذهب کی کتب اور ان کے علماء کے اقوال سے ہی ان کا رد لکھا گیا ہے۔ یہ کتاب عرصے سے نایاب تھی اب ہمارے یہاں اس کے چاروں حصے دو جلدوں میں تیار ہو گئے ہیں۔ سفید کاغذ۔ جلد اول۔ ۸۷/ جلد دوم ۸۸/ کامل دو جلد ۳۶/-

تاجِ کمپنی کے قرآن مجید

عربی۔ فارسی۔ اردو۔ اسلامی۔ مذہبی۔ تاریخی۔ ادبی۔ اصلاحی کتب کے علاوہ مدارس عربیہ کے درسی کتابیں اور قاعدے سیپارے بھٹوک پرچونے زخونے پر حاصل کرے

ملنے کا پتہ

نعمانی مکتب خانہ حق سٹریٹ اردو بازار لاہور
مکتبہ نعمانیہ اردو بازار گوجرانوالہ

نے فدک کو ان کے نام لکھ کر فدک کو ان کے حوالہ کر دیا۔

یہ روایت ہر چند چند بار گزر چکی ہے لیکن حکم نقل مشہور مؤلفین کے یہ ہے کہ یہ روایت یعنی مشک کو جتنا لکھو یا جتنی بار لگاؤ زیادہ ہی زیادہ خوشبود ہے گا۔ باز یہ اس روایت کے نقل کرنے کو بھی چاہتا ہے، یہ بھی ایک حضرت فاطمہ زہرا سیدۃ النساء کی کرامت ہے کہ حق نے تہمت سچ ناحق سے شیعوں ہی کے منہ سے ان کو بری کر دیا اور صدیق اکبر کی نیک فیتی کو ماننا چاہیے، کہ کیسے طوفان سے ان کو بچا لیا۔ اور شیعوں کا کہ منہ سے ان کے سب اعتراضوں کا جواب دلو اور یا۔ کبھی شیعہ مذہب کا یہ نہیں کہ نسبت صدیق اکبر کو جو غصب فدک اہلسنت سے ناشی ہو۔ اس روایت نے شیعوں کے سب دعویٰ کو دھس مٹ کر دیا، ہبہ کا ہو، یا میراث کا، وصیت کا یا کسی اور وجہ کا، ہر حال خداوند ذوالجلال نے شان و کفی اللہ المومنین القتال دکھادی۔

اور اگر بالفرض بفرض محال یہ روایت شیعوں کی ایسی معتبر کتابوں میں نہ ہوتی۔ تب دوسری دستاویز حضرت صدیق اکبر کے بری الذمہ ہونے کی موجود ہے۔
مجاج السالکین میں جو کتب فرقہ امامیہ ہے۔ اور نیز اور کتابوں میں یہ روایت موجود ہے۔ اور اسی کے لکھنے کا وعدہ بہت دور سے ہم کرتے چلے آتے ہیں، یہ آج بفضلہ تعالیٰ اس کا وقت آپہنچا کھل اُسر مڑھوٹ جو قلم خیر یہ روایت قابل مطالعہ ہو۔

إِنَّ أَبَا بَكْرٍ كَذَّبَ أَيْ إِنَّ فَاطِمَةَ انْقَضَتْ عَنْهُ وَهَجَرَتْهُ وَلَمْ تَنْكُحْ بَعْدَ ذَلِكَ فِي امْرِئٍ لَكَ كِبَرٌ ذَلِكَ عِنْدَهُ فَإِذَا رَأَى اسْتَرْضَاءَ مَا كَانَ أَهْلًا فَقَالَ لَهَا صَدِّقِي يَا ابْنَتَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِيمَا ارْءَيْتِ وَلَكِنِّي رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَتِمُّهَا فَيُعْطِي الْفُقَرَاءَ وَالْمَسْكِينُ وَابْنُ السَّبِيلِ بَعْدَ أَنْ يُوَفِّي مِنْهَا قَوْلَكَ وَالْمَسْكِينُ بِهَا فَقَالَتْ أَمْعَلُ فِيهَا كَمَا كَانَ أَبِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَفْعَلُ فَيُنْفِقُ فِيهَا كَمَا كَانَ اللَّهُ عَلَى أَنْ تَعْمَلَ مَا كَانَ يَفْعَلُ أَبُوكَ فَقَالَتْ وَاللَّهِ تَفْعَلُنَّ فَقَالَ وَاللَّهِ لَا تَفْعَلُنَّ ذَلِكَ فَقَالَ

اللَّهُمَّ اسْمِعْ كَرَفِيفَتِ بِنْتِ الْإِسْلَامِ وَأَخَذَتْ الْعَهْدَ وَكَانَ أَبُو بَكْرٍ يُعْطِيهِمْ مِنْهَا قَوْلَهُمْ وَلَقَدْ سَمِعْتُ الْبَاقِي فَيُعْطِي الْفُقَرَاءَ وَالْمَسْكِينُ وَابْنُ السَّبِيلِ۔

حاصل اس روایت کا یہ ہے۔ دو کہ جب ابو بکر نے دیکھا کہ حضرت فاطمہ ان سے کشیدہ خاطر ہو کر گئیں، اور ان کو چھوڑ بیٹھیں اور پھر فدک کے مقابلہ میں کچھ گفتگو نہ کی تو یہ بات انہیں دشوار معلوم ہوئی۔ رسواں کے راضی کرنے کا اسادہ کیا۔ ان کے پاس حاضر ہو کر عرض کیا کہ اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عاجزادی تم اپنے دعوے میں سچی ہو تم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہبہ کر دیا ہو کہ مگر میں کیا کروں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو میں نے یوں دیکھا ہے کہ اس کی آمدنی کو تقسیم کر دیا کرتے تھے۔ اور تمہارے کھانے پینے کا خرچہ اور محصلوں کی مزدوری دیکھو جو کچھ بچتا تھا۔ فقروں مسکینوں کو دیا کرتے تھے۔ اس پر حضرت فاطمہ زہرا نے فرمایا کہ اچھا تم بھی وہی کئے جاؤ جس طرح میرے والد زہرا سید اللہ احمد مختار صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے، انہوں نے کہا اس بات پر تم مجھے قسم لے لو میں وہی کرتا رہوں گا جو تمہارے والد زہرا کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے، اس پر حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا نے قسم سے پوچھا کیا تم سچ ہی اس طرح کرو گے؟ صدیق اکبر نے قسم کھا کر عرض کی، میں یہی کروں گا جو اب بھڑھے۔ اس پر حضرت فاطمہ نے یوں کہا کہ الہی تو گواہ رہیو۔ سو اس بات پر راضی ہو گئیں۔ اور صدیق اکبر سے عہد لے لیا۔ سو صدیق اکبر انہیں اس میں سے ان کے کھانے پینے کا خرچہ دیکر باقی کو فقراء اور مساکین مسانروں کو تقسیم کر دیا کرتے تھے۔ (اتھی)۔

بسم اللہ برات صدیق روایت کے چند فائدے اس روایت سے چند فائدے ہوئے ایک تو یہ کہ صدیق اکبر نے حضرت فاطمہ زہرا کو دعوے ہبہ میں جھوٹا نہیں سمجھا، پر یوں سمجھ کر کہ ہبہ بے قبض موجب ملک نہیں ہوتا چنانچہ متفق علیہ شیعہ و سنی ہے، اور اس کی تحقیق سابقاً گزر چکی ہے، دینے سے غدر کیا۔ سو اگر بالفرض والتقدیر روایت ہبہ صحیح بھی ہو جائے تو شیعوں کا یہ تا سلف کہ صدیق اکبر نے حضرت فاطمہ کو جھوٹا سمجھا